



Módulo 2: Exclusión educativa fuera de la Gran Área Metropolitana (GAM)

Sobre la investigación

¿Quiénes realizaron el estudio?

Autores: William Brenes, Juan Carlos Vanegas y René Martorell

Edición técnica: Rafael Segura, Antonella Mazzei, Jorge Vargas e Isabel Román (Programa Estado de la Nación)

¿Por qué se realizó?

- Pese a los esfuerzos de las autoridades, persiste la exclusión de estudiantes del sistema educativo, sobre todo en secundaria. Esto ocurre pese a que en una década aumentaron los recursos para atender el problema y se dispone de financiamiento externo e interno para enfrentarlo.
- Se observa que la cifra de deserción del MEP para 3° ciclo y educación diversificada diurna en 2011 fue similar a la de principios del siglo XXI, es decir, cerca de 9,4% como promedio nacional. La exclusión es más alta

en séptimo año, donde en 2011 alcanzó un 16%, porcentaje similar al de 2003.

- Investigaciones nacionales anteriores analizaron las causas, pero sin usar muestras estadísticas de estudiantes excluidos, sin hacer comparaciones con los no excluidos ni estudiar los factores que inciden por zona y tipo de colegio.

¿Para qué se realizó?


- Para comprender mejor el concepto exclusión educativa, mediante el análisis de distintos perfiles de estudiantes excluidos según zonas rurales y tipo de colegio.

¿Cómo se realizó?

- Se escogieron dos zonas con altos niveles de exclusión educativa: los cantones de San Carlos y Central de Limón.

- Algunos autores e instituciones educativas y financieras han usado por mucho tiempo el término “deserción” para referirse a los niños y jóvenes que abandonan el sistema educativo. Hoy ese concepto es cuestionado y en su lugar se prefiere el de “exclusión” educativa.
- ¿Qué diferencia aprecia usted entre usar “exclusión” versus “deserción”?
- ¿Le parece relevante hacer la distinción? ¿Cuál explica mejor el fenómeno del abandono de las aulas por los estudiantes?



- 
- *¿Cree usted que esta investigación tiene importancia práctica para los esfuerzos del MEP por combatir la exclusión educativa? ¿Por qué?*
 - *¿Tiene importancia práctica esta investigación para los docentes? ¿Por qué?*

- Se aplicaron cuestionarios a estudiantes y docentes de colegios de ambos cantones.
- Se hicieron 225 visitas a casas de adolescentes que abandonaron los estudios en 2011 y el primer semestre de 2012. La información se contrastó con la de 482 jóvenes que permanecieron en sus colegios.

- Se encuestó a 127 docentes.

¿Cuándo se realizó?

- Trabajo de campo: septiembre y octubre de 2012.

Principales hallazgos

Características generales de los estudiantes excluidos

- El perfil de los estudiantes excluidos versus los no excluidos muestra que los dos grupos no son muy distintos y comparten características. Sin embargo, hay algunas diferencias significativas entre ambos.
 - Los estudiantes excluidos en su mayoría son hombres, tienden a vivir con un solo padre o encargado y los niveles de escolaridad de sus padres son mucho más bajos que los del otro grupo.
 - También hay variaciones relevantes por zona. En San Carlos, la escolaridad de los jefes de hogar de los estudiantes excluidos es menor que en Limón y el transporte motorizado hacia el colegio es menos común.
 - En cuanto a la dinámica de la exclusión en el año escolar, se confirma que el mayor pico se da en julio (después de las vacaciones de medio año) y que hay un segundo pico en octubre (tal vez asociado a los exámenes finales o de bachillerato).
- Los niveles educativos que más expulsan son séptimo y octavo años, lo que concuerda con la edad promedio de los estudiantes excluidos, que es de 15,9 años.
- Las materias mencionadas como más difíciles para ese grupo al momento de salir del sistema son Matemáticas, Idiomas y Estudios Sociales.
- Un dato esperanzador: al preguntarles a los jóvenes si estarían dispuestos a regresar al colegio si tuvieran la oportunidad, el 70% respondió que sí.

¿Cuáles son las diferencias más importantes que encontró la investigación entre los estudiantes excluidos y los no excluidos?

¿Qué otros factores del ámbito escolar demostraron tener relación con el problema de la exclusión?



Factores que inciden en la exclusión

Analice cada factor que demostró ser determinante de la exclusión educativa fuera de la GAM. Su efecto excluyente, ¿se da de modo natural e irreversible en la sociedad o puede modificarse o prevenirse de alguna manera con políticas públicas o estrategias educativas deliberadas?

En su centro educativo, ¿cómo podría evitarse la exclusión educativa?

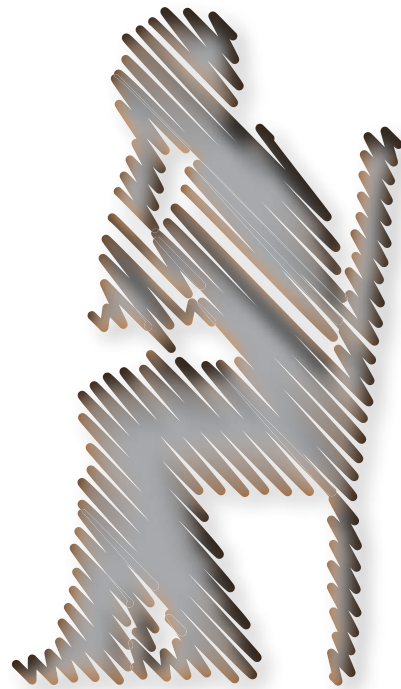


Con el propósito de indagar los factores asociados a la exclusión educativa, se formularon cuatro hipótesis, es decir, suposiciones factibles que pueden explicar este fenómeno, para guiar el análisis estadístico de los datos.

- La primera hipótesis apuntó a las características socioeconómicas del estudiante y su familia. Para comprobarla se analizaron estadísticamente las variables *sexo*, *total de personas en la vivienda*, *tenencia de bienes*,

el *clima educativo del hogar* (escolaridad del jefe de familia) y *características del núcleo familiar* (ambos padres, padre o madre, u otros).

- El análisis estadístico encontró que eran significativas las variables *sexo de los estudiantes* y *tenencia de bienes*. O sea, tienen más probabilidades de ser excluidos los estudiantes varones y los de hogares de menor nivel socioeconómico.
- La segunda hipótesis propuso que el principal factor asociado era la trayectoria educativa del estudiante, es decir, su historia de desempeño académico. Para comprobarla, al análisis estadístico se le agregaron dos variables: *asistencia a preescolar* y *repitencia en la escuela*.
 - El resultado fue que la *historia de repitencia* es un factor no solo significativo, sino de alto valor predictivo. Es decir, un estudiante que repitió algún grado de primaria tiene tres veces más probabilidades de exclusión que otro que no repitió (estando en igualdad de condiciones).
- La tercera hipótesis sostuvo que los factores explicativos de la exclusión eran las condiciones y facilidades de acceso al centro educativo. En este modelo se agregaron como variables el *tiempo de desplazamiento*,

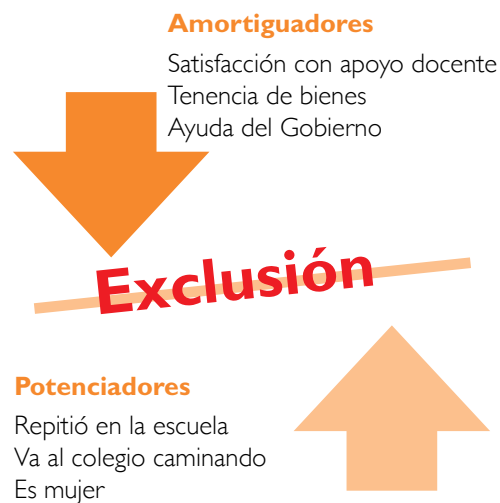


el medio de transporte hacia el colegio (motorizado o caminando) y la existencia o no de algún tipo de ayuda del Estado a través de políticas públicas.

- Las variables *medio de transporte y ayudas del Estado* explican buena parte del fenómeno. Un estudiante que camina al colegio tiene dos veces más probabilidades de ser excluido que otro que utiliza un medio motorizado. (Esta variable se relaciona con las condiciones del medio rural, donde las distancias son largas y los medios de transporte no siempre están disponibles o funcionan bien). Por el contrario, la probabilidad de que un joven abandone el colegio disminuye en un 78% si su hogar recibe ayuda estatal.
- La cuarta hipótesis propuso como factores determinantes la oferta y la gestión del centro educativo. En este caso se incorporaron dos variables consultadas con los estudiantes: la *satisfacción con el apoyo que reciben de docentes y orientadores (actividades y actitudes)* y la *calificación que le dan a las relaciones en el colegio entre estudiantes y otros actores*.
- La variable significativa resultó ser la *satisfacción con el apoyo que reciben de docentes y orientadores*. A medida que aumenta en una unidad la satisfacción del estudiante, su probabilidad de ser excluido disminuye en un 30%.

- Los hallazgos indican que los factores asociados a la exclusión son diversos, aunque tienen poco que ver con las características individuales de los estudiantes, salvo en el caso del sexo masculino.
- En el problema incide una combinación de factores, la mayoría corresponde a aspectos sobre los cuales es posible influir desde los centros educativos y a través de políticas públicas. Esto es importante porque quiere decir que el sistema educativo puede actuar para prevenirlo.

Figura 1 Variables significativas para que un estudiante sea excluido o no

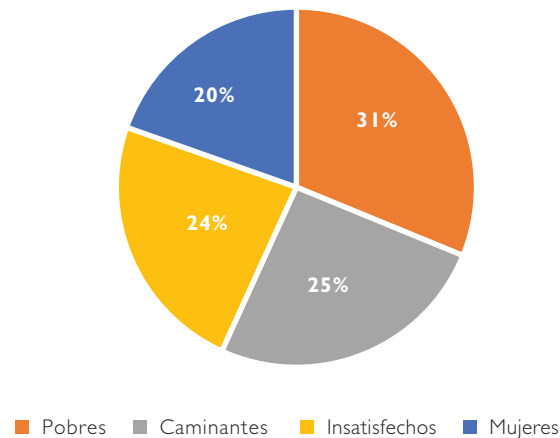


Fuente: Cuarto Informe Estado de la Educación, 2013.

Los excluidos no son un grupo homogéneo

- Los resultados ponen en evidencia que los estudiantes excluidos no constituyen un grupo homogéneo, sino que presentan diferentes características.
- Para analizar sus particularidades, se los segmentó usando las mismas variables que resultaron significativas como factores asociados a la exclusión. Así, se identificaron cuatro grupos de tamaño relativamente similar, cada uno con un perfil específico.
 - *Perfil 1*: Los excluidos por falta de apoyo docente: *los insatisfechos*.

Gráfico 1 Segmentación de estudiantes excluidos



Fuente: Cuarto Informe Estado de la Educación, 2013.

- Este grupo está compuesto por hombres cuya característica más relevante es el bajo promedio con que califican el apoyo de los profesores y orientadores. Además, provienen de familias con niveles medio y alto de tenencia de bienes, algunos fueron repitentes, todos usan transporte motorizado y solo una cuarta parte recibió ayuda del Estado.
- *Perfil 2*: Los excluidos por causas sociales y de rendimiento: *los pobres*.
- Es el grupo más numeroso de los estudiantes excluidos, con presencia de ambos sexos. Su principal característica es que viven en hogares con baja tenencia de bienes, lo que reflejaría un nivel socioeconómico bajo. Además, muestran una significativa historia de repitencia y la mitad ha recibido ayuda del Estado.
- *Perfil 3*: Los excluidos por condiciones del medio rural: *los caminantes*.
- Son el segundo grupo más numeroso y su rasgo principal es que llegan al centro educativo caminando. Mayoritariamente son hombres provenientes de niveles socioeconómicos bajos y medios, que han recibido ayuda del Estado y muchos presentaron problemas en su desempeño escolar.

- Perfil 4: Los excluidos por razones de sexo: las mujeres.
- Es el grupo más pequeño y está formado por mujeres sin historia de repitencia. La gran mayoría pertenece a hogares con una tenencia de bienes media y un buen porcentaje ha recibido ayudas del Estado.
- La segmentación muestra que los factores asociados a la exclusión no actúan de igual forma para toda la población afectada. Cada hipótesis puede ser válida para un grupo pero no para otro.
- Por eso, no se puede analizar la problemática de los estudiantes excluidos en bloque. Al contrario, los rasgos de cada grupo deben ser un punto de partida para diseñar estrategias que atiendan sus necesidades particulares.

En su labor docente, ¿encontró entre sus alumnos ejemplos de los cuatro grupos y perfiles de estudiantes excluidos que se identificaron en esta investigación?

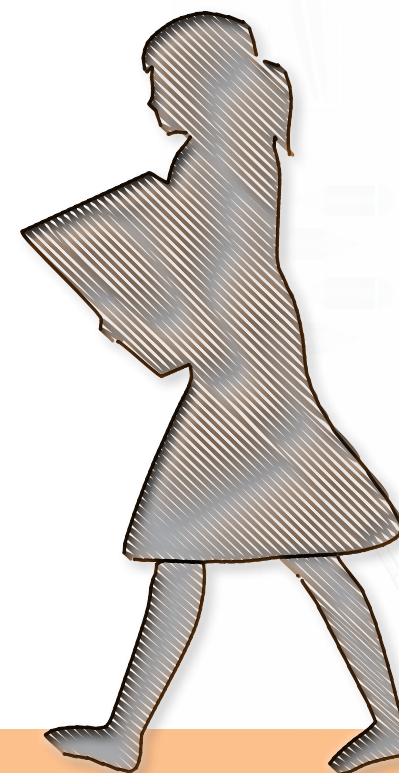
Si tuviera que recomendar algunas estrategias educativas para prevenir o revertir la exclusión de cada grupo y perfil de estudiantes identificados, ¿cuáles recomendaría? Piense a nivel de todo el sistema, del centro educativo y del aula.



Cuadro 3 Características de los estudiantes excluidos, según segmento

	Conglomerados			
	Los insatisfechos	Los pobres	Los caminantes	Las mujeres
Distribución (%)	23,6	31,2	25,6	19,6
Sexo	100% hombres	45% hombres 55% mujeres	69% hombres 31% mujeres	100% mujeres
Transporte	100% motorizado	100% motorizado	100% caminando	100% motorizado
Tenencia de bienes	0% baja 68% media 32% alta	84% baja 15% media 1% alta	45% baja 45% media 10% alta	0% baja 90% media 10% alta
Repitencia escolar (%)	23,0	47,0	41,0	0,0
Reciben ayuda del Gobierno (%)	26,0	58,0	51,0	44,0
Satisfacción con el apoyo docente (escala del 1 a 5)	3,2	3,2	3,7	3,4

Fuente: Cuarto Informe Estado de la Región, 2013 a partir de Brenes et al., 2012



Los factores que influyen en la exclusión varían por zonas y colegios

Si usted como docente trabajara en las zonas de estudio de esta investigación, ¿qué estrategias recomendaría para prevenir o revertir la exclusión en el cantón de San Carlos?

¿Y en el cantón Central de Limón?



- Aparte de los resultados de conjunto, al analizar la exclusión en cada zona de estudio se comprobó que ciertas hipótesis funcionan mejor en una que en otra.
 - En el cantón Central de Limón, los factores más influyentes son el nivel socioeconómico del hogar, la ayuda del Estado, la historia de repitencia del estudiante y el apoyo que recibe de docentes y orientadores. Así, un alumno repitente de esta zona tiene cuatro veces más probabilidades de dejar el colegio que otro que no haya repetido y, además, el menor apoyo que reciba del centro educativo incrementa la posibilidad de abandono.
 - En San Carlos, los factores más relevantes son el clima educativo del hogar, la ayuda del Estado y el medio de transporte al colegio. Aquí un estudiante que se traslada caminando tiene una posibilidad tres veces mayor de ser excluido del sistema que otro que usa un medio motorizado. Además, igual que en Limón, la repitencia duplica la posibilidad de abandono.
 - De acuerdo con lo anterior; también varían según la zona los perfiles más representativos de estudiantes excluidos. En Limón, los principales grupos son *los pobres*, *los insatisfechos* y *las mujeres*. En San Carlos, el orden de importancia es *los caminantes*, *los pobres* y *las mujeres*.
- También se detectó que los perfiles de estudiantes excluidos y su porcentaje relativo varían según los colegios. Estas diferencias se relacionan con el tipo de población que reciben los colegios y con su oferta educativa.

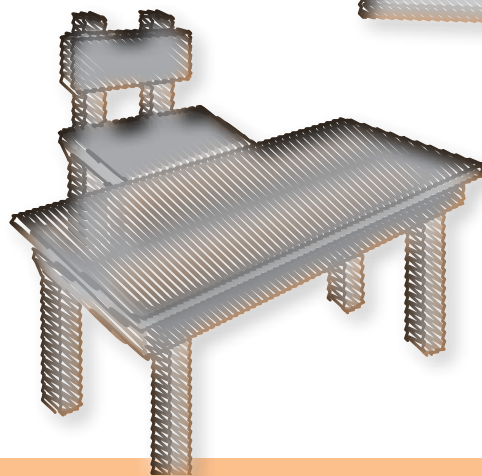
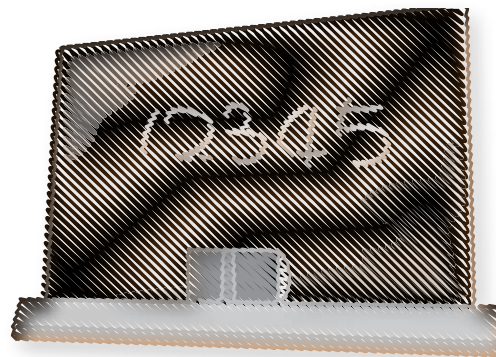


Causas del problema según otros actores

- A fin de profundizar en las causas de la exclusión educativa se consultó a otros actores de los colegios y comunidades (directores, docentes, orientadores, líderes locales), utilizando técnicas cualitativas.
 - En Limón, las personas consultadas señalan como causas los problemas económicos e intrafamiliares (desintegración, falta de autoridad, padres reclusos, pérdida de valores y consumo de drogas).
 - En San Carlos, la exclusión se atribuye a la falta de acompañamiento de los padres, la falta de un proyecto de vida del estudiante, el sistema de arrastre de materias y la desintegración familiar.
- Tanto en Limón como en San Carlos se evidencia una brecha entre las causas citadas por los estudiantes excluidos y lo que ma-

nifiestan otros actores del colegio y la comunidad.

- Según docentes, orientadores y directores, el problema obedece a factores externos al centro educativo y de difícil atención para ellos.
- En cambio, los estudiantes, además de mencionar las características de los hogares y la situación económica, agregan que también influyen la repitencia y el bajo apoyo docente.



¿A qué atribuye la brecha que se aprecia entre las causas de exclusión citadas por el personal de los centros educativos (docentes, directores y orientadores) y las que mencionan los estudiantes?

Discuta este curioso desajuste con sus colegas del centro donde trabaja y con sus estudiantes.

¿Qué opinan unos y otros?



Los docentes tampoco son un grupo homogéneo

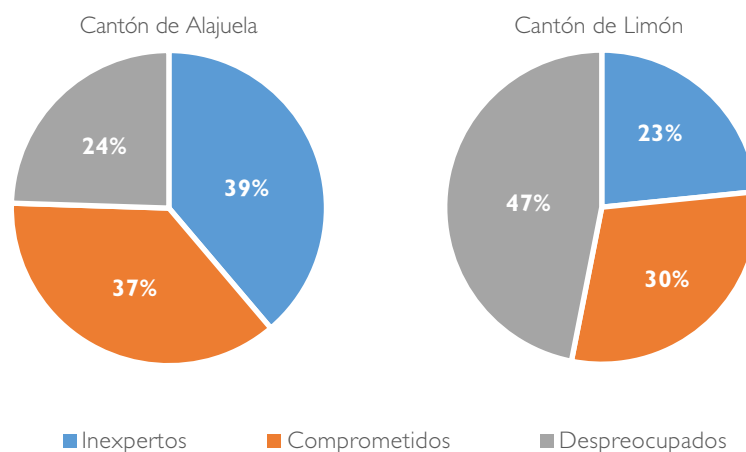
- Como complemento del estudio y para contextualizar las opiniones, se hizo una caracterización de los docentes con información de un cuestionario que se aplicó a 127 educadores de ambas zonas.
- Se realizó un análisis de conglomerados estadísticos considerando diversos factores: *años de servicio, tipo de nombramiento, actividades complementarias con los alumnos, acciones para atender problemas de rendimiento, clima institucional* (relacionado con el interés en los estudiantes y el apoyo que les brindan) y *técnicas de aprendizaje utilizadas en el aula*.
- El resultado fue la segmentación de los do-

centes en tres grupos:

- *Los inexpertos*: tienen el menor número de años trabajados y en su mayoría fueron contratados en forma interina.
- *Los comprometidos*: tienen una experiencia laboral media y alcanzan los mayores promedios de aplicación de técnicas de aprendizaje y actividades complementarias en el aula, así como un mejor clima institucional.
- *Los despreocupados*: tienen la mayor experiencia laboral y nombramientos en propiedad. Muestran el menor uso de técnicas de aprendizaje en el aula y el promedio más bajo de apoyo o involucramiento con los estudiantes.

- Al analizar la presencia de estos grupos por región, se encontró que **los despreocupados** se ubican mayoritariamente en Limón (47%). El dato coincide con la baja puntuación de la variable de *apoyo docente*, la cual, como se dijo, es un factor significativo asociado a la exclusión en esa zona.
- Al preguntarles a estos docentes cómo manejan las situaciones de exclusión, se evidenció que suelen ser los que menos importancia le dan al problema y tratan de manejarlo sin ayuda del director, el orientador u otros profesores.

Gráfico 2 Segmentación de los docentes por zona



Fuente: Cuarto Informe Estado de la Educación, 2013.

Conclusiones generales relevantes

1. Es evidente la importancia de contar con sistemas de información locales, que permitan precisar las características de los alumnos excluidos y los factores determinantes de su exclusión.
2. Tales sistemas no pueden alimentarse solo con la información surgida de las percepciones de los actores involucrados. Se requiere disponer también de datos objetivos recogidos mediante instrumentos de carácter cuantitativo.
3. El análisis de conglomerados muestra que ni los estudiantes ni los docentes constituyen un grupo homogéneo. Sus respectivos rasgos particulares se deben tomar en cuenta al diseñar estrategias contra la exclusión a nivel de centros educativos, pues hasta ahora lo habitual ha sido partir de la falsa premisa de que todos son parecidos y se comportan de la misma forma.



En el centro educativo donde usted trabaja, ¿se cuenta con datos precisos sobre la exclusión de la población estudiantil?

O bien, ¿se reciben esos datos de parte del MEP? ¿Se discuten los datos entre autoridades, orientadores y docentes?
¿Se establecen estrategias para enfrentar el problema?

Si lo anterior no ocurre o se hace de manera ocasional o limitada, ¿qué acciones concretas sugeriría usted al director y a sus colegas para conocer cómo se manifiesta este problema en su propia institución? Y una vez conocido, ¿qué sugeriría para hacerle frente?

Créditos

Redacción:

Ana María Rodino

Edición técnica:

Isabel Román

Guido Barrientos Matamoros

Jennyfer León Mena

Vera Brenes Solano

Corrección de estilo:

Diana Dávila

Diseño y diagramación:

Marta Lucía Gómez

Bibliografía

Brenes, W. et al. 2012. *Exclusión educativa en zonas rurales del país: principales rasgos y factores asociados: los casos de Limón y San Carlos*. Ponencia preparada para el Cuarto Informe Estado de la Educación. San José: PEN.

MEP. 2012. *Deserción en el sistema educativo costarricense*. San José: Departamento de Análisis Estadístico, Ministerio de Educación Pública.

Programa Estado de la Nación. 2013. "Estudio 1. Exclusión educativa fuera de la Gran Área Metropolitana: principales rasgos y factores asociados", pp. 353-369. En *Cuarto Informe Estado de la Educación*. San José: PEN.

http://www.estadonacion.or.cr/files/biblioteca_virtual/educacion/004/13-Parte-3-voces-de-los-actores.pdf