



DECIMOSÉPTIMO INFORME ESTADO DE LA NACIÓN (2010)

POBREZA, DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y EMPLEO EN UN CONTEXTO LENTA RECUPERACIÓN ECONÓMICA Y CRISIS FISCAL

Informe final

Investigador:

Pablo Sauma

Agosto, 2011

Nota: Las cifras de las ponencias pueden no coincidir con las consignadas por el Decimoséptimo Informe Estado de la Nación (2010) en el tema respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

Descriptores	2
Resumen Ejecutivo	2
Introducción	2
1. Pobreza: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2010.....	3
1.1 Continúa aumentando la incidencia de la pobreza	4
1.2 Vuelve a aumentar la brecha en la incidencia de la pobreza entre áreas urbana y rural	7
1.3 Excepto en la Pacífico Central en que se reduce, y la Central que no varía, aumenta la pobreza en las regiones en 2010 respecto a 2009	9
1.4 Mayor número de hogares pobres en 2010	11
1.5 Además de la incidencia, aumentaron la intensidad y la severidad de la pobreza.....	12
1.6 Fuerte aumento en el indicador de vulnerabilidad a la pobreza	13
2. Desigualdad: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2010.....	14
2.1 Se mantiene la elevada desigualdad en la distribución del ingreso.....	16
2.2 Mejora la captación de ingresos no laborales en todos los niveles de ingreso	18
3. Mercado de trabajo: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2010	19
3.1 Pequeño crecimiento en el empleo en el 2010.....	22
3.2 Se reduce la tasa de desempleo abierto en el 2010.....	22
3.3 Mayores caídas en construcción y comercio, y aumentos en intermediación financiera	23
3.4 Aumenta el empleo asalariado y se reduce el trabajo por cuenta propia.....	24
3.5 El sector público fue el gran generador de empleo.....	25
3.6 Retrocede la importancia relativa del empleo formal y aumenta la del agropecuario ...	26
3.7 Continúa la tendencia a la participación creciente del empleo calificado.....	27
3.8 Situación por áreas y regional del empleo y desempleo en el 2010	27
3.9 Ingresos laborales	28
4. Aspectos relacionados con la pobreza, la desigualdad y el empleo	29
4.1 Los estratos sociales.....	29
4.2 El impacto de las pensiones no contributivas sobre la pobreza	33
4.3 El impacto del programa Avancemos sobre la pobreza	35
5. Conclusiones.....	36
6. Referencias bibliográficas	38

Descriptores

Pobreza, desigualdad, ingresos, empleo, productividad, vulnerabilidad.

Resumen Ejecutivo

La presente ponencia analiza el contexto económico global del 2010, el cual se caracteriza por una lenta recuperación económica y crisis fiscal. Asimismo se estudia la evolución y caracterización de cambios puntuales en la pobreza, así como la situación de la vulnerabilidad, desigualdad, comportamiento del empleo y los ingresos. El 2010 se puede caracterizar como un año en que no se logró reactivar la producción, el empleo y los ingresos laborales a los niveles previos a la crisis económica que se comenzó a manifestar en el 2008 y que alcanzó su mayor expresión en el 2009. Sin embargo, en el 2010 el PIB creció en 4,2%, tasa que no es despreciable, el empleo creció poco, el desempleo se redujo también poco, y los ingresos laborales apenas crecieron. Por otra parte, es importante señalar que el 2010 fue un año en el que se cambiaron las mediciones de empleo e ingresos por parte del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

Introducción

Al igual que en años anteriores, el capítulo de equidad e integración social del XVII Informe sobre el Estado de la Nación da continuidad al seguimiento de la situación del país en los temas de pobreza, desigualdad y empleo -entre otros temas-, identificando el mejoramiento, estancamiento o empeoramiento. La pregunta central que pretende responder esta ponencia es: ¿en qué medida, durante el 2010, el país mejoró, empeoró o mantuvo la misma tendencia en las brechas en la distribución de las oportunidades prevalecientes en el período 1990-2009, entendiéndose oportunidades en cuanto a pobreza y desigualdad?

Dos aspectos son relevantes desde la perspectiva analítica del presente. Por una parte, el contexto económico global del 2010, caracterizado por una lenta recuperación económica y crisis fiscal. Por otra, el cambio en las mediciones de empleo e ingresos por parte del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) a partir del 2010, como resultado de la sustitución de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) que se realizaba desde 1987, por la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) a partir del 2010, cambio que también afecta las mediciones de pobreza y desigualdad -independientemente de otros ajustes metodológicos realizados para la medición de la pobreza-.

El informe consta de cinco secciones. La primera dedicada al seguimiento de la evolución y caracterización de cambios puntuales en la pobreza, así como la situación de la vulnerabilidad. En la segunda se analiza lo referente a la desigualdad, en la misma línea del capítulo anterior. La tercera sección se dedica al comportamiento del empleo y los ingresos. En la cuarta se incluyen algunos aspectos relacionados con la pobreza, la desigualdad y el empleo. Finalmente, en la quinta sección se presentan las principales conclusiones del estudio.

1. Pobreza: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2010

La medición de la pobreza vista como una situación de ingresos insuficientes se realiza utilizando información de dos fuentes: por una parte, los ingresos familiares obtenidos mediante la encuesta de hogares, y por otra, la valoración de las líneas de pobreza con los precios de mercado de los artículos.

Hasta el año 2009 el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) realizó la medición de pobreza utilizando específicamente las Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) -vigentes desde 1987- y las líneas de pobreza que se desprenden de la Canasta Básica de Alimentos (CBA) construida en 1995 con información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares de 1987-88 (DGEC y Ministerio de Salud, 1995). En el año 2010 el Instituto realizó dos cambios importantes. En primer lugar, sustituyó la EHPM por una nueva encuesta, denominada Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO (INEC, 2010a), que si bien pretende mejorar la medición del empleo y los ingresos de los hogares -así como otras dimensiones que mide la misma-, el cambio tiene implicaciones sobre un número muy grande de variables. En segundo lugar, estimó una nueva Canasta Básica de Alimentos a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos del 2004 (INEC, 2011), y además modificó la forma como se actualiza el componente no-alimentos de la línea de pobreza. En este último caso, el principal argumento del INEC es que en los últimos 20 años se han dado cambios demográficos, económicos, sociales y culturales, que han modificado los patrones de consumo de la población -hábitos alimentarios de las personas-, y por consiguiente, la necesidad de utilizar una nueva CBA que capte en su composición esos cambios.

En el caso de la ENAHO hay varios cambios relevantes (INEC, 2010a). En primer lugar, se realizaron modificaciones en el cuestionario tendientes a mejorar la captación del empleo y los ingresos laborales y no laborales. En segundo lugar, se cambió la muestra, tanto en su marco de muestreo (se sustituyó el marco muestral de viviendas 1998 por el marco muestral de viviendas 2000), como en aspectos propios del diseño de la muestra (estratificación, etc.). En tercer lugar, las estimaciones de población fueron actualizadas con las estimaciones de población revisadas del INEC y CCP (2008), así como las proyecciones de población por región del CCP. Este último aspecto tiene especial importancia, pues la población según la ENAHO es inferior a la estimada por la EHPM, lo cual produce problemas de comparabilidad, los cuales inclusive se reproducen a nivel regional. Por ejemplo, según la EHPM 2009 la población total del país en el país era de 4.620.482 personas, pero según la ENAHO 2010 de 4.562.087, es decir, aún un año después la población es menor que la estimada por la EHPM 2009. Un último aspecto es el relacionado con el cambio en que se realiza el ajuste de los ingresos de los hogares, que ahora se hace de forma diferenciada para cada tipo de ingreso, mientras que antes se hacía de forma general. Algunos de estos aspectos son retomados más adelante en esta ponencia.

Con el fin de poder mostrar los cambios en los principales indicadores en julio 2010 respecto a julio 2009, el INEC realizó en el 2009, de forma paralela con la EHPM 2009, la denominada Encuesta Experimental de la ENAHO (en adelante EHE-2009). Sin embargo, al momento de elaboración de la presente ponencia no habían sido publicados todos los resultados de la misma, y tampoco estaba disponible la base de datos EHE-2009. Esto limitó muchísimo las posibilidades de análisis.

Para el caso específico de la pobreza, el INEC no ha divulgado resultados a partir de la EHE 2009, sino que lo hizo con estimaciones ‘comparables’ obtenidas a partir de la EHPM 2009. Básicamente “*se realizó una simulación a partir de la información de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples del 2009. El ejercicio consistió en aplicar un ajuste a los ingresos de los hogares para hacerlos lo más comparable posible a la nueva medición, y aplicar las nuevas líneas de pobreza y pobreza extrema. Ese ejercicio permitió obtener los resultados de pobreza para el 2009 aproximados con la nueva metodología*” (INEC, 2010b: 5). No obstante, debe tenerse presente que escapa a las posibilidades del presente realizar un análisis a profundidad sobre la comparabilidad de las estimaciones de pobreza (serie anterior y serie nueva), por lo que solamente se hace referencia a algunas de las situaciones más evidentes. Estas últimas se presentan conforme se avanza en el análisis de la magnitud del fenómeno y sus características.

1.1 Continúa aumentando la incidencia de la pobreza

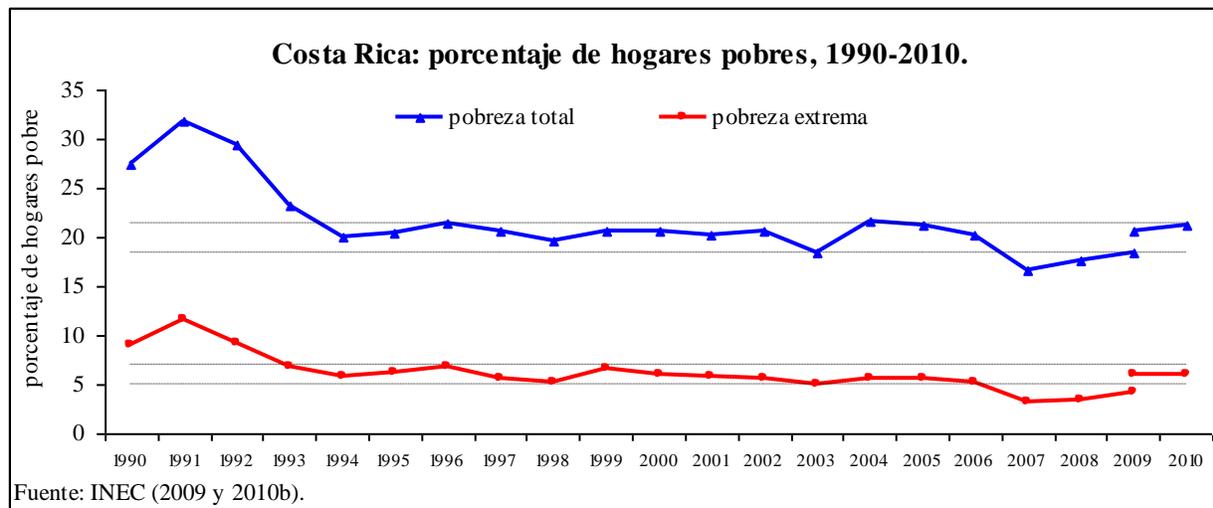
Luego de alcanzar un mínimo en el año 2007 (16,7% de los hogares), en el año 2008, en un contexto de menor crecimiento económico a nivel nacional -asociado con el fuerte aumento en el precio internacional del petróleo y de algunos insumos básicos, incluyendo alimentos, así como el inicio de la recesión económica en los países más desarrollados-, la incidencia de la pobreza tuvo un pequeño aumento, de 1 punto porcentual, hasta 17,7% de los hogares, que continuó en el 2009, esta vez con un aumento de 0,8 puntos porcentuales (18,5% de los hogares), en un contexto claramente recesivo a nivel nacional (entre otras dimensiones relevantes, una caída en el PIB de -1,1%). La estimación ‘comparable’ de pobreza para el 2009 (INEC, 2010b) arroja un 20,6% de hogares en esa situación, es decir, 2,1 puntos porcentuales más alta que la estimada con la encuesta, canasta y metodología anterior. En el recuadro 1 se realizan algunas consideraciones sobre las causas de ese aumento, siendo lo relevante en esta parte del análisis el hecho de que la estimación 2010 muestra un 21,3% de hogares en situación de pobreza, es decir, un aumento respecto al año previo (estimación comparable) de 0,7 puntos porcentuales en la incidencia del fenómeno (gráfico 1 y cuadro A.1 -es decir, cuadro 1 del anexo estadístico-).

Es decir, la pobreza aumentó por tercer año consecutivo en el país, situación altamente asociada con el contexto de crisis económica y lenta recuperación vivida por el país. No obstante, merece ser destacado el hecho de que a pesar del cambio en las estimaciones de pobreza, los niveles 2009 y 2010 se mantienen dentro del rango ‘de estancamiento’ prevaleciente desde 1994, este es, una incidencia de 20% +/- 1,5 puntos porcentuales. De esta forma, el país solamente ha logrado salir claramente del

estancamiento en el 2007 (en un contexto de crecimiento alto y sostenido de la producción, el empleo y los ingresos laborales).

La pobreza extrema, por su parte, muestra una situación similar a la pobreza total, solamente que la estimación 'comparable' del 2009 y la del 2010 -más altas que las anteriores- reflejan un estancamiento en 6% de los hogares (gráfico 1 y cuadro A.1). Al igual que con la pobreza total, los valores para esos dos años se ubican dentro del rango de 'estancamiento', este es, 6% +/- 1 punto porcentual.

Gráfico 1



Recuadro 1: Los cambios en la medición y el aumento de la pobreza

La incidencia de la pobreza aumentó en el 2010 respecto al 2009, con cualquiera de las dos estimaciones que se utilice (es decir, la medición tradicional a partir de la EHPM 2009 -incluyendo la línea de pobreza anterior-, y la medición 'comparable' a partir de la misma encuesta pero con los ingresos ajustados y las nuevas líneas de pobreza). Si bien ese aumento es en parte resultado de la situación socioeconómica propiamente, también se ve afectado por los cambios en la encuesta propiamente, y en la línea de pobreza.

i) Líneas de pobreza: como se ha señalado, para la estimación inicial de pobreza se utilizaron las líneas de pobreza que se desprenden de la Canasta Básica de Alimentos (CBA) construida en 1995 con información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares de 1987-88 (DGEC y Ministerio de Salud, 1995); mientras que la estimación comparable con la del 2010 utilizó la nueva Canasta Básica de Alimentos a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos del 2004 (INEC, 2011), así como una estimación diferente del costo de los no alimentos.

Como se aprecia en el cuadro a continuación, las líneas de pobreza obtenidas con la nueva metodología (2010) superan en cerca de 11% a las previas (metodología 1995), lo cual afecta la estimación de la pobreza en el sentido de una mayor magnitud en la nueva estimación respecto a la previa.

Un aspecto relevante es que la relación entre las líneas de pobreza total y extrema -en cada una de las regiones- no varía significativamente con las diferentes metodologías (aunque es ligeramente mayor con las nuevas), lo que pone en evidencia que la mayor diferencia se explica por el costo de la CBA propiamente, mientras que la valoración de los no-alimentos con el IPC de los no-alimentos tiene hacia el 2009 un efecto prácticamente neutro respecto a la metodología previa.

Líneas de pobreza 2009
-colones (por persona por mes) y cifras relativas-

	metodología 1995	metodología 2010	relación 2010/1995
Línea de pobreza extrema			
urbana	33.708	38.079	1,13
rural	29.321	31.560	1,08
Línea de pobreza total			
urbana	73.482	83.525	1,14
rural	57.762	64.143	1,11
Relación Lpt/Lpe			
urbana	2,18	2,19	
rural	1,97	2,03	

ii) Cambio en la estructura urbana-rural de la población: en el año 2010 hay un aumento en el porcentaje de población urbana, a 61,7%, respecto al 59% que se había mantenido desde el 2000. Para efectos del presente lo importante es que este aumento es resultado del cambio del marco muestral de viviendas (del marco de 1998 al del año 2000), pero no de una reclasificación urbano/rural de segmentos censales. En diferentes ponencias previamente elaboradas para el Informe sobre el Estado de la Nación, se había destacado que probablemente había una subestimación de la pobreza al utilizar la EHPM, pues a pesar del proceso de urbanización que vive el país, el INEC había mantenido la distribución de población del censo del año 2000 (59% urbana y 41% rural), lo cual podría tener un efecto sobre esos resultados, pues a la población urbana que se residía en segmentos clasificados como rurales, se les estaría aplicando una línea de pobreza menor. Por lo tanto, no hay ningún impacto (mejoría) en este sentido, por lo que habrá que esperar al nuevo marco muestral que resulte del censo de población del 2011.

iii) Esfuerzo por mejorar la captación de ingresos: el INEC destaca el esfuerzo realizado en el mejoramiento de la captación de ingresos, tanto de los ingresos recibidos por trabajo asalariado, la diferenciación del ingreso independiente según sector de actividad y una mayor especificación de rubros de ingresos provenientes de rentas de la propiedad y transferencias regulares (INEC, 2010a). Se consideran aquí, entre otros, la inclusión de nuevos rubros de ingreso -como el ingreso en especie de los asalariados- y la mejor redacción de las preguntas. Escapa a las posibilidades del presente analizar cada uno de esos elementos de mejoría. Tampoco ha sido publicada por el INEC información sobre los ingresos captados por al EHE-2009, que puedan ser comparados con los de la EHPM-2009 para determinar la posible mejoría. Sin embargo, se puede afirmar que si efectivamente se dio una mejoría en la captación del monto de los ingresos, el impacto sobre la estimación de la pobreza será hacia la reducción, cuando se comparan la nueva estimación respecto a la previa.

iv) Ajuste de los ingresos: otro de los cambios metodológicos importantes es el referente al ajuste de los ingresos. Con la EHPM se daban dos situaciones: por una parte, se realizaba un ajuste por subdeclaración, general para todos los hogares de una misma área.

Específicamente, se aumentaba en 17,4% el ingreso de los hogares urbanos y en 35,8% el de los rurales (se estima un promedio de 25% a nivel nacional). El origen de este ajuste es la magnitud de la diferencia entre los ingresos estimados por las EHPM 1987 y 1988 y los captados por la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares de 1987-88, encuesta esta última a partir de la cual se calculan las líneas de pobreza (para mayor detalle ver el anexo 1 de: INEC, 2006). Por otra parte, en las EHPM se consideraban con ingreso familiar ignorado aquellos hogares en los que se desconoce el ingreso principal de al menos uno de los miembros ocupados del hogar.

La nueva metodología incluye dos cambios importantes. Por una parte, se realiza una 'imputación' a aquellos casos en que la persona declaró que recibía ingresos pero no el monto. Se utiliza el método de medias condicionadas para datos agrupados. La principal implicación de este método es que no hay hogares con ingreso ignorado, como sucedía previamente. Por otra parte, se realiza un ajuste por subdeclaración. En este caso se utilizan como referencia las estimaciones de Cuentas Nacionales, con la particularidad de que el ajuste se realiza por fuente de ingreso.

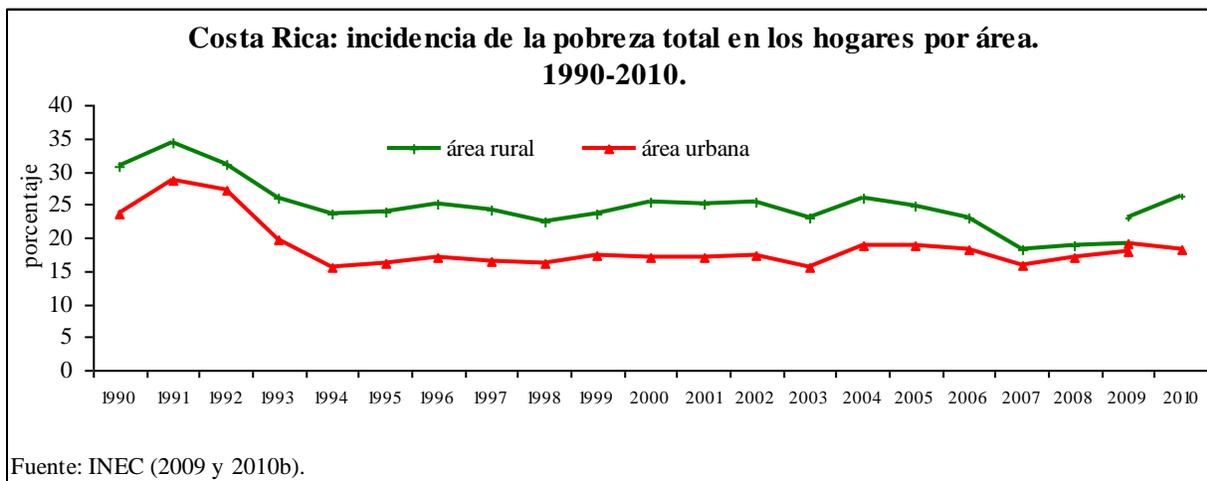
No hay información cuantitativa que permita conocer el impacto de estos ajustes sobre la medición de la pobreza, pero se debe esperar que tiendan a la reducción de la misma, al comparar la nueva estimación con la previa.

v) Otros factores: hay otros factores que inciden en aumentos o reducciones de la pobreza cuando se realizan comparaciones, especialmente los relacionados con aspectos muestrales, los ajustes poblacionales y otros, sobre los cuales es difícil llegar a conclusiones sin realizar un estudio detallado.

1.2 Vuelve a aumentar la brecha en la incidencia de la pobreza entre áreas urbana y rural

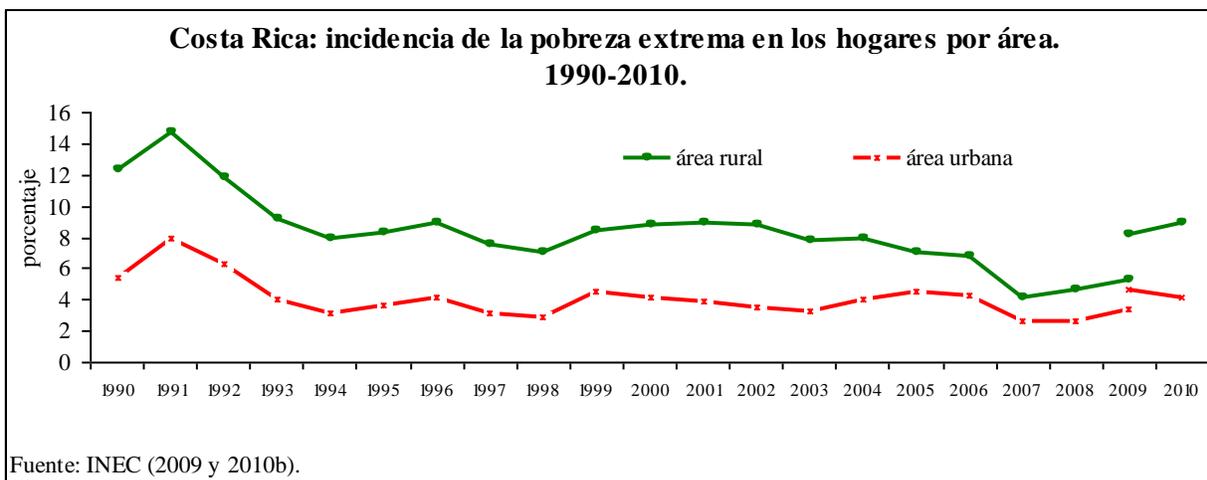
Una de las características más sobresalientes del proceso de reducción de la pobreza que vivió el país en los últimos años fue la fuerte caída en la incidencia de la pobreza rural, al punto en que en el 2009, según la estimación previa, la diferencia entre ambas áreas fue de apenas 1,2 puntos porcentuales (gráfico 2 y cuadro A.1). Con la estimación comparable, en el 2009 la incidencia de la pobreza en área urbana es 19%, respecto a 18% de la medición anterior (gráfico 2 y cuadro A.1). Además, en el 2010 la pobreza en esta área se reduce, a 18,3% (es decir, -0,7 puntos porcentuales respecto a 2009). En cambio, la pobreza rural según la nueva estimación es bastante mayor respecto a la comparable para el 2009 (23% y 19,2% respectivamente -es decir, 3,8 puntos porcentuales más-), y adicionalmente aumenta aún más en el 2010, a 26,3%, esto es, 3,3 puntos porcentuales respecto al 2009.

Gráfico 2



Por su parte, la pobreza extrema, luego de alcanzar en el 2007 los valores mínimos del período 1990-2009 en ambas áreas (2,6% en área urbana y 4,2% en área rural -gráfico 3 y cuadro A.1-), así como la menor brecha entre áreas (1,6 puntos porcentuales), en los años siguientes, 2008 y 2009, muestra estancamiento y aumento en área urbana, y aumento en ambos años en área rural. No obstante, los niveles de pobreza 2007-2009 son los menores del período estudiado en ambas áreas, y la brecha entre ambas también es la menor. La estimación de pobreza extrema para el 2009 comparable arroja una incidencia 1,3 puntos porcentuales mayor en área urbana y 2,9 puntos porcentuales en la rural, con una un pequeña reducción en el 2010 respecto al 2009 en la primera área, y un aumento de 0,8 puntos porcentuales en la rural.

Gráfico 3



Si bien los resultados para 2009 comparable y 2010 se ven afectados por los cambios metodológicos, se puede concluir que la población rural es la que más está sufriendo el impacto del frágil desempeño macroeconómico prevaleciente. No obstante, debe tomarse en cuenta también que los niveles de incidencia de la pobreza (tanto total

como extrema) en 2009-2010 se ubican en cada área en los niveles prevalecientes previamente.

Como se ha señalado en anteriores Informes sobre el Estado de la Nación, la reducción en la pobreza observada hacia el 2007 fue producto del aumento en el empleo y en los ingresos laborales y no laborales que se dio de forma sostenida durante varios años. A pesar de las dificultades que implican para la comparación los cambios metodológicos, todo parece indicar que las áreas rurales del país han sido las más afectadas con la ralentización de la actividad económica, lo cual se refleja en la pobreza.

Los cambios metodológicos tienen impacto sobre la distribución de los hogares pobres. En el año 2009, con la estimación anterior, un 57,4% de los hogares pobres residían en área urbana y el restante 42,6% en área rural, mientras que con la pobreza extrema sucedía lo contrario, con un 48,1% y un 51,9% de los hogares respectivamente. En el año 2010 el patrón general es el mismo, aunque varían las magnitudes: el 54,1% de los hogares pobres y el 44,3% de aquellos en pobreza extrema residen en área urbana, mientras que el 45,9% y 55,7% respectivamente en área rural, es decir, se incrementa la participación de los hogares rurales entre el total de hogares pobres.

1.3 Excepto en la Pacífico Central en que se reduce, y la Central que no varía, aumenta la pobreza en las regiones en 2010 respecto a 2009

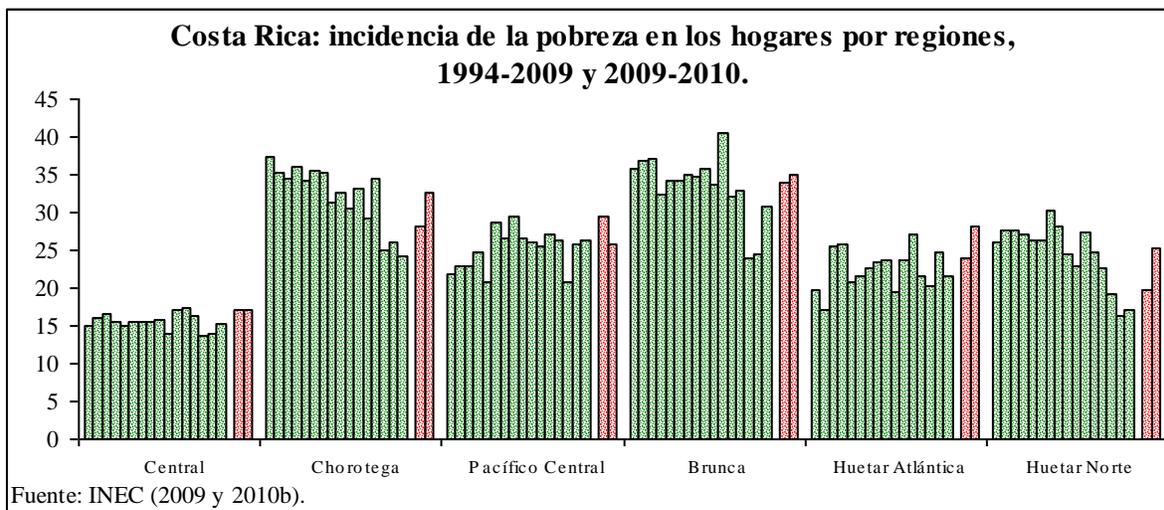
Al comparar las estimaciones 2009 anterior y 2009 comparable para las regiones, el resultado es una mayor incidencia de la pobreza en todas ellas, que va desde 1,7 puntos porcentuales en la Central, hasta 4,1 en la Chorotega, región más afectada por el nuevo cálculo (gráfico 4 y cuadro A.2).

En el año 2010 respecto al año previo (considerando la estimación comparable), la incidencia de la pobreza aumenta en todas las regiones, excepto en la Pacífico Central, en que hay una importante reducción de -3,6 puntos porcentuales, y la región Central en que prácticamente no hay variación.

La región Huetar Norte es la que muestra el mayor incremento en la incidencia de la pobreza, de 5,5 puntos porcentuales, seguida por la Chorotega (4,4 puntos porcentuales), la Huetar Atlántica (4,1 puntos porcentuales), y finalmente por la Brunca, con solamente 0,9 puntos porcentuales.

Vale destacar que en todas las regiones los niveles de pobreza prevalecientes en el 2010 con la nueva metodología son similares a los observados hacia mediados de la década.

Gráfico 4



En el caso de la pobreza extrema, las estimaciones para el 2009 anterior y comparable (cuadro A.2), muestran una mayor incidencia con la estimación nueva en todas las regiones, de entre 2 y 3 puntos porcentuales, con excepción de la Brunca, en que asciende a 3 puntos porcentuales. Cuando se comparan las magnitudes para 2009 y 2010 (con la nueva metodología), hay una pequeña reducción en la región Central (-1,3 puntos porcentuales), prácticamente no hay variación en la Pacífico Central, y en las demás aumenta, en menos de un punto porcentual, excepto en la Huetar Norte en que alcanza 2,2 puntos porcentuales.

Al igual que con la pobreza total, las magnitudes la pobreza extrema a nivel regional estimadas para el 2010 con el ajuste en la medición, no difieren de las observadas a mediados de la década.

Al momento de elaboración de la presente ponencia, el INEC no había publicado la distribución de los hogares pobres por regiones según la encuesta 2009 comparable, y tampoco había puesto a disposición la base de datos, por lo que algunos análisis se verán afectados por problemas de comparabilidad. No obstante, se ha considerado importante realizar algunos de ellos, para aproximar situaciones relevantes para la comprensión de la situación del país en los últimos años en materia de equidad e integración social.

Uno de esos casos es el de la distribución de los hogares pobres por regiones, por sus implicaciones para la política social. Como se aprecia en el cuadro 1, mientras que según la medición anterior de pobreza para el 2009 prácticamente dos de cada tres hogares pobres del país residían en la región Central (63,3%), para el 2010 la nueva estimación muestra un 52,9% en la misma región, porcentaje considerablemente menor. Entonces, aunque más de la mitad de los hogares pobres se ubican en esta región, lo cual debe ser tomado en cuenta para la ejecución de las políticas sociales especialmente dirigidas a los pobres, debe aumentarse la prioridad de las demás regiones para los mismos fines. En el caso de la pobreza extrema no hay cambios

demasiado fuertes, con excepción del aumento en la participación de la región Huetar Atlántica, manteniéndose la mayor importancia relativa de las regiones fuera de la Central en su conjunto.

Cuadro 1
Distribución relativa de los hogares pobres por regiones, 2009 (medición anterior) y 2010 (medición nueva)

regiones	pobreza total		pobreza extrema	
	2009*	2010**	2009*	2010**
total	100,0	100,0	100,0	100,0
Central	63,3	52,9	46,3	45,3
Chorotega	7,4	10,3	13,5	12,6
Pacífico Central	5,7	6,5	7,6	7,0
Brunca	7,5	10,4	15,2	13,4
Huetar Atlántica	10,4	13,4	11,6	14,1
Huetar Norte	5,8	6,5	5,8	7,6

* Estimación con EHPM 2009 y líneas de pobreza 1995.

** Estimación con ENAHO 2010 y líneas de pobreza 2004.

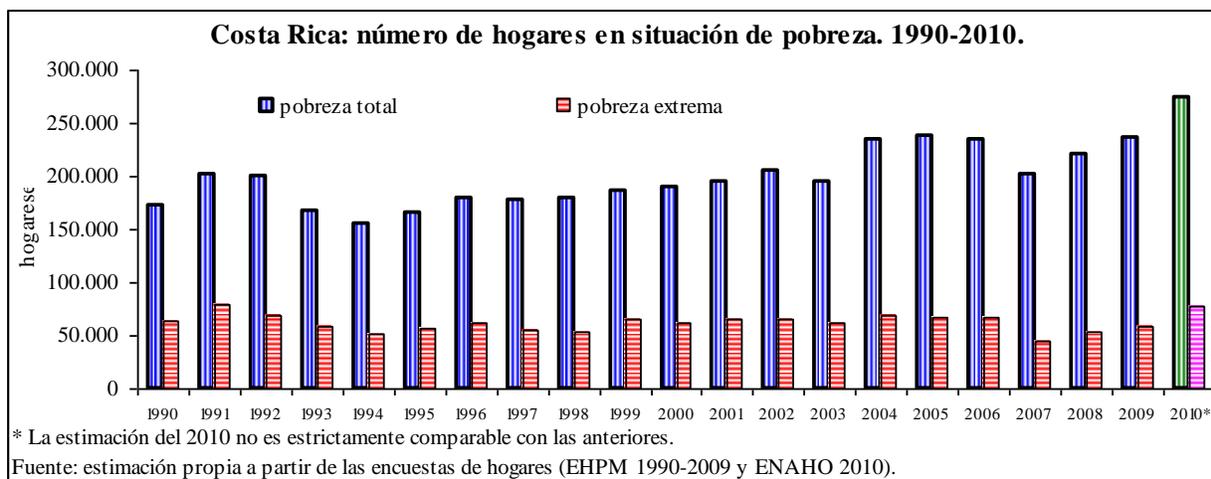
Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

1.4 Mayor número de hogares pobres en 2010

A partir de la EHPM, con la metodología anterior, para el 2009 se habían estimado 236.800 hogares en situación de pobreza, de los cuales 58.800 se encontraban en pobreza extrema (gráfico 5 y cuadro A.3).^{1/} El INEC no ha publicado la estimación comparable para el 2009, que permita conocer el impacto global de los cambios metodológicos. No obstante, dejando de lado los problemas de comparabilidad, la estimación para el 2010 muestra el mayor número de hogares en situación de pobreza de todo el período considerado: 274.616 hogares en pobreza total y 77.365 en pobreza extrema, resultado que tiene importantes implicaciones sobre la ejecución de las políticas sociales especialmente dirigidas a los pobres, pues sus metas deben ser ampliadas.

¹ Estas cifras corresponden a una estimación propia del autor, que consiste en agregar a los totales de hogares pobres publicados por el INEC y que incluyen solamente los hogares con ingresos conocidos, una estimación de los hogares pobres dentro de los hogares con ingreso desconocido, que en este caso corresponden al 18,8% de esos hogares (10,6% en situación de pobreza extrema). Además, los factores de expansión de las encuestas de hogares de 1990-99 se modificaron para que fueran comparables con los de 2000-2008, que incorporan el ajuste poblacional respecto a los resultados del censo de población del año 2000.

Gráfico 5



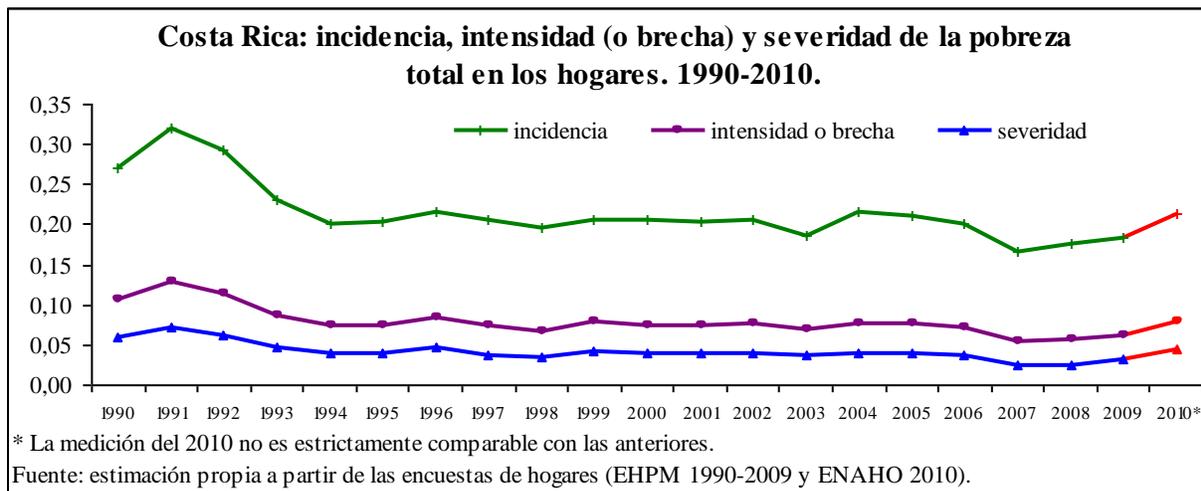
Es importante destacar que según la EHPM 2009 había en el país un total de 1.279.289 hogares, mientras que para el año siguiente, según la ENAHO 2010, había 1.289.716, es decir, una diferencia de apenas 10.000 hogares. Debe tomarse en cuenta que la estimación a partir de esta última encuesta incluye ajustes de la población total del país a partir de las proyecciones más recientes. De hecho, mientras que para la EHPM 2009 la población total del país era de 4.620.482 personas, según la EHPM 2009 ajustada era de 4.506.793, y según la ENAHO 2010 de 4.562.087, es decir, aún un año después (2010) la población es menor que la estimada por la EHPM 2009. En cuanto a incidencia de pobreza, la magnitud relevante es que la estimación para el 2010 según la nueva metodología muestra la existencia de 1.103.522 personas en situación de pobreza (311.031 en pobreza extrema) -esto es, un 24,2% y un 6,8% de la población total del 2010 respectivamente-.

1.5 Además de la incidencia, aumentaron la intensidad y la severidad de la pobreza

La nueva encuesta (ENAHO 2010), las nuevas CBA, y los cambios metodológicos en general, no solo muestran en el 2010 una mayor incidencia de la pobreza, sino que también una mayor intensidad (o también llamada brecha de pobreza), que se refiere a si el ingreso de los pobres se ha alejado o no de la línea de pobreza (o sea, si son más pobres o no) y una mayor severidad de la pobreza, que refleja lo que sucede con la desigualdad entre los pobres: aumentos en el valor del indicador reflejan mayores desigualdades en el ingreso de los pobres, y reducciones en el indicador, lo contrario.

Las cifras mostradas en el gráfico 6 y cuadro A.4 reflejan el fuerte aumento respecto a los años previos, en algunos de los cuales se alcanzaron mínimos dentro del período estudiado. Como se destacó anteriormente, la incidencia de la pobreza se ubica dentro de los rangos del denominado 'estancamiento', no obstante el aumento en la brecha de la pobreza es considerable, al punto de que el valor del 2010 es el más alto desde el año 2000. Por su parte, la severidad de la pobreza muestra en el 2010 el valor más alto desde 1994.

Gráfico 6



La nueva medición de la pobreza muestra entonces una situación país en materia de pobreza bastante peor que la de los años previos al período de bonanza económica (2004-2007), e inclusive retrocesos respecto a la década de los años noventa. El área rural es la que presenta una peor situación (cuadro A.4), lo cual, no cabe duda refleja una realidad nacional, pero también sugiere la necesidad de realizar una adecuada evaluación de la nueva encuesta en los aspectos que afectan los resultados rurales, para tener total certeza de que el empeoramiento en esa área es acorde con el que refleja la ENAHO.

1.6 Fuerte aumento en el indicador de vulnerabilidad a la pobreza

El indicador de “*vulnerabilidad a la pobreza de los no pobres*”, que desde hace varios años se utiliza en el Informe sobre el Estado de la Nación,^{2/} pretende aproximar la vulnerabilidad que enfrentan los hogares a partir del cambio (aumento o disminución) que la situación económica coyuntural ha provocado en los ingresos per cápita de los hogares cuyos ingresos de este tipo los ubican por encima de la línea de pobreza y hasta 1,4 veces la misma,^{3/} es decir, si los ha alejado o acercado a la situación de pobreza, casos que corresponden a reducciones o aumentos en la vulnerabilidad respectivamente.

En el 2009 el porcentaje de hogares en situación de vulnerabilidad -esto es, con un ingreso per cápita superior a la línea de pobreza, pero inferior a 1,4 veces la misma- fue de 12,4% (cuadro A.5). Al sumar el porcentaje de hogares pobres en ese mismo años, el total de hogares pobres y vulnerables fue de 30,9%. Al no estar disponible la base de

² La primera medición se incluyó en el V Informe, pero en el VI Informe se realizaron algunas modificaciones en las definiciones y fórmula de cálculo, que se continúan utilizando hasta el presente Informe.

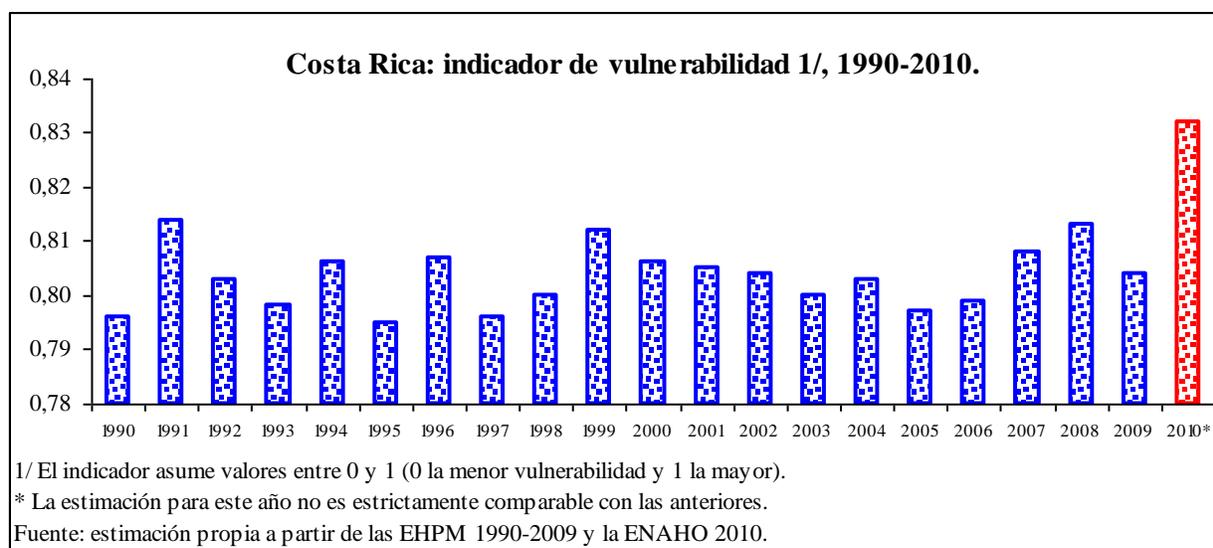
³ Límite que se definió tomando en cuenta el impacto sobre la pobreza de la situación recesiva más grave que se dio en los años noventa, la de 1991.

datos de la EHE-2009, no es posible aproximar el cambio total que se origina por los cambios metodológicos. No obstante, a partir de la ENAHO 2010 es posible conocer la situación en ese año.

Dejando de lado las diferencias metodológicas, el porcentaje de hogares vulnerables en el 2010 es el 13,4%, magnitud que si bien es la más elevada a partir del 2000, no difiere muchos de las prevaecientes en la década pasada (cuadro A.5). Al sumar los hogares pobres (21,3%), el total de hogares en situación de pobreza o vulnerabilidad asciende a 34,7%, nuevamente la cifra más elevada desde el 2000, pero similar a las observadas la década pasada.

Sin embargo, el resultado verdaderamente sorprendente para el 2010, es el fuerte incremento en el indicador de vulnerabilidad, que alcanza un valor máximo desde 1990 de 0,832 (gráfico 7 y cuadro A.5), lo que significa que el ingreso per cápita de los hogares en situación de vulnerabilidad es muy cercano a la línea de pobreza, de forma tal que ante un cambio en la situación económica que afecte los ingresos de los hogares, muchos de ellos muy probablemente caerán en una situación de pobreza.

Gráfico 7



Este indicador enciende una luz de alerta sobre el impacto negativo que tendría una recaída en una situación de crisis económica, y que está teniendo el lento proceso de recuperación económica.

2. Desigualdad: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2010

El seguimiento dado a la desigualdad en la distribución del ingreso en los Informes del Estado de la Nación, ha puesto en evidencia el proceso de aumento en la desigualdad o concentración del ingreso en ciertos grupos de familias, que se refleja -entre otros indicadores- en un mayor coeficiente de Gini promedio para la primera década de los 2000 (0,423) respecto a la década de los años 1990 (0,383), y además, en el

coeficiente de Gini más elevado desde 1990 en el año 2009 (0,437).⁴ El principal reto aquí consiste en determinar el sentido de la tendencia ante el cambio en la metodología de estimación de ingresos.

Como se indicó en el capítulo anterior, no está disponible la base de datos de la EHE 2009 que permita hacer la comparación con la EHPM, y conocer -en algún grado- la magnitud y sentido de los cambios. No obstante, se realiza un análisis de los ingresos a partir de las bases de datos disponibles, estas son, la EHPM 2009 y la ENAHO 2010.

En el cuadro 2 se muestran los ingresos promedio del hogar por fuente, con y sin ajustes por subdeclaración. El objetivo es identificar el sentido de las diferencias por los cambios metodológicos, y determinar cual estimación de ingresos es más adecuada para el análisis de la desigualdad en la distribución del ingreso.

Un primer aspecto a destacar es que mientras en el 2009 solamente se estimaba un ingreso total por hogar, en el 2010 hay dos: un ingreso bruto y otro neto. La diferencia se origina en los ingresos laborales, pues con la EHPM se pretendía captar el ingreso bruto (sin las rebajas por contribuciones a la seguridad social), sin embargo no se tenía certeza de si realmente se captaba ese ingreso, o si más bien los entrevistados declaraban el neto (especialmente cuando se trataba de informantes indirectos). En la ENAHO se cuantifican explícitamente ambas dimensiones.

Otro aspecto relevante a nivel general es el de los ajustes por subdeclaración de ingresos. Como se mencionó en el recuadro 1, en el caso de las EHPM, para la medición de la pobreza se realizaba un ajuste general dependiendo de la zona de residencia, específicamente un aumento de 17,4% en el ingreso de los hogares urbanos y de 35,8% en el de los rurales (para un estimado promedio de 25% a nivel nacional). En el 2009 el ingreso ajustado es un 22,6% al ingreso sin ajuste, y la diferencia respecto al 25% estimado para el año inicial se explica totalmente por la forma como se distribuyen los ingresos a nivel de zona.

Para la ENAHO 2010 el ajuste por subdeclaración se realiza diferenciadamente por tipo de ingreso, y se utiliza como fuente de información las estimaciones de Cuentas Nacionales del BCCR. El ingreso familiar ajustado en este caso es un 32,8% más elevado que el ingreso sin ajuste, cifra que además resulta bastante más elevada que la del 2009.

⁴ Coeficiente de Gini estimado a partir de deciles de hogares ordenados según su ingreso per cápita. Ver cuadro A.6.

Cuadro 2
Ingreso promedio mensual de los hogares según fuente, con y sin ajuste por subdeclaración, según la EHPM 2009 y la ENAHO 2010-colones-

	EHPM 2009*		ENAHO 2010	
	s/ajuste subdec.	c/ajuste subdec.	s/ajuste subdec.**	c/ajuste subdec.
ingreso total hogar	591.873	725.496	-	-
bruto	-	-	638.622	847.928
neto	-	-	605.569	804.366
ingresos laborales	496.063	609.027		
bruto	-	-	520.859	693.300
neto	-	-	487.807	649.739
ingresos no laborales	95.810	116.469	117.763	154.628
renta de la propiedad	n.d.	n.d.	24.149	56.973
transferencias monetarias	n.d.	n.d.	89.076	93.117
transferencias no monetarias	n.d.	n.d.	4.538	4.538

* incluye solamente los hogares con ingreso conocido.

** incluye imputación por ingresos percibidos pero cuyo monto no fue especificado.

Fuente: estimación propia con la EHPM 2009 y la ENAHO 2010.

Hay que destacar que para el análisis de la desigualdad en la distribución del ingreso a lo largo de los diferentes Informes sobre el Estado de la Nación se ha utilizado la estimación de ingresos de los hogares sin ajuste por subdeclaración, motivo por el cual, la estimación del 2010 más comparable con las anteriores es la que no incluye el ajuste. Sin embargo, antes de entrar en el análisis de la desigualdad, conviene profundizar el estudio de las diferencias por tipo de ingreso destacadas en el cuadro 2.

En el caso de los ingresos laborales, llama la atención que a pesar del enorme esfuerzo por ampliar y mejorar su captura con la ENAHO (ver recuadro 1), el ingreso laboral promedio percibido por los hogares en el 2009 (496.063 colones por mes), resulta superior al ingreso laboral neto promedio percibido en el 2010 (487.807 colones), aunque inferior al bruto (520.859 colones). En el próximo capítulo se analizan con mayor detenimiento los ingresos laborales por ocupado.

En lo referente a los ingresos no laborales, la ENAHO realiza un importante esfuerzo en su captación, y se tiene la ventaja de que la base de datos incluye su desagregación. Como se desprende del cuadro 2, sin ajuste por subdeclaración los ingresos de este tipo promedio por hogar son un 23% mayores que los captados en el 2009. Dentro de estos ingresos, el mayor ajuste por subdeclaración en el 2010 se presenta en la renta de la propiedad, cuyo monto más que se duplica (135,9%).

2.1 Se mantiene la elevada desigualdad en la distribución del ingreso

Retomando lo referente a la desigualdad en la distribución del ingreso, en el cuadro siguiente (cuadro 3) se muestran los coeficientes de Gini y otros indicadores de desigualdad para el 2010, diferenciando para las estimaciones con y sin ajuste por subdeclaración y con ingresos brutos y netos.

Cuadro 3
Medidas de desigualdad de la distribución del ingreso familiar^{1/} según estimaciones alternativas de ingreso, 2010.

	X/I decil ^{2/}	V/I quintil ^{3/}	coef. gini ^{4/}
Sin ajuste por subdeclaración			
ingreso bruto	20,3	10,4	0,434
ingreso neto	19,2	9,9	0,427
Con ajuste por subdeclaración			
ingreso bruto	23,7	11,5	0,445
ingreso neto	22,0	10,6	0,438

^{1/} Excluyendo los hogares con ingreso igual a cero o ignorado. En todos los casos los hogares fueron ordenados según su ingreso per cápita.

^{2/} Relación entre el ingreso promedio de los hogares del décimo decil entre los del primero.

^{3/} Relación entre el ingreso promedio de los hogares del quinto quintil entre los del primero.

^{4/} Coeficiente de Gini de la distribución del ingreso familiar, calculado según deciles de ingreso per cápita.

Fuente: estimación propia con la ENAHO 2010.

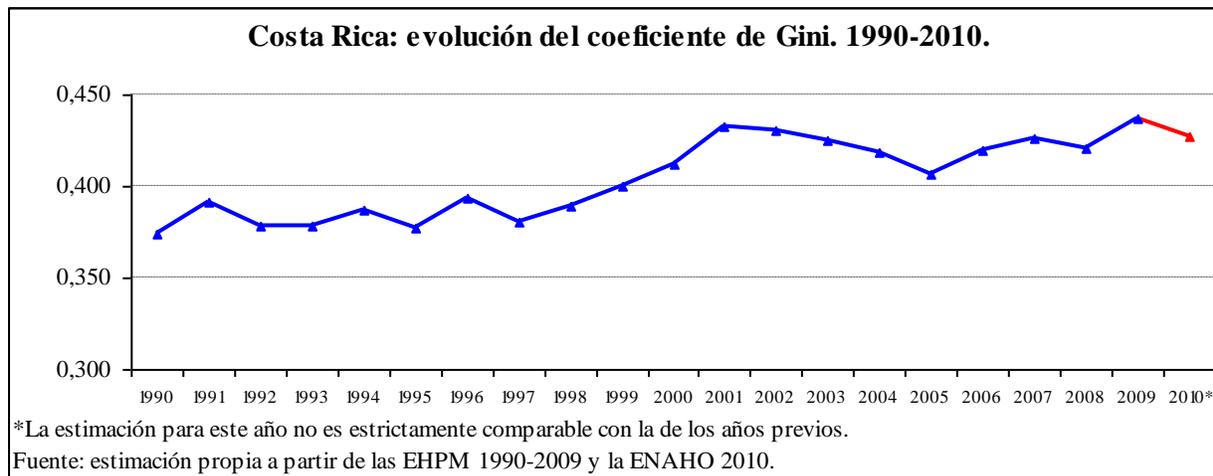
Como se aprecia en el mismo, las estimaciones con ajustes por subdeclaración muestran situaciones de mayor desigualdad, que se reflejan tanto en el coeficiente Gini como en las relaciones entre los ingresos de los grupos (deciles y quintiles) de mayores y menores ingreso. Las estimaciones sin ese ajuste, muestran una menor desigualdad, aunque en ninguno de los casos los cambios son tan fuertes como para marcar diferencias respecto a lo que ha sido la desigualdad en los últimos años.

Para lograr una mayor comparabilidad con las estimaciones para los años previos, por los motivos anteriormente expuestos, se deben considerar preferiblemente las estimaciones sin ajuste por subdeclaración respecto a las que incluyen el ajuste, y dentro de las que no tienen ese ajuste, mejor las que consideran el ingreso neto, principalmente porque ese es el ingreso que utilizó el INEC para las mediciones de pobreza (INEC, 2010d). Por ello, para efectos del análisis a continuación se utiliza el ingreso total neto de los hogares sin ajuste por subdeclaración.

Como se refleja en el gráfico 8 y el cuadro A.6, dejando de lado los problemas de comparabilidad, la desigualdad en el 2009 sigue siendo tan elevada como la prevaleciente respecto a los años previos, y aunque muestra una pequeña reducción

respecto al 2009, el coeficiente del 2010 es el cuarto más elevado del período considerado.

Gráfico 8



2.2 Mejora la captación de ingresos no laborales en todos los niveles de ingreso

En anteriores ponencias elaboradas para el Informe sobre el Estado de la Nación se había insistido en la importancia de estudiar con detenimiento el comportamiento por niveles de ingreso tanto de los ingresos laborales como de los denominados 'otros ingresos' (que incluye ingresos de capital, pensiones, becas y otras transferencias), especialmente a partir del año 2007 por el fuerte incremento en algunos ingresos no laborales como las pensiones del Régimen no Contributivo, así como las transferencias del programa Avancemos, y presumiblemente por las remesas (en algunos años).

El porcentaje que representan los 'otros ingresos' captados por la EHPM dentro del ingreso total, pasó de 12,7% en 2006 a 13,7% en 2007, 13,6% en 2008 y a 16,2% en 2009. Con la ENAHO 2010, este porcentaje aumenta aún más, hasta 19,4%, como resultado de los esfuerzos por mejorar su captación. De hecho, cuando se comparan los montos promedio por hogar por concepto de otros ingresos entre 2009 y 2010 (cuadro 2) -dejando de lado los asuntos metodológicos y considerando en ambos casos los ingresos sin ajuste por subdeclaración-, el monto mensual promedio pasa de 95.180 colones en 2009, a 117.763 en 2010, para un aumento nominal de 22,9%.

El aumento en la participación de otros ingresos en el 2010 respecto al 2009 se da en todos los deciles de ingreso (cuadro 4). Obviamente hay diferencias por niveles de ingreso, con mayor importancia relativa de la renta de la propiedad para los deciles de mayores ingresos, mientras que para los deciles de menores ingresos son relativamente más importantes las transferencias monetarias y no monetarias.

Cuadro 4
Ingreso promedio de los hogares por deciles de hogares1/, por tipo, 2009-2010.

deciles de hogares 1/	2009				2010*					
	total (%)	ingreso laboral	otros ingresos		total (%)	ingreso laboral**	otros ingresos			
							total	renta prop.	transf. monet.	transf. no monet.
total	100,0	83,8	16,2	100,0	80,6	19,4	4,0	14,7	0,7	
I	100,0	67,5	32,5	100,0	63,8	36,2	0,9	32,1	3,2	
II	100,0	77,8	22,2	100,0	76,5	23,5	1,5	20,6	1,4	
III	100,0	81,0	19,0	100,0	78,8	21,2	0,6	19,2	1,3	
IV	100,0	85,1	14,9	100,0	82,0	18,0	1,3	15,2	1,6	
V	100,0	84,3	15,7	100,0	81,6	18,4	2,4	14,9	1,0	
VI	100,0	88,4	11,6	100,0	83,9	16,1	1,4	13,5	1,2	
VII	100,0	87,6	12,4	100,0	85,4	14,6	2,3	11,6	0,7	
VIII	100,0	87,7	12,3	100,0	84,7	15,3	3,1	11,7	0,5	
IX	100,0	86,6	13,4	100,0	82,1	17,9	3,9	13,3	0,8	
X	100,0	80,5	19,5	100,0	77,0	23,0	7,1	15,6	0,3	

1/ Ordenados crecientemente según su ingreso familiar per cápita. En el 2009 incluye solamente hogares con ingreso conocido. En el 2010 se refiere al ingreso familiar neto sin ajuste por subdeclaración.

* La información para el 2010 no es estrictamente comparable con la de años previos.

** Ingreso laboral neto.

Fuente: estimación propia con la EHPM 2009 y la ENAHO 2010.

Al igual que en el 2009, el principal rubro dentro de los otros ingresos es el que corresponde a pensiones contributivas, que representa cerca de un 50% de los mismos (incluyendo renta de la propiedad, transferencias monetarias y no monetarias). El segundo rubro en importancia lo constituye la renta de la propiedad en su conjunto, que representa cerca de un 20% del mismo total. Los otros rubros en importancia son las pensiones alimentarias y las pensiones no contributivas, cada una con alrededor de un 5% del total.

Contrario a lo esperado, la ENAHO 2010 no muestra un aumento en la importancia relativa de las remesas recibidas del extranjero, pues apenas alcanzan a representar un 2,1% del total de otros ingresos.

3. Mercado de trabajo: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2010

Este capítulo se analiza el comportamiento del empleo y de los ingresos laborales, tanto en los aspectos específicos del 2010, como en la tendencia, considerando en este último caso los cambios metodológicos, pero también las limitaciones en la disponibilidad de información.

Como se ha destacado, la ENAHO incluye una serie de cambios para mejorar la captación del empleo y los ingresos laborales, que se suman a otras modificaciones (muestra, etc.). Nuevamente aquí escapa a las posibilidades del presente analizar detalladamente las implicaciones e impactos de los cambios. Afortunadamente en este caso, el INEC publicó los resultados de ocupación y desempleo (pero no los de ingresos) a partir de la EHE 2009 y la ENAHO 2010 (INEC, 2010c), lo cual permite conocer algunas de las variaciones del 2010 respecto al 2009 con estimaciones comparables. Sin embargo, con una perspectiva de mayor plazo, se presentan problemas de comparabilidad con los años previos en algunos aspectos, pero principalmente en las estimaciones absolutas.

El primer asunto es que más allá de los cambios en las estimaciones resultantes propiamente de las modificaciones en los conceptos y formulación de las preguntas en los cuestionarios, hay problemas de magnitud derivados de los ajustes poblacionales. Como ya se adelantó en la primera sección de este informe, las estimaciones de población según la EHPM son mayores que las resultantes de la ENAHO, debido a las proyecciones de población utilizadas en cada caso. Así, según la EHPM 2009 la población total del país en el país era de 4.620.482 personas, pero según la EHE 2009 era de 4.506.793, es decir, que la población reestimada es un 2,5% menor.

Para solucionar ese problema, deberían ajustarse los factores de expansión de las EHPM con la estimaciones y proyecciones de población de INEC y CCP (2008), así como las estimaciones regionales de población del CCP. Sin embargo, ese ajuste escapa a las posibilidades de la presente ponencia, por lo que las cifras a partir de la EHPM se utilizarán solamente relativas -y las variaciones absolutas a partir de la EHE 2009 y la ENAHO 2010.

Un segundo aspecto es que cuando utiliza la ENAHO, el INEC considera la población en edad de trabajar a partir de los 15 años -y no los 12 como lo hacía anteriormente-, situación acorde con el ordenamiento jurídico nacional y compromisos internacionales en materia de la edad mínima de incorporación al mercado de trabajo. Para una mayor comparabilidad, las cifras de empleo y desempleo a partir de las EHPM deberían ser re-estimadas para ese grupo de edad. Sin embargo, dado que la participación en el mercado laboral de la población de 12-14 años es muy reducida -apenas 2,3% según la EHPM 2009-, no se debe esperar que el cambio en la edad de referencia de la población provoque algún problema de comparabilidad en las variables aquí consideradas,⁵ por lo que las cifras que aquí se presentan a partir de las EHPM no han sido re-estimadas -con excepción de las que se muestran en el cuadro 5, con fines comparativos-.

⁵ Una de las pocas variables relativas que se ve afectada por el cambio en la población de referencia es la tasa neta de participación. Según la EHPM 2009 esa tasa para la población de 15 años y más fue de 60,5% (cuadro 5), bastante más alta que la resultante para la población de 12 años y más, de 56,5% (cuadro A.8). Esto debido al resultado numérico de que esta última incluye un número elevado de personas en el denominador (población de 12-14 años), pero un número muy reducido en el numerador (ocupados y desempleados de 12-14 años).

En el cuadro 5 se incluyen algunas de las características relevantes de la población desde el punto de vista del mercado de trabajo, comparativos para las tres encuestas arriba mencionadas. Al comparar las tasas netas de participación en el año 2009 según la EHPM y la EHE, no hay diferencias significativas, ni para la población total ni desagregada por sexo (cuadro 5).

Cuadro 5
Población, condición de actividad y tasas de participación según sexo, 2009 y 2010
-personas y porcentajes-

	EHPM 2009	EHE 2009	ENAHO 2010
Población total	4.620.482	4.506.793	4.562.087
Hombres	2.291.886	2.213.550	2.233.452
Mujeres	2.328.596	2.293.243	2.328.635
Población de 15 años y más	3.497.606	3.394.391	3.472.023
Hombres	1.703.362	1.652.263	1.671.849
Mujeres	1.794.244	1.742.128	1.800.174
Ocupados	1.950.014	1.879.058	1.902.164
Hombres	1.223.972	1.187.013	1.193.355
Mujeres	726.042	692.045	708.809
Desempleados	165.510	172.205	149.532
Hombres	85.948	88.588	75.537
Mujeres	79.562	83.617	73.995
Tasa neta de participación	60,5	60,4	59,1
Hombres	76,9	77,2	75,9
Mujeres	44,9	44,5	43,5
Tasa de ocupación*	55,8	55,4	54,8
Hombres	71,9	71,8	71,4
Mujeres	40,5	39,7	39,4
Tasa de desempleo abierto	7,8	8,4	7,3
Hombres	6,6	6,9	6,0
Mujeres	9,9	10,8	9,5

* Se refiere al total de ocupados respecto a la población, en ambos casos de 15 años y más.
Fuente: (INEC, 2010c) y estimación propia con la EHPM 2009.

Otra situación relevante se observa en el caso de los ocupados y desempleados en números absolutos, pues el ajuste poblacional, así como el cambio muestral y la medición del empleo, dan como resultado un menor número de ocupados en el 2009 cuando se considera la EHE respecto a la EHPM (casi 71.000, y se da tanto en hombres como mujeres), así como un mayor número de desempleados (casi 7.000, afectando tanto a hombres como mujeres). Estos cambios absolutos se reflejan en la tasa de desempleo abierto, y en menor grado en la tasa de ocupación. Sin embargo, no hay forma -y tampoco tiene sentido- ajustar las magnitudes, y dado que los cambios en general no dan resultados contundentemente diferentes, se puede dar continuidad al

análisis de las series, eso sí, estableciendo claramente que las cifras a partir del 2010 no son estrictamente comparables con las previas.

3.1 Pequeño crecimiento en el empleo en el 2010

Aunque la tasa de crecimiento del PIB durante el 2010 fue moderada (4,2%), el crecimiento del empleo fue relativamente bajo, pues apenas lo hizo en 1,2% (23.106 nuevos empleos) -variación de la ENAHO 2010 respecto a la EHE 2009 (cuadro 5 y A.7)-.⁶ Pareciera que luego de dos años de menor crecimiento económico e inclusive caída en el PIB (las tasas de crecimiento económico del 2008 y el 2009 fueron 2,7% y -1,3% respectivamente), así como la apreciación cambiaria y el entorno internacional de lenta recuperación que afectan especialmente al sector exportador y la depresión del sector construcción en ese año, han afectado la generación de empleo, e inclusive se debe esperar que las empresas -especialmente las exportadoras- se concentren en la búsqueda de una mayor eficiencia, entendida como aumentar su producción sin aumentos en el empleo.

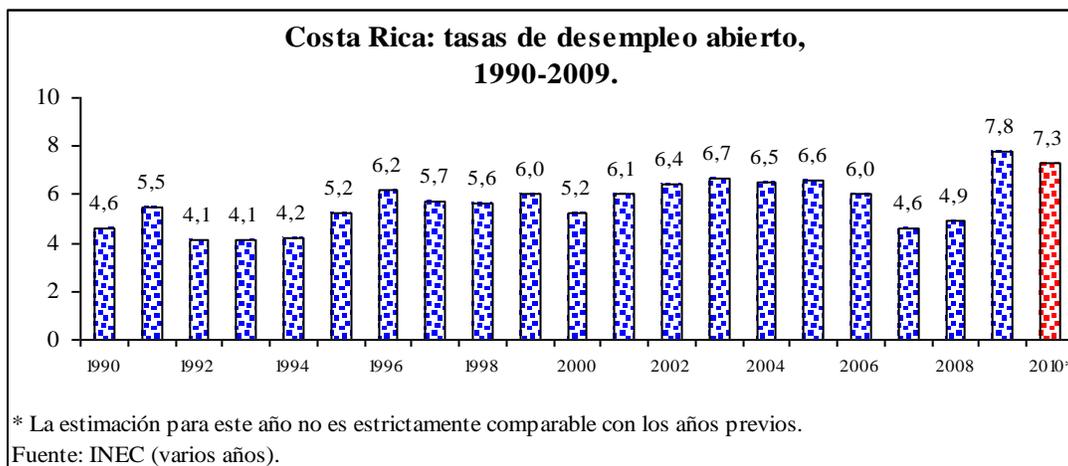
3.2 Se reduce la tasa de desempleo abierto en el 2010

De cualquier ángulo que se mire, es decir, respecto a la medición de la EHPM 2009 o la EHE 2009 (7,8% u 8,4% respectivamente -cuadro 5-), la tasa de desempleo abierto se reduce en el 2010 respecto al 2009 -tanto para hombres como para mujeres-, aunque sigue siendo muy elevada respecto a las prevalecientes en los años previos -excepto 2009- (gráfico 9 y cuadro A.8).

Sin embargo, la reducción para las mujeres fue mayor, pues de los 23.106 nuevos empleados generados en el 2010, 6.342 correspondieron a hombres y 16.764 a mujeres, es decir, una proporción de casi tres a uno, lo cual es una buena noticia, dado que las mujeres fueron las más afectadas por el aumento en el desempleo en el 2009. Utilizando las EHPM 2008 y 2009 sin ningún tipo de ajuste (cuadro A.8), las tasas de desempleo abierto pasaron de 6,2% a 9,9% para ellas, y de 4,2% a 6,6% para ellos.

⁶ En este caso no es recomendable la comparación entre la EHPM 2009 y la ENAHO 2010, por el problema de comparabilidad por las estimaciones poblacionales. En ese caso la comparación arroja una reducción en el empleo de 47.850 personas, lo cual es inconsistente con la actividad económica que se refleja en otros indicadores, principalmente la tasa de crecimiento del PIB.

Gráfico 9



3.3 Mayores caídas en construcción y comercio, y aumentos en intermediación financiera

La comparación de los resultados de la ENAHO 2010 con los de la EHE 2009 publicados por el INEC (2010c) permite conocer la evolución anual del empleo en varias dimensiones. En el caso de la rama de actividad, acorde con la variación del total de ocupados, los cambios son de baja magnitud.

Como se aprecia en el cuadro 6, la construcción y el comercio y reparación son las ramas que muestran mayores reducciones en el número de ocupados, cercanas a 11.000 personas en cada una de ellas. Por el contrario, intermediación financiera presenta el mayor incremento, con una magnitud similar a las anteriores.

La industria manufacturera, electricidad, gas y agua, y educación también aumentan el empleo, aunque más moderadamente entre 7.000 y 8.800 ocupados, señal de la lenta recuperación de la crisis. Llama la atención la reducción de casi 8.000 ocupados en salud y atención social, situación que requiere una investigación más detallada.

Por sexo (cuadro A.9), el comportamiento en general es similar al total, con las diferencias de magnitud ya mencionadas entre hombres y mujeres (mayor incremento general para ellas). Los hombres son los más afectados por las reducciones en el empleo en construcción y comercio y reparación; y las mujeres en salud y atención social. Tanto hombres como mujeres se han visto favorecidos por el aumento en el empleo industrial y en intermediación financiera. Las mujeres se han beneficiado del incremento en el empleo en educación y servicio doméstico, mientras que los hombres en electricidad, gas y agua.

Cuadro 6
Ocupados de 15 años y más por rama de actividad, 2009 y 2010

	EHE 2009	ENAHO 2010	diferencia
Total ocupados	1.879.058	1.902.164	23.106
Agricultura, ganadería y pesca	281.070	285.076	4.006
Industria manufacturera 1/	221.050	229.865	8.815
Electricidad, gas y agua	27.852	35.675	7.823
Construcción	116.140	104.584	-11.556
Comercio y reparación	358.436	347.768	-10.668
Hoteles y restaurantes	95.958	96.328	370
Transporte, almacen. y comunicaciones	122.636	119.346	-3.290
Intermediación financiera	37.531	48.979	11.448
Actividades inmobiliarias y empresariales	127.887	127.421	-466
Administración pública	90.907	92.823	1.916
Enseñanza	119.846	126.942	7.096
Salud y atención social	71.866	63.953	-7.913
Servicios comunitarios y personales	66.523	69.604	3.081
Hogares con servicio doméstico	131.371	135.512	4.141
Organizaciones extraterritoriales	1.950	2.150	200
Actividades no bien especificadas	8.035	16.138	8.103

1/ Incluye minas y canteras.

Fuente: (INEC, 2010c).

3.4 Aumenta el empleo asalariado y se reduce el trabajo por cuenta propia

Una modificación importante en la ENAHO respecto a la EHPM es la forma como se capta la categoría ocupacional, ahora denominada 'posición en el empleo' (INEC, 2010c), especialmente en lo referente a los patronos (ahora 'empleadores') y los trabajadores por cuenta propia. El 'empleador' se define como *"la persona dueña o socia activa de una empresa o actividad o que ejerce independientemente una profesión u oficio y que contrata en forma continua uno o más personas asalariadas. En general, como dueñas de la actividad tienen control total o parcial sobre los diferentes aspectos de las relaciones de producción"*. El subrayado es para resaltar la condición necesaria de que contrate asalariados de forma permanente, de forma que aquellos que contratan asalariados 'ocasionalmente' o 'por temporadas' se consideran trabajadores por cuenta propia. Anteriormente no se realizaba esa diferenciación.

Por su parte, la ENAHO considera como cuenta propia a *"la persona dueña de empresa o que ejerce independientemente una profesión u oficio, que no contrata personal asalariado o lo contrata ocasionalmente o por la temporada. En general, como dueña de la actividad tiene control total o parcial sobre los diferentes aspectos de las relaciones de producción o sólo sobre algunos. Puede trabajar sola o asociada y tener ayuda de personas auxiliares sin remuneración"*.

Realizada es aclaración, es posible analizar la evolución del empleo según esta dimensión entre 2009 y 2010. Como se aprecia en el cuadro 7, el crecimiento en el total de asalariados entre esos dos años más que duplica el crecimiento total de empleo

(48.838 nuevos asalariados), con una sorprendente caída en los trabajadores por cuenta propia (-22.329). Escapa a las posibilidades del presente profundizar al análisis de esta última situación, especialmente por no disponer de la base de datos de la EHE 2009, pero definitivamente es un asunto que el INEC deberá aclarar.

Cuadro 7
Ocupados de 15 años y más por posición en el empleo (categoría ocupacional), 2009 y 2010

	EHE 2009	ENAH0 2010	diferencia
Total ocupados	1.879.058	1.902.164	23.106
Asalariados	1.398.807	1.447.645	48.838
en empresas e instituciones	1.267.436	1.312.133	44.697
en hogares privados	131.371	135.512	4.141
No remunerados	26.899	23.167	-3.732
Empleadores	65.537	65.866	329
Cuenta propia	387.815	365.486	-22.329

Fuente: (INEC, 2010c).

Por sexo, el comportamiento general es similar al global, con aumentos en el trabajo asalariado para ambos sexos, pero especialmente para las mujeres (30.329 respecto a 18.509 para los hombres -cuadro A.10-). También se reduce el número de hombres y mujeres cuenta propia, pero el comportamiento es inverso a los asalariados, pues en este caso la caída es mayor para los hombres que para las mujeres.

Finalmente llama la atención el caso de los empleadores, pues mientras que para los hombres aumentó, para las mujeres cayó en una magnitud muy similar.

3.5 El sector público fue el gran generador de empleo

De los 23.106 nuevos empleos que se generaron el 2010 respecto al 2009, 16.400 -es decir, 7 de cada 10- fueron generados por el sector público (cuadro 8), y solamente 5.611 por el sector privado, poniendo en evidencia el tema de la lenta recuperación económica.

Por sexo, los hombres fueron más beneficiados que las mujeres en el empleo público (10.075 respecto a 6.325 -cuadro A.11-), mientras que en el sector privado se presenta una situación muy particular, pues mientras el número de hombres ocupados se redujo (-5.197), el de las mujeres tuvo un incremento significativo, con 10.808 nuevos empleos.

Cuadro 8
Ocupados de 15 años y más por sector institucional, 2009 y 2010

	EHE 2009	ENAH0 2010	diferencia

Total ocupados	1.879.058	1.902.164	23.106
Sector público	272.452	288.852	16.400
Gobierno central	134.592	135.613	1.021
Resto del sector público	137.860	153.239	15.379
Sector privado	1.601.871	1.607.482	5.611
Organismos internacionales	2.656	2.788	132
No bien especificado	2.079	3.042	963

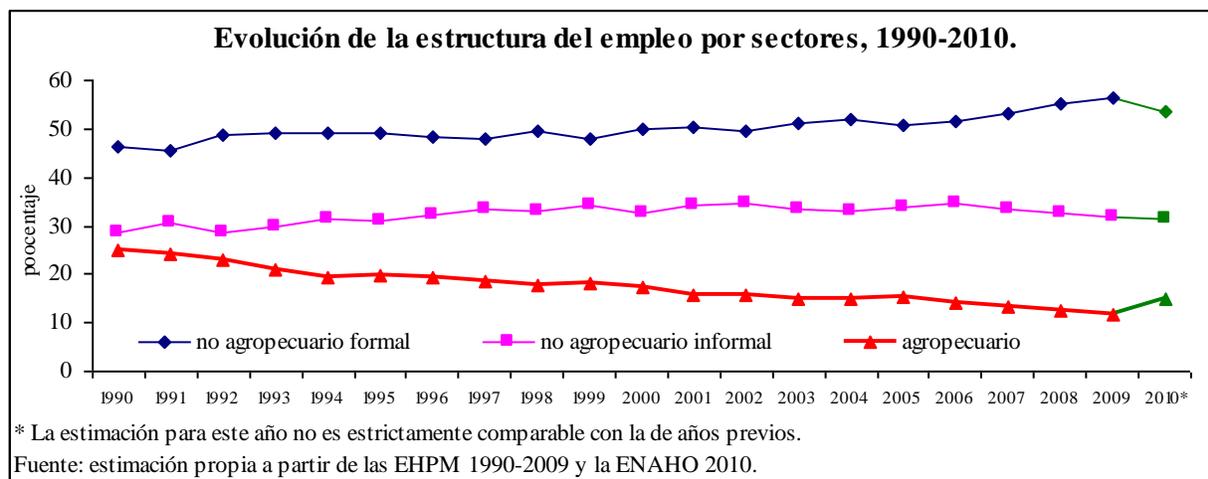
Fuente: (INEC, 2010c).

3.6 Retrocede la importancia relativa del empleo formal y aumenta la del agropecuario

Dejando de lado las magnitudes absolutas del empleo, por los problemas metodológicos que acarrearán y al no disponer de la base de datos de la EHE 2009, la comparación de las estructuras de ocupación por sector obtenidas de las EHPM 1990-2009 y la ENAHO 2010 muestra una pequeña caída en la participación del empleo formal no agropecuario, a un valor similar al observado en el 2007, luego de alcanzar los máximos valores desde 1990 en los años 2008 y 2009 (gráfico 10 y cuadro A.12).

Un resultado relevante es el fuerte aumento en la participación del empleo agropecuario, luego de que la misma mostraba una tendencia bastante sostenida a la reducción. Si bien podría haber algún efecto muestral que incida en ese resultado, debe reconocerse que el mismo es consistente con el elevado crecimiento de la producción agropecuaria en el 2010, con una tasa de 6,5%, que lo ubica como el segundo sector más dinámico de la economía en ese año, solamente superado por otros servicios prestados a las empresas (que creció 9,2%).

Gráfico 10

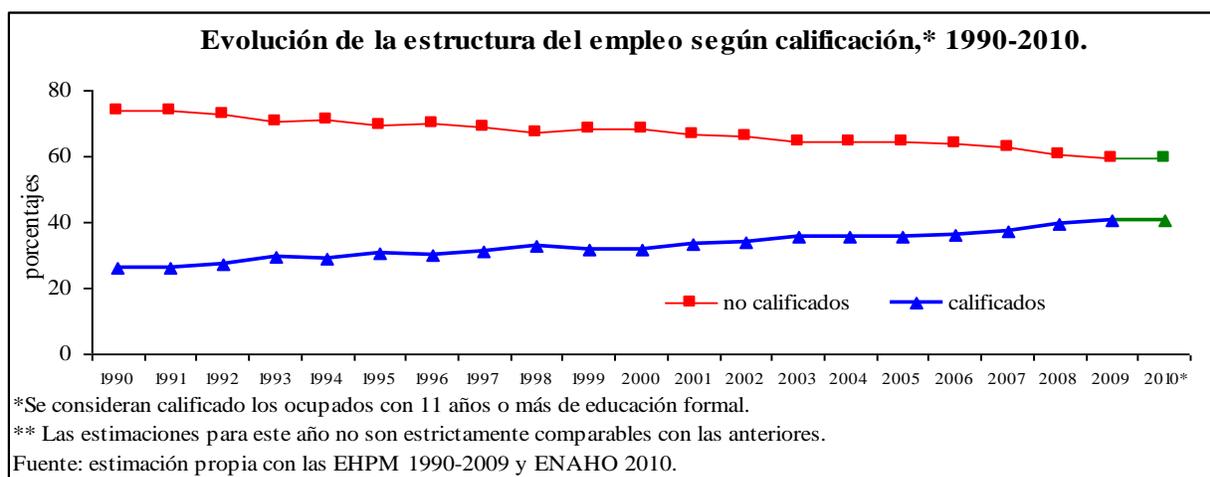


El sector informal no agropecuario muestra una pequeña caída en la participación respecto al año previo, alcanzando su mínimo valor desde 1996.

3.7 Continúa la tendencia a la participación creciente del empleo calificado

A lo largo del período analizado (1990-2009) el empleo calificado, es decir, de personas con 11 años o más de educación formal (secundaria completa o más), ha aumentado sostenidamente, lo cual se refleja en el porcentaje de ocupados calificados respecto al total de ocupados, que pasa de 26,3% en 1990 a 40,6% en 2009 (gráfico 11 y cuadro A.13). En el 2010, más allá de los cambios metodológicos, el empleo calificado mantiene su participación dentro del empleo total en un nivel prácticamente idéntico al de 2010.

Gráfico 11



3.8 Situación por áreas y regional del empleo y desempleo en el 2010

La información publicada por el INEC (2010c) de la EHE 2009 y la ENAHO 2010 arroja algunos resultados interesantes sobre la situación del empleo y el desempleo a nivel de áreas urbana y rural y las regiones.

La reducción en la tasa de desempleo abierto en 2010 respecto a 2009 se dio tanto en área urbana como rural -aunque en el 2010 sigue siendo ligeramente mayor en esta última (7,6% respecto a 7,1% de la urbana)-, como en cada una de las regiones excepto la Brunca, en que más bien aumentó (de 6,2% a 7,4%). En el 2010 la región Chorotega sigue mostrando la tasa de desempleo abierto más elevada (9,6%), seguida de la Pacífico Central y la Huetar Atlántica, con 8,2% y 8,1% respectivamente. En el otro extremo, la región Central, con una tasa de 6,9% en el 2010.

En lo que respecta a la generación de empleos, en el 2010 respecto al 2009 fue positiva en área urbana y rural, así como en todas regiones excepto la Chorotega, donde más bien hubo pérdida de empleos (-5,2% del total de ocupados de la región). En términos relativos, es decir, como porcentaje respecto al total de ocupados en la región, la Huetar Atlántica es la que muestra un mayor crecimiento del empleo, 3,6%, de la

Central (1,6%) y la Pacífico Central (1,2%), mientras que en las otras dos regiones fue muy baja (0,3%).

3.9 Ingresos laborales

Como se destacó previamente, la ENAHO 2010 realiza un importante esfuerzo por mejorar la captación de los ingresos laborales. Entre otros aspectos, en el caso de los asalariados se especifica mejor el período de percepción -a un mes (el anterior), en lugar de dejar abierto el período de pago como hacía anteriormente-; mide los ingresos laborales brutos y netos -la diferencia son las contribuciones obreras a la seguridad social-; se indaga separadamente sobre las propinas, así como retribuciones salariales: aguinaldo, salario escolar, bonificaciones y otros. También hay un esfuerzo por medir los salarios en especie. En el caso de los trabajadores independientes hay una batería más amplia de preguntas para mejorar su medición, así como una mayor delimitación temporal, y otros aspectos.

Se espera, por lo tanto, que esa mejor captación de los ingresos laborales se refleje en mayores ingresos. Lamentablemente el INEC no ha publicado cifras oficiales sobre los ingresos laborales ni a partir de la EHE 2009 ni de la ENAHO 2010, lo cual constituye una limitación al análisis. Como tampoco se dispone de la base de datos de la EHE 2009, la única posibilidad es comparar directamente los resultado de la EHPM 2009 con la ENAHO 2010, a partir de procesamientos propios. La principal limitación de no poder comparar la EHPM 2009 con la EHE 2009 es que no se tiene idea sobre el sentido y posible impacto del cambio en la metodología.

En el cuadro 9 se muestran los ingresos laborales promedio mensual en la ocupación principal de la población ocupada de 15 años y más según sector. Como se aprecia en el mismo, las diferencias entre los ingresos promedio del 2010 en términos nominales son pequeñas: cuando se consideran todos los ocupados, los ingresos laborales del 2010 son un 1,2% superiores al comparar los netos, y 8,2% los brutos. Sin embargo, cuando se descuenta la inflación, más bien hay una caída real en el caso de los netos (-4,2%), y un pequeño aumento de 2,4% en los brutos.

Es claro entonces que es necesario realizar una profunda evaluación de las encuestas para determinar que parte de esa situación se debe a los cambios metodológicos y que parte a la dinámica económica. Para efectos del presente se puede concluir que el 2010 no fue un año de fuertes aumentos en los ingresos laborales, ni en términos nominales ni en términos reales, inclusive en este caso probablemente apenas se superó ligeramente la inflación (resultado que no parece muy alejado de las fijaciones de salarios mínimos para el sector privado).

Cuadro 9
Ingreso promedio mensual en la ocupación principal de los ocupados de 15 años y más por sector, 2009 y 2010

	EHPM 2009 1/	ENAHO 2010		variación % 2010/2009	
		neto	bruto	neto	bruto

colones corrientes					
total ocupados	323.662	327.527	350.144	1,2	8,2
formal no agropecuario	424.291	431.589	469.283	1,7	10,6
informal no agropecuario	192.958	200.017	202.498	3,7	4,9
agropecuario	191.337	207.821	216.645	8,6	13,2
colones de julio 2006 2/					
total ocupados	243.850	233.498	249.621	-4,2	2,4
formal no agropecuario	319.665	307.684	334.557	-3,7	4,7
informal no agropecuario	145.376	142.594	144.363	-1,9	-0,7
agropecuario	144.155	148.158	154.449	2,8	7,1

1/ La EHPM no diferencia entre neto y bruto, aunque buscaba medir el ingreso bruto.

2/ Deflatado con el IPC (julio 2006=100%) de julio de cada año.

Fuente: estimación propia con la EHPM 2009 y la ENAHO 2010.

Por sectores de actividad, los ocupados agropecuarios muestran aumentos reales tanto cuando se comparan los netos como los brutos, y además son en ambos casos los incrementos más elevados (2,8% y 7,1% respectivamente). Los formales no agropecuarios, por su parte, muestran una caída cuando se considera el neto, y un aumento real de 4,7% con el bruto. En cambio los ocupados en el sector informal no agropecuario, muestran caídas tanto respecto al neto como al bruto (-1,9% y -0,7%). Debe tomarse en cuenta que la menor diferencia entre los ingresos laborales brutos y netos para los informales no agropecuarios se debe a la menor cobertura de la seguridad social entre ellos, que es una situación predecible en el caso de la informalidad.

4. Aspectos relacionados con la pobreza, la desigualdad y el empleo

En esta última sección se presentan algunos aspectos específicos relacionados con las tres dimensiones relevantes tratadas en esta ponencia (la pobreza, la desigualdad y el empleo), específicamente: los estratos sociales y el impacto de las pensiones no contributivas y del programa Avancemos sobre la pobreza.

4.1 Los estratos sociales

Desde el XV Informe sobre el Estado de la Nación se ha clasificado a los hogares en 8 estratos sociales:

- i) Estrato alto:** grandes empresarios, ejecutivos, dirigentes.
- ii) Medianos empresarios y expertos:** medianos empresarios, profesionales, jefes de departamento con bachillerato universitario.
- iii) Estratos intermedios:** técnicos, jefes de departamento sin bachillerato universitario, empleados administrativos y de atención al público, empleados del comercio.
- iv) Pequeños propietarios:** pequeños productores agrícolas, pequeños establecimientos de servicios o industria.
- v) Obreros agrícolas:** trabajadores en mayores y pequeñas unidades agrícolas.

vi) Obreros industriales: trabajadores en mayores y pequeños establecimientos industriales.

vii) Obreros en servicios: trabajadores en mayores y pequeños establecimientos de servicios.

viii) Otros trabajadores: trabajadores en otros servicios, en unidades domésticas.

Para la presente ponencia resulta relevante conocer los cambios en el 2010 respecto al 2009. Sin embargo, se presenta la misma limitación con las encuestas de hogares que ha sido destacada a lo largo de la ponencia, pues al no disponer de la base de datos de la EHE 2009, se deben comparar directamente la EHPM 2009 y la ENAHO 2010, sin tener los elementos sobre el impacto del cambio en la encuesta que aporta la EHE 2009.

En el 2009 -sin cambios significativos respecto a años previos- los grupos más numerosos de hogares son los de 'estratos intermedios' y 'pequeños propietarios', que representan un 18,5% y 18% respectivamente del total de hogares (cuadro 10). Siguen en importancia los hogares de 'obreros en servicios' y 'obreros industriales' (con 12,6% y 10,3% respectivamente), así como 'medianos empresarios y expertos' (10,7%). Luego están los grupos más pequeños, de 'obreros agrícolas' (7,5%), 'otros trabajadores' (5,8%) y el más pequeño de todos, el 'estrato alto', que representan un 3,6% del total de hogares. El grupo de hogares de inactivos y no clasificables representó este año un 13%.

Cuadro 10
Distribución de los hogares clasificados por estratos sociales según quintiles de ingreso familiar per cápita,^{1/} 2009 y 2010

estratos	total hogares	quintiles de ingreso ^{1/}					
		total	1	2	3	4	5
2009							
total hogares	100,0	100,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
Estrato alto	3,6	100,0	2,1	1,1	6,8	14,1	76,0
Medianos empresarios y expertos	10,7	100,0	1,5	3,6	7,8	22,6	64,5
Estratos intermedios	18,5	100,0	6,0	15,5	21,7	29,6	27,1
Pequeños propietarios	18,0	100,0	23,9	21,8	22,4	20,5	11,4
Obreros agrícolas	7,5	100,0	42,8	29,7	16,5	9,8	1,2
Obreros industriales	10,3	100,0	18,0	28,1	28,1	19,1	6,6
Obreros en servicios	12,6	100,0	16,5	25,4	27,2	24,3	6,6
Otros trabajadores	5,8	100,0	34,0	27,2	23,2	13,2	2,4
Otros hogares ^{2/}	13,0	100,0	39,4	22,9	15,0	10,5	12,2
2010							
total hogares	100,0	100,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
Estrato alto	3,9	100,0	2,9	3,5	7,7	24,8	61,1
Medianos empresarios y expertos	11,8	100,0	2,5	5,3	8,5	23,8	59,9

Estratos intermedios	18,5	100,0	8,4	13,2	25,7	28,6	24,1
Pequeños propietarios	19,7	100,0	26,9	24,0	17,2	18,3	13,6
Obreros agrícolas	11,0	100,0	39,9	26,8	16,5	12,1	4,7
Obreros industriales	11,2	100,0	20,9	23,8	24,8	19,5	11,0
Obreros en servicios	16,4	100,0	16,0	25,6	28,7	19,2	10,5
Otros trabajadores	6,9	100,0	32,0	27,4	19,6	12,9	8,1
Otros hogares ^{2/}	0,7	100,0	10,2	9,9	31,6	36,5	11,8

1/ Los hogares fueron ordenados según su ingreso per cápita (en el 2010 según el ingreso neto sin ajuste). En el 2009 se consideran 888.656 hogares de un total de 1.279.289, que son los que simultáneamente tienen información de estrato social (936.623) y de ingresos (1.196.470). En el 2010 son 923.924 hogares de un total de 1.289.716 hogares (934.305 con estrato social y 1.281.074 con ingresos).

2/ Hogares de inactivos + no clasificables.

Fuente: estimación propia a partir de las categorías creadas por el Proyecto Estado de la Nación en las bases de datos de la EHPM 2009 y la ENAHO 2010.

En el 2010 la estructura general muestra una gran similitud con la del año previo (cuadro 10), pero con aumentos importantes en la participación relativa de obreros agrícolas y obreros en servicios. Si bien esto guarda relación con los resultados previos de esta ponencia -especialmente en lo agrícola-, debe notarse también que el porcentaje de 'otros hogares' se reduce significativamente en el 2010 respecto al 2009 (0,7% y 13% respectivamente), lo que viene a reflejar una mejor clasificación de los hogares.

Debe tomarse en cuenta también lo señalado en la nota 1 del cuadro 10, pues el número de hogares que simultáneamente cuenta con información de estrato social y de ingreso es mayor en el 2010 respecto al 2009 (923.924 y 888.656 respectivamente). En este sentido, parece que la ENAHO 2010 permite una mejor clasificación de los hogares por estrato social.

Cuando se considera la ubicación de los hogares en la estructura de distribución del ingreso, en este caso, los hogares ordenados según quintiles de ingreso per cápita, en términos generales se mantienen los grandes comportamientos destacados para el 2009, pero con diferencias.

Los hogares del estrato alto se siguen ubicando predominantemente en el quinto quintil (61,1%), pero el porcentaje es menor que el observado en el 2009 (76%). Hay un aumento en los hogares de este estrato en el cuarto quintil respecto al año previo.

Los 'medianos empresarios y expertos' se siguen ubicando casi que en su totalidad en los dos quintiles de mayores ingresos, pero hay una pequeña reducción en los del quinto quintil en 2010 respecto a 2009.

Los 'estratos intermedios' mantienen en el 2010 una distribución por quintiles de ingreso muy similar a la del 2009, esto es, se ubican principalmente en los tres quintiles de mayores ingresos.

En el estrato de ‘pequeños propietarios’, en el 2009 se distribuían los hogares casi uniformemente en los cuatro primero quintiles, con un pequeño porcentaje en el quinto quintil, mientras que en 2010 se observa un claro comportamiento inverso entre el nivel de ingreso y el porcentaje de hogares -es decir, que el porcentaje de hogares aumenta a medida que se consideran quintiles de menor ingreso.

En el caso de los hogares de ‘obreros industriales’ y ‘obreros en servicios’, que se ubican principalmente en los quintiles segundo y tercero, llama la atención en el 2010 el aumento en el porcentaje de ellos en el quinto quintil.

Finalmente, los hogares de ‘obreros agrícolas’ y de ‘otros trabajadores’ se siguen distribuyendo inversamente con el nivel de ingreso.

En la ponencia realizada para el XVI Informe, se había analizado la participación de los estratos de hogares en el ingreso familiar total. En el cuadro 11 se muestran los porcentajes de hogares y de ingreso para ambos años, con ligeras diferencias, pero ninguna altamente significativa.

Por ejemplo, el estratos alto aumenta su participación dentro del total de hogares en el 2010 respecto al 2009, pero reduce su participación en el ingreso total. En cambio, los medianos empresario y expertos aumentan su participación dentro del total de hogares y también dentro del ingreso (aunque por cada 1% de hogares su participación se reduce).

En estos último términos, es decir, cuando se comparan los cambios en la participación en el total de hogares y del ingreso, los únicos estratos que aumentan su participación en el ingreso por cada 1% de hogares, son los de obreros agrícolas y de obreros industriales.

Cuadro 11
Participación de los estratos sociales dentro del total de hogares y el total de ingreso de los hogares,* 2009 y 2010

estratos	% hogares*		% ingreso total	
	2009	2010	2009	2010**
total hogares	100,0	100,0	100,0	100,0
Estrato alto	3,6	3,9	10,9	10,3
Medianos empres. y expertos	10,7	11,8	24,6	26,2
Estratos intermedios	18,5	18,5	22,4	20,1
Pequeños propietarios	18,0	19,7	14,0	14,5
Obreros agrícolas	7,5	11,0	3,2	5,1
Obreros industriales	10,3	11,2	7,2	8,1
Obreros en servicios	12,6	16,4	9,4	11,7
Otros trabajadores	5,8	6,9	2,9	3,3
Otros hogares ^{1/}	13,0	0,7	5,3	0,6

* En el 2009 se consideran 888.656 hogares de un total de 1.279.289, que son los que simultáneamente tienen información de estrato social (936.623) y de ingresos (1.196.470). En el 2010 son 923.924 hogares de un total de 1.289.716 hogares (934.305 con estrato social y 1.281.074 con ingresos).

** Se considera el ingreso neto total de hogar sin ajustes.

1/ Hogares de inactivos + no clasificables.

Fuente: estimación propia a partir de las categorías creadas por el Proyecto Estado de la Nación en las bases de datos de la EHPM 2009 y la ENAHO 2010.

4.2 El impacto de las pensiones no contributivas sobre la pobreza

El Informe sobre el Estado de la Nación ha dado seguimiento a dos programas sociales que transfieren dinero en efectivo a las familias pobres: las pensiones del régimen no contributivo (RNC) y el programa Avancemos. Este último programa se analiza en el acápite siguiente.

El RNC fue creado desde hace muchos años, pero en el 2006 adquirió relevancia por el aumento en el monto de las pensiones, así como también en el número de ellas. A partir de julio del 2006 el monto mensual de la pensión fue duplicado, de 17.500 colones a 35.000 colones (vigente en agosto). Posteriormente se dieron nuevos aumentos: a 50.000 colones mensuales a partir de junio 2007, a 57.500 colones a partir de marzo del 2008, a 66.125 colones a partir de febrero del 2009 y a 70.125 colones a partir de enero 2010.

El número de pensionados en los últimos años ha oscilado alrededor de 80.000, y su costo en los últimos años cercano al 0,5% del PIB, de forma que se trata de un programa de gran relevancia en el contexto nacional.

La metodología utilizada para aproximar el impacto de estas pensiones en la pobreza, consiste en comparaciones de las situaciones 'sin pensión-con pensión'.^{7/} En el cuadro 12 se incluyen los resultados obtenidos desde el 2006, con fines comparativos.

Cuadro 12
Estimación del impacto de las pensiones del Régimen no Contributivo sobre la pobreza, 2006-2010

	pobreza total		pobreza extrema	
	incidencia (% hogares)	impacto (puntos porcentuales)	incidencia (% hogares)	impacto (puntos porcentuales)
2006				
sin pensión	20,7		6,3	
con pensión ₡17.500 (observado)	20,2	-0,5	5,3	-1,0
estimación con pensión ₡35.000	19,3	-1,4	4,4	-1,9
2007				
sin pensión	18,3		5,3	
con pensión ₡40.250 (observado)*	16,7	-1,6	3,3	-2,0

^{7/} Ejercicio de estática comparativa en que se supone que 'todo lo demás que afecta la pobreza permanece constante', es decir, se aísla el impacto sobre la pobreza del programa en particular dejando constante todo lo demás.

estimación con pensión ₡50.000	16,1	-2,2	3,1	-2,2
2008				
sin pensión	19,6		5,5	
con pensión ₡57.500 (observado)	17,7	-1,9	3,5	-2,0
2009				
sin pensión	20,4		6,5	
con pensión ₡66.125 (observado)	18,5	-1,9	4,2	-2,3
2010**				
sin pensión	23,0		7,9	
con pensión ₡70.125 (observado)	21,3	-1,7	6,0	-1,9

* El ajuste a las pensiones a 50.000 colones comenzó a regir a partir de junio 2007, pero fue aprobado pasado el período de pago de ese mes, por lo que se pagaron retroactivamente 15.000. Sin embargo, al momento de la encuesta no todos los pensionados habían retirado la diferencia, por lo que un 65% de los entrevistados declaró haber recibido 35.000 colones y un 35% declaró 50.000, para un promedio de 40.250 colones.

** Utilizando la nueva encuesta y las nuevas líneas de pobreza (2004).

Fuente: estimación propia a partir de las EHPM 2006-2009 y la ENAHO 2010.

En el 2010, los cambios metodológicos de la encuesta en general y medición de la pobreza en particular, generan un problema de comparabilidad con las estimaciones anteriores. Sin embargo, dejándolos de lado, los resultados del cuadro 12 muestran un importante impacto del programa en ese año, logrando reducir la incidencia de la pobreza en -1,7 puntos porcentuales en la pobreza total y -1,9 puntos porcentuales en la extrema, resultado que si bien ligeramente inferiores a los observados en los años 2008 y 2009, siguen siendo muy elevados.

La distribución relativa de los beneficiarios (pensionados) por niveles de ingreso per cápita de los hogares sin considera el monto de la pensión, muestra que el mismo sigue siendo altamente progresivo, esto es, que beneficia principalmente a los hogares pobres (cuadro 13). En el 2010, al igual que en los años anteriores, cerca de un 60% de los pensionados pertenecer a hogares de los dos primeros deciles, y alrededor de un 70% a los tres primeros deciles. Sin embargo, prevalecen las filtraciones, pues al menos un 25% de los pensionados (es decir, uno de cada cuatro), se ubica en los deciles IV a X, por lo que se deben considerar como 'filtraciones'. El porcentaje no varió significativamente entre 2006 y 2009, aunque se incrementa en el 2010. Debe notarse sin embargo que en este último año no hay pensionados en hogares con ingreso ignorado, mejoría en la captura de información que probablemente incide en el aumento en los pensionados en esos deciles de ingreso.

Cuadro 13
Distribución relativa de las pensiones del RNC según ingreso de los hogares sin pensión,* 2006-2010

Deciles hogares según su ingreso per cápita <u>sin pensión</u> *	2006	2007	2008	2009	2010**
Total pensionados	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
en hogares deciles I y II	57,9	61,4	57,5	60,5	57,9
Decil I	44,8	48,8	45,1	47,3	45,7

Decil II	13,1	12,6	12,4	13,2	12,1
en hogares decil III	10,5	7,7	8,7	9,2	13,2
en hogares deciles IV a X	24,2	26,8	25,6	24,7	29,0
Decil IV	7,4	5,4	7,2	8,6	9,2
Deciles V a X	16,8	21,4	18,4	16,0	19,8
en hogares con ingreso ignorado	7,5	4,1	8,2	5,6	0,0

* El ingreso de los hogares se re-estima excluyendo el monto de la pensión.

** Se considera el ingreso neto del hogar sin ajuste por subdeclaración.

Fuente: estimación propia a partir de las EHPM 2006-2009 y la ENAHO 2010.

4.3 El impacto del programa Avancemos sobre la pobreza

El programa Avancemos comenzó su ejecución como experiencia piloto en el 2006, y en el 2007 inició su expansión. Aunque la información sobre aspectos específicos del programa es difícil o imposible de obtener, para el 2010 se habla de más de 150.000 beneficiarios activos, y un costo total del programa cercano a los 50.000 millones de colones (poco más de 0,25% del PIB).

El programa consiste en la entrega de una beca (originalmente una transferencia condicionada, pero cada vez más se pierde lo de la condicionalidad), por un monto mensual que dependen del grado al cual asisten los estudiantes. Los montos mensuales no han variado desde el inicio del programa: 15.000 colones para sétimo, 20.000 para octavo, 25.000 para noveno, 35.000 para décimo, 45.000 para onceavo y 50.000 para doceavo.

Es importante destacar que el programa Avancemos no tiene como objetivo principal reducir la pobreza, sino ayudar a los hogares pobres para que mantengan a sus hijos e hijas en la escuela, como principal mecanismo de ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza. No obstante lo anterior, se considera importante conocer el impacto inmediato del programa sobre la pobreza. Para ello, se aplica nuevamente la metodología para comparar la situación 'sin transferencia (beca)-con transferencia (beca)', con los mismos supuestos antes indicados. El impacto del programa Avancemos en el 2010 se muestra en el cuadro 14, junto con los de 2007-2009 con fines comparativos.

Cuadro 14
Estimación del impacto del programa Avancemos sobre la pobreza, 2007-2010

	pobreza total		pobreza extrema	
	incidencia (% hogares)	impacto (puntos porcentuales)	incidencia (% hogares)	impacto (puntos porcentuales)
2007				
sin beca	17,0		3,5	
con beca	16,7	-0,3	3,3	-0,2
2008				
sin beca*	17,9		3,7	
con beca	17,7	-0,2	3,5	-0,2
2009				
sin beca	18,9		4,4	

con beca	18,5	-0,4	4,2	-0,2
2010**				
sin beca	21,8		6,5	
con beca	21,3	-0,5	6,0	-0,5

* Estimación ajustada respecto a la mostrada en la ponencia para el XV Informe (18,2% y 3,9% respectivamente).

** Utilizando la nueva encuesta y las nuevas líneas de pobreza (2004).

Fuente: estimación propia a partir de las EHPM 2007-2009 y la ENAHO 2010.

Como se aprecia en el cuadro 14, en el año 2010 aumenta el impacto del programa Avancemos sobre la pobreza, aún más que en el 2009, resultado consistente con los mayores niveles de pobreza observados en esos años, es decir, que ante la recesión económica y la lenta recuperación del empleo y los ingresos, la transferencia monetaria cobra una mayor importancia para los hogares de menores ingresos.

Sin embargo, como se desprende del cuadro 15, si bien poco más de la mitad de los beneficiarios pertenecen a hogares de los deciles I y II, y lo que es más, prácticamente dos de cada tres beneficiarios a los tres primeros deciles, es decir, los más pobres en un sentido relativo, continúa creciendo el porcentaje de beneficiarios de hogares de los cinco quintiles de mayores ingresos, que en principio constituyen 'filtraciones'. Llama la atención el crecimiento sostenido en el porcentaje, lo que de alguna forma viene a reflejar una mayor laxitud en los criterios de selección de los beneficiarios.

Cuadro 15
Distribución relativa de los becados de Avancemos según ingreso de los hogares sin beca,* 2007-2010.

Deciles hogares según su ingreso per cápita <u>sin beca</u> *	2007**	2008**	2009	2010
Total becados	100,0	100,0	100,0	100,0
en hogares deciles I y II	50,8	47,4	47,5	51,1
Decil I	32,8	27,0	28,8	29,8
Decil II	17,9	20,4	18,8	21,4
en hogares decil III	16,5	15,9	14,1	13,7
en hogares deciles IV a X	27,8	29,8	33,9	35,1
Decil IV	12,4	10,4	12,8	10,9
Deciles V a X	15,3	19,4	21,2	24,2
en hogares con ingreso ignorado	5,9	6,9	4,4	0,0

* El ingreso de los hogares se re-estima excluyendo el monto de la beca.

** Estimaciones ajustadas respecto a la mostrada en la ponencia para el XV Informe.

Fuente: estimación propia a partir de las EHPM 2007-2009 y la ENAHO 2010.

5. Conclusiones

Las encuestas de hogares constituyen un elemento de suma importancia para el seguimiento de la situación socioeconómica nacional que se realiza en el Informe sobre el Estado de la Nación. No obstante, para el Informe del 2010 se presenta una limitación de gran relevancia, debido a que las EHPM que se realizaron desde 1987 y

hasta 2009, fueron sustituidas por la ENAHO, con una serie de cambios en la muestra y en los conceptos de las dimensiones a estudiar, así como en el cuestionario. Además, se dieron una serie de modificaciones metodológicas en la estimación de los ingresos y se construyeron nuevas canastas básicas de alimentos, y otros cambios que se reflejan en las líneas de pobreza. En el año 2009 el INEC realizó la EHE 2009, de forma simultánea con la EHPM del mismo año, con el fin de identificar el sentido y aproximar la magnitud de los cambios de encuesta; sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente ponencia no se tuvieron todos los resultados necesarios de la EHE 2009 para realizar las comparaciones, ni se tuvo acceso a la base de datos.

Entonces, cuando se utiliza la ENAHO 2010 y se realizan comparaciones respecto a los años previos, se combinan una serie de factores que van desde meramente muestrales, al impacto de los cambios metodológicos, y al resultado propiamente de la dinámica sociodemográfica, sin que sea posible diferenciar lo que corresponde a cada uno.

No obstante, los cambios interanuales no son, en general, de gran magnitud, y corresponden con las tendencias observadas. Por ello, se pueden dejar de lado los asuntos de comparabilidad, y tomar la realidad que describe la ENAHO 2010, en el contexto de corto, mediano y largo plazo en el país.

El 2010 se puede caracterizar entonces como un año en que no se logró reactivar la producción, el empleo y los ingresos laborales a los niveles previos a la crisis económica que se comenzó a manifestar en el 2008 y que alcanzó su mayor expresión en el 2009. Aunque en el 2010 el PIB creció en 4,2%, tasa que no es despreciable, el empleo creció poco, el desempleo se redujo también poco, y los ingresos laborales apenas crecieron. Pareciera que durante la crisis algunas empresas se vieron obligadas a despedir empleados y aumentar la productividad, por lo que sorteada la crisis no requirieron re-contratar a esos empleados para producir más. Por su parte, los reducidos aumentos en los ingresos laborales, en el caso de los asalariados privados, se asocian con las menores tasas de inflación observadas en los últimos años,

En términos generales, parece que volvemos a la situación vigente en el país en el primer quinquenio de los años 2000, en los albores de que el país lograra un período de crecimiento económico alto y sostenido por varios años, y que alcanzó su culminación en el 2007, acompañado de un fuerte incremento en el empleo y los ingresos laborales, que junto con otros factores, permitieron que en ese año el país lograra el menor nivel de pobreza desde que se realizan estimaciones comparables (1987).

En el 2010 el nivel de pobreza -aún con el cambio en la medición, se ubica en los niveles considerados 'de estancamiento', esto es, entre 20% +/- 1,5 puntos porcentuales de los hogares (en este caso 21,3%), y la pobreza extrema en 6% +/- 1 punto porcentual (en este caso 6%). Por áreas y regiones, los niveles en el 2010 vuelven a los previos.

La desigualdad en la distribución del ingreso sigue elevada, tal como ha sucedido la última década.

En fin, desde la perspectiva de la presente ponencia, el 2010 no es un año que se vaya a distinguir por los avances logrados, aunque sí por mostrar una reversión de la situación respecto al 2009.

6. Referencias bibliográficas

- DGEC y Ministerio de Salud (1995). **Canasta Básica de Alimentos**. San José: Dirección General de Estadística y Censos -DGEC- (actualmente Instituto Nacional de Estadística y Censos -INEC-) y Ministerio de Salud, Departamento de Nutrición.
- INEC (2011). **Costo de la Canasta Básica Alimentaria. Enero 2011**. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Boletín Mensual Vol. 1, Año 17.
- INEC (2010a). **Nueva Encuesta Nacional de Hogares: actualización metodológica para la medición del empleo y la pobreza**. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Boletín Técnico, noviembre 2010.
- INEC (2010b). **Nueva Encuesta Nacional de Hogares 2010: Descripción de los principales resultados**. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Mimeo.
- INEC (2010c). **Cifras básicas sobre fuerza de trabajo. Julio 2009-Julio 2010**. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- INEC (2010d). **Cifras básicas sobre pobreza e ingresos, julio 2010**. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- INEC (2009). **Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Julio 2009. Principales resultados**. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- INEC (2006). **Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Julio 2006. Principales resultados**. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- INEC y CCP (2008). **Estimaciones y proyecciones de población por sexo y edad (cifras actualizadas), 1950-2100**. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y Centro Centroamericano de Población (CCP) de la Universidad de Costa Rica.

Anexo estadístico

Cuadro A.1
Incidencia de la pobreza entre los hogares, por áreas. 1990-2010.

-porcentaje de hogares con ingreso conocido bajo la línea de pobreza respectiva-

	Total país		Área urbana		Área rural	
	pob. tot.1/	pob. ext.	pob. tot.1/	pob. ext.	pob. tot.1/	pob. ext.
EHPM 2/						
1990	27,4	9,1	23,7	5,4	30,6	12,4
1991	31,9	11,7	28,8	7,9	34,4	14,7
1992	29,4	9,3	27,3	6,3	31,1	11,9
1993	23,2	6,9	19,8	4,0	25,9	9,2
1994	20,0	5,8	15,5	3,1	23,7	8,0
1995	20,4	6,2	16,1	3,7	23,9	8,3
1996	21,5	6,9	17,0	4,2	25,1	9,0
1997	20,7	5,7	16,3	3,2	24,1	7,6
1998	19,7	5,3	16,1	2,9	22,4	7,1
1999	20,6	6,7	17,3	4,5	23,5	8,5
2000	20,6	6,1	17,1	4,1	25,4	8,8
2001	20,3	5,9	16,9	3,9	25,2	8,9
2002	20,6	5,7	17,3	3,5	25,4	8,8
2003	18,5	5,1	15,4	3,3	23,1	7,8
2004	21,7	5,6	18,9	4,0	26,0	8,0
2005	21,2	5,6	18,7	4,5	24,9	7,1
2006	20,2	5,3	18,3	4,3	23,0	6,8
2007	16,7	3,3	15,7	2,6	18,3	4,2
2008	17,7	3,5	16,9	2,6	18,7	4,6
2009	18,5	4,2	18,0	3,4	19,2	5,3
EHPM 2009* 3/	20,6	6,1	19,0	4,7	23,0	8,2
ENAH0 2010 4/	21,3	6,0	18,3	4,2	26,3	9,0

1/ Incluye la pobreza extrema o indigencia.

2/ EHPM con líneas de pobreza metodología 1995.

3/ EHPM 2009, pero con ajuste en los ingresos y las nuevas líneas de pobreza.

4/ Nueva encuesta y las nuevas líneas de pobreza (2004).

Nota: Las estimaciones EHPM 2009* y ENAH0 2010 no son estrictamente comparables con los años previos.

Fuente: INEC (2009 y 2010b).

Cuadro A.2
Incidencia de la pobreza entre los hogares, por regiones. 1990-2010.
 -porcentaje de hogares con ingreso conocido bajo la línea de pobreza respectiva-

Pobreza/región	EHPM 2/																			EHP M 2009* 3/	ENAH O 2010 4/		
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008			2009	
Pobreza total¹																							
total país	27,4	31,9	29,4	23,2	20,0	20,4	21,5	20,7	19,7	20,6	20,6	20,3	20,6	18,5	21,7	21,2	20,2	16,7	17,7	18,5	20,6	21,3	
Central	22,0	27,2	25,5	18,5	14,9	16,0	16,5	15,4	15,0	15,6	15,4	15,4	15,9	14,0	17,1	17,3	16,2	13,7	14,0	15,3	17,0	17,1	
Chorotega	45,4	51,7	46,8	38,4	37,5	35,2	34,5	36,0	34,1	35,5	35,3	31,2	32,7	30,6	33,1	29,3	34,4	25,1	26,0	24,1	28,2	32,6	
Pacífico Central	33,7	35,2	33,3	26,1	21,9	22,8	22,8	24,8	20,8	28,7	26,5	29,6	26,5	26,0	25,6	27,2	26,3	20,8	25,7	26,2	29,5	25,9	
Brunca	45,0	45,1	43,6	39,9	35,8	36,9	37,0	32,3	34,1	34,1	34,9	34,8	35,7	33,6	40,4	32,0	32,8	24,0	24,6	30,9	34,0	34,9	
Huetar Atlántica	21,7	26,1	20,6	20,4	19,7	17,1	25,4	25,7	20,7	21,5	22,7	23,4	23,6	19,4	23,6	27,0	21,7	20,2	24,7	21,6	24,0	28,1	
Huetar Norte	38,8	34,6	34,4	24,6	26,1	27,6	27,6	27,2	26,4	26,3	30,3	28,1	24,6	22,8	27,4	24,7	22,7	19,3	16,4	17,2	19,8	25,3	
Pobreza extrema																							
total país	9,1	11,7	9,3	6,9	5,8	6,2	6,9	5,7	5,3	6,7	6,1	5,9	5,7	5,1	5,6	5,6	5,3	3,3	3,5	4,2	6,1	6,0	
Central	5,7	8,7	6,6	4,6	3,1	4,1	4,4	3,5	3,3	4,4	3,7	3,5	3,5	3,0	3,6	3,9	3,9	2,6	2,3	3,1	5,4	4,1	
Chorotega	22,7	23,4	19,1	13,8	14,7	13,6	13,2	12,3	11,5	13,2	13,3	12,4	13,7	10,9	10,0	10,1	12,1	6,3	6,5	7,7	10,3	11,2	
Pacífico Central	12,9	14,7	11,7	9,0	6,5	5,5	6,6	6,9	5,7	8,2	8,5	10,9	7,1	6,2	7,9	8,4	5,5	4,0	5,8	5,6	8,1	8,0	
Brunca	20,9	19,5	18,2	15,2	14,1	14,4	14,8	10,7	11,7	14,8	13,1	14,9	13,1	12,1	13,6	10,8	9,5	4,7	6,7	8,5	12,4	12,6	
Huetar Atlántica	6,8	9,3	7,2	5,7	6,2	5,1	8,6	6,8	5,3	6,9	6,3	5,7	6,1	7,1	5,6	6,7	6,0	4,7	4,8	4,7	7,7	8,3	
Huetar Norte	14,0	12,9	12,8	7,0	9,4	10,0	11,1	9,5	7,6	8,5	10,5	9,1	6,0	6,7	9,9	6,9	5,2	2,1	3,0	4,2	6,2	8,4	

1/ Incluye la pobreza extrema o indigencia.

2/ EHPM con líneas de pobreza metodología 1995.

3/ EHPM 2009, pero con ajuste en los ingresos y las nuevas líneas de pobreza.

4/ Nueva encuesta y las nuevas líneas de pobreza (2004).

Nota: Las estimaciones EHPM 2009* y ENAHO 2010 no son estrictamente comparables con los años previos.

Fuente: INEC (2009 y 2010b).

Cuadro A.3
Estimación del número de hogares en situación de pobreza extrema y total. 1990-2010.

	pobreza total 1/			pobreza extrema		
	total	hogares con ingreso conocido	hogares con ingreso ignorado 2/	total	hogares con ingreso conocido	hogares con ingreso ignorado 2/
EHPM 3/						
1990*	172.871	142.798	30.073	64.523	47.566	16.956
1991*	202.324	170.796	31.528	79.497	61.721	17.776
1992*	200.067	173.777	26.290	69.365	54.542	14.823
1993*	167.881	134.621	33.260	57.935	39.182	18.753
1994*	154.625	129.803	24.822	51.167	37.172	13.995
1995*	164.848	138.831	26.017	56.528	41.858	14.669
1996*	178.503	153.758	24.745	62.138	48.187	13.952
1997*	177.666	151.467	26.199	55.203	40.431	14.772
1998*	178.662	151.767	26.896	53.993	38.828	15.165
1999*	186.849	160.741	26.107	66.010	51.290	14.720
2000	188.890	165.709	23.181	61.885	48.815	13.070
2001	195.283	162.064	33.219	66.050	47.320	18.730
2002	205.466	173.200	32.266	65.932	47.739	18.193
2003	195.306	168.659	26.647	61.784	46.760	15.024
2004	234.005	208.680	25.325	68.220	53.941	14.279
2005	238.037	220.721	17.316	67.711	57.948	9.763
2006	234.898	215.057	19.841	67.786	56.599	11.187
2007	202.220	186.461	15.759	45.588	36.702	8.886
2008	221.103	195.521	25.582	52.710	38.286	14.424
2009	236.799	221.229	15.570	58.844	50.065	8.779
ENAH0 2010 4/	274.616	274.616	0	77.365	77.365	0

* Los factores de expansión de esta encuesta fueron ajustados según los resultados del censo de población del año 2000.

1/ Incluye la pobreza extrema o indigencia.

2/ Estimación propia. Se consideran pobres un 18,8% de los hogares con ingreso ignorado, y en pobreza extrema un 10,6% del total de esos hogares.

3/ EHPM con líneas de pobreza metodología 1995.

4/ Nueva encuesta y las nuevas líneas de pobreza (2004).

Nota: Las estimaciones EHPM 2009* y ENAH0 2010 no son estrictamente comparables con los años previos.

Fuente: estimación propia con las EHPM 1990-2009 y la ENAH0 2010.

Cuadro A.4
Incidencia, intensidad (brecha) y severidad de la pobreza en los hogares a nivel nacional y por áreas. 1990-2010 -cifras relativas-

	total país			área urbana			área rural		
	incidencia	intensidad	severidad	incidencia	intensidad	severidad	incidencia	intensidad	severidad
EHPM 1/									
1990	0,271	0,107	0,060	0,237	0,082	0,044	0,301	0,128	0,074
1991	0,319	0,130	0,073	0,288	0,108	0,059	0,344	0,148	0,085
1992	0,294	0,114	0,063	0,273	0,096	0,048	0,311	0,129	0,075
1993	0,232	0,087	0,047	0,198	0,066	0,032	0,259	0,105	0,060
1994	0,200	0,074	0,039	0,155	0,051	0,025	0,237	0,092	0,051
1995	0,204	0,075	0,040	0,161	0,053	0,026	0,239	0,094	0,052
1996	0,215	0,084	0,046	0,170	0,061	0,031	0,251	0,102	0,057
1997	0,207	0,074	0,038	0,163	0,056	0,028	0,241	0,087	0,046
1998	0,197	0,068	0,035	0,161	0,049	0,023	0,224	0,083	0,043
1999	0,206	0,080	0,043	0,173	0,064	0,034	0,235	0,093	0,050
2000	0,206	0,075	0,040	0,171	0,058	0,030	0,254	0,100	0,054
2001	0,203	0,075	0,040	0,169	0,059	0,030	0,252	0,097	0,053
2002	0,206	0,076	0,040	0,173	0,060	0,030	0,254	0,098	0,053
2003	0,185	0,069	0,037	0,154	0,056	0,029	0,231	0,089	0,048
2004	0,217	0,077	0,040	0,189	0,064	0,032	0,260	0,096	0,051
2005	0,212	0,077	0,040	0,187	0,068	0,035	0,249	0,092	0,048
2006	0,202	0,071	0,037	0,183	0,062	0,032	0,230	0,085	0,045
2007	0,167	0,054	0,026	0,157	0,050	0,023	0,183	0,061	0,029
2008	0,177	0,056	0,026	0,169	0,050	0,023	0,187	0,063	0,031
2009	0,185	0,063	0,032	0,180	0,059	0,029	0,192	0,068	0,036
ENAH0 2010 2/	0,213	0,080	0,045	0,183	0,064	0,034	0,263	0,107	0,063

1/ Estimado a partir de la EHPM con líneas de pobreza metodología 1995.

2/ Estimación con la nueva encuesta y las nuevas líneas de pobreza (2004).

Nota: Las estimaciones a partir de la ENAHO 2010 no son estrictamente comparables con los años previos.

Fuente: estimación propia con las EHPM 1990-2009 y la ENAHO 2010.

Cuadro A.5
Vulnerabilidad a la pobreza de los hogares no pobres.^{1/} 1990-2010.

	% de hogares pobres y vulnerables ^{1/}			indicador de vulnerabilidad ^{2/}
	ambos	pobres	vulnerables ^{1/}	
EHPM 3/				
1990	42,8	27,1	15,7	0,796
1991	46,8	31,9	14,9	0,814
1992	44,8	29,4	15,4	0,803
1993	38,6	23,2	15,4	0,798
1994	34,2	20,0	14,2	0,806
1995	33,8	20,4	13,4	0,795
1996	36,1	21,6	14,5	0,807
1997	34,6	20,7	13,9	0,796
1998	32,4	19,7	12,7	0,800
1999	34,9	20,6	14,3	0,812
2000	33,9	20,6	13,3	0,806
2001	32,4	20,3	12,1	0,805
2002	33,3	20,6	12,7	0,804
2003	30,0	18,5	11,5	0,800
2004	34,2	21,7	12,5	0,803
2005	34,4	21,2	13,2	0,797
2006	32,9	20,2	12,6	0,799
2007	29,8	16,7	13,1	0,808
2008	30,8	17,7	13,1	0,813
2009	30,9	18,5	12,4	0,804
ENAH0 2010 4/	34,7	21,3	13,4	0,832

1/ Hogares cuyo ingreso supera la línea de pobreza, pero es inferior a 1,4 veces la misma.

2/ El indicador asume valores entre 0 y 1, y aumentos en él reflejan aumentos en la vulnerabilidad a la pobreza de los hogares de referencia (vulnerables).

3/ Estimación a partir de las EHPM con líneas de pobreza metodología 1995.

4/ Estimación con la nueva encuesta y las nuevas líneas de pobreza (2004).

Nota: Las estimaciones a partir de la ENAH0 2010 no son estrictamente comparables con los años previos.

Fuente: estimación propia con las EHPM 1990-2009 y la ENAH0 2010.

Cuadro A.6
Medidas de desigualdad de la distribución del ingreso familiar.^{1/} 1990-2010.

	X/I decil ^{2/}	V/I quintil ^{3/}	coef. gini ^{4/}
EHPM 5/			
1990	17,4	8,2	0,374
1991	19,9	9,1	0,391
1992	17,0	8,1	0,378
1993	16,4	7,8	0,378
1994	17,0	8,5	0,387
1995	16,1	7,9	0,377
1996	18,6	8,8	0,393
1997	15,5	8,0	0,380
1998	16,5	8,5	0,389
1999	19,5	9,1	0,400
2000	19,6	9,7	0,412
2001	23,3	11,2	0,433
2002	20,3	10,8	0,430
2003	21,8	10,5	0,425
2004	20,7	10,2	0,418
2005	18,3	9,5	0,406
2006	19,9	10,0	0,420
2007	17,0	9,6	0,426
2008	16,0	9,0	0,421
2009	19,2	10,2	0,437
ENAH0 2010 5/	19,2	9,9	0,427

1/ Excluyendo los hogares con ingreso igual a cero o ignorado. En todos los casos los hogares fueron ordenados según su ingreso per cápita.

2/ Relación entre el ingreso promedio de los hogares del décimo decil entre los del primero.

3/ Relación entre el ingreso promedio de los hogares del quinto quintil entre los del primero.

4/ Coeficiente de Gini de la distribución del ingreso familiar, calculado según deciles de ingreso per cápita.

5/ Estimación a partir de las EHPM. No incluye el ingreso ajuste por subdeclaración.

6/ Estimación a partir de la ENAHO 2010, se considera el ingreso neto sin ajuste por subdeclaración.

Nota: Las estimaciones a partir de la ENAHO 2010 no son estrictamente comparables con los años previos.

Fuente: estimación propia con las EHPM 1990-2009 y la ENAHO 2010.

Cuadro A.7
Ocupados y tasa de crecimiento del PIB, 1990-2010.

	ocupados*			tasa crecim. PIB
	total	variación	tasa crecim.	
EHPM				
1990**	1.106.470	31.581	2,9	3,9
1991**	1.094.595	-11.875	-1,1	2,6
1992**	1.132.083	37.488	3,4	9,2
1993**	1.196.365	64.282	5,7	7,4
1994**	1.253.221	56.856	4,8	4,7
1995**	1.297.779	44.558	3,6	3,9
1996**	1.282.404	-15.375	-1,2	0,9
1997**	1.375.688	93.284	7,3	5,6
1998**	1.466.757	91.069	6,6	8,4
1999**	1.472.314	5.557	0,4	8,2
2000	1.455.656	-16.658	-1,1	1,8
2001	1.552.924	97.268	6,7	1,1
2002	1.586.491	33.567	2,2	2,9
2003	1.640.387	53.896	3,4	6,4
2004	1.653.879	13.492	0,8	4,3
2005	1.776.903	123.024	7,4	5,9
2006	1.829.928	53.025	3,0	8,8
2007	1.925.652	95.724	5,2	7,9
2008	1.957.708	32.056	1,7	2,7
2009	1.955.507	-2.201	-0,1	-1,3
EHE 2009	1.879.058	-	-	-
ENAH0 2010	1.902.164	23.106	1,2	4,2

* De 12 años y más con las EHPM 1990-2009 y de 15 años y más con la EHE 2009 y la ENAHO 2010.

** Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.

Nota: Las estimaciones a partir de la EHE 2009 y la ENAHO 2010 no son estrictamente comparables con los años previos.

Fuente: BCCR, INEC (2010c) y estimación propia a partir de las EHPM 1990-2009.

Cuadro A.8
Tasas netas de participación y de desempleo abierto por sexo,* 1990-2009.

	tasa neta de participación*			tasa de desempleo abierto*		
	total	hombres	mujeres	total	hombres	mujeres
EHPM						
1990**	53,5	76,8	30,7	4,7	4,2	5,9
1991**	52,2	74,5	30,9	5,6	4,8	7,3
1992**	51,4	73,7	30,2	4,1	3,5	5,4
1993**	52,5	74,6	31,2	4,1	3,6	5,2
1994**	53,1	74,9	32,0	4,2	3,5	5,8
1995**	53,8	75,6	32,7	5,2	4,6	6,4
1996**	52,3	73,3	31,8	6,4	5,5	8,4
1997**	53,5	73,8	33,8	5,6	4,8	7,4
1998**	55,2	74,9	36,2	5,5	4,4	7,7
1999**	55,0	74,8	36,1	5,9	4,9	8,0
2000	53,6	72,8	35,0	5,2	4,4	6,8
2001	55,8	73,7	38,6	6,1	5,2	7,6
2002	55,4	73,2	38,2	6,4	5,6	7,9
2003	55,5	73,3	38,5	6,7	5,8	8,2
2004	54,4	73,0	36,8	6,5	5,4	8,5
2005	56,8	73,9	40,4	6,6	5,0	9,6
2006	56,6	73,5	40,7	6,0	4,4	8,7
2007	57,0	73,2	41,6	4,6	3,3	6,8
2008	56,7	72,5	41,7	4,9	4,2	6,2
2009	56,5	71,5	42,1	7,8	6,6	9,9
EHE 2009	60,4	77,2	44,5	8,4	6,9	10,8
ENAHO 2010	59,1	75,9	43,5	7,3	6,0	9,5

* De 12 años y más con las EHPM 1990-2009 y de 15 años y más con la EHE 2009 y la ENAHO 2010.

** Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.

Nota: Las estimaciones a partir de la EHE 2009 y la ENAHO 2010 no son estrictamente comparables con los años previos.

Fuente: INEC (2010c) y estimación propia a partir de las EHPM 1990-2009.

Cuadro A.9
Ocupados de 15 años y más por rama de actividad según sexo, 2009 y 2010

	hombres			mujeres		
	EHE 2009	ENAHO 2010	diferencia	EHE 2009	ENAHO 2010	diferencia
Total ocupados	1.187.013	1.193.355	6.342	692.045	708.809	16.764
Agricultura, ganadería y pesca	249.257	250.899	1.642	31.813	34.177	2.364
Industria manufacturera 1/	152.265	156.549	4.284	68.785	73.316	4.531
Electricidad, gas y agua	23.693	29.761	6.068	4.159	5.914	1.755
Construcción	111.068	101.592	-9.476	5.072	2.992	-2.080
Comercio y reparación	229.271	218.406	-10.865	129.165	129.362	197
Hoteles y restaurantes	36.930	41.596	4.666	59.028	54.732	-4.296
Transporte, almacen. y comunicac.	103.548	98.058	-5.490	19.088	21.288	2.200
Intermediación financiera	18.380	24.571	6.191	19.151	24.408	5.257
Act. inmobiliarias y empresariales	84.894	86.856	1.962	42.993	40.565	-2.428
Administración pública	55.153	58.076	2.923	35.754	34.747	-1.007
Enseñanza	39.052	40.017	965	80.794	86.925	6.131

Salud y atención social	27.312	24.605	-2.707	44.554	39.348	-5.206
Serv. comunitarios y personales	35.311	35.428	117	31.212	34.176	2.964
Hogares con servicio doméstico	14.900	13.112	-1.788	116.471	122.400	5.929
Organizaciones extraterritoriales	1.015	1.297	282	935	853	-82
Actividades no bien especificadas	4.964	12.532	7.568	3.071	3.606	535

1/ Incluye minas y canteras.

Fuente: (INEC, 2010c).

Cuadro A.10
Ocupados de 15 años y más por posición en el empleo (categoría ocupacional) según sexo, 2009 y 2010

	hombres			mujeres		
	EHE 2009	ENAH0 2010	diferencia	EHE 2009	ENAH0 2010	diferencia
Total ocupados	1.187.013	1.193.355	6.342	692.045	708.809	16.764
Asalariados	864.795	883.304	18.509	534.012	564.341	30.329
en empresas e instituciones	849.895	870.192	20.297	417.541	441.941	24.400
en hogares privados	14.900	13.112	-1.788	116.471	122.400	5.929
No remunerados	16.833	14.174	-2.659	10.066	8.993	-1.073
Empleadores	47.386	53.125	5.739	18.151	12.741	-5.410
Cuenta propia	257.999	242.752	-15.247	129.816	122.734	-7.082

Fuente: (INEC, 2010c).

Cuadro A.11
Ocupados de 15 años y más por sector institucional según sexo, 2009 y 2010

	hombres			mujeres		
	EHE 2009	ENAH0 2010	diferencia	EHE 2009	ENAH0 2010	diferencia
Total ocupados	1.187.013	1.193.355	6.342	692.045	708.809	16.764
Sector público	137.414	147.489	10.075	135.038	141.363	6.325
Gobierno central	55.601	56.302	701	78.991	79.311	320
Resto del sector público	81.813	91.187	9.374	56.047	62.052	6.005
Sector privado	1.047.706	1.042.509	-5.197	554.165	564.973	10.808
Organismos internacionales	826	1.638	812	1.830	1.150	-680
No bien especificado	1.067	1.719	652	1.012	1.323	311

Fuente: (INEC, 2010c).

Cuadro A.12
Ocupados* por sector, 1990-2010.

	personas			porcentajes				
	total	no agrope- cuario formal	no agrope- cuario informal	agrope- cuario	total	no agrope- cuario formal	no agrope- cuario informal	agrope- cuario
EHPM								
1990**	1.106.470	514.801	317.706	273.963	100,0	46,5	28,7	24,8
1991**	1.094.595	497.422	333.535	263.639	100,0	45,4	30,5	24,1
1992**	1.132.083	550.064	322.655	259.363	100,0	48,6	28,5	22,9
1993**	1.196.365	588.524	356.448	251.394	100,0	49,2	29,8	21,0
1994**	1.253.221	614.197	394.105	244.917	100,0	49,0	31,4	19,5
1995**	1.297.779	640.038	400.577	257.165	100,0	49,3	30,9	19,8
1996**	1.282.404	621.559	412.249	248.597	100,0	48,5	32,1	19,4
1997**	1.375.688	659.410	462.629	253.648	100,0	47,9	33,6	18,4
1998**	1.466.757	724.164	484.111	258.482	100,0	49,4	33,0	17,6
1999**	1.472.314	705.523	501.657	265.133	100,0	47,9	34,1	18,0
2000	1.455.656	727.585	477.193	250.878	100,0	50,0	32,8	17,2
2001	1.552.924	780.059	530.969	241.896	100,0	50,2	34,2	15,6
2002	1.586.491	786.089	548.894	251.508	100,0	49,5	34,6	15,9
2003	1.640.387	840.329	551.680	248.378	100,0	51,2	33,6	15,1
2004	1.653.879	859.129	549.366	245.384	100,0	51,9	33,2	14,8
2005	1.776.903	902.005	604.923	269.975	100,0	50,8	34,0	15,2
2006	1.829.928	941.231	632.454	256.243	100,0	51,4	34,6	14,0
2007	1.925.652	1.025.487	645.646	254.519	100,0	53,3	33,5	13,2
2008	1.957.708	1.076.432	639.718	241.558	100,0	55,0	32,7	12,3
2009	1.955.507	1.100.649	623.266	231.592	100,0	56,3	31,9	11,8
ENAH0 2010	1.902.164	1.021.374	595.775	285.015	100,0	53,7	31,3	15,0

* Se considera la población de 12 años y más hasta el 2009, y la de 15 años y más a partir del 2010.

** Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.

Nota: La estimación para el 2010 no es estrictamente comparable con los años previos.

Fuente: estimación propia a partir de las EHPM 1990-2009 y la ENAH0 2010.

Cuadro A.13
Ocupados* por calificación, 1990-2010.

	personas			porcentajes		
	total	no calificados	calificados	total	no calificados	calificados
EHPM						
1990**	1.106.470	815.494	290.976	100,0	73,7	26,3
1991**	1.094.595	811.119	283.476	100,0	74,1	25,9
1992**	1.132.083	823.605	308.478	100,0	72,8	27,2
1993**	1.196.365	847.052	349.313	100,0	70,8	29,2
1994**	1.253.221	890.318	362.903	100,0	71,0	29,0
1995**	1.297.779	903.737	394.042	100,0	69,6	30,4
1996**	1.282.404	899.744	382.661	100,0	70,2	29,8
1997**	1.375.688	949.407	426.281	100,0	69,0	31,0
1998**	1.466.757	988.786	477.971	100,0	67,4	32,6
1999**	1.472.314	1.004.122	468.193	100,0	68,2	31,8
2000	1.455.656	991.547	464.109	100,0	68,1	31,9
2001	1.552.924	1.037.315	515.609	100,0	66,8	33,2
2002	1.586.491	1.049.756	536.735	100,0	66,2	33,8
2003	1.640.387	1.055.624	584.763	100,0	64,4	35,6
2004	1.653.879	1.064.397	589.482	100,0	64,4	35,6
2005	1.776.903	1.145.949	630.954	100,0	64,5	35,5
2006	1.829.928	1.166.316	663.612	100,0	63,7	36,3
2007	1.925.652	1.210.103	715.549	100,0	62,8	37,2
2008	1.957.708	1.189.080	768.628	100,0	60,7	39,3
2009	1.955.507	1.162.180	793.327	100,0	59,4	40,6
ENAH0 2010	1.902.164	1.132.223	769.941	100,0	59,5	40,5

* Ocupados de 12 años y más hasta 2009 y de 15 años y más a partir de 2010.

** Se consideran calificados aquellos ocupados con 11 años o más de educación formal (secundaria completa o más).

*** Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.

Nota: La estimación para el 2010 no es estrictamente comparable con los años previos.

Fuente: estimación propia a partir de las EHPM 1990-2009 y la ENAH0 2010.