

**Estado  
de la  
Nación**

EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE

## DECIMOCUARTO INFORME ESTADO DE LA NACIÓN EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE

### Informe Final

## LA SUPERACION DE LA EXCLUSIÓN EXTREMA Y LA GENERACIÓN DE EMPLEOS DE CALIDAD MÍNIMA EN COSTA RICA

*Investigadores:*

*Juan Pablo Pérez Sáinz y Minor Mora Salas*

*(FLACSO-Costa Rica)*



CONSEJO NACIONAL DE RECTORES



*Nota: Las cifras de las ponencias pueden no coincidir con las consignadas por el Decimocuarto Informe Estado de la Nación en el tema respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.*

## **Contenido**

<b>Introducción .....</b>	<b>3</b>
<b>1. La superación de la exclusión extrema.....</b>	<b>4</b>
<b>2. La superación del bloqueo y la estimación de empleos de calidad mínima .....</b>	<b>6</b>
<b>3. Conclusiones .....</b>	<b>12</b>
<b>ANEXO METODOLÓGICO.....</b>	<b>14</b>
<b><i>1. Modelos de superación de la exclusión extrema.....</i></b>	<b><i>14</i></b>
<b><i>2. Estimación de empleos de calidad mínima .....</i></b>	<b><i>22</i></b>
<b><i>2.1 Región Central .....</i></b>	<b><i>22</i></b>
<b><i>2.2 Resto del país.....</i></b>	<b><i>25</i></b>

## Introducción

En el documento anterior<sup>1</sup> se estimó la magnitud de los hogares pobres en situación de bloqueo. La incidencia de la exclusión extrema, para 2006, es del 14.2% del total de las unidades domésticas del país.<sup>2</sup> En el presente trabajo se intenta dar un paso hacia adelante, en términos de orientaciones de políticas, y explorar rutas para superar esta situación de bloqueo. Este ejercicio constituye el objetivo de este texto pero es necesario hacer un par de precisiones.

Primero, tal superación se plantea como el paso de la exclusión extrema a la relativa. O sea, se está optando por una estrategia gradualista, que nos parece la más realista, y no se propone el paso directo a la situación de inclusión de los hogares bloqueados. Y, segundo, este ejercicio busca identificar los factores que posibilitarían tal tránsito. Dada las dos dimensiones del concepto de exclusión social, y que constituyen sus mecanismos de generación, tales factores deben remitir, por un lado, a dimensiones de la ciudadanía social y, por otro lado, a dimensiones de la inserción laboral del hogar. Pero debido a la información que se dispone y se maneja, las encuestas de hogares, las dimensiones de ciudadanía social están descartadas. En su operacionalización hemos utilizado las variables disponibles y no tenemos *proxies*. Distinto es el caso del empleo donde, como se apreciará más adelante, podemos recurrir a los ingresos de origen laboral para utilizarlas como *proxies* de distintos tipos de inserción laboral.

Esta limitación, paradójicamente, representa una fortaleza para nuestra propuesta. Nos explicamos. Los enfoques tradicionales sobre carencias, basados en la pobreza, destacan en la superación de ésta el tema del “capital humano” y ponen el énfasis en las políticas estatales. El enfoque de exclusión social, sin negar la responsabilidad del Estado que tiene que ver con la dimensión de ciudadanía social, plantea también el tema de la responsabilidad del mercado en términos de calidad de empleo. Recuérdese que los hogares excluidos no sólo sufren de abandono estatal sino también de fallos del mercado, en concreto del laboral. En este sentido, el enfoque de exclusión recupera el tema del empleo que en los últimos tiempos no ha tenido la atención que merecía. Por consiguiente, limitar nuestro ejercicio a esta dimensión, por los problemas metodológicos ya señalados, otorga más énfasis al tema de empleo.

Hechas estas aclaraciones, el presente documento contiene los siguientes apartados. En el primero se explorarán modelos multivariados de superación de la exclusión extrema. A partir de los resultados alcanzados se procederá, en un segundo acápite, a simulaciones para lograr tal superación a base de mejorar las inserciones laborales de los hogares. Este ejercicio se complementará con la estimación de empleos de calidad mínima que se necesitarán para lograr tal objetivo. Se concluirá con una serie de reflexiones sobre los retos de políticas que sugieren los resultados obtenidos. También existe un anexo metodológico.

---

<sup>1</sup> Juan Pablo Pérez Sáinz, Minor Mora Salas y Natalia Morales Aguilar: Exclusión social y pobreza irreducible. Reflexiones desde el caso costarricense, *documento de investigación presentado al Estado de la Nación*, (San José, julio del 2007).

<sup>2</sup> Para el 2002, el otro año considerado en el estudio, era del 14.0%.

## 1. La superación de la exclusión extrema

Como acabamos de mencionar en la introducción, se exploran modelos de superación del bloqueo. Estos modelos guardan cierta similitud con los de superación de la pobreza del documento previo. Son también modelos multivariados de tipo logístico ya que, por estimar probabilidades, nos van permitir las simulaciones del próximo apartado para identificar orientaciones de políticas. E igualmente incluyen variables, referidas a características del hogar, que juegan una función de control.<sup>3</sup> Estas variables tienen que ver con las cargas demográficas (números de menores y de mayores) y características de la persona que encabeza el hogar (sexo, escolaridad y nacionalidad).<sup>4</sup>

Pero hay tres diferencias importantes. En primer lugar, se han especificado dos modelos territoriales: uno para la región Central y otro para el resto del país.<sup>5</sup> La razón principal se debe a que se está hablando de mercados de trabajo diferentes: en el primer caso hay un claro predominio del empleo asalariado mientras en el segundo, el autoempleo adquiere más relevancia. Segundo, obviamente la variable dependiente cambia. En este caso, los valores 0 corresponden a hogares en situación de exclusión extrema o bloqueo, mientras los valores 1 a casos de hogares clasificados como excluidos relativos. Y tercero, hay dos variables independientes nuevas y que son claves ya que sobre ellas se simulará en el próximo apartado. (También hay una tercera referida al monto de ingresos de origen no laboral del hogar pero que juega una mera función de control). En este sentido, es necesario explicitar los criterios de construcción de estas variables

Por un lado, se han tomado en cuenta todos los ingresos de origen salarial del hogar, tanto los referidos a empleos principales como secundarios, y por otro lado, se ha hecho lo mismo con los generados por actividades de autoempleo. Pero para poder tratar estos montos como *proxies* de empleo se ha procedido a transformarlos, respectivamente, en (sub)múltiplos de un salario considerado de calidad mínima así como de un ingreso de autoempleo también de calidad mínima. Estos dos ingresos de referencia corresponden, también respectivamente, a las medianas del ingreso de empleo asalariado con un nivel medio de precariedad y de autoempleo calificado como intermedio.<sup>6</sup> El valor de primera mediana es de 120,000 colones mensuales y el de la segunda de 140,000.<sup>7</sup>

Estas transformaciones tienen un doble significado analítico. Por un lado, hemos generado *proxies* tanto para empleos asalariados como para autoempleos. En este sentido, recuérdese que en la construcción del índice de exclusión/inclusión no están

---

<sup>3</sup> La especificación de estos modelos se puede consultar en el anexo metodológico.

<sup>4</sup> También se incorporó la variable zona (rural *versus* urbano) pero, como en el caso de los modelos de superación de la pobreza, la perplejidad que ha generado los resultados (mayor probabilidad de superar el bloqueo en zonas rurales que en urbanas) han llevado a su eliminación.

<sup>5</sup> En este segundo modelo se ha incorporado una variable categórica que diferencia las regiones, con excepción de la Central, donde la Chorotega es la categoría de referencia por ser donde la incidencia del bloqueo es mayor.

<sup>6</sup> Estas categorías están explicitadas en el informe anterior.

<sup>7</sup> Hay que mencionar que el salario minimum minimorum, para fines del 2006, era de 133,560 colones.

contempladas variables de ingresos por lo que no se presentan problemas de endogeneidad en los modelos al utilizar estas variables como independientes. Y, por otro lado, estamos identificando empleos con calidad mínima. No obstante, hay que llamar la atención sobre que el requisito de calidad mínima es, valga la redundancia, simplemente minimalista. En efecto, un empleo asalariado de calidad mínima debería contemplar el cumplimiento de todas las normas laborales vigentes y, en este sentido, el referente debería ser los empleos asalariados sin precariedad alguna. Lo mismo se puede decir del autoempleo cuyo referente debería corresponder al autoempleo dinámico que es el que expresa las verdaderas posibilidades de acumulación. Por consiguiente, estamos ante mínimos restringidos y esto no hay que olvidarlo en el próximo apartado cuando se estime el volumen de empleo necesario para superar el bloqueo.

Hechas estas precisiones se puede pasar a analizar los resultados de los dos modelos de superación del bloqueo que se reflejan en el cuadro 1.

**Cuadro 1**

**Costa Rica: modelos logísticos de superación de la exclusión extrema a base de predictores seleccionados y por territorialidad (2006)**

Variables	Región Central				Resto del país			
	B	SE	Sig.	Exp. (B)	B	SE	Sig.	Exp. (B)
Número de menores	-1.556	.093	.000	.211	-1.529	.095	.000	.217
Número de mayores	-.314	.115	.006	.730	-.447	.126	.000	.639
Jefatura femenina	-.360	.143	.012	.698	-.488	.160	.002	.614
Años de escolaridad/de la jefe/a	.060	.026	.020	1.061				
Región								
-Pacífico Central					.475	.238	.000	1.609
-Brunca					.567	.213	.046	1.762
-Huetar Atlántica					.746	.206	.008	2.109
-Huetar Norte					1.066	.232	.000	2.903
Empleo asalariado	3.053	.167	.000	21.183	3.675	.204	.000	39.465
Autoempleo	3.158	.203	.000	23.529	4.316	.264	.000	74.870
Ingresos no laborales	.000	.000	.000	1.000	.000	.000	.000	1.000
Constante	-1.378	.204	.000	.252	-2.148	.215	.000	.117
Significación del modelo			.000				.000	
Cox&Snell R- cuadrado			.445				.479	
Porcentaje de aciertos			83.7				82.6	
Valor del corte			.570				.500	

Hay pocos comentarios a realizar ya que los resultados no presentan sorpresa alguna. Primero, tenemos en ambos modelos casi los mismos predictores y con comportamientos análogos: tanto el mayor número de cargas demográficas (menores y mayores) como el hecho que el hogar esté encabezado por una mujer son factores que tienden a reproducir el bloqueo mientras la recepción de ingresos de origen laboral tiene el efecto contrario. No obstante, hay dos variables que no comparten los dos modelos. La primera es la referida a la escolaridad de la persona que encabeza el hogar que no resulta significativa en el segundo modelo. En la Región Central, a mayor escolaridad

de la persona que encabeza el hogar, mayor probabilidad de superar el bloqueo, como era de esperar. Y el segundo modelo incorpora, como ya se ha mencionado, una variable territorial que distingue entre las regiones; hay diferencias significativas entre la Región Chorotega y el resto en el sentido que las probabilidades de superación del bloqueo son mayores en estas que en aquellas. En cuanto a las dos variables *proxy* de empleos tienen una incidencia positiva importante, en ambos modelos, insinuando su importancia para las simulaciones, como veremos a continuación. Y destaquemos, entre los estadísticos de los modelos, los respectivos puntos de corte ya que, en las respectivas simulaciones, nos marcan el umbral de superación del bloqueo.

## 2. La superación del bloqueo y la estimación de empleos de calidad mínima

En este apartado y en un primer momento, llevaremos a cabo simulaciones a partir de los modelos mostrados en el acápite precedente. Las simulaciones tienen como objetivo determinar cuántos empleos, asalariados y autoempleos, de calidad mínima necesitaría cada hogar en estado de exclusión extrema para superar el bloqueo. En este sentido, las simulaciones se hacen de manera simultánea sobre ambos tipos de empleos para no poner el peso de la superación en alguno de ellos.

Como tenemos dos modelos territoriales, vamos a comenzar con las simulaciones de la Región Central que se muestran en el cuadro 2. Estas simulaciones se han hecho, de manera diferenciada, para cuatro estratos que representan, cada uno de ellos, un cuarto de los hogares bloqueados en esa región ordenados de manera ascendente según el valor de la probabilidad de superar la exclusión extrema.<sup>8</sup> De esta manera se quiere captar la heterogeneidad de este conjunto de hogares.

**Cuadro 2**

**Costa Rica: simulación de superación del bloqueo en Región Central (2006)**

	No. menores	No. mayores	Jefa mujer	Escolaridad del jefe	Salarios	No salarios	Otros ingresos	Probabilidad
Caso empírico extremo	6	0	0	0	0	0,36	0	0,0000695
1er. estrato caso promedio	2,55	0,13	1	4,6056	0,2222	0,1782	27673,03	0,02544963
simulación	2,55	0,13	1	4,6056	1	0,7	27673,03	0,59326309
2o.estrato caso promedio	0,99	0,61	0	4,1657	0,252	0,1154	22956,88	0,22404678
simulación	0,99	0,61	0	4,1657	0,5	0,4	22956,88	0,60199675

<sup>8</sup> Para establecer estos estratos se estimaron los cuartiles de la frecuencia de la probabilidad de superación del bloqueo de los hogares en exclusión extrema.

	No. menores	No. mayores	Jefa mujer	Escolaridad del jefe	Salarios	No salarios	Otros ingresos	Probabilidad
3er. estrato caso promedio	0,58	0,74	0	4,0901	0,202	0,1404	28998,43	0,35531299
simulación	0,58	0,74	0	4,0901	0,4	0,3	28998,43	0,62546792
4o. estrato caso promedio	0,74	0,58	0	4,4056	0,4285	0,1697	30835,63	0,51181563
simulación	0,74	0,58	0	4,4056	0,5	0,2	30835,63	0,58934769

punto de corte  $p=0.57$

Como siempre comenzamos, con propósitos ilustrativos, con el caso empírico extremo, o sea aquel hogar que tiene la probabilidad más lejana de superar el bloqueo. Se trata de una unidad doméstica con seis menores, encabezado por un hombre que no tiene nivel educativo alguno. En este hogar la única fuente de recursos proviene de autoempleo(s), sin embargo, que no alcanza(n) el mínimo de calidad identificado. La probabilidad de superar el bloqueo es de apenas del 0.00007 muy alejada del punto de corte (0.57).

Para cada estrato hemos estimado casos promedios que ya no son casos empíricos existentes en la base de datos sino casos contruidos.<sup>9</sup> Como se puede observar, comparando los tres primeros estratos, el promedio de menores disminuye mientras que el de mayores aumenta. O sea, se puede leer el ciclo familiar que transita de hogares en fase de procreación (primer estrato) a unidades domésticas donde se empieza a insinuar la fase de desintegración (tercer estrato). Estas tendencias se revierten con el cuarto estrato que curiosamente tiene los mismos promedios del tercero pero a la inversa. En términos de sexo de la jefatura, lo que hay que resaltar es el predominio hogares encabezados por mujeres en el primer estrato. Esto supone la constatación de la feminización de la exclusión extrema. Este dato es importante en términos de políticas ya que la posible incorporación de la jefa de hogar al mercado de trabajo, plantea el problema del cuidado de los menores. La escolaridad de la persona que encabeza el hogar es baja y pareja en los cuatro estratos. Y no hay relación lineal en términos de obtención de ingresos de origen no laboral.

En cuanto a las variables claves para la simulación, si dividimos el promedio referidos a empleos asalariados con los de autoempleo, el estrato segundo (2.18) y el cuarto (2.53) muestran hogares con mayor dependencia del empleo asalariado que las unidades domésticas del primer estrato (1.25) y del tercero (1.44).

Las filas segundas en cada estrato muestran la simulación simultánea en términos de empleo asalariado y autoempleo para lograr la superación del bloqueo. Como es de esperar el mayor esfuerzo corresponde al primer estrato mientras el menor, al cuarto.

Con estos resultados de las simulaciones podemos estimar cuántos empleos, tanto asalariados como autoempleos, se necesitarían por cada estrato para superar el

<sup>9</sup> Para las variables no métricas se toma la moda y para las métricas, el promedio.

bloqueo. La forma cómo se han calculado se ilustra con la estimación de empleos asalariados para el primer estrato y que se refleja en el siguiente cuadro.

**Cuadro 3**

**Región Central: estimación de empleos asalariados de calidad mínima para el estrato inferior de hogares en exclusión extrema (2006)**

Valores de la frecuencia	No. de hogares	Brecha	Empleos de calidad mínima
0	11467	1	11467
0,10825	182	0,89175	162
0,12629167	156	0,87370833	136
0,16666667	77	0,83333333	64
0,270625	77	0,729375	56
0,32475	234	0,67525	158
0,36083333	311	0,63916667	199
0,37669167	77	0,62330833	48
0,41666667	175	0,58333333	102
0,46908333	77	0,53091667	41
0,5	183	0,5	92
0,54125	428	0,45875	196
0,54945	77	0,45055	35
0,6495	721	0,3505	253
0,72166667	388	0,27833333	108
0,7326	350	0,2674	94
0,75091667	78	0,24908333	19
0,79383333	175	0,20616667	36
0,83333333	175	0,16666667	29
0,9055	77	0,0945	7
Total	15485		13303

La primera columna muestra los valores de la distribución de empleo asalariado deficitario en términos de calidad mínima; o sea, son valores inferiores a 1 que es el valor identificado en la simulación para este tipo de empleo y en este estrato.<sup>10</sup> Esos valores oscilan entre 0 (hogares sin empleo asalariado) a 0.9055 (hogares muy cercanos al valor de la simulación). La segunda columna refleja el número de casos (número de hogares) para cada uno de los valores de la distribución. Como se puede apreciar la mayoría de los casos se concentra en el primer valor, o sea en el 0. La tercera columna muestra la brecha entre el valor que la simulación ha identificado para superar el bloqueo (que en este caso es 1) y el valor de la distribución. En este sentido, la brecha alcanza su valor máximo (o sea de 1) cuando el valor de la distribución es 0 (1 menos 0) y el valor mínimo (0.0945) con el valor más alto de la distribución (1 menos 0.9055). Si multiplicamos esta brecha por los casos de cada valor de la distribución,

<sup>10</sup> Hay hogares en exclusión extrema cuya inserción laboral no es problemática ya que el promedio iguala o supera tal valor. Su bloqueo se explica por factores asociados a la dimensión de ciudadanía social que, como se ha argumentado en la introducción, no se pueden considerar en este estudio.

obtenemos el número de empleos asalariados de calidad mínima que se necesitarían para que este estrato supere el bloqueo. Este número, en este ejemplo, es de 13,303 de los cuales, 11,467 son nuevos; los restantes son empleos existentes que necesitan mejorar sus condiciones de regulación.

Un ejercicio similar se ha hecho con el autoempleo considerando los mismos hogares. O sea, la estimación para empleos asalariados y autoempleos se ha realizado para unidades domésticas bloqueadas, pertenecientes al primer estrato y que no tuvieran más de un empleo asalariado de calidad mínima y 0.7 de autoempleo de calidad mínima (valores de la simulación para este primer estrato) ya que, como se ha mencionado, las simulaciones sobre ambos tipos de empleos se ha hecho de manera simultánea.

Este mismo procedimiento se ha llevado a cabo con los restantes estratos y los resultados compactados se reflejan en el siguiente cuadro.

**Cuadro 4**

**Costa Rica: estimación empleos calidad mínima para la superación de la exclusión extrema en la Región Central (2006)**

Estratos	Hogares	Empleos Asalariados	Empleos asalariados nuevos	Auto-empleos	Auto-empleos nuevos	Total de empleos	Total de empleos nuevos	Población disponible para trabajar	Déficit
1er. estrato	15.485	13.303	11.467	9.116	6.697	22.419	18.164	13.597	-4.567
2o. estrato	11.427	5.412	5.116	4.209	3.964	9.621	9.080	10.477	1.397
3o. estrato	9.803	3.832	3.747	2.715	2.505	6.547	6.252	10.453	4.201
4o. estrato	4.047	1.945	1.908	779	724	2.724	2.632	7.423	4.791
	40.762	24.492	22.238	16.819	13.890	41.311	36.128		

Por consiguiente, habría necesidad de un total 41,311 empleos asalariados y autoempleos de calidad mínima para que estos 40,762 hogares en bloqueo de la Región Central superen su condición de exclusión extrema. De estos empleos, la gran mayoría, 36,128, son nuevos, correspondiendo el 61.6% a empleos asalariados. Los restantes requieren de mejora de sus condiciones de regulación, en el caso de las ocupaciones asalariadas, o de *upgrading*<sup>11</sup> de sus posibilidades de acumulación, en el caso del autoempleo. Obviamente, lo mayores esfuerzos se concentran en el primer estrato que representa más de la mitad de estos empleos. Pero además este estrato muestra que no tiene la fuerza laboral disponible para ocupar tales empleos si se generasen. Si tomamos en cuenta los miembros del hogar entre 18 y 64 años que no están ocupados, este estrato mostraría un déficit de 4,567 personas. Esto se explica porque son hogares en el inicio del ciclo familiar como ya señalamos anteriormente. Este déficit está insinuando que las políticas de generación de empleo se deben

<sup>11</sup> Este es un término que no es de fácil traducción por lo que preferimos dejar el término en inglés.

acompañar de políticas de subsidios para paliarlo. Además no olvidemos que la jefatura femenina es predominante en este estrato planteando otra problemática: la atención del (os) menor (es) si la jefa de hogar se ocupa.

En este mismo procedimiento se debe hacer para el otro modelo que considera el resto del país. El cuadro 5 muestra las simulaciones realizadas a partir de este segundo modelo. En este caso, la heterogeneidad se capta, no en términos de estratos, sino diferenciando el ejercicio por cada una de las cinco regiones.

**Cuadro 5**  
**Costa Rica: simulación de superación del bloqueo en resto del país (2006)**

	No. menores	No. mayores	Jefa mujer	Pacifico Central	Brunca	Huetar Atlántica	Huetar Norte	Salarios	No salarios	Otros ingos.	probabilidad
caso empírico extremo	8	0	0	0	0	1	0	0	0,7	0	0.000024617
Chorotega caso promedio	1,27	0,4	0	0	0	0	0	0,2417	0,1982	16866,92	0,115406953
simulación	1,27	0,4	0	0	0	0	0	0,5	0,5	16866,92	0,553591411
Pacifico Central caso promedio	1,14	0,41	0	1	0	0	0	0,2712	0,1958	23079,95	0,251797545
simulación	1,14	0,41	0	1	0	0	0	0,4	0,4	23079,95	0,566017985
Brunca caso promedio	1,34	0,38	0	0	1	0	0	0,1753	0,1808	24478,13	0,15882055
simulación	1,34	0,38	0	0	1	0	0	0,4	0,4	24478,13	0,526188482
Huetar Atlantica caso promedio	1,46	0,23	0	0	0	1	0	0,3609	0,1681	20418,51	0,250864124
simulación	1,46	0,23	0	0	0	1	0	0,4	0,4	20418,51	0,512628172
Huetar Norte caso promedio	1,57	0,27	0	0	0	0	1	0,3816	0,1885	15907,77	0,283580095
simulación	1,57	0,27	0	0	0	0	1	0,4	0,4	15907,77	0,513406273

Punto de corte  $p=0.5$

De nuevo comenzamos con el caso empírico extremo. Se trata de un hogar con ocho menores, ubicado en la región Huetar Norte, encabezado por un hombre y que sólo recibe ingresos de autoempleo(s) que no llega(n) al mínimo de calidad identificado. La probabilidad de este hogar de superar la exclusión extrema es de apenas 0.00003 muy alejada del 0.5 que representa el punto de corte.

Las filas primeras de cada región, representan los perfiles promedios de los bloqueados. Salvo el predominio de la jefatura masculina, no se discierne patrones que

ayuden a entender las diferencias entre las regiones. La relación de promedios entre empleos asalariados y autoempleos de calidad mínima oscila entre la Región Brunca (0.97), donde los dos tipos de empleos tienen igual incidencia, y las Huetar Atlántica (2.15) y la Huetar Norte (2.02) donde el peso del empleo asalariado es más del doble. Chorotega (1.22) y Pacífico Central (1.36) se encuentran en situaciones donde existe el mismo predominio salarial pero no tan acentuado.

Las simulaciones simultáneas sobre los dos tipos de empleos para superar el bloqueo, son muy similares. En torno a medio empleo tanto asalariado como autoempleo, ambos de calidad mínima, se necesita, en promedio, para lograr el paso a la exclusión relativa. Como en el caso de la Región Central, hemos estimado el volumen de empleo necesario siguiendo la misma metodología explicada previamente. Los resultados se muestran en el siguiente cuadro.

**Cuadro 6**  
**Costa Rica: estimación empleos calidad mínima para la superación de la exclusión extrema en resto del país (2006)**

Región	Hogares	Empleos asalariados	Empleos asalariados nuevos	Autoempleos	Autoempleos nuevos	Total de empleos	Total de empleos nuevos	Población disponible para trabajar	Déficit
Chorotega	13.622	6.199	5.916	5.421	4.262	11.620	10.178	13.591	3.413
Pacífico C.	4.854	1.770	1.696	1.734	1.607	3.504	3.303	5.402	2.099
Brunca	11.118	4.262	4.178	4.018	3.629	8.280	7.807	13.064	5.257
Huetar Atl.	6.755	2.587	2.472	2.414	2.051	5.001	4.523	8.036	3.513
Huetar Norte	2.863	1.074	1.042	989	904	2.063	1.946	5.242	3.296
Total	39.212	15.892	15.304	14.576	12.453	30.468	27.757		

Estas estimaciones señalan la necesidad de 30,468 empleos asalariados y autoempleos de calidad mínima para que 39,212 hogares bloqueados fuera de la Región Central logren la exclusión relativa. La gran mayoría son nuevos empleos (27,757) correspondiendo el 55.2% a empleos asalariados. Los restantes requieren de mejora de sus condiciones de regulación, en el caso de las ocupaciones asalariadas o de *upgrading* de sus posibilidades de acumulación, en el caso del autoempleo. Los mayores esfuerzos corresponden a la Región Brunca pero, sobre todo, a la Región Chorotega. Al contrario de la Región Central, en todos los escenarios no habría déficit de mano de obra si se generaran esos empleos nuevos.

### **3. Conclusiones**

El análisis realizado muestra la importancia que puede llegar a tener el diseño y ejecución de una política de empleo, dirigida a incrementar las posibilidades de participación activa de la fuerza laboral de hogares en condición de exclusión social, en el mercado de trabajo.

La evidencia empírica muestra que la exclusión social no constituye aún una barrera social infranqueable. Hay posibilidades de romper las tendencias a la desintegración social que ella conlleva, tanto como las consecuencias nocivas que en términos de privación en desarrollo humano le caracterizan.

Empero, debe tenerse que una estrategia de fomento de la integración social mediante el empleo no consiste en fomentar opciones de integración laboral que favorezcan procesos extremos de precarización laboral o bien fomenten dinámicas de autoempleo atrapadas en lógicas de economías de subsistencia. Muy por el contrario, estas dos modalidades de integración al mercado laboral constituyen uno de los mecanismos privilegiados para la producción y reproducción de procesos de exclusión social en el corto y mediano plazo.

El desafío principal consisten, por tanto, en fomentar políticas de empleo que respeten, por un lado, las regulaciones básicas que la ley establece para el empleo asalariado, o bien que incrementen las posibilidades de participar en procesos dinámicos de acumulación en el caso del autoempleo. No se trata, en consecuencia, de favorecer el desarrollo de procesos de salarización masiva sin garantizar el acatamiento a las condiciones de regulación de la fuerza laboral, hoy en día vigentes en el país, ni tampoco de dar rienda suelta a programas de apoyo a la microempresa. En ambos casos se trata de diseñar políticas para el fomento de empleos que cuando menos logren niveles de calidad mínima. Esta política, como hemos mostrado en el documento debe tener un doble propósito. Por un lado la generación de una cantidad significativa de nuevos puestos de trabajo. Por otra, el mejoramiento en la calidad de un número no menos importante de puestos de trabajo ya existentes, tanto en el caso del empleo asalariado como del autoempleo. Ampliarla demanda laboral y mejorar su calidad, son dos de los principales desafíos que deberán enfrentarse para fomentar procesos de inclusión social de amplio espectro.

En ambos casos, ello conlleva nuevos procesos de negociación y concertación social. En el primero, el caso del empleo asalariado, plantea la necesidad de establecer acuerdos de largo plazo con el sector empresarial, a efectos de que se generen oportunidades reales de participación e integración laboral de la fuerza de trabajo provenientes de hogares en condición de exclusión social. El desafío no deja de ser clave por cuanto los puestos a que podría tener acceso esta mano de obra, por sus niveles de calificación, experiencia y trayectoria laboral suelen localizarse en el sótano de la pirámide ocupacional. El problema no se origina en esta particularidad, sino más bien en el hecho de que estos empleos suelen mostrar elevados niveles de

inobservancia de la legislación laboral, dando lugar a relaciones de trabajo donde la precarización laboral extrema es la nota característica. Romper este círculo vicioso parece ser uno de los elementos claves de la política laboral. En ese sentido, la negociación con el sector empresarial implica, por un lado, hacerlo copartícipe de las responsabilidades de integración social de los contingentes de población que hoy se encuentran sumidos en una condición de exclusión social. Empero, por otro, supone brindarles algunos beneficios/garantías a efectos de promover su participación activa en este proceso. Quizás las más importantes sean aquellas que impliquen procesos de capacitación activa de esta fuerza laboral en situ, es decir, en el mismo puesto de trabajo, a efectos de que adquiera no sólo los conocimientos y habilidades que le han imposibilitado integrarse plenamente a empleos de mayor calidad, sino también, de garantizar a las empresas que la inversión realizada en materia de calificación laboral es precisamente la que ellas requieren en la actualidad.

En el caso de las actividades de autoempleo, los desafíos son no menos relevantes. El país debe pasar de un esquema orientado al fomento de la microempresa de subsistencia, hacia otro en el cual se busque ampliar las capacidades productivas y el potencial de crecimiento que encierran estas unidades productivas. En este sentido, las políticas de fomento de autoempleo no pueden planearse para paliar el problema del desempleo, brindando oportunidades de autoempleo de baja calidad. Esta ruta, como hemos dicho, constituye el camino seguro hacia la “institucionalización” de modalidades de integración laboral que favorecen dinámicas de exclusión social.

El desafío consisten entonces en diseñar una política de fomento del autoempleo que se asuma el reto de fomentar procesos amplios de capitalización de este tipo de unidades productivas; el desarrollo de sus capacidades empresariales y la transferencia y adaptación de procesos productivos y nuevas tecnologías, tanto como la apertura de espacios en los sectores dinámicos de la economía constituyen aquí ejes centrales para el fomento de procesos de modernización de unidades productivas que corren el riesgo de quedar sumidas en lógicas de subsistencia y desprendidas de los ciclos de acumulación dinámica de la economía costarricense contemporánea.

Es claro que la integración social no se logra exclusivamente por medio del fomento de una nueva política empleo. Pero también lo es el hecho de que en ausencia de ésta, las dinámicas de exclusión social en curso podrían devenir en procesos estructurales cuya superación está más allá de lo que acontece en el mercado laboral. El análisis efectuado parece indicar que Costa Rica no ha alcanzado aún este umbral pues la gran mayoría de los hogares excluidos podrían superar esta condición, para entrar en procesos de integración social graduales, con un buen acceso de sus integrantes al mercado laboral. Tan sólo una pequeña fracción de los hogares excluidos en zonas urbanas carece de mano de obra para maximizar sus posibilidades de integración. En estos casos, se impone complementar estos programas con el transferencias directas a los hogares, máxime cuando la unidades domésticas están dirigidas por una mujer que ha asumido por completo, y de manera exclusiva, la responsabilidad de velar por la reproducción social de un hogar que se encuentra en la fase de temprana de su curso de vida.

## **ANEXO METODOLÓGICO**

El presente anexo contiene dos apartados. El primero especifica los modelos de superación del bloqueo, tanto para la Región Central como para el resto del país, así como presenta los resultados de los modelos iniciales y finales. Y el segundo muestra las estimaciones, desagregadas por estrato para la Región Central y por región para el resto del país, tanto para empleos asalariados como para autoempleos.

### **1. Modelos de superación de la exclusión extrema**

#### **1.1 Especificación del modelo**

Como se ha mencionado en el texto, se han procesado dos modelos multivariados de tipo logístico: el primero se limita a la Región Central mientras el segundo contempla el resto del país. En ambos se han incluido las siguientes variables:

La variable dependiente es, obviamente, dicotómica con valores 0 para los hogares en situación de exclusión extrema y valores 1 para las unidades domésticas con exclusión relativa.

Del lado de las variables independientes se han incorporado las siguientes:

- Número de menores (menores\_sum): cantidad de personas en el hogar menores de 12 años.
- Número de mayores (mayores\_sum): cantidad de personas en el hogar mayores de 64 años.
- Jefatura femenina (jefamujer\_first): hogares cuyo jefe de hogar es una mujer.
- Nacionalidad de la persona que encabeza el hogar (jefenacionalidad): aproximada con la variable de lugar de nacimiento. Es una variable categórica que identifica a los nacidos en Nicaragua (con valor de 0), los costarricenses de nacimiento (con valor de 1), y los nacidos en el resto de países del mundo (con valor de 2). Como toda variable categórica, el primer valor constituye la categoría de referencia respecto de la cual hay que interpretar los resultados.
- Años de escolaridad de la persona que encabeza el hogar (añosescoljefe\_max).
- Zona urbana (zona1): variable dicotómica con valor 0 para zonas rurales y valor 1 para zonas urbanas.

- Empleos asalariados de calidad mínima (ingsalarioshogar): cociente entre el monto total de ingresos salariales (de ocupaciones principales y secundarias) del hogar entre 120,000 (mediana del salario de empleos asalariados con un nivel medio de precariedad).<sup>12</sup>
- Autoempleos de calidad mínima (ingnosalarioshogar): cociente entre el monto total de ingresos por autoempleo (de ocupaciones principales y secundarias) del hogar entre 140,000 (mediana del ingreso de autoempleos intermedios).
- Ingresos se origen no laboral (ingnolabhogar).

Además en el caso del segundo modelo, el referido al resto del país, se añadió una variable más:

- Región (regionrestopais): es una variable categórica donde el valor 0 (categoría de referencia) corresponde a la Región Chorotega; el valor 1 a la Región Pacífico Central; el valor 2 a la Región Brunca; el valor 3 a la Región Huetar Atlántica; y el valor 4 a la Región Huetar Norte.

## 1.2 Resultados del modelo de la Región Central

Los resultados del modelo inicial fueron los siguientes:

Logistic Regression

[DataSet1] C:\Documents and Settings\Juan Pablo Perez\Mis documentos\Estado de la Nación\EHPM 2006\_hogares.sav

Case Processing Summary

Unweighted Cases <sup>a</sup>		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	1685	14,1
	Missing Cases	10306	85,9
	Total	11991	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		11991	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Block 1: Method = Enter

<sup>12</sup> La construcción de los niveles de precariedad salarial, como los de autoempleo, se pueden consultar en el anexo metodológico del documento previo.

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	1322,687	10	,000
	Block	1322,687	10	,000
	Model	1322,687	10	,000

**Model Summary**

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1403,814 <sup>a</sup>	,469	,644

a. Estimation terminated at iteration number 7 because parameter estimates changed by less than ,001.

**Classification Table<sup>a</sup>**

Observed			Predicted		
			bloqueadosrcentral		Percentage Correct
			,00	1,00	
Step 1	bloqueadosrcentral	,00	596	154	79,5
		1,00	150	1189	88,8
Overall Percentage					85,4

a. The cut value is ,500

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	
Step 1	menores_sum	-1,647	,098	279,884	1	,000	,193
	mayores_sum	-,335	,119	7,946	1	,005	,715
	jefamujer_first	-,249	,149	2,787	1	,095	,780
	jefenacionalidad			2,558	2	,278	
	jefenacionalidad(1)	,193	,241	,643	1	,423	1,213
	jefenacionalidad(2)	,838	,527	2,533	1	,111	2,312
	añosescoljefe_max	,091	,027	11,164	1	,001	1,095
	zona1	-1,330	,147	81,900	1	,000	,264
	ingsalarioshogar	3,345	,180	343,876	1	,000	28,358
	ingnosalarioshogar	3,459	,219	249,279	1	,000	31,801
	ingnolabhogar	,000	,000	103,470	1	,000	1,000
	Constant	-1,173	,305	14,798	1	,000	,309

a. Variable(s) entered on step 1: menores\_sum, mayores\_sum, jefamujer\_first, jefenacionalidad, añosescoljefe\_max, zona1, ingsalarioshogar, ingnosalarioshogar, ingnolabhogar.

El modelo resultante, donde se eliminaron la variable jefenacionalidad (por no ser significativa) y la variable (zona1) por su signo, ha sido el siguiente:

## Logistic Regression

[DataSet1] C:\Documents and Settings\Juan Pablo Perez\Mis documentos\Estado de la Nación\EHPM 2006\_hogares.sav

### Case Processing Summary

Unweighted Cases <sup>a</sup>		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	1685	14,1
	Missing Cases	10306	85,9
	Total	11991	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		11991	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Block 1: Method = Enter

### Omnibus Tests of Model Coefficients

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	1229,780	7	,000
Block	1229,780	7	,000
Model	1229,780	7	,000

### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1496,721 <sup>a</sup>	,445	,611

a. Estimation terminated at iteration number 7 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Classification Table<sup>a</sup>

Observed			Predicted		Percentage Correct
			bloqueadosrcentral		
			,00	1,00	
Step 1	bloqueadosrcentral	,00	622	128	83,0
		1,00	212	1127	84,2
Overall Percentage					83,7

a. The cut value is ,570

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1						
menores_sum	-1,556	,093	279,977	1	,000	,211
mayores_sum	-,314	,115	7,476	1	,006	,730
jefamujer_first	-,360	,143	6,335	1	,012	,698
añosescoljefe_max	,060	,026	5,395	1	,020	1,061
ingsalarioshogar	3,053	,167	332,966	1	,000	21,183
ingnosalarioshogar	3,158	,203	240,897	1	,000	23,529
ingnolabhogar	,000	,000	88,784	1	,000	1,000
Constant	-1,378	,204	45,597	1	,000	,252

a. Variable(s) entered on step 1: menores\_sum, mayores\_sum, jefamujer\_first, añosescoljefe\_max, ingsalarioshogar, ingnosalarioshogar, ingnolabhogar.

### 1.3 Resultados del modelo del resto del país

Los resultados del modelo inicial fueron los siguientes:

Logistic Regression

[DataSet1] C:\Documents and Settings\Juan Pablo Perez\Mis documentos\Estado de la Nación\EHPM 2006\_hogares.sav

**Case Processing Summary**

Unweighted Cases <sup>a</sup>		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	2735	22,8
	Missing Cases	9256	77,2
	Total	11991	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		11991	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Block 1: Method = Enter

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	1243,392	14	,000
Block	1243,392	14	,000
Model	1243,392	14	,000

**Model Summary**

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1222,747 <sup>a</sup>	,500	,669

a. Estimation terminated at iteration number 7 because parameter estimates changed by less than ,001.

**Classification Table<sup>a</sup>**

Observed		Predicted			
		bloqueadosrestopais		Percentage Correct	
		,00	1,00		
Step 1	bloqueadosrestopais	,00	680	122	84,8
		1,00	154	837	84,5
Overall Percentage					84,6

a. The cut value is ,500

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1						
menores_sum	-1,654	,103	259,026	1	,000	,191
mayores_sum	-,455	,136	11,190	1	,001	,635
jefamujer_first	-,324	,167	3,747	1	,053	,723
jefenacionalidad			4,832	2	,089	
jefenacionalidad(1)	,528	,241	4,781	1	,029	1,695
jefenacionalidad(2)	,360	,539	,446	1	,504	1,434
añosescoljefe_max	,021	,029	,529	1	,467	1,021
zona1	-1,340	,183	53,508	1	,000	,262
regionrestopais			23,865	4	,000	
regionrestopais(1)	,756	,249	9,207	1	,002	2,130
regionrestopais(2)	,460	,222	4,308	1	,038	1,584
regionrestopais(3)	,866	,215	16,236	1	,000	2,376
regionrestopais(4)	,986	,240	16,886	1	,000	2,681
ingsalarioshogar	4,061	,224	327,417	1	,000	58,021
ingnosalarioshogar	4,643	,285	265,788	1	,000	103,829
ingnolabhogar	,000	,000	124,488	1	,000	1,000
Constant	-2,599	,321	65,459	1	,000	,074

a. Variable(s) entered on step 1: menores\_sum, mayores\_sum, jefamujer\_first, jefenacionalidad, añosescoljefe\_max, zona1, regionrestopais, ingsalarioshogar, ingnosalarioshogar, ingnolabhogar.

El modelo resultante, donde se eliminaron las variables jefenacionalidad y añosescoljefe\_max (por no ser significativas) y la variable (zona1) por su signo, ha sido el siguiente:

**Logistic Regression**

[DataSet1] C:\Documents and Settings\Juan Pablo Perez\Mis documentos\Estado de la Nación\EHPM 2006\_hogares.sav

**Case Processing Summary**

Unweighted Cases <sup>a</sup>		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	2746	22,9
	Missing Cases	9245	77,1
	Total	11991	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		11991	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Block 1: Method = Enter

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	1175,614	10	,000
	Block	1175,614	10	,000
	Model	1175,614	10	,000

**Model Summary**

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1300,443 <sup>a</sup>	,479	,642

a. Estimation terminated at iteration number 7 because parameter estimates changed by less than ,001.

**Classification Table<sup>a</sup>**

Observed		Predicted			
		bloqueadosrestopais		Percentage Correct	
		,00	1,00		
Step 1	bloqueadosrestopais	,00	661	143	82,2
		1,00	169	827	83,0
Overall Percentage					82,6

a. The cut value is ,500

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step a 1	menores_sum	-1,529	,095	258,767	1	,000	,217
	mayores_sum	-,447	,126	12,536	1	,000	,639
	jefamujer_first	-,488	,160	9,256	1	,002	,614
	regionrestopais			23,655	4	,000	
	regionrestopais(1)	,475	,238	3,978	1	,046	1,609
	regionrestopais(2)	,567	,213	7,093	1	,008	1,762
	regionrestopais(3)	,746	,206	13,115	1	,000	2,109
	regionrestopais(4)	1,066	,232	21,038	1	,000	2,903
	ingsalarioshogar	3,675	,204	326,070	1	,000	39,465
	ingnosalarioshogar	4,316	,264	266,691	1	,000	74,870
	ingnolabhogar	,000	,000	117,430	1	,000	1,000
	Constant	-2,148	,215	99,887	1	,000	,117

a. Variable(s) entered on step 1: menores\_sum, mayores\_sum, jefamujer\_first, regionrestopais, ingsalarioshogar, ingnosalarioshogar, ingnolabhogar.

## 2. Estimación de empleos de calidad mínima

El cálculo seguido para la estimación de empleos (asalariados o autoempleos) de calidad mínima ha sido explicado en el texto con un ejemplo. En este anexo adjuntamos todos los cálculos realizados diferenciando la Región Central, por estratos, del resto del país, por regiones.

### 2.1 Región Central

estrato 1											
	ingsalarioshogar					ingnosalarioshogar					
		Frequency					Frequency				
	Valid	0	11467	1	11467		Valid	0	9567	0,7	6697
		0,10825	182	0,89175	162			0,05964286	78	0,640357143	50
		0,12629167	156	0,87370833	136			0,09278571	525	0,607214286	319
		0,16666667	77	0,83333333	64			0,09473571	78	0,605264286	47
		0,270625	77	0,729375	56			0,10714286	233	0,592857143	138
		0,32475	234	0,67525	158			0,10825	234	0,59175	138
		0,36083333	311	0,63916667	199			0,12371429	182	0,576285714	105
		0,37669167	77	0,62330833	48			0,14285714	182	0,557142857	101
		0,41666667	175	0,58333333	102			0,15464286	253	0,545357143	138
		0,46908333	77	0,53091667	41			0,18557143	350	0,514428571	180
		0,5	183	0,5	92			0,2165	175	0,4835	85
		0,54125	428	0,45875	196			0,23196429	175	0,468035714	82
		0,54945	77	0,45055	35			0,25052143	183	0,449478571	82
		0,6495	721	0,3505	253			0,30928571	357	0,390714286	139
		0,72166667	388	0,27833333	108			0,32642857	350	0,373571429	131
		0,7326	350	0,2674	94			0,35714286	182	0,342857143	62
		0,75091667	78	0,24908333	19			0,36428571	350	0,335714286	118
		0,79383333	175	0,20616667	36			0,37114286	486	0,328857143	160
		0,83333333	175	0,16666667	29			0,37732857	156	0,322671429	50
		0,9055	77	0,0945	7			0,3855	175	0,3145	55

	Total	15485		13303			0,39735	78	0,30265	24
							0,40207143	182	0,297928571	54
							0,42857143	78	0,271428571	21
							0,46392857	154	0,236071429	36
							0,5	77	0,2	15
							0,50413571	77	0,195864286	15
							0,52357143	182	0,176428571	32
							0,55671429	232	0,143285714	33
							0,61312857	78	0,086871429	7
							0,68521429	77	0,014785714	1
							Total	15485		9116
2o.estrato										
	ingsalarioshogar									
		Frequency				ingnosalarioshogar				
	Valid	0	10233	0,5	5116		Frequency			
		0,07216667	175	0,42783333	75	Valid	0	9909	0,4	3964
		0,14433333	175	0,35566667	62		0,03092857	77	0,369071429	28
		0,18041667	78	0,31958333	25		0,13917857	175	0,260821429	46
		0,25258333	78	0,24741667	19		0,15464286	182	0,245357143	45
		0,26666667	350	0,23333333	82		0,20103571	366	0,198964286	73
		0,375	182	0,125	23		0,2165	77	0,1835	14
		0,433	78	0,067	5		0,27857143	156	0,121428571	19
		0,44166667	78	0,05833333	5		0,28571429	77	0,114285714	9
		Total	11427		5412		0,35714286	175	0,042857143	8
							0,37114286	78	0,028857143	2
							0,37142857	78	0,028571429	2
							0,39285714	77	0,007142857	1
							Total	11427		4209

3er. Estrato											
	ingsalarioshogar										
		Frequency					ingnosalarioshogar				
	Valid	0	9367	0,4	3747			Frequency			
		0,10825	183	0,29175	53		Valid	0	8351	0,3	2505
		0,25	175	0,15	26			0,01428571	182	0,285714286	52
		0,33333333	78	0,06666667	5			0,08571429	77	0,214285714	17
		Total	9803		3832			0,09278571	77	0,207214286	16
								0,1	77	0,2	15
								0,15464286	78	0,145357143	11
								0,17857143	729	0,121428571	89
								0,19682143	77	0,103178571	8
								0,28571429	155	0,014285714	2
								Total	9803		2715
4o. Estrato											
	ingsalarioshogar										
		Frequency					ingnosalarioshogar				
	Valid	0	3816	0,5	1908		Valid	0	3619	0,2	724
		0,28866667	77	0,21133333	16			0,02142857	175	0,178571429	31
		0,36083333	77	0,13916667	11			0,10437857	78	0,095621429	7
		0,36666667	77	0,13333333	10			0,10714286	175	0,092857143	16
		Total	4047		1945			Total	4047		779

## 2.2 Resto del país

Chorotega											
	ingsalarioshogar		Frequency				ingnosalarioshogar	Frequency			
	Valid	0	11833	0,5	5916		Valid	0	8523,5	0,5	4262
		0,08333333	56	0,41666667	23			0,03092857	112	0,469071429	53
		0,2	224	0,3	67			0,05367857	224	0,446321429	100
		0,25258333	73	0,24741667	18			0,07857143	56	0,421428571	24
		0,32475	168	0,17525	29			0,09662143	112	0,403378571	45
		0,33333333	168	0,16666667	28			0,10714286	168	0,392857143	66
		0,36083333	168	0,13916667	23			0,10825	56	0,39175	22
		0,41666667	189	0,08333333	16			0,11914286	56	0,380857143	21
		0,433	632	0,067	42			0,12167143	112	0,378328571	42
		0,45104167	111	0,04895833	5			0,12525	112	0,37475	42
	Total		13622		6169			0,1342	112	0,3658	41
								0,14285714	224	0,357142857	80
								0,14791429	56	0,352085714	20
								0,15464286	351,875	0,345357143	122
								0,15507143	56	0,344928571	19
								0,17142857	56	0,328571429	18
								0,18557143	74	0,314428571	23
								0,22857143	112	0,271428571	30
								0,23196429	56	0,268035714	15
								0,24742857	168	0,252571429	42
								0,27732143	112	0,222678571	25
								0,28571429	296	0,214285714	63
								0,29821429	112	0,201785714	23
								0,30928571	520	0,190714286	99

								0,32475	56	0,17525	10
								0,34021429	56	0,159785714	9
								0,35714286	56	0,142857143	8
								0,35785714	56	0,142142857	8
								0,37114286	112	0,128857143	14
								0,38660714	73	0,113392857	8
								0,39764286	112	0,102357143	11
								0,40207143	56	0,097928571	5
								0,40207143	56	0,097928571	5
								0,40685714	111,2	0,093142857	10
								0,433	56	0,067	4
								0,45714286	112	0,042857143	5
								0,46392857	614	0,036071429	22
								0,49042857	112	0,009571429	1
								0,49485714	146	0,005142857	1
								Total	13621,575		5421
Pacífico Central											
	ingsalarioshogar										
		Frequency					ingnosalarioshogar				
	Valid	0	4241	0,4	1696			Frequency			
		0,18041667	119	0,21958333	26		Valid	0	4017	0,4	1607
		0,2165	184	0,1835	34			0,04639286	83	0,353607143	29
		0,33333333	83	0,06666667	6			0,06185714	36	0,338142857	12
		0,36083333	119	0,03916667	5			0,09278571	83	0,307214286	25
		0,36666667	108	0,03333333	4			0,14285714	36	0,257142857	9
		Total	4854		1770			0,17857143	37	0,221428571	8
								0,28571429	72	0,114285714	8
								0,30928571	263	0,090714286	24
								0,34021429	83	0,059785714	5
								0,35714286	108	0,042857143	5
								0,37114286	36	0,028857143	1
								Total	4854		1734

Brunca											
ingsalarioshogar						ingnosalarioshogar					
Valid		Frequency				Valid		Frequency			
	0	10446	0,4	4178			0	9073	0,4	3629	
	0,16666667	57	0,23333333	13			0,05964286	56	0,340357143	19	
	0,18041667	171	0,21958333	38			0,06262857	114	0,337371429	38	
	0,20833333	57	0,19166667	11			0,07142857	56	0,328571429	18	
	0,28866667	57	0,11133333	6			0,07157143	56	0,328428571	18	
	0,36083333	340	0,03916667	13			0,09278571	57	0,307214286	18	
	0,36666667	60	0,03333333	2			0,09841429	57	0,301585714	17	
	Total	11188		4262			0,11928571	113	0,280714286	32	
							0,12371429	56	0,276285714	15	
							0,15464286	59	0,245357143	14	
							0,17892857	56	0,221071429	12	
							0,18557143	57	0,214428571	12	
							0,20875	114	0,19125	22	
							0,21428571	171	0,185714286	32	
							0,2165	294	0,1835	54	
							0,24742857	59	0,152571429	9	
							0,27835714	113	0,121642857	14	
							0,29382143	60	0,106178571	6	
							0,30928571	285	0,090714286	26	
							0,32142857	57	0,078571429	4	
							0,35714286	113	0,042857143	5	
							0,37142857	57	0,028571429	2	
							0,39285714	56	0,007142857	0	
							Total	11188		4018	

Huetar Atlántico											
	ingsalarioshogar					ingnosalarioshogar					
			Frequency					Frequency			
	Valid	0	6179	0,4	2472	Valid	0	5128	0,4	2051	
		0,08333333	128	0,31666667	41		0,03571429	134	0,364285714	49	
		0,14433333	128	0,25566667	33		0,05714286	64	0,342857143	22	
		0,16666667	64	0,23333333	15		0,07142857	128	0,328571429	42	
		0,2165	64	0,1835	12		0,07157143	64	0,328428571	21	
		0,274725	64	0,125275	8		0,07422857	134	0,325771429	44	
		0,32475	64	0,07525	5		0,10714286	134	0,292857143	39	
		0,36083333	64	0,03916667	3		0,12371429	64	0,276285714	18	
		Total	6755		2587		0,13917857	64	0,260821429	17	
							0,15464286	128	0,245357143	31	
							0,17857143	64	0,221428571	14	
							0,27835714	64	0,121642857	8	
							0,28571429	387	0,114285714	44	
							0,30928571	134	0,090714286	12	
							0,37114286	64	0,028857143	2	
							Total	6755		2414	
Huetar Norte											
	ingsalarioshogar					ingnosalarioshogar					
			Frequency					Frequency			
	Valid	0	2605	0,4	1042	Valid	0	2261	0,4	904	
		0,25	172	0,15	26		0,12823571	86	0,271764286	23	
		0,32475	86	0,07525	6		0,15464286	86	0,245357143	21	
		Total	2863		1074		0,22142857	86	0,178571429	15	
							0,26214286	86	0,137857143	12	

								0,29691429	86	0,103085714	9
								0,37142857	86	0,028571429	2
								0,38171429	86	0,018285714	2
								Total	2863		989