



VIGESIMOSEGUNDO INFORME ESTADO DE LA NACIÓN EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE (2015)

Informe Final

Sesiones grupales con personas descontentas

UNIMER

Agosto, 2016



Nota: El contenido de esta ponencia es responsabilidad del autor. El texto y las cifras de las ponencias pueden diferir de lo publicado en el Informe sobre el Estado de la Nación en el tema respectivo, debido a revisiones posteriores y consultas. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

Índice

Índice	2
1. Aspectos metodológicos.....	3
1.1 Antecedentes.....	3
1.2 Objetivos de investigación.....	3
1.3 Características del estudio	3
2. Evaluación de los estímulos	7
2.1 El primer video: “La triste y dura realidad”	7
2.2 La Costa Rica de hoy.....	9
2.3 Sentimientos despertados por el primer video: declarados y detectados por Facemap® .	10
2.4 Temas específicos del primer video	17
2.4.1 Se necesita una mano dura.....	17
2.4.2 Democracia afectada por continuos fallos en el sistema político	18
3. Evaluación del segundo video	20
4. Evaluación comparativa	22
5. Evaluación de las propuestas	23
6. Reflexiones finales.....	24

1. Aspectos metodológicos

1.1 Antecedentes

El Programa del Estado de la Nación ha definido la investigación a fondo del descontento ciudadano como capítulo especial para el XXII Informe del Estado de la Nación. Como parte de este esfuerzo han planteado diferentes investigaciones para estudiar el tema desde distintas perspectivas.

Lo han abordado por medio de distintos métodos de investigación, incluyendo entrevistas en profundidad y una encuesta de segmentación con el fin de precisar la naturaleza del descontento y sus características, así como de identificar las implicaciones del mismo.

Como un complemento a este esfuerzo el Programa solicitó a UNIMER la realización de sesiones de grupo con ciudadanos para indagar más en profundidad los distintos niveles y tipos de descontento ciudadano.

1.2 Objetivos de investigación

La guía de moderación elaborada para las sesiones de grupo cubrió los siguientes objetivos:

- Ahondar las distintas manifestaciones del descontento ciudadano.
- Determinar las diferencias existentes entre diversos niveles de descontento ciudadano.
- Evaluar las reacciones de los diversos grupos ante 3 vídeos de estímulo: uno con una visión pesimista del país, otro con una visión que rescata los problemas pero también logros y aspectos positivos del país, y un tercero con propuestas para mejorar la situación nacional.
- Analizar a fondo el grado de apego al sistema democrático que presenta cada perfil y sus razones.
- Identificar las acciones, situaciones o condiciones que podrían mitigar el nivel de descontento de cada perfil y sus expectativas de que ello ocurra.

1.3 Características del estudio

Se realizaron 6 mini-sesiones de grupo con 6 a 7 participantes cada una. En total participaron 37 personas, 18 residentes en la Gran Área Metropolitana y 19 en otras ciudades del país.

El público objetivo de las sesiones son hombres y mujeres, con edades entre 25 y 55 años de edad, residentes en la Gran Área Metropolitana Urbana, así como en las ciudades de Liberia, Pérez Zeledón y Limón, de nivel socioeconómico medio típico, definido con base en el indicador por puntos de UNIMER –el cual considera variables de nivel educativo del entrevistado(a) y de la persona jefe del hogar, condición de empleo y tipo de trabajo desempeñado tanto por el entrevistado(a) como por el(la) jefe de hogar,

tenencia de automóvil y sus características e ingresos mensuales totales del hogar. Todos los participantes debían exhibir algún nivel de descontento con la situación del país según el filtro previamente aprobado por el Programa Estado de la Nación que contenía preguntas sobre la situación del país, nivel de confianza hacia diversas instituciones públicas, el gobierno y nivel de apego a la democracia.

En la figura 1 se resumen algunas características que mencionaron sobre sí mismos(as).

Figura 1 Autopercepción

Al preguntarle a las 18 mujeres y a los 19 hombres que participaron en las sesiones de grupos que indicaran 3 características de personalidad, coincidieron en varios puntos al definirse como:



Fuente: Elaboración propia.

En el caso de las sesiones desarrolladas en la Gran Área Metropolitana se diferenció por niveles de descontento con base en el filtro indicado realizándose una sesión con personas levemente descontentas, otra con personas con nivel intermedio de descontento y una tercera con persona con alto nivel de descontento.

Estas tres sesiones se desarrollaron en las oficinas de UNIMER en San José, del 9 al 11 de mayo de 2016, y las demás se realizaron del 12 al 14 de mayo de 2016 en el resto del país. En cada una de estas últimas reuniones hubo una mezcla de niveles de descontento.

En todas las sesiones se presentaron 3 estímulos audiovisuales suministrados por el Programa Estado de la Nación y preparados exclusivamente para el estudio:

El primer video presenta una visión pesimista y crítica sobre la situación del país y plantea una serie de preguntas al espectador sobre la democracia, la aplicación de la justicia y el tipo de liderazgo que necesita el país, entre otras (Véase recuadro 2 con imágenes y contenidos de cada uno de los videos).

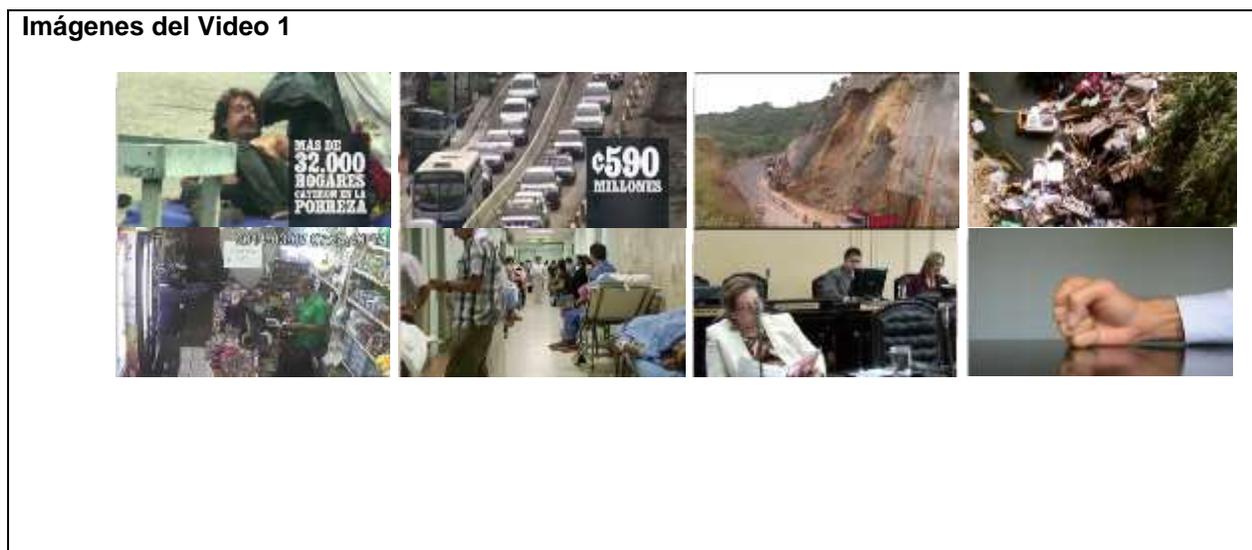
Este video fue visto dos veces en las sesiones de la Gran Área Metropolitana. La primera previa a la discusión en grupo, en la que se utilizó la metodología Facemap® para el reconocimiento facial de micro-expresiones, una metodología basada en neurociencia que capta en 24 cuadros por segundo las reacciones espontáneas de las personas al ser expuestas a estímulos audiovisuales y contrastarlas con la base de datos que ha desarrollado el Instituto Paul Eckman de Estados Unidos.

El segundo video presenta una visión del país en la que se mencionan los problemas, pero también se destacan algunos logros del pasado, como el aumento en la cobertura boscosa en los últimos años, la abolición del ejército, la atracción de inversiones en sectores de alta tecnología, las disponibilidad de servicios de salud y educación que contribuyen a la calidad de vida de los costarricenses, entre otros. Se compara la situación nacional con otros países de la región y se le pide al espectador que confirme esta información preguntándole a los turistas y extranjeros que viven en el país.

Por último, el tercer video presenta 6 propuestas diferentes para resolver la situación del país. Al finalizar el video se proyectaron las propuestas redactadas en el mismo orden para que los panelistas hicieran una selección de las tres más relevantes para ellos, un ordenamiento de estas tres opciones y una justificación del orden.

El segundo y tercer videos fueron vistos una sola vez en cada sesión, indistintamente del lugar donde se desarrollaron las reuniones.

Figura 2
Estímulos evaluados durante las sesiones



Imágenes del Video 2



Propuestas del Video 3



- Propuesta 1: En este país no se puede hacer nada. Así no iremos a ningún lado. Lo que se ocupa es que cada uno de nosotros haga lo mejor que pueda y a punta de esfuerzos y sacrificios individuales saldremos adelante
- Propuesta 2: Necesitamos a un dictador que ponga orden y haga cosas, por las buenas o por las malas. ¡Y al que no le guste salado..., que se aguante!
- Propuesta 3: La alternativa es sacar a los vividores, a los corruptos, y a los sinvergüenzas de los partidos políticos que tenemos. Hay que meterse a esos partidos para limpiarlos y para que la gente vuelva a creer en ellos.
- Propuesta 4: En este país la gente está acostumbrada a hacer lo que le da la gana. Ocupamos que la policía esté en la calle haciendo cumplir la ley sin distinción de clase social. Hay que endurecer las penas de cárcel para los criminales, los corruptos y los evasores de impuestos. Tenemos que acabar con el chorizo a cualquier nivel.
- Propuesta 5: Tenemos que fundar un nuevo partido político y traer solo a gente buena, nada de mala hierba. Ahí solo pueden estar los más preparados y los que no tienen rabo que le majen.
- Propuesta 6: ¿Para qué seguir apostando por un país sin futuro? Mejor pedimos la anexión a los Estados Unidos y así acabamos de una vez por todas con nuestros problemas.

Fuente: Elaboración propia.

Luego de cada visualización de los videos todos los panelistas contestaron individualmente un cuestionario acerca de lo que más le llamaba la atención, los sentimientos que despertaban y el grado de acuerdo con lo que planteaba cada uno.

Someter a algunos panelistas a una prueba reactiva y espontánea en el primer video permitió detectar si entre esta, la racionalización individual escrita y la discusión de grupo habían diferencias relevantes. Asimismo, se pudieron identificar diferencias importantes

en la respuesta reactiva según el nivel de descontento, tal como se describe en la siguiente sección.

2. Evaluación de los estímulos

2.1 El primer video: “La triste y dura realidad”

La visualización del primer video suscita una fuerte respuesta a todos los niveles: tanto racional y emocional, como reactivo (espontáneo) y declarado.

Aunque existen diferencias en cuanto a la percepción de gravedad de los problemas así como acerca de cuán completa es la imagen que proyecta de Costa Rica –si todo en el país es negativo o hay logros rescatables-, lo cierto es que en todos los grupos hubo consenso de que el video plasma situaciones que están sucediendo actualmente en el país y que ellos constatan diariamente personalmente por a través de las noticias que ven los medios¹.

Concluyen que el país no anda bien, o no anda todo lo bien que podría dados su historia y sus logros pasados. Y la responsabilidad de que ello suceda es, para la mayoría, compartida por el gobierno nacional –que se percibe ineficaz, paralizado y desbordado por la situación-, los gobiernos locales, la Asamblea Legislativa, los partidos políticos, los sindicatos y la ciudadanía; pues a fin de cuentas esta última ha elegido a muchos de los que hoy no saben imprimirle un rumbo claro al país, o aún peor, a quienes se enriquecen ilícitamente a costa de los demás. Adicionalmente, la ciudadanía no se informa bien, no participa, no se esfuerza por dar lo mejor de sí, tiende a delegar la educación cívica, moral y ética de los hijos en los maestros, contribuye a la contaminación de los ríos, a las presas –por su actitud... “no es el gobierno el que atraviesa el carro en media calle”- y hace mal

“... pienso que extrajeron mis pensamientos y los plasmaron en ese video. Para mí todo lo que dice ese video es real.” (Liberia)

“Lo vi un poquillo pesimista porque no todo está mal. Usted va al Seguro y por lo menos tiene sus medicinas. No sé, todavía los chiquillos reciben su educación. Las cosas están mal, pero todavía podemos salir a la calle a ciertas horas de la noche... Sí, estamos en crisis fiscal, pero hay que ver las cosas cómo podemos cambiarlas.” (Limón)

“[Sentí] rabia en contra de nuestros gobernantes, empezando por los más cercanos, los alcaldes... Nosotros somos muy culpables de lo que está pasando en este país.” (Alto nivel de descontento GAM)

“Nosotros elegimos a los que nos gobiernan y luego lloramos” (Limón)

“No es el gobierno el que tira la basura en el río” (Nivel de descontento Intermedio GAM)

“No estoy de acuerdo [con el video] porque se buscan culpables, cuando todos somos culpables... Todos hemos sido alguna vez en la vida mediocres.” (Liberia)

¹ Se les preguntó en una escala de 1 a 10 donde 10 es total acuerdo y 1 ningún acuerdo, individualmente calificaron el video y la calificación promedio de las fue de 8,6. Solo 6 personas dieron calificaciones inferiores a 8 (oscilaron entre 5 y 7) y más que nada porque consideraron que el video estaba demasiado centrado en aspectos negativos, aunque concordaron con los demás que los aspectos negativos mostrados son una realidad.

uso de los subsidios sociales² y de los servicios de salud no son totalmente achacables a las autoridades (véase Figura 3).

Sólo una minoría de los panelistas, de un perfil socioeconómico más bajo o con un nivel de descontento mayor, eximen a los ciudadanos de cualquier responsabilidad.

Las críticas que se le hacen al video se refieren a que está muy centrado en lo negativo del país y en ilustrar la problemática de la Gran Área Metropolitana, cuando en las otras ciudades visitadas también hay problemas de delincuencia, drogas, presas y contaminación.

Entre los temas que dijeron les afectaron más del video están el incremento de la pobreza y de la inseguridad ciudadana, que consideran resultado del creciente desempleo el cual está abriendo la puerta al narcotráfico, la drogadicción y el sicariato; el pobre estado de la infraestructura nacional (carreteras y puentes), la irresponsabilidad e ineficiencia de los políticos, la corrupción generalizada, la contaminación por la basura, la falta de respeto a la leyes y el trato diferenciado que perciben da la Justicia a ricos y pobres.

Hay una sensación generalizada de que el país pierde terreno, no solo frente a países que siempre habían sido considerados más rezagados y menos educados, sino también frente a lo que fue en otras épocas. En este sentido llamó la atención las frecuentes referencias a Nicaragua, como un país que está tomando acciones para desarrollarse - según dicen, siguiendo el camino de atracción de inversiones que fue tan beneficioso para Costa Rica décadas atrás-, un país en donde pese a la corrupción, hay resultados y controles en seguridad ciudadana y construcción de infraestructura. Panamá es el otro país al cual se mira con atención y con cierta admiración: allí los movimientos sociales sí prosperan, la infraestructura es impresionante, hay trabajo y crecimiento económico. Nuestros vecinos avanzan mientras Costa Rica se estanca o incluso retrocede.

“No es posible que un tipo que se roba un celular termine un año en la cárcel y que un político que nos roba a todos le den el premio de irse a la casa a descansar” (Pérez Zeledón)

“Han pasado 4 presidentes y [el problema con] la platina sigue allí.” (Alto nivel de descontento GAM)

“La parte donde dice que muchos nos ven como la Suiza Centroamericana y eso ya no es así. Nicaragüenses, cubanos, colombianos... venían aquí como cuando nosotros íbamos a los Estados Unidos pensando que era lo máximo. Esa parte me conmueve el corazón saber que Costa Rica ya no es así, que ha cambiado mucho.” (Bajo nivel de descontento GAM)

² En todos los grupos salieron a relucir críticas de algunas mujeres hacia otras mujeres pobres que, según dicen, paren hijos para “meter pensiones” y “aprovecharse” de las ayudas del IMAS y recibir becas de FONABE. “El gobierno ha sido muy permisivo. ¿Cómo es que hay mujeres solteras con 6 gúilas recibiendo ayudas?”

Figura 3
Los ticos según los panelistas



Fuente: Elaboración propia.

2.2 La Costa Rica de hoy

A propósito de la discusión del primer video, afloran imágenes que ilustran muy claramente la sensación colectiva sobre el país: *“tenemos la casa desordenada”,* el país se nos está *“descosiendo por todos lados.”*, *“el país va como el cangrejo...se nos va de las manos”*.

Hablan de Costa Rica como un país con buenas bases (el Estado de Derecho, las instituciones que contribuyen al bienestar social, que alguna vez tuvo buenos líderes (mencionan a José Figueres Ferrer, “don Pepe”, y al Dr. Calderón Guardia), donde hay libertad de expresión y democracia –aunque sobre esto último no todos concuerdan porque sienten que los continuos fracasos de gobiernos recientes están minando la democracia y porque a la hora de elegir, *“siempre se elige entre los mismos”* incluso si aparecen bajo una bandera de diferente color. Critican el transfuguismo, que es una de las principales razones por las que una de las propuestas –la de crear un nuevo partido político- goza de pocos adeptos.

Al mismo tiempo, Costa Rica es un país de palancas, débilmente gobernado, sin un rumbo claro, donde las leyes no se respetan y las que se cumplen se aplican sólo a ciertos sectores de la población. Una nación que está dejando por fuera a los menos educados y los menos relacionados con la tecnología, pero que tampoco escucha ni da oportunidad

a los jóvenes. Una nación donde no se da continuidad a lo que viene de gobiernos anteriores y por lo tanto, siempre hay que estar “arrancando de cero”. Donde no hay líderes interesados en el bienestar nacional. Un país entrabado y complejo, a merced de grupos de interés que buscan su propio beneficio. Es muy difícil negociar, en parte porque las decisiones electorales recientes han fragmentado el poder, restándole capacidad al gobierno de sacar sus proyectos adelante. En todas las sesiones salieron a relucir reflexiones sobre la conveniencia quebrar el voto en las elecciones nacionales

El deterioro del país les impacta: Para ellos es muy preocupante ver cómo la clase media desaparece; que los “buenos ciudadanos” viven temerosos en sus casas ante el aumento de la delincuencia. Y sobre todo se sienten amenazados por la situación y acciones de otros grupos de población: los pobres que se aprovechan de su situación para manipular a las instituciones y los migrantes.

2.3 Sentimientos despertados por el primer video: declarados y detectados por Facemap®

Los sentimientos expresados a raíz de ver el video no variaron significativamente cuando los expresan individualmente y al desarrollar la discusión en cada sesión. La decepción, la preocupación, y en una minoría, el deseo o motivación por hacer algo para cambiar las cosas, se manifestó desde la evaluación individual. Quizás fueron más enfáticos en comunicar la tristeza y el dolor que les produce ver lo que es el país hoy al hablarlo con los demás.

Sin embargo, el ejercicio reactivo Facemap® realizado en las sesiones del GAM (véase Recuadro 4 con los resultados de las pruebas) mostró una respuesta diferenciada al ver el video según el nivel de descontento original. Los panelistas con bajo nivel de descontento con la situación del país demostraron mayor nivel de enojo y sorpresa, aunque la mayoría de sus reacciones en términos de valencia emocional fue neutral. Se indignan al

“La pobreza en el video es evidente, pero yo pienso que si a varias de esas familias se les da ayuda para construir su casita, al tiempo lo que hacen es venderla: van vendiendo el lavatorio, el inodoro, las latas de cinc y al tiempo vuelven al tugurio. A esa clase baja sí se le ha ayudado pero la mentalidad de ellos es que no están para estar viviendo en una casita cómoda, con sus cuartitos bien aseaditos. A ellos les fascina vivir en la suciedad.”
(GAM nivel de descontento Intermedio)

“¿Por qué la gente es tan cochina de tirar las cosas al río, que no se puede defender? ¿Qué les cuesta dejarla a la orilla de su casa o irse a pelear a la municipalidad para que se la vengán a recoger... Y después dicen ‘uy, la casa se me inundó, es que la municipalidad...’ Pero no es la municipalidad, son ellos mismos... es gente cochina”.
(GAM Nivel de descontento alto)

“Aquí hay mucho extranjero, mucho nicaragüense, mientras que hay muchos costarricenses en la pobreza. Yo creo que la oportunidad es para Costa Rica y después para el que viene de afuera. Ahí por el Jícaro casi un 100% son nicaragüenses, cuando hay un montón de costarricenses sin trabajo.” (Liberia)

“No quiero hablar mal de los extranjeros pero tenemos parte de gente que viene de distintos lugares y no hay controles... Aquí viene cualquier persona y hace lo que le da la gana...”
(Limón)

ver las imágenes y escuchar el mensaje pero no es una reacción visceral (Véase Figura 4).

En el grupo de los que están descontentos en un nivel intermedio, hubo menos enojo, pero más disgusto y tristeza. Hubo un equilibrio en la valencia de las reacciones entre las de carácter negativo (44% de las reacciones) y neutral (42%).

En el grupo de los que fueron reclutados por tener un alto nivel de descontento, 6 de las 7 emociones medidas fueron observadas en más de 10% de las reacciones captadas y la mitad de ellas con una carga negativa, lo que denota una complejidad reactiva mayor. Externaron tristeza, enojo, alegría (que luego explicaron tanto en forma de burla como por el alivio que sintieron al ver que otros comparten sus opiniones³). También externaron disgusto y sorpresa y fue el grupo con mayor incidencia de temor.

Estos resultados tuvieron una consecuencia en cómo se desarrolló la discusión grupal. Mientras que los grupos de descontento extremos, bajo y alto, tendieron en la discusión a buscar un equilibrio entre los aspectos negativos y positivos del país -los primeros porque de salida destacaron que no todo está mal en Costa Rica y los segundos porque no quieren pensar en lo que puede pasar con el país si siguen profundizándose los problemas, pues descartan las soluciones radicales; buscan una respuesta dentro del sistema.

Sin embargo, el grupo de descontento intermedio durante la discusión se volvió más crítico de la democracia y del sistema político y tuvo una reacción más negativa al ver el segundo video, al cual en su mayoría calificaron de “maquillaje” o “tapar el sol con un dedo”. El disgusto y el enojo que mostraron en el ejercicio reactivo se exacerbaron al encontrar a otros que compartían su opinión.

³ De hecho, la emoción “alegría” estuvo presente en los tres niveles de descontento. En los grupos bajo e intermedio la justificación fue muy similar a la expuesta.

Figura 4
Resultados de pruebas reactivas Facemap®

Durante las pruebas reactivas, se le pidió a los panelistas que observaran una pantalla de televisión sin imágenes, mirando al frente relajadamente para tomar las medidas faciales. Posteriormente, se les filmó mientras observaban el primer video, registrando sus reacciones contra la base de datos del software desarrollado por el Instituto Eckman de Estados Unidos. El software reconoce diversas intensidades en 7 emociones a la vez. Estas emociones (alegría, sorpresa, enojo, temor, desprecio, disgusto y tristeza) se manifiestan universalmente mediante las mismas micro-expresiones faciales. Adicionalmente, el software arroja una noción de la valencia emocional (positiva, negativa y neutra)⁴ de esas reacciones.

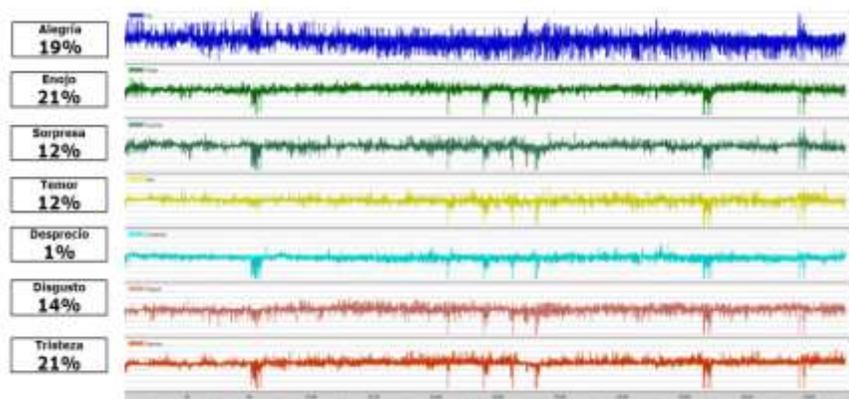
Al final de la prueba se calcula la incidencia de cada emoción y su valencia con respecto al total de emociones suscitadas por el estímulo.

Las siguientes imágenes captan los resultados para cada uno de los grupos realizados en la Gran Área Metropolitana según su nivel de descontento ciudadano:

Las características del reclutamiento se vieron reflejadas en los resultados reactivos que oscilaron desde significativamente de negativos a extremadamente negativos.

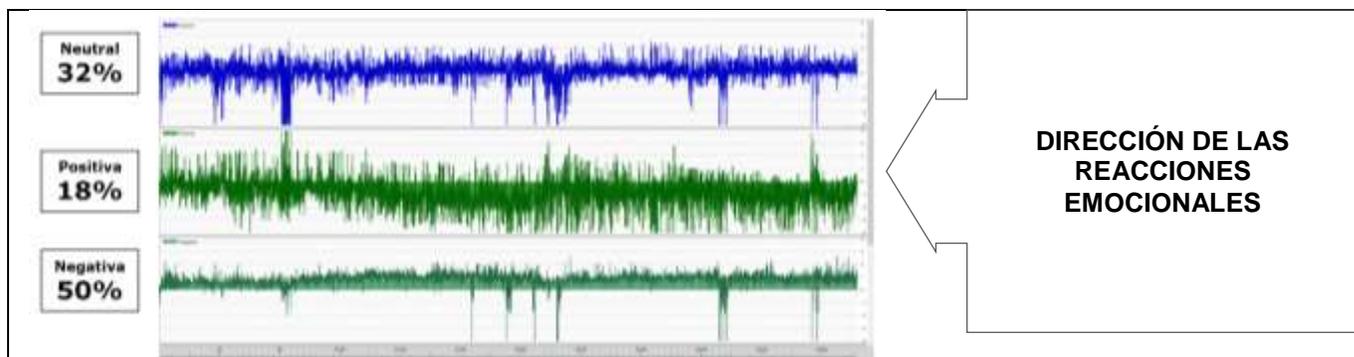


Resultados para el nivel de descontento Alto:



RELEVANCIA DE LAS EMOCIONES

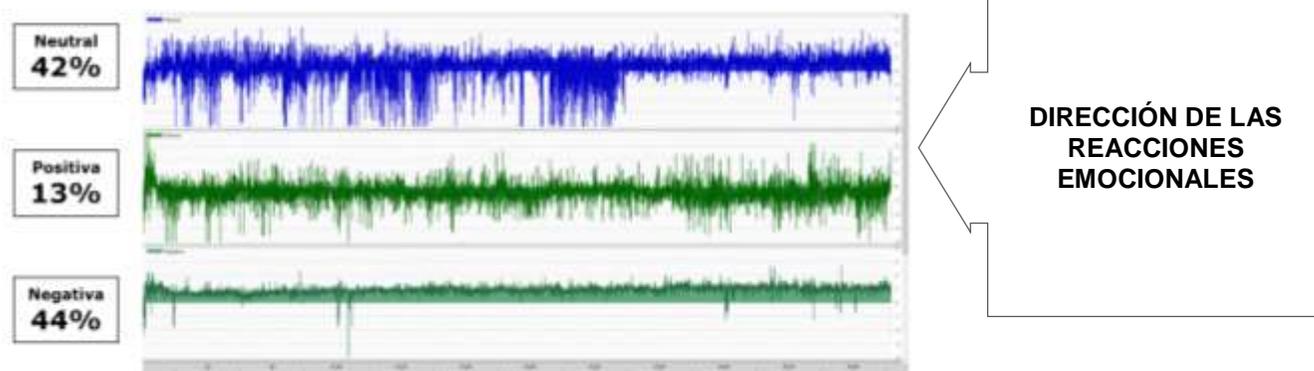
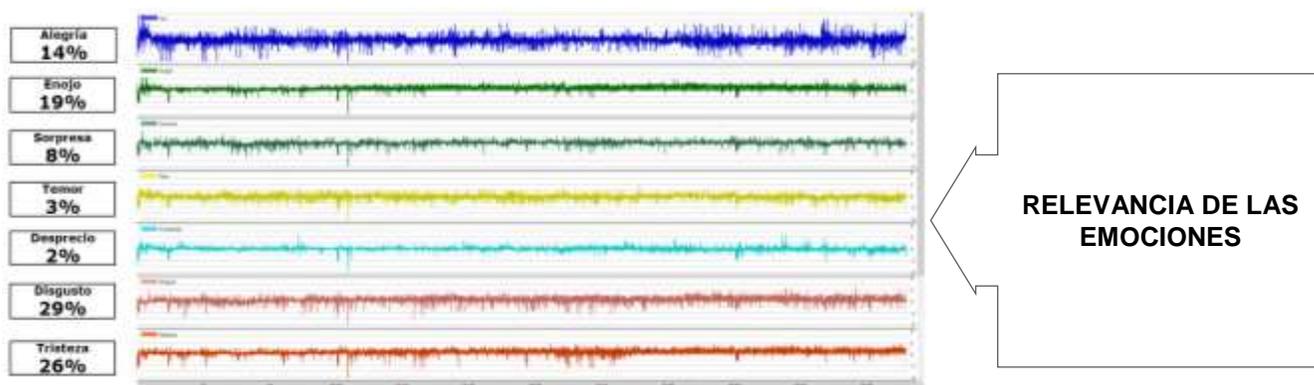
⁴ Un mismo estímulo puede generar emociones complejas (más de una emoción a la vez). Por ejemplo, la burla mueve los indicadores de alegría y desprecio o de alegría y disgusto.



Nota: 1) En cada gráfica, el eje gris denota la duración del estímulo, lo que permite identificar qué parte del estímulo suscita una reacción determinada.

2) Los porcentajes se basan en la cantidad de veces que cada dimensión fue dominante durante la exposición del estímulo. Se determina que una emoción/dimensión es dominante cuando su probabilidad es estadísticamente significativa superior al del resto de emociones/dimensiones.

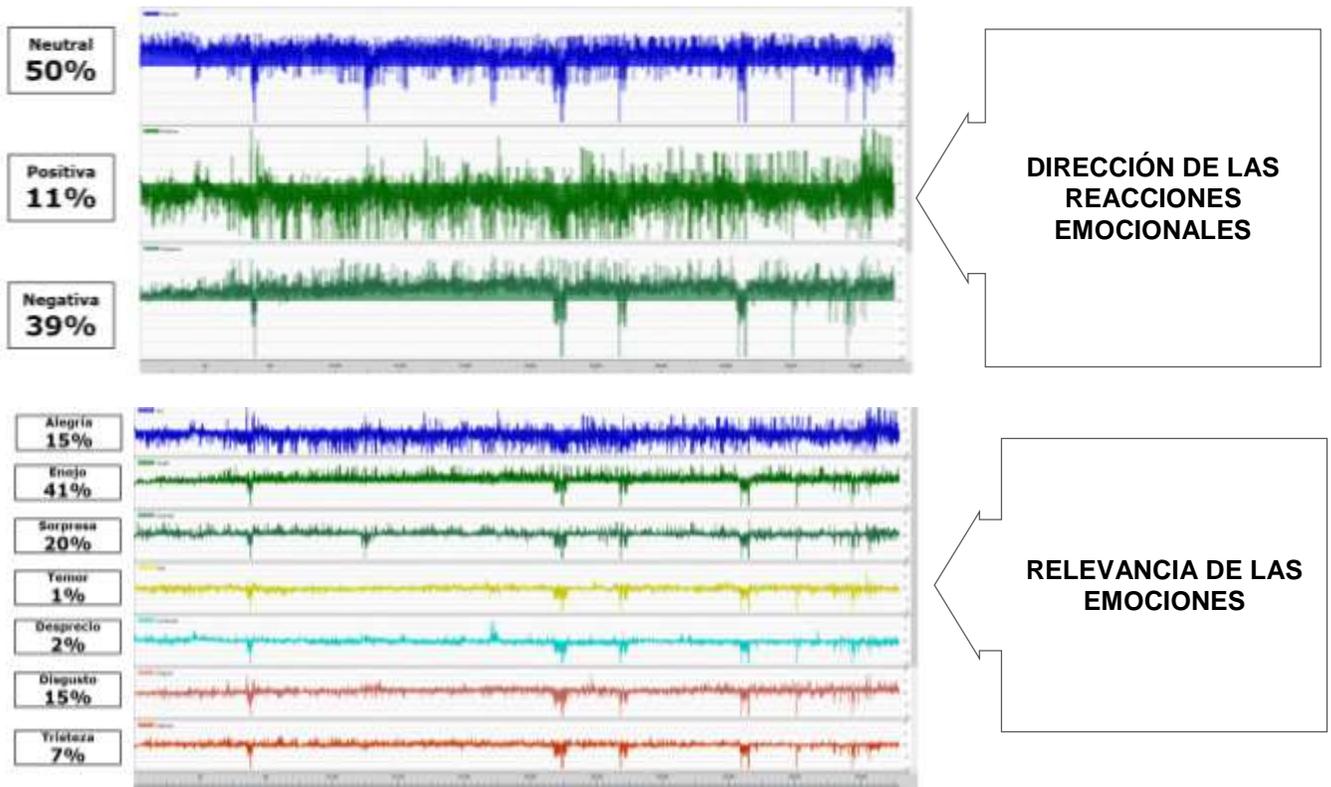
Resultados para el nivel de descontento Medio:



Nota: 1) En cada gráfica, el eje gris denota la duración del estímulo, lo que permite identificar qué parte del estímulo suscita una reacción determinada.

2) Los porcentajes se basan en la cantidad de veces que cada dimensión fue dominante durante la exposición del estímulo. Se determina que una emoción/dimensión es dominante cuando su probabilidad es estadísticamente significativa superior al del resto de emociones/dimensiones.

Resultados para el nivel de descontento Bajo:



Nota: 1) En cada gráfica, el eje gris denota la duración del estímulo, lo que permite identificar qué parte del estímulo suscita una reacción determinada.

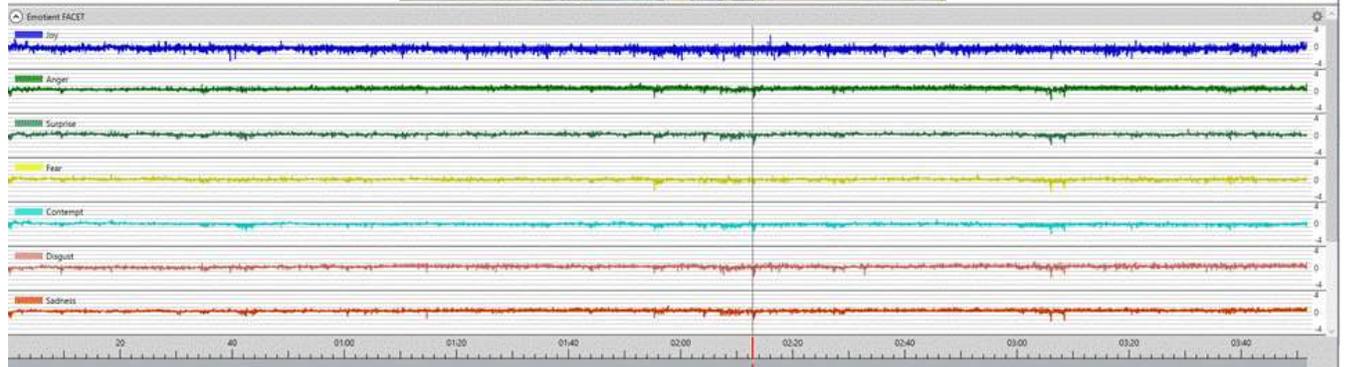
2) Los porcentajes se basan en la cantidad de veces que cada dimensión fue dominante durante la exposición del estímulo. Se determina que una emoción/dimensión es dominante cuando su probabilidad es estadísticamente significativa superior al del resto de emociones/dimensiones.

Los momentos del video en los que predominaron emociones como tristeza, enojo y disgusto:

1.
Editor



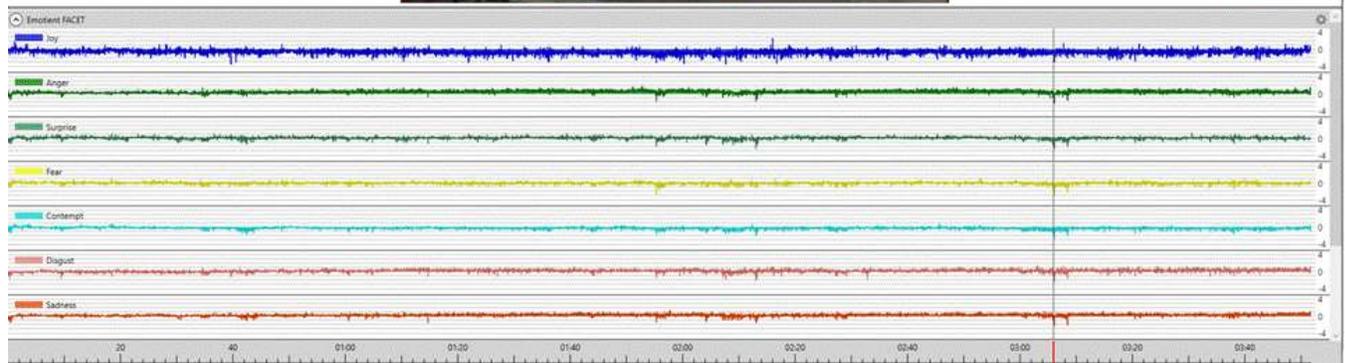
La gente se muere esperando una cita que le dieron para dos años después...



2.
Editor



El sistema político está agotado...

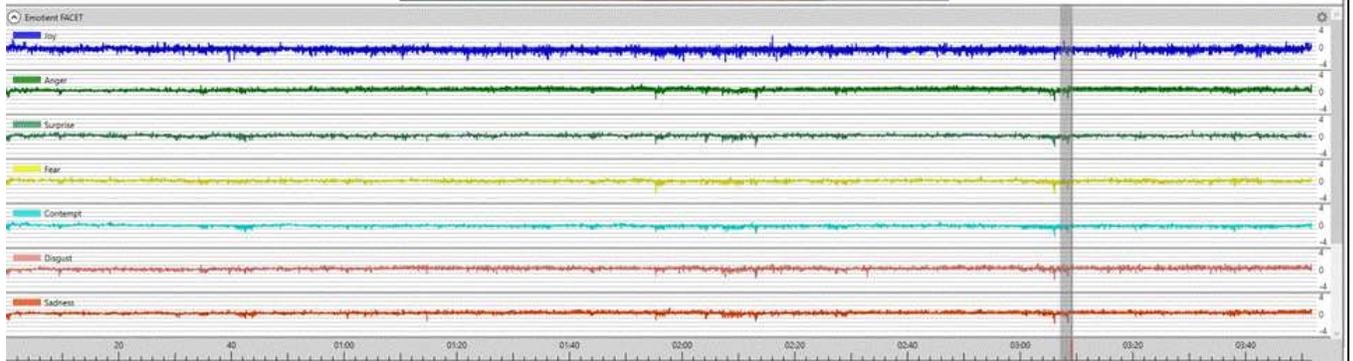


3.

Editor



¿Será que ocupamos alguien de mano dura que ponga orden?

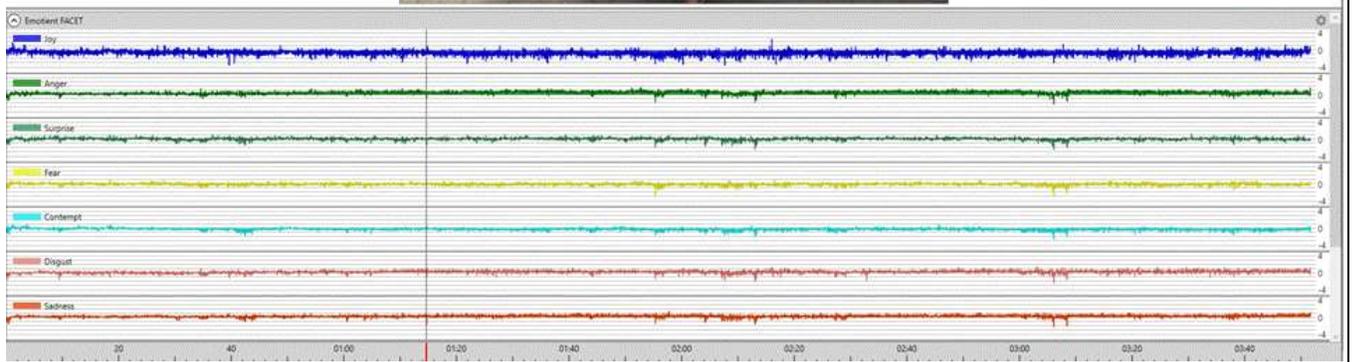


4.

Editor



Pero ¿qué vamos a hacer, si solo en los últimos dos años más de 32 mil hogares cayeron en la pobreza?



2.4 Temas específicos del primer video

2.4.1 Se necesita una mano dura

Al hablar de mano dura los panelistas se refieren a liderazgos claros, que operen dentro de la legalidad y que velen porque la ley se cumpla sin distingo de condiciones sociales. En ningún caso se refieren a una dictadura, pues consideran que la experiencia de la región con dictadores, sean de izquierda o de derecha, ha sido nefasta.

Lo que piden es claridad y firmeza en las decisiones para:

- Fijar el rumbo del país.
- Promulgar leyes que sancionen a los corruptos.
- Aplicar las leyes en general.
- Promover la continuidad de los programas económicos y sociales de administraciones anteriores.
- Cumplir promesas de gobierno y aplicar sanciones (por ejemplo, si después de una huelga se dijo que se rebajaría el salario de los que participaron, que se cumpla).
- Cobrar impuestos y eliminar exoneraciones.
- Evitar los excesos, especialmente los que se cometen en el seno de los Poderes de la República (en varios grupos se citaron los privilegios que gozan los diputados de la Asamblea Legislativa como gasolina gratis que aprovechan ellos y sus familiares).
- Lograr acuerdos que beneficien al país.
- Dejar que los buenos equipos de trabajo realicen sus labores sin obstaculizarlos.
- Sacar a los “choriceros” del poder.

Entre los participantes más jóvenes y las personas que declararon tener fuerte influencia religiosa, la mano dura se interpreta además, con la exigencia personal.

Tomarse la justicia en las manos no, pero...

Aunque la gran mayoría considera que tomarse la justicia en las manos profundizaría los problemas

“A nivel histórico las dictaduras no dejan nada. Los derechos humanos están por encima de todo.” (Pérez Zeledón)

“Lo que necesitamos son líderes que sepan lo que van a hacer, no tanto para hacer chorizo.” (Limón)

“Uno lo que espera es un liderazgo claro, pero no se puede esperar que venga alguien y lo resuelva todo. Otra cosa que hace falta es la continuidad de programas. Que un gobierno llegue hasta aquí y el siguiente retome y lo lleve adelante... El problema es que los políticos no ven la importancia del liderazgo, ven como que tienen que hacerlo todo en el cuadro de ellos y marcar historia.” (Pérez Zeledón)

“Yo creo que sí se necesita mano dura, pero creo que cada uno debería aplicarse la mano dura. Yo tengo que plantearme metas, ser mejor integralmente, no solo ser mejor en mi casa, sino también ser mejor como ciudadano.” (Liberia)

“A veces dan ganas, no crea. Pero si yo me defiendo, a mí me meten a la cárcel.” (Nivel Intermedio de descontento GAM)

“Claro que tenemos que hacerlo, pero no violentamente.” (Pérez Zeledón)

“Aunque uno a veces quisiera hacerlo, porque le lastiman a un hijo o a uno mismo, tomarse la justicia en sus propias manos es muy peligroso. Andaría todo el mundo disparando. Estamos en un momento en que la gente siente que si denuncian no va a pasar nada y estamos a un paso de que la gente linche a los demás... eso es muy peligroso.” (Limón)

de inseguridad en el país, algunos no lo descartan como último recurso. Incluso dos panelistas contaron anécdotas en las que decidieron intervenir para prevenir la acción de o detener a un delincuente.

Más allá de una convicción mayoritaria de que no se debe responder a la violencia con más violencia, para una minoría no despreciable si no se toman la justicia en sus propias manos es porque hay factores que frenan su impulso. Por un lado, temen que los descubran y reciban castigos mayores al de los ladrones o estafadores contra los que actuaron. Otra limitante es la dificultad para conseguir armas.

2.4.2 Democracia afectada por continuos fallos en el sistema político

Todos los grupos consideran que la democracia es la mejor forma de gobierno.

Conciben la democracia como un conjunto de derechos y deberes, estrechamente relacionados con el libre albedrío, el ejercicio del voto y los derechos humanos en general. Es una alternativa totalmente opuesta a la dictadura y la opresión.

Para un grupo importante de panelistas, la democracia del país sí funciona y sigue siendo piedra angular de nuestra identidad y conciencia nacionales. Existe la libertad de expresión, elecciones libres y alternabilidad en los gobiernos. Para ellos el que no funciona es el sistema político, pues los partidos han sido cooptados por corruptos y por pequeños grupos que obedecen a intereses que no son los de la mayoría de los costarricenses. Este grupo de panelistas defiende la libertad de expresión, los derechos humanos y el derecho al voto – que reconocen se ganó *“con la sangre de los antepasados”*. Dentro de este grupo destacaron mujeres de 40 años y más, que se expresan apasionadamente acerca del

“La democracia sí sirve, los que no sirven los gobernantes, el sistema político.” (Nivel de descontento alto GAM)

“El simple hecho de que estemos acá hablando de todos estos temas hace ver que en ciertos aspectos nuestra democracia está muy bien, porque podemos hacerlo abiertamente y no tenemos problemas... Yo identifico democracia con derechos humanos. Si estos están limitados estamos en problemas. Y cuando digo derechos humanos estoy hablando incluso de lo que se salen de lo que solíamos pensar que era normal (por ej., el matrimonio entre parejas homosexuales). Yo sí creo en la democracia, en lo que no creo es en la mala política o politiquería –que no es toda la política, ojo!” (Pérez Zeledón)

“En política no hay sillas vacías y los partidos políticos se encargan de llenarlas con gente, estén o no estén preparados.” (Pérez Zeledón)

“Hay mucha gente, sobre todo las mujeres, que dicen “ay, yo no voto porque este no me gusta y tampoco me gusta este otro” y yo digo “Por Dios! ¿Cómo no vamos a honrar a nuestros antepasados que les costó tanto que las mujeres tuviéramos ese derecho de votar?” (Liberia)

“Aquí es muy difícil que el pueblo que escoge al mandatario, pueda tener una injerencia sobre las decisiones que la afectan. Por eso es que varios grupos vienen tratando de vender una nueva idea del tipo de Estado que manejamos. Cada vez que hay una elección, al interior de los partidos hay una preparación maquiavélica de gente profesional, que han hecho estudios, que han investigado, que saben sobre ciencias políticas y sobre las problemáticas del país, pero que más que eso, que saben organizar una estructura política. De tal forma de que el objetivo de los partidos políticos es elegir a un presidente y colocar a gente de confianza en distintos puestos con el objetivo de manejar 100% a su antojo el país.” (Liberia)

“Aquí tenemos una dictadura disfrazada. Luis Guillermo viene de Liberación, el otro viene de la Unidad. En el PAC estaban todos los resentidos del PLN y la Unidad.” (Nivel de descontento medio GAM)

“La política vulgarmente ha corrompido la democracia. Lo que tenemos es democracia entre comillas porque aquí quienes dominan son los políticos.” (Pérez Zeledón)

“En este país no hay democracia. Esa es una mentira.” (Intermedios GAM)

significado del voto femenino y critican muy fuertemente a aquellas mujeres que se abstienen de votar.

No obstante, en la Gran Área Metropolitana y fuera de ella hubo panelistas que dudaron de si realmente lo que tenemos en el país se puede considerar una democracia. Por un lado, argumentan que aunque hay muchos partidos nuevos, el poder político lo disputan “*siempre los mismos*”⁵ y que ha habido períodos sucesivos de gobiernos de un mismo partido que les hace pensar en una “*dictadura de partidos*”. Dentro de este grupo hay personas que cuestionan fuertemente la reelección presidencial⁶.

Por otra parte, algunos hablaron de una democracia “*disminuida*” o aquejada por los problemas del sistema lleno de políticos inoperantes, donde privan demasiados intereses fraccionados que dificultan cualquier negociación política, donde hay incumplimiento de leyes y promesas, falta de transparencia y presidentes maniatados por la conformación de la Asamblea Legislativa. Dentro de este grupo de panelistas, hubo reflexiones de cara a las elecciones del 2018 acerca de la conveniencia o no de fraccionar el voto.

Algunos panelistas indicaron que ellos no votan porque no ven opciones por las cuales hacerlo y por ello defienden su derecho a abstenerse. Consideran que por mucho que haya costado el derecho al voto, ejercerlo mecánicamente o por obligación no es una opción válida. En la sesión de Liberia el grupo se preguntó qué pasaría si nadie va a votar, como forma de enviar un mensaje contundente a la clase política de que no quieren saber más de ellos. Sin embargo, la mayoría concluyó que esto sería una forma de abrirle la puerta a quien ocupa la Presidencia de quedarse indefinidamente.

“Nunca he estado de acuerdo con eso de que uno vaya a darle el voto a un candidato a presidente de un partido y que vote para diputados por otro. Nosotros mismos como ciudadanos somos responsables de poner al país patas arriba. ¿Qué es lo que pasa cuando la Asamblea queda como está ahora? Que hay que andar tocando la puerta a Liberación Nacional y al otro para ver si se puede hacer algo”
(Intermedios GAM)

“Yo creo que cuando eran dos partidos había más posibilidades de llegar a acuerdos, pero estos partidos llegan a pelear.” (Limón)

“Si fuimos o no fuimos a votar, igual decidimos.” (Liberia)

“Lamentablemente estamos gobernados no por un Presidente, sino por una Asamblea Legislativa, que no le deja gobernar. Lo mismo fue con doña Laura Chinchilla...”
(Nivel de descontento alto GAM)

“En la Asamblea Legislativa están ese montón de payasos que están ahí sólo para ver qué sacan.” (Pérez Zeledón)

“Ahora cualquier persona puede ser diputado. Hace unos años la lista de requisitos para ser diputado era muy grande... Antes era más por amor a la patria, ahora es por chanchullo.”
(Nivel de descontento alto GAM)

⁵ Aunque no se utilizó el término como tal, en todas las sesiones se dedicó tiempo a hablar sobre el transfuguismo.

⁶ En todos los grupos hubo comentarios contrarios a la reelección presidencial, los cuales fueron especialmente mordaces ante la posibilidad de que José María Figueres vuelva a ser candidato a la Presidencia de la República. “*Desde el 90 hasta aquí ya no hay un rumbo fijo. Los gobiernos ya no son como los de antes... Yo francamente no veo por dónde. Y todavía dicen que viene Figueres otras vez en el 2018... ¡Dios mío!*” (Nivel de descontento Intermedio GAM). “*Si se tira Figueres otras vez para presidente, a como somos los ticos de brutos capaz y vuelve a quedar.*” (Pérez Zeledón) “*En el caso de Figueres sí me molesta la reelección.*” (Liberia) “[José María] Figueres llega a una reunión y se la pasa hablando de lo que Pepe Figueres hizo... ¿Y qué hay de lo que él hizo? Él no se sacude de lo que hizo cuando fue presidente: robarle a Costa Rica y salir huyendo. Se los estoy diciendo -y soy liberacionista-, pero sinceramente se me cae la cara de vergüenza... Entre Oscar Arias y Figueres no escogería ninguno!” (Pérez Zeledón)

La Asamblea Legislativa concentra gran parte de las críticas al sistema político. El alto número de bancadas, la actitud de los diputados (en línea con lo que plantea el primer video), su falta de preparación y compromiso por el país, así como el exceso de combatividad de los distintos grupos políticos sobre temas que no son considerados relevantes para la población en general, constituyen algunas de las principales críticas.

“Yo siento que en los otros gobiernos, no en este, ha habido buenas ideas que no se llevan a cabo porque no hay nadie que las hagan. Simplemente les interesa atravesarle el caballo al que está gobernando en lugar de hacer cosas buenas por el país.” (Liberia)

“...la única forma de que el gobierno escuche es cuando los sindicatos cierran las calles. Necesitamos un gobierno que escuche, pero no de hablar sino que de verdad tome nota y que se haga.” (Nivel de descontento bajo GAM)

“El gobierno no está haciendo nada y el Presidente va de lujo, se la pasa viajando y viajando.” (Limón)

“El gobierno sí ha fallado, es que no se están cobrando los impuestos. La gente evade, evade, evade y ahí siguen.” (Descontento bajo GAM)

“Al presidente le ha faltado mano dura... La legislación lo ampara y lo protege, pero el miedo a los grupos (RECOPE, los ambientalistas, etc.)... incide en que no haga nada.” (Alto descontento GAM)

“El problema es que no estamos siendo gobernados por el Presidente sino por nosotros mismos.” (Alto nivel de descontento GAM)

También hay una fuerte decepción con el gobierno de la República, y en particular con el Presidente Solís, a quien achacan haber generado grandes expectativas durante la campaña electoral y haber quedado debiendo en los dos años que lleva su administración.

Frente al grave problema fiscal, perciben que el gobierno no ha hecho mayores esfuerzos y sigue permitiendo la evasión de unos cuantos, con lo cual se agudizan los problemas de la población en general.

3. Evaluación del segundo video

El segundo estímulo evaluado generó cuatro tipos de reacciones, presentes en todas las sesiones.

Por un lado, emocionó y enorgulleció a algunos que expresaron sentirse *“bendecidos y agradecidos por vivir en un país libre y hermoso,”* que se ha esforzado por proteger su riqueza natural y que pese a sus problemas, está mejor que otros países vecinos. Dentro de este grupo hubo personas que originalmente presentaban distintos niveles de descontento. Para ellos el video hace una llamada a tener una visión más equilibrada del país.

Al grupo de panelistas que desde el primer video habían planteado que no todo en el país era negativo, les dio argumentos para confirmar esta tesis: pese a los problemas, ha habido logros importantes, como el acceso universal a una salud de calidad a bajo costo, la democracia, la protección del ambiente, la relativa tranquilidad, la educación para todos, el Estado Social de Derecho. Consideran que el país con todos sus problemas es recuperable.

Sin embargo, el video acentuó la tristeza en unos y el enojo en otros entre los más críticos de la situación del país.

En el primer caso, sintieron dolor de comprobar cómo el país se ha deteriorado, pues consideran que la mayoría de los logros listados en el video son del siglo pasado: *“vivimos de glorias pasadas”*. Asimismo, sienten que lo hermoso del país no está al alcance de todos -*“sí, es cierto, mi país es hermoso, pero yo no puedo ir a visitar esas playas porque sale más barato ir a pasear fuera del país!”*

En el segundo caso sintieron enojo o rabia porque catalogan el video como un *“intento de tapar el sol con un dedo”*, que *“maquilla los graves problemas del país”*, que llama al conformismo y está hecho para vender una imagen en el exterior y para agradar al turista, algo que para algunos podría ser contraproducente pues al final de cuentas la realidad del país es evidente para propios y extraños. Para una minoría de los que comparten esta segunda opinión, los logros ambientales del país no son ni suficientes ni los más importantes para la población: *“claro que sí es un país hermoso, el problema es que la flora y la fauna no me van a ir a dar de comer a mi casa”*.

Indistintamente de su reacción al video, comparten su mensaje principal: Costa Rica es un país por el que vale la pena seguir luchando. Reconocen en general los logros de la abolición del ejército, la educación y el acceso a salud –la Caja Costarricense del Seguro Social es lenta, pero hay un EBAIS cerca en las comunidades. La idea de que hemos sido capaces en el pasado de hacer cosas positivas, motiva a querer hacer algo para detener el deterioro del país.

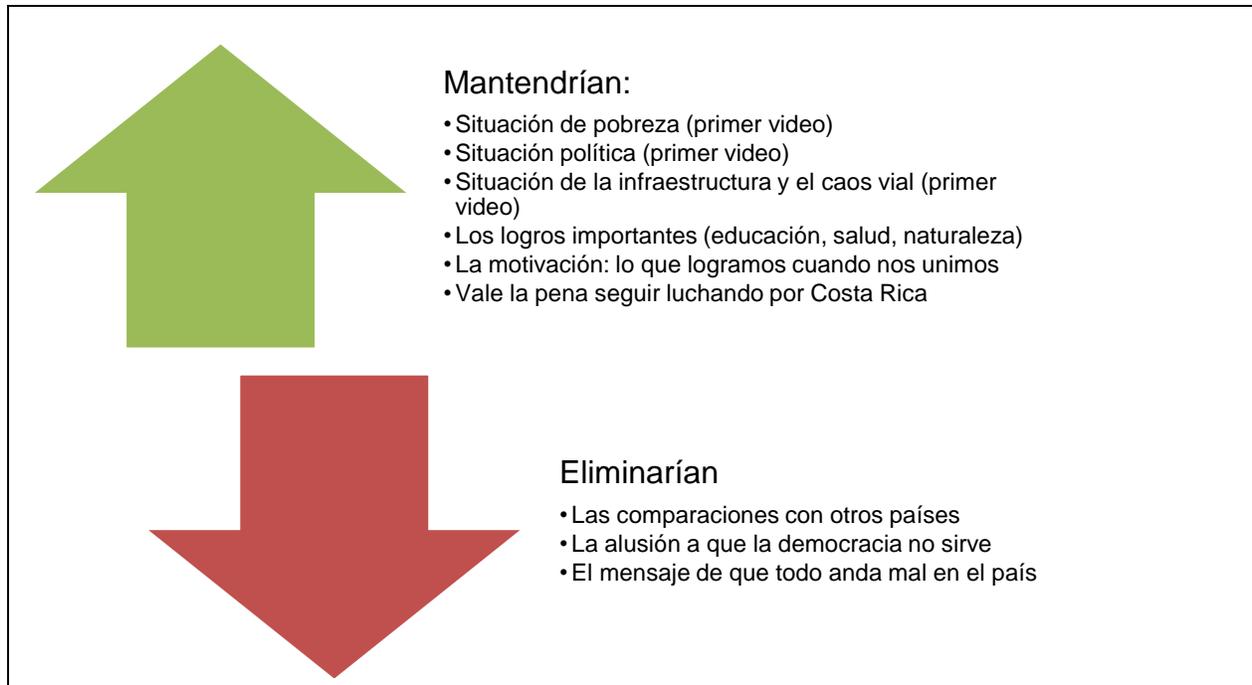
Por otra parte, dos temas fueron criticados por la mayoría en todos los grupos:

- La mención de que el país atrae cada vez más empresas e inversión extranjera cuando ellos observan que está sucediendo justamente lo contrario: el país está perdiendo inversión extranjera por la salida de empresas como Intel.
- La comparación que se hace con los países de la región, supuestamente en condiciones inferiores a las de Costa Rica. Como se indicó arriba, esta es una idea que no comparten todos, pues destacan el avance que han tenido tanto Panamá como Nicaragua. Por otra parte, consideran que aún si fuese cierto que el país está mejor que sus vecinos, las comparaciones no deberían hacerse con el que está peor sino con los que están mejor. Para ellos esa es la diferencia entre el conformismo y el deseo de superación, que es lo que debería imperar.

4. Evaluación comparativa

Al preguntarles cuál video resume mejor lo que piensan sobre la situación del país, la mayoría se decanta por una combinación de los dos videos, pues sienten que así se muestran “*las dos caras del país*”. La figura 6 presenta los elementos que rescatarían y que eliminaría de cada video.

Figura 6
Aspectos que mantendrían y eliminarían de cada video



Fuente: Elaboración propia.

Una importante minoría (aproximadamente un tercio de los panelistas) se inclina por el primer pues sienten que es el que presenta la realidad del país y que es preferible visualizar los problemas nacionales para mejorar.

Sólo dos panelistas optaron por el segundo video mencionando que prefieren centrarse en lo positivo y que si nos dedicamos a quejarnos no se van a lograr los cambios necesarios.

Indistintamente de su opinión personal, la mayoría coincidió en que los costarricenses en general se decantarían por el primer video, porque es el más realista de los dos.

5. Evaluación de las propuestas

Mientras observaban el video con las 6 propuestas de las que debían escoger y jerarquizar 3, en todos los grupos la alternativa de un dictador y la de anexarse a Estados Unidos suscitaban risas y burlas espontáneas.... “¿qué se fumó?”, “¡eso no funciona!” “Pero si Estados Unidos está peor!”

Dos opciones fueron escogidas dentro de las tres principales por 34 de los 37 panelistas, pero una de ellas, la propuesta de hacer una limpieza en los partidos políticos, fue escogida en primer lugar por más de la mitad de los que la seleccionaron. Aunque perciben que no es una tarea sencilla, la consideran fundamental para restablecer la confianza pues “ahí es donde está el tumor”, donde se han entronizado “el chorizo y la corrupción” de “los peces gordos”.

La segunda opción en importancia, seleccionada mayoritariamente en segundo o tercer lugar, es la propuesta de hacer cumplir la ley para todos, endureciendo las penas para los corruptos, los evasores de impuestos y los delincuentes más violentos. Lo importante no es solamente endurecer los castigos, sino también, ante todo, que estos se cumplan para todos por igual, sin distinción de clase social.

La tercera opción más seleccionada es la que se centra en el esfuerzo individual (26 de los 37 panelistas se inclinaron por ella, en su mayoría en segundo o tercer lugar). Esta es una opción que había aflorado espontáneamente durante la discusión de los primeros estímulos pues reconocían que “todos tenemos responsabilidad por lo que pasa en el país”. Consideran que es necesario que más se motiven a actuar para conformar una masa crítica de personas que trabajen por el país, pues dejarlo todo en manos de los políticos es como “barrer la casa sin correr los muebles”. Ese cambio lo visualizan como ser más responsables y proactivos en el trabajo, más exigentes con las autoridades electas, sobre todo con las municipalidades, más participativos en las comunidades y en política. Sin embargo, la tarea no es sencilla, pues durante las sesiones algunos comentaron haber realizado actos que critican en los demás, como cobrar más caro a los extranjeros que compran sin preguntar precios, haberse tomado la justicia en sus manos, retrasar los pagos de pensiones alimenticias, no ir a votar o no participar en actividades comunales y políticas. Además, algunos dudan de ser capaces de asumir la tarea de cambiar el país cuando sus propios problemas familiares a veces los desbordan,

La creación de un nuevo partido, opción favorecida por 11 de los panelistas en similares proporciones para en primero, segundo y tercer lugar de importancia, no recibió más apoyo porque la mayoría siente que los nuevos partidos nacen con los mismos vicios de los anteriores porque quienes los fundan típicamente provienen de otros partidos de más trayectoria.

La mayor proporción de los que optaron por esta alternativa residen en Liberia, donde se observó cansancio hacia los partidos tradicionales. Anhelan “gente nueva con mentes frescas, nuevas generaciones con nuevas oportunidades”. En su opinión, los partidos

tradicionales no han tenido buen desempeño, lo cual se ha evidenciado con el retiro del candidato de Liberación Nacional en las últimas elecciones.

Quienes no apoyaron esta alternativa plantean que es difícil para alguien desconocido y sin trayectoria política postularse a un puesto, pues hay que *“ser reconocido”*. Un partido de gente totalmente nueva no lograría llamar la atención de la población. *“Uno desconfía de lo que no conoce”*. Y si logra llamar la atención, tarda mucho en consolidarse y desarrollar una maquinaria electoral que le permita llegar al poder. Adicionalmente, existe la preocupación de que nuevos partidos fragmenten aún más la Asamblea Legislativa y dificulten la negociación política, tan complicada en la actualidad.

La opción de un dictador (seleccionada por tres personas como tercera opción) no es viable a juicio de la gran mayoría porque en Costa Rica *“no tenemos mentalidad para eso”*. Conocen acerca de las dictaduras en otros países, y mencionan que no quisieran replicar en el país la situación de Venezuela o de Chile de los años 70. Si bien es cierto desearían que alguien ponga orden, no vislumbran que en estos momentos exista un líder lo suficientemente visionario para sacar al país de la situación actual, y en todo caso esperarían que lo hiciera respetando el Estado de Derecho.

Por último, la opción de anexarse a Estados Unidos (igualmente escogida por 3 personas) tampoco gozó de apoyo pues es una forma de *“pasarle la pelota a alguien más y no asumir responsabilidades”*. Si bien hay panelistas que consideran que se puede aprender mucho de ese país por su trayectoria democrática, el respeto a las leyes y su capacidad para emprender grandes obras, saben por experiencia propia o por referencias que la vida en Estados Unidos puede ser muy dura, incluso más que en Costa Rica, y que es un país que no está exento de problemas.

Los panelistas indicaron que los problemas del país no se resuelven con una sola de estas opciones, sino con una combinación de las tres más votadas: la limpieza de partidos, la justicia por igual y el esfuerzo individual. Sobre el orden de estas opciones, sin embargo, no hubo acuerdo, pues para algunos es imprescindible que los políticos den el primer paso y el ejemplo, mientras que otros panelistas consideran que el cambio empieza a nivel individual. Si siempre se espera a que los demás actúen, el cambio podría no llegar nunca. Indistintamente de qué suceda primero, sin embargo, consideran que debe impartirse justicia por igual para todos, con penas más severas para los delitos que afectan a la ciudadanía.

6. Reflexiones finales

En todas las sesiones hubo debate y posiciones encontradas, pero al finalizar las reuniones los participantes se quedaban comentando, manifestando una necesidad de ser escuchados y escuchar otras posiciones. Al preguntarles qué se llevaban de la reunión, indicaron que se iban sin que hubiese cambiado sustancialmente sus opiniones sobre la marcha del país, pero salían motivados y agradecidos con la oportunidad de conversar sobre estos temas.

Si bien los panelistas están descontentos, todavía hay una serie de valores y un apego al Estado de Derecho que modera sus acciones, aunque a nivel de discurso planteen temas más radicales (paralizar el país con huelgas, la instauración de la pena de muerte, unos cuantos no descartaron la posibilidad de un dictador o tomarse la justicia en sus propias manos). Los panelistas con niveles alto y bajo de descontento, como se indicó arriba, son los que más apelan al auto control, los panelistas con nivel intermedio al escuchar a otros en su misma condiciones, endurecen sus críticas y sus propuestas para cambiar la situación del país.

El grupo objetivo está muy consciente de lo que pasa en otras latitudes, aunque no maneje detalles. Utiliza esta información como referente para lo que quiere y no quiere para el país. *“No queremos ser otra Venezuela.” “Si no nos cuidamos [en cuanto a seguridad ciudadana] podemos convertirnos en otra Colombia”*. Es un grupo que de manera explícita o latente, está revisando sus decisiones electorales, analizando cómo estas contribuyen o no a una mejor marcha del país. Tienen una noción de lo que significa ejercer o no ejercer el voto, y están razonando su proceder de cara a las elecciones del 2018.