



**ESTADO  
DE LA EDUCACIÓN**

---

**Informe Estado de la Educación 2019**

---

**Investigación de base**

---

# Análisis electoral con el votómetro

**Investigador:**  
Steffan Gómez Campos

San José | 2018



**PROGRAMA  
ESTADO DE LA NACIÓN**

Esta Investigación se realizó para el capítulo de EDUCACIÓN SUPERIOR, del SÉPTIMO INFORME ESTADO DE LA EDUCACIÓN.

Las cifras de esta investigación pueden no coincidir con las consignadas en el SÉPTIMO INFORME ESTADO DE LA EDUCACIÓN en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

## **Introducción**

La plataforma electoral del Programa Estado de la Nación (PEN), alojada en el sitio [www.VotemosCR.com](http://www.VotemosCR.com), es una herramienta de información cívica a disposición de la ciudadanía. Aunque se mantiene en servicio, su funcionamiento y actualización semanal se concentraron en la campaña electoral de 2018, a través de las seis secciones que se describen a continuación:

- **Votómetro:** permitía responder 32 preguntas que la y los candidatos presidenciales habían contestado previamente. Al final se obtenía el grado de coincidencia con cada uno y un desglose de los temas en que había mayor afinidad.
- **Electores:** se presentaban los perfiles de los votantes, con datos como su edad y distribución territorial, entre otros.
- **Partidos políticos:** informaba sobre las características de las agrupaciones participantes, la conformación de sus dirigencias y su desempeño electoral histórico.
- **Propuestas de gobierno:** se ofrecían análisis sobre cada uno de los partidos, con base en entrevistas a sus candidatos presidenciales y sus programas de gobierno, a medida que estos se iban publicando.
- **Clima electoral:** se divulgaban datos de opinión pública obtenidos mediante un “estudio de panel” que midió las preferencias del electorado a lo largo de la campaña.
- **Redes sociales:** se reseñaban análisis sobre la participación de las personas en los perfiles oficiales de Facebook de los candidatos.

El “Votómetro” es una aplicación conceptualizada y realizada por el PEN con la ayuda del Laboratorio de Investigación e Innovación Tecnológica de la UNED (LIIT-UNED), que se encargó del desarrollo informático. Se inspiró en la idea original del “Wahl-O-Mat” que utiliza la Agencia Federal para la Educación Cívica de Alemania cada vez que hay elecciones en ese país.

Con esta herramienta se pretendió dar a conocer a todos los aspirantes presidenciales de un modo sencillo, e incentivar un voto más informado en las elecciones de febrero y en la segunda ronda de abril de 2018. El cuestionario fue el resultado de un proceso que duró más de seis meses. Consistió en la revisión de literatura sobre posiciones ideológicas de los partidos en Costa Rica y el mundo, y sesiones de trabajo para definir las preguntas y temas de interés.

Se formularon interrogantes cuya respuesta debía ser “a favor” o “en contra”, porque se tenía el objetivo de medir actitudes concretas sobre temas de discusión e interés nacional. Por ejemplo, ante la consulta de si está a favor o en contra de legalizar el matrimonio civil entre personas del mismo sexo, los candidatos que respondieron “a

favor” mostraron una posición progresista, y quienes se manifestaron “en contra” reflejaron una posición conservadora.

A cada aspirante se le hicieron 32 preguntas, ordenadas en seis áreas temáticas: i) convivencia social, ii) política, iii) democracia, iv) economía, v) ambiente, y vi) gestión pública. El cuadro 1 muestra las preguntas de cada área temática.

**Cuadro 1**

**Ítems del Votómetro por área temática**

<b>Convivencia social</b>	1. Legalizar el matrimonio entre personas del mismo sexo
	2. Permitir el aborto en casos de violación
	3. Expulsar del país a las personas migrantes indocumentadas
	4. Eliminar de la Constitución Política que Costa Rica tenga religión oficial
	5. Eliminar las clases de educación sexual en los colegios
	6. Implantar la pena de muerte para delitos graves como el asesinato
<b>Política</b>	7. Destituir a los diputados por mala gestión
	8. Convocar una asamblea constituyente para aprobar una nueva Constitución Política
	9. Aprobar la reelección continua para diputados que muestren un buen desempeño
	10. Poner una multa a la gente que no vota en las elecciones
	11. Destituir al Presidente de la República por faltas muy graves
	12. Fijar plazos para que los diputados voten las leyes
<b>Democracia</b>	13. Impedir que periodistas difundan noticias falsas
	14. Encarcelar a personas que hagan bloqueos de carreteras
	15. Que el Presidente destituya a jueces que no hacen bien su trabajo
	16. Sancionar a la gente que critica a las autoridades públicas
	17. Que el Presidente de la República pueda derogar leyes
<b>Economía</b>	18. Que todos paguemos más impuestos
	19. Vender el ICE
	20. Eliminar el seguro obligatorio de la Caja, para que cada persona elija el seguro que quiera
	21. Aumentar los salarios mínimos en la empresa privada por encima del costo de la vida
	22. Que cualquier servicio de transporte tipo taxi sea sometido a las mismas regulaciones
<b>Ambiente</b>	23. Permitir la explotación de petróleo en el territorio nacional
	24. Que los carros que más contaminan paguen más impuestos
	25. Prohibir el uso de bolsas plásticas por su impacto en el ambiente
	26. Eliminar construcciones o cultivos que están dentro de zonas de protección ambiental

	27. Multar a las personas que no reciclan la basura
	28. Permitir el desarrollo de actividades productivas en parques nacionales
<b>Gestión Pública</b>	29. Quitar trabas para despedir a funcionarios públicos que presten un mal servicio
	30. Adoptar un plan de cierre o fusión de instituciones públicas ineficientes
	31. Recortar el presupuesto para la educación pública
	32. Que todos los trabajadores se pensionen con las mismas condiciones del sistema de la Caja (CCSS)

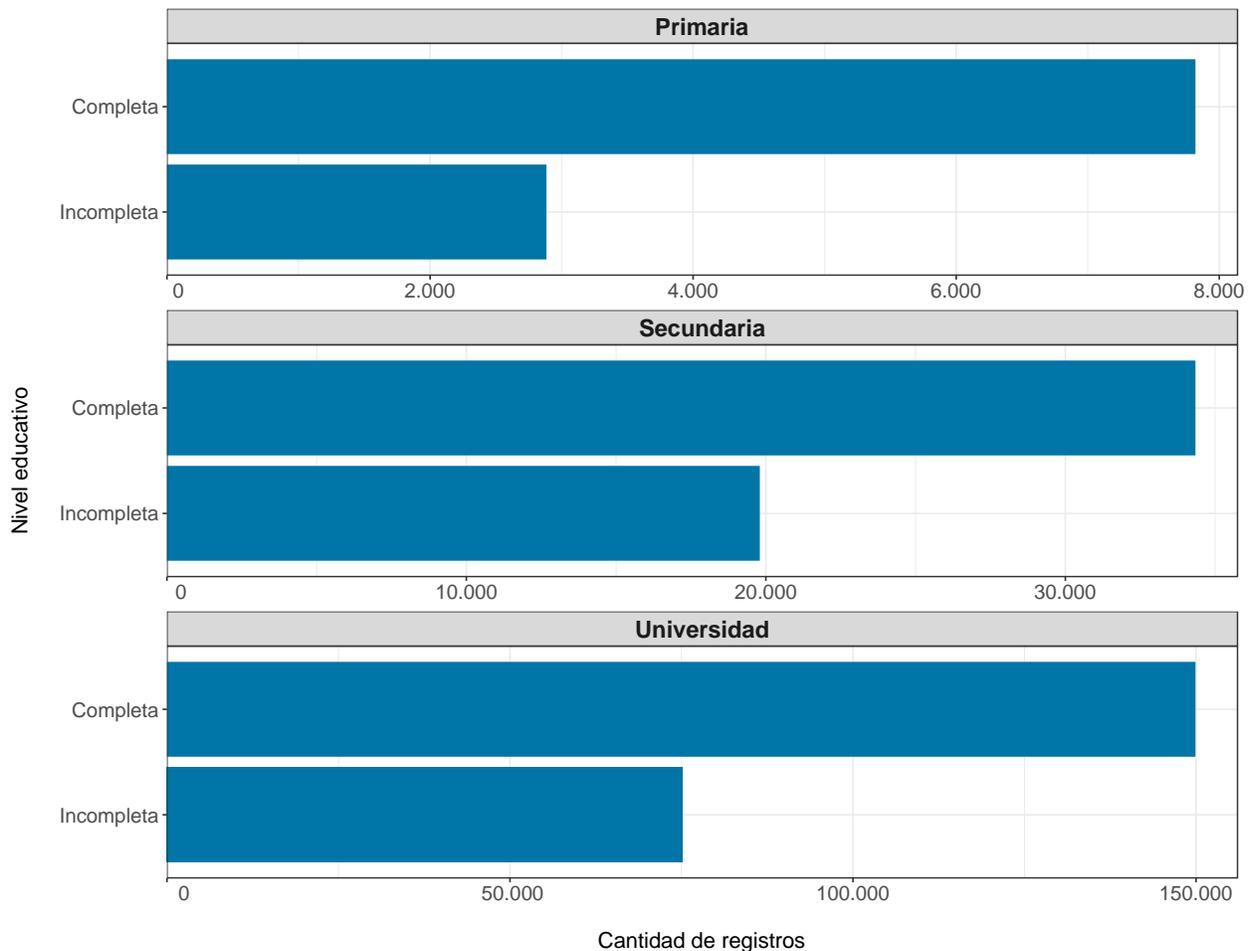
Fuente: Elaboración propia.

Con excepción del candidato del PUSC, todos los demás accedieron a contestar el “Votómetro”. Las personas llenaron el mismo cuestionario y la aplicación calculó un porcentaje de coincidencia con cada postulante. Al final se incluyó una breve sección con preguntas sobre el perfil sociodemográfico de cada usuario, que permitió realizar análisis a profundidad sobre los valores y preferencias del electorado.

Se obtuvieron 289.971 registros para la versión del “Votómetro” en primera ronda, que estuvo disponible entre el 14 de noviembre de 2017 y el 4 de febrero de 2018 a las 6 de la tarde (fecha y hora en que cerraron las urnas electorales). Esta no es una muestra probabilística de la población nacional. No obstante, dada la alta respuesta de todos los grupos sociodemográficos (edad, educación, sexo, lugar de residencia y simpatía partidaria), constituye una fuente innovadora de análisis, con herramientas de big data o inteligencia de datos, no disponibles hasta ahora para el estudio de los procesos electorales.

En este trabajo se hace énfasis en los resultados del “Votómetro”, según el nivel educativo. Se dividió la población en tres grupos: quienes tienen educación primaria, secundaria y universitaria. Como se puede apreciar en el gráfico 1, existe una amplia cantidad de registros para el análisis de todos los grupos.

Registros del Votómetro según nivel educativo  
(con base en 289.971 registros)



Fuente: Elaboración propia.

### **“Votómetro”: agenda de convivencia social (familia y religión) polariza la sociedad con diferencias por nivel educativo**

El análisis a profundidad de los valores y preferencias del electorado permite demostrar que la agenda temática sobre la convivencia social marcó significativamente el proceso electoral 2017-2018. Los temas de la familia, el matrimonio igualitario, el aborto y la religión polarizaron la contienda y evidenciaron “dos Costa Ricas” bien marcadas: la que profesa los valores más tradicionales en la sociedad y, en oposición, la que adopta posiciones más progresistas en estos temas.

Lo relevante es que esa dicotomía se constituyó en un elemento que polarizó significativamente la sociedad en período electoral e influyó sobre el resultado en los

comicios, tanto en primera como en segunda ronda. Incluso por encima de otros temas críticos como el desempleo, el déficit fiscal o la inseguridad ciudadana.

Esta sección describe los grupos de electores según nivel educativo, donde se tienden a acentuar las diferencias en ciertos ejes temáticos de interés. Los resultados se presentan en orden, de acuerdo con el análisis realizado a partir de los siguientes criterios:

- Ítems en los que hubo mayores coincidencias y diferencias entre los electores que completaron el “Votómetro”.
- Agrupación, mediante técnicas estadísticas, de algunos ítems en tres ejes temáticos de interés (variables del análisis de factores).
- Distribución de los electores en los tres ejes temáticos (factores).

De los 32 ítems consultados, en 16 hubo altos niveles de apoyo “a favor”, sin distingo del nivel educativo. Acá destacan niveles de acuerdo por encima del 90% sobre destituir a diputados por mala gestión, despedir a funcionarios públicos por mal servicio, y el cierre o fusión de instituciones públicas ineficientes, entre otros.

En otros 8 ítems los niveles de apoyo fueron intermedios. Estos son los casos que muestran alta polarización entre las poblaciones estudiadas. Acá estacan ítems como aborto en casos de violación, con un 51% a favor entre quienes tienen estudios de secundaria; el matrimonio igualitario con un 48% a favor entre los que tienen educación universitaria; o eliminar la religión oficial con un apoyo del 45% entre personas con estudios secundarios.

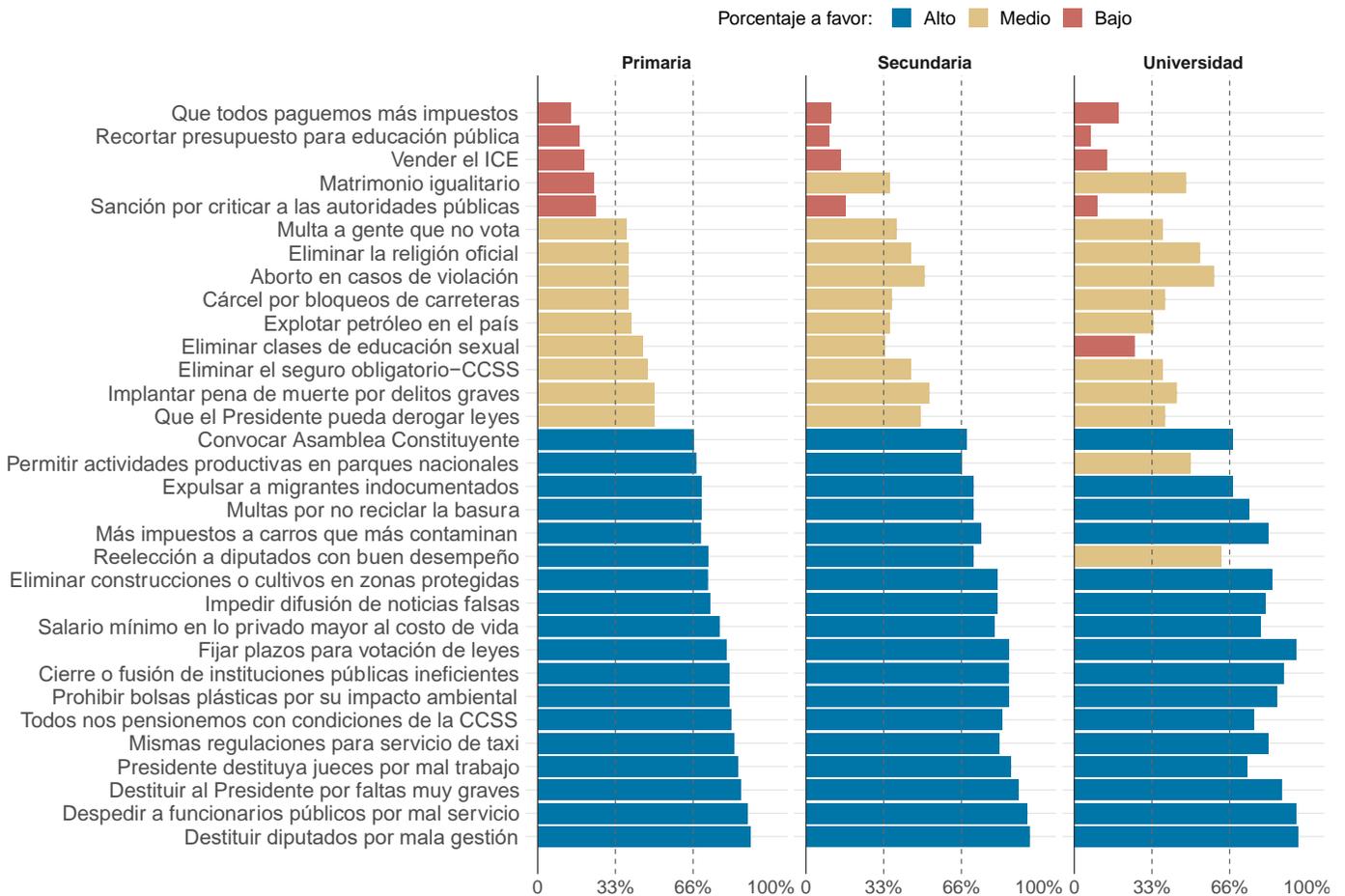
En 4 ítems los niveles de apoyo “a favor” fueron muy bajos. Eso significa que hay un alto nivel de acuerdo porque la gran mayoría está “en contra” del ítem planteado. En específico se trata de: que todos paguemos más impuestos, recortar el presupuesto para educación pública, vender el ICE, y sanción por criticar a las autoridades públicas.

Finalmente, hay otros 4 ítems donde hay diferencias en el promedio de respuestas según el nivel educativo. En el rubro de matrimonio igualitario, el apoyo es bajo entre las personas con educación primaria, pero intermedio para personas con secundaria y universidad. Eliminar las clases de educación sexual tiene apoyo intermedio en los grupos con educación primaria y secundaria, pero es bajo en el grupo con educación universitaria. Los ítems de permitir actividades productivas en parques nacionales, y el de permitir la reelección a diputados con buen desempeño, tienen altos niveles de apoyo en gente con educación primaria y secundaria, pero se ubican en niveles intermedios para los que tienen educación superior.

El gráfico 2 detalla las respuestas “a favor” para las 32 preguntas, ordenadas de menor a mayor según nivel educativo de primaria. Vale indicar que el complemento de cada respuesta corresponde a la proporción de gente que contestó “en contra”. Por ejemplo: en la población con educación primaria, el gráfico muestra que el 91% está a favor de destituir a diputados por mala gestión. Sólo 8% está en contra. El color de las barras muestra el nivel de acuerdo.

**Gráfico 2**

Respuestas "a favor" en los ítems<sup>a/</sup> del “Votómetro”, según nivel educativo (con base en 289.971 registros)



a/ El complemento de cada valor corresponde a las respuestas “en contra” de los ítems. Por ejemplo: en la población con educación primaria, el gráfico muestra que el 91% está a favor de destituir a diputados por mala gestión. Sólo 8% está en contra.

Fuente: Elaboración propia.

Esta exploración inicial da pistas de que las respuestas a algunas de las preguntas tienden a parecerse. Para determinar, estadísticamente, si en efecto las preguntas pueden ser agrupadas en temas más generales, se realizó un análisis factorial. Se corrió una matriz de correlaciones como base para el análisis de factores, y se consideraron

tres criterios para asignar cada variable a un tema: a) cargas factoriales de cada ítem con valores igual o superior a 0,5 en las tres poblaciones por nivel educativo; b) carga factorial superior a 0,4 del ítem en una de las poblaciones si en las otras dos es superior a 0,5; y c) que hubiera afinidad temática de las variables en un mismo grupo. Con este procedimiento fue posible asignar 11 de las preguntas del Votómetro en tres variables o ejes temáticos.

Dado que la respuesta a cada ítem es dicotómica -a favor o en contra- también es posible identificar la polaridad de cada caso. En el eje uno, por ejemplo, respuestas a favor en los ítems dotan de contenido la zona de reforma política. En el eje dos, respuestas a favor del matrimonio igualitario, aborto, y eliminar la religión oficial definen la zona de progresismo. Y en el eje tres, respuestas en contra de todos los ítems conforman la de estatismo. Las polaridades de cada eje, y los ítems del Votómetro que lo conforman se detallan en el cuadro 2.

**Cuadro 2**  
Distribución de los ítems del “Votómetro” en tres ejes temáticos  
(variables en el análisis de factores)

Item	Eje
Destituir diputados por mala gestión Destituir al Presidente por faltas muy graves Fijar plazos para votación de leyes Despedir a funcionarios públicos por mal servicio Cierre o fusión de instituciones públicas ineficientes	Eje 1: Eficiencia en la gestión política (reforma versus no reforma)
Matrimonio igualitario Aborto en casos de violación Eliminar la religión oficial	Eje 2: Convivencia social (conservadurismo versus progresismo)
Vender el ICE Eliminar el seguro obligatorio-CCSS Recortar presupuesto para educación pública	Eje 3: Ámbito de acción del Estado (estatismo versus liberalismo)

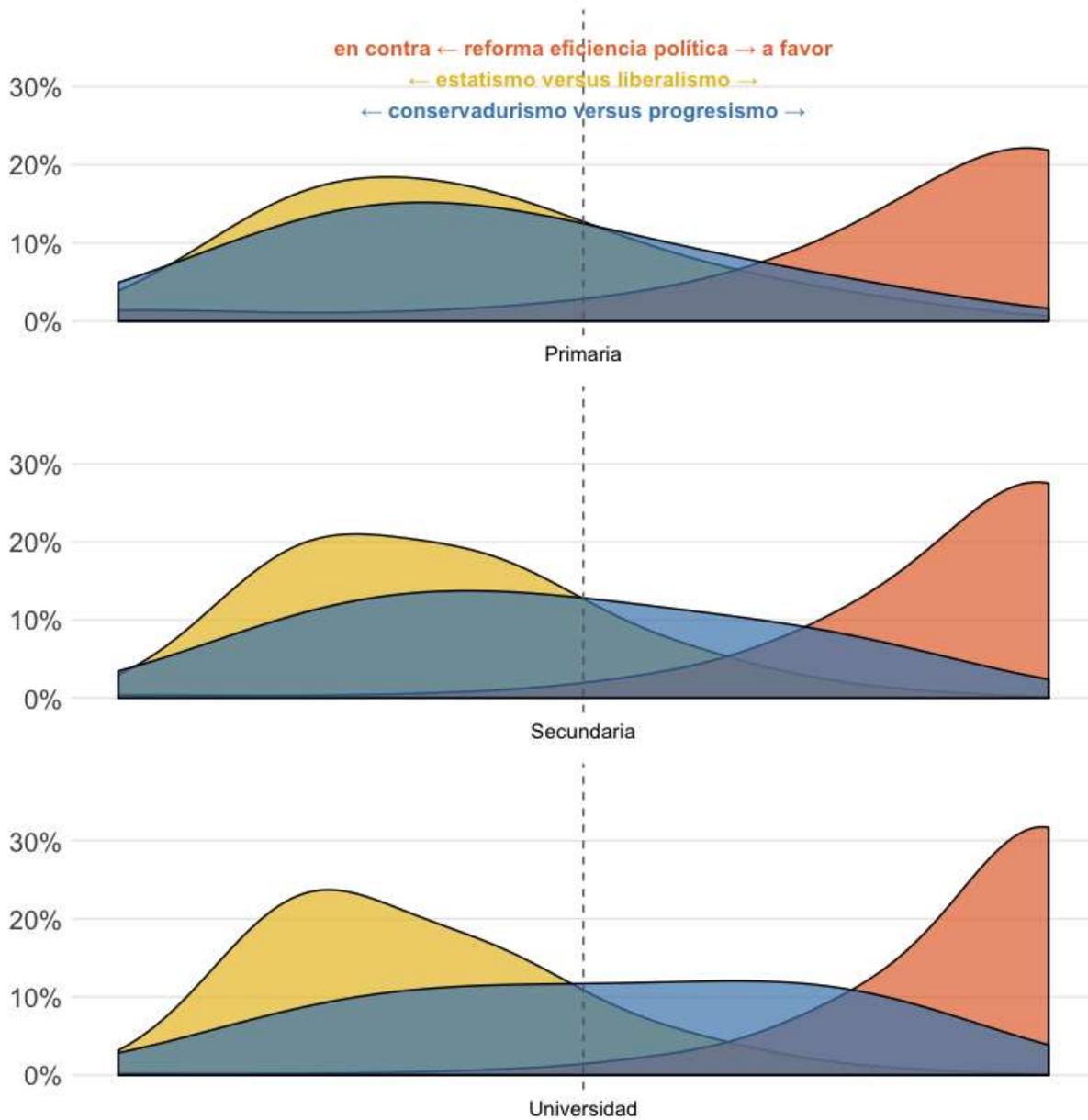
Fuente: Elaboración propia.

Una vez configurados los tres ejes, se determinó la distribución de las respuestas de las personas en cada tema, con base en la totalidad de preguntas del “Votómetro”, según el nivel educativo. Para ello se dividieron los registros del Votómetro en tres poblaciones: 1) personas con educación primaria (competa e incompleta); 2) personas con educación secundaria (competa e incompleta); y 3) personas con educación universitaria (competa e incompleta).

El análisis revela que, en el contexto de la primera ronda electoral, el electorado es predominantemente estatista (eje 3) y con un amplio consenso en apoyar reformas que mejoren la eficiencia en la gestión política (eje 1). Esto es aplicable para todos los grupos sin distinción del nivel educativo, aunque hay diferencias en la intensidad de esas identidades. El 78% de las personas con educación primaria se ubican en el eje de estatismo, sube al 85% en el grupo con educación secundaria, y a un 88% para las personas con nivel universitario. Además, en las tres poblaciones existe un amplio acuerdo de reformas que mejoren la eficiencia en la gestión política, con valores por encima del 90%.

El eje 2, de convivencia social, sí muestra diferencias según el nivel educativo. Personas con perfil educativo de sólo primaria o hasta secundaria tienden a ser más conservadores (72% y 59% respectivamente) y oponerse a temas como el matrimonio igualitario, el aborto o el Estado laico. Por el contrario, una leve mayoría (53%) de quienes tienen educación superior son más progresistas y apoyan la agenda de convivencia social. El gráfico 3 muestra la distribución de los registros disponibles en los tres ejes temáticos según el nivel educativo

**Gráfico 3**  
Distribución de respuestas del “Votómetro” en tres ejes temáticos, según nivel educativo (polaridades con base en el análisis de factores)



Fuente: Elaboración propia.

## **Bibliografía**

Gómez Campos, 2018b. *Análisis electoral con el Votómetro*. Contribución preparada para el *Informe Estado de la Nación 2018*. San José: PEN.

Inglehart, R. y Norris, P. 2016. Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Nots and Cultural Backlash. Paper preparado para la mesa de trabajo Rage against the Machine: Populist Politics in the U.S., Europe and Latin America, del encuentro anual d la Asociación Americana de Ciencias Políticas, realizada en Filadelfia el viernes 2 de septiembre.

Habermas, J. 1989. *The Structural Transformation of the Public Sphere*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.

Sartori, G. 2005. *Partidos y Sistemas de Partidos: Marcos para un análisis*. Madrid: Alianza Editorial.