

## El Votómetro: exploración de las identidades políticas en la decisión electoral

Steffan Gómez Campos

### Introducción

La plataforma electoral [www.VotemosCR.com](http://www.VotemosCR.com) del Programa Estado de la Nación (PEN)<sup>1</sup> se lanzó por primera vez para las elecciones nacionales de 2018. Se trata de una herramienta de información cívica a disposición de la ciudadanía con seis secciones, actualizadas cada semana durante la campaña, en temas referidos a i) los electores, ii) los partidos políticos, iii) las propuestas de gobierno, iv) el clima electoral, v) los análisis de redes sociales y vi) una aplicación web llamada Votómetro.

El Votómetro fue conceptualizado y desarrollado por el PEN, con la colaboración en el desarrollo informático del Laboratorio de Investigación e Innovación Tecnológica de la UNED (LIIT-UNED). Se inspiró en la idea original del Wahl-O-Mat utilizado por la Agencia Federal para la Educación Cívica de Alemania (Bundeszentrale für politische Bildung, bpb, en alemán) cada vez que hay elecciones en ese país.

La aplicación albergaba un cuestionario en línea con 32 preguntas, que la y los candidatos presidenciales contestaron previamente, ordenadas en seis áreas temáticas: i) convivencia social, ii) política, iii) democracia, iv) economía, v) ambiente y vi) gestión pública.<sup>2</sup> Durante la campaña electoral las personas pudieron completar el mismo cuestionario y la aplicación calculó un porcentaje de coincidencia con cada postulante. Además, fue posible consultar el desglose de respuestas correctas e incorrectas agrupadas en las respectivas dimensiones (figura 6.1). Al final se incluyó una breve sección con preguntas sobre el perfil sociodemográfico de cada usuario, que sirvió de insumo para los análisis a profundidad de este capítulo sobre los valores y las preferencias del electorado.

---

1 Se puede consultar en la dirección web [www.votemoscr.com](http://www.votemoscr.com)

2 Véase anexo con las 32 preguntas del Votómetro.

FIGURA 6.1

**Diseño del Votómetro**

Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

El cuestionario fue el resultado de un proceso que duró más de seis meses. Consistió en la revisión minuciosa de Wahl-O-Mat (la aplicación alemana), el estudio de la literatura sobre cultura política y posiciones ideológicas de los partidos en Costa Rica y el mundo, y sesiones de trabajo para definir las preguntas y asuntos de interés. Se formularon interrogantes cuya respuesta debía ser “a favor” o “en contra”, porque se pretendía medir actitudes concretas sobre temas de discusión e interés nacional. Por ejemplo, ante la consulta de si “está a favor o en contra de legalizar el matrimonio civil entre personas del mismo sexo”, los candidatos (y la población, en general) que respondieron “a favor” mostraron una condición progresista, y quienes se manifestaron “en contra” reflejaron una posición conservadora.

Existieron dos versiones de la aplicación, la de la primera ronda (con las 32 preguntas indicadas) y otra reducida con 17 preguntas para la segunda ronda electoral, que mantuvo los ítems que mostraron mayor diferencia en la respuesta de los dos candidatos que pasaron al balotaje. Esta nueva versión del Votómetro tuvo como objetivo producir resultados lo más diferenciados posible para los electores con el fin de que tomaran posición con base en los ítems evaluados. La

aplicación fue visitada 289.971 veces en su versión para la primera ronda y 37.026 veces en la segunda ronda. Dado que ambas no son estrictamente comparables, para el análisis a profundidad mostrado en estas páginas se usa la información de la primera ronda.

Vale aclarar que los datos obtenidos no son una muestra probabilística de la población costarricense. No obstante, dada la alta respuesta de todos los grupos sociodemográficos (edad, educación, sexo, lugar de residencia y simpatía partidaria), constituye una fuente innovadora de análisis, con herramientas de *big data* (o inteligencia de datos) no disponibles hasta ahora para el estudio de los procesos electorales y de la cultura política en Costa Rica. Como patrón de referencia, cabe precisar que una encuesta con muestra representativa de todo el territorio nacional requiere alrededor de mil entrevistas.

### Las VAA y el Votómetro

Con el Votómetro se plantearon dos objetivos centrales. El principal fue dar a conocer de un modo sencillo a todos los aspirantes presidenciales, e incentivar un voto más informado en la primera ronda de las elecciones en febrero y en la segunda ronda de abril de 2018.

El uso de internet en asuntos políticos ha crecido de manera considerable en los últimos años, y en particular, después del éxito de la campaña electoral de Barack Obama en los procesos electorales de Estados Unidos en 2008 y 2012. De igual manera que la red informática se ha convertido en una herramienta prominente entre políticos, asesores de campaña y electores, también se ha vuelto popular como un área de investigación académica y de incidencia (Jungherr, 2015).

Una de esas áreas de investigación tiene que ver con las aplicaciones de orientación del voto, más conocidas como *voting advice applications* (VAA), muy comunes en Europa, donde destacan las experiencias de Países Bajos, Alemania y Suiza. Estas VAA nacieron como una herramienta para brindar al electorado información anclada, en buena parte, en el abordaje de la Escuela de Michigan, que plantea que la decisión electoral ocurre por la interacción de tres factores: la identificación partidaria, la percepción de los candidatos y la posición de los candidatos ante políticas y asuntos de interés nacional (*issue orientation*) (Campbell *et al.*, 1954, 1960; Schoen y Weins, 2014).

Sin embargo, en las sociedades industrializadas, con democracias maduras, la identificación partidaria se ha reducido de manera significativa en los últimos años (Dalton y Wattenberg, 2000; Dalton, 2004). Ante el desalineamiento partidario y la reducción en los niveles de participación electoral, aparecieron las VAA cimentadas en el factor de *issue orientation*, y estas constituyen una alternativa para brindar información al electorado sobre las posiciones de los candidatos en temas de amplio alcance nacional y, con ello, motivar la participación electoral y la decisión informada (Marschall y Schultze, 2011).

En Europa se registran al menos cuarenta aplicaciones de este tipo. En todos los países europeos, con excepción de Malta y Eslovenia, existen casos de VAA. Los primeros en implementarlas fueron Países Bajos y Finlandia antes de 2000 (Garzia y Marschall, 2012). Países Bajos fue pionero en explorar estas herramientas y el responsable de esparcir las a otros territorios. La principal VAA es StemWijzer, lanzada en 1989 como un cuestionario a papel y lápiz dirigido a estudiantes de secundaria. Ese mismo año fue implementada en internet, siendo utilizada 6.500 veces. Eso corresponde aproximadamente a un 0,04% de la población de Países Bajos en esa fecha. El crecimiento de uso fue exponencial: en 2002 la aplicación fue consultada 2 millones de veces y en 2006 ascendió a 4,8 millones, equivalente al 29% de la población y alrededor del 40% del electorado (Louwerse y Rosema, 2014).

En Suiza, por ejemplo, la VAA más conocida es Smartvote, creada en 2003 y consultada 250.000 veces. Para 2007 recibió 1 millón de visitas, que representa alrededor del 13% de la población total de su territorio (Louwerse y Rosema, 2014). En Alemania, la aplicación se llama Wahl-O-Mat y fue lanzada por primera vez para las elecciones federales de 2002 con 3,6 millones de visitas, que representan alrededor del 4% de la población. Para los comicios de 2009 el uso de Wahl-O-Mat aumentó a 6,7 millones de veces.

Como se aprecia en este breve recorrido, en todos los casos registrados, las aplicaciones de orientación del voto han tenido un creciente auge. Algunos estudios incluso indican que las VAA incrementan los niveles de participación electoral, con variaciones según el país y diversos factores políticos internos (Mykkänen y Moring, 2007; Ruusurvita y Rosema, 2009; Marschall y Schmidt, 2010; Marschall y Schultze, 2012; Garzia *et al.*, 2014; Garzia, 2010). Aún faltan más análisis en este sentido para confirmar el efecto de las VAA sobre la participación electoral, pero es indiscutible su aporte en reducir los costos de recolectar y procesar información política relevante de los candidatos y compartirla con rapidez con todos los electores mediante internet.

El segundo objetivo fue incursionar en aplicaciones web de uso masivo para explorar nuevas áreas de análisis con herramientas del *big data*, aplicadas a estudios electorales y de cultura política. En este sentido fue clave el estudio de los procesos democráticos de la última década y la investigación sobre los nuevos temas (*issues*) que marcan las identidades políticas y la decisión electoral a nivel mundial.

Diversas democracias maduras en el planeta se están enfrentando a un escenario de fragmentación política a causa de un creciente apoyo a partidos con discursos populistas que pueden erosionar los valores e instituciones democráticas vigentes. Sociedades como la de Bélgica en las elecciones de 2010, y las de Países Bajos y Alemania en sus elecciones generales de 2017 enfrentaron serias dificultades para conformar gobiernos de mayoría, a pesar de gozar de estabilidad económica, altos índices de inclusión social y una larga tradición democrática en regímenes parlamentarios.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Bélgica instauró una marca mundial como el gobierno que empleó mayor cantidad de tiempo en conformarse en período de paz, con 541 días. Países Bajos también rompió su propio récord con 225 días para conformar gobierno. Por su parte, a Alemania le tomó 136 días formar gobierno, otro récord al proceso más largo para conformar una coalición desde el inicio de la República Federal Alemana en 1949.

En Austria, Alemania, Países Bajos, Reino Unido y Estados Unidos, entre otros, han tomado fuerza los discursos que plantean la salida de la Unión Europea, o narrativas excluyentes por raza, origen o género. Mudde (2004 y 2015) considera estas reivindicaciones populistas como la expresión de la voluntad general de la población frente a una élite política que hace caso omiso de esas demandas.

La irrupción de estos grupos no logra ser explicada por el esquema de izquierda y derecha económica que, aunque útil, es insuficiente. Las identidades partidarias también se erosionaron. Para entender las motivaciones de los electores para apoyar u oponerse a ofertas populistas, es necesario incluir en la ecuación los factores culturales y de convivencia social (Norris e Inglehart, 2016; Berbuir, Lewandowsky y Siri, 2014; Noël y Thérien, 2008; entre otros).

Este escenario no es ajeno a la realidad costarricense. El contexto previo a las elecciones presidenciales de 2018 se caracterizó por un alto desalineamiento partidario y electoral, y el descontento con las élites políticas y la situación económica del país (PEN, 2016 y 2017). Estos agentes pudieron facilitar narrativas partidarias que activaron tres componentes centrales del discurso populista: el *anti-establishment*, la mano dura (autoritarismo), y el conservadurismo (nativismo) (Mudde, 2007). Algunos de estos factores lograron posicionarse durante la campaña electoral y fueron recogidos por el Votómetro para ser evaluados con detenimiento.

Finalmente, en el análisis presentado en este capítulo se consideran dos premisas. La primera supone que los ítems consultados en el Votómetro, contruidos en buena parte bajo el esquema de Norris e Inglehart (2016), refieren a temas de alto interés público y todos forman parte del ámbito de acción del Presidente de la República. Por consiguiente, constituyen variables relevantes para los electores en la formación de su decisión electoral. La segunda presume que las respuestas de los candidatos en el Votómetro son en calidad de postulantes presidenciales y, por tanto, representan parte del ideario político del partido por el que compitieron. Ambas premisas son fundamentales para establecer la relación entre las respuestas y la vinculación partidaria con los electores.

## Amplio alcance del Votómetro durante la campaña de 2018

En total se obtuvieron 289.971 registros para la versión del Votómetro en primera ronda, que estuvo disponible 82 días (del 14 de noviembre de 2017 al 4 de febrero de 2018 a las 6 p. m., fecha y hora en que cerraron las urnas electorales). Esta cifra representa el 6% de la población total del país y casi un 9% del padrón electoral para las elecciones de 2018, y se trata de valores superiores a los obtenidos en sociedades como las de Países Bajos o Alemania en sus primeras incursiones en VAA, de acuerdo con los datos indicados en la sección anterior. Además, la participación fue amplia en todos los perfiles sociodemográficos y territoriales. Por ejemplo:

- Participaron personas de todas las edades, con preponderancia en el grupo entre los 18 y 30 años (107.024 registros), seguido del rango entre 30 y 40 años (86.352 registros).

- El grupo que menos participó fue el de 70 años y más, con 3.572 visitas a la aplicación.
- Por nivel educativo hubo 10.704 visitas de personas que indicaron contar con algún nivel de educación primaria como máximo, 54.146 con secundaria y 225.121 con estudios universitarios.
  - También se identificó a personas provenientes de los 81 cantones del país. La mayoría registraron su domicilio en el cantón central de San José (33.748 visitas), seguido de Alajuela, Desamparados, Heredia, Carrago y Goicoechea, cada uno con más de 10.000 registros. El cantón con menos participación en el Votómetro fue Guatuso, en 174 ocasiones, seguido de La Cruz y Turrubares (188) y Los Chiles, con 196 visitas.
  - Por género, del total de registros el 48% fueron mujeres y el 51% hombres. El restante 1% no indicaron.
  - También participaron simpatizantes de los trece partidos políticos que compitieron en la elección. No obstante, el grupo más importante fue el que indicó no tener simpatía partidaria. Estos representaron un total de 191.703 registros, es decir, el 66% del total de observaciones del Votómetro.
  - Los simpatizantes del PAC fueron los que más participaron en la aplicación, con un total de 27.584 registros, seguidos por los adeptos del PLN, con 19.249 visitas, y luego los que apoyaron al PUSC, en 11.887 ocasiones. Vale recordar que el candidato del PUSC no quiso tomar parte en esta iniciativa.
  - La población que simpatizaba con el PRN, el PIN y el PFA participó por el rango entre los 7.700 y poco menos de 8.000 en cada agrupación.
  - Los otros seis partidos tuvieron representación de personas en rangos entre los 4.000 y un valor mínimo de 394. Esos partidos, en orden de mayor a menor fueron: Partido Nueva Generación (PNG), Partido Republicano Socialcristiano (PRSC), Partido Movimiento Libertario (PML), Partido Renovación Costarricense (PRC), Partido Alianza Demócrata Cristiana (PADC), Partido de los Trabajadores (PT) y Partido Accesibilidad sin Exclusión (PASE).

La cobertura mediática, mediante las participaciones de los investigadores del PEN en diferentes medios de comunicación y notas de prensa en los principales medios costarricenses, ayudó a darle amplia difusión a la aplicación a nivel nacional. En el cuadro 6.1 se resumen las referencias al Votómetro entre 2017 y 2019 en distintos formatos de prensa. En este despliegue destacaron las coberturas en medios de prensa digital y en televisión.

CUADRO 6.1

**Cantidad de notas con menciones al Votómetro en medios de comunicación nacionales por año**

Tipo	2017	2018	2019
Prensa digital	16	4	1
Televisión	12	0	1
Radio	7	3	1
Prensa escrita	1	1	0
<b>Total</b>	<b>36</b>	<b>8</b>	<b>3</b>

Fuente: Elaboración propia, con información del área de difusión del PEN.

Como muestran los indicadores expuestos en este apartado, a modo general, se cumplió el objetivo de transmitir información a amplios sectores de la población en todo el país sobre la oferta electoral y las posiciones de los candidatos sobre temas relevantes de Costa Rica.

### La agenda de convivencia social referida a la familia y a la religión determina los resultados electorales

Otro objetivo fue el de analizar los registros del Votómetro para avanzar en los estudios de los valores y preferencias del electorado con herramientas del *big data* y aplicaciones web. En esta sección se utilizó como base teórica el abordaje desarrollado por Norris e Inglehart (2016) sobre los dos ejes que caracterizan las identidades políticas y que influyen sobre la decisión del voto: el clásico clivaje económico-ideológico entre izquierda y derecha, y un nuevo eje con las polaridades “nativismo” (conservadores) versus “cosmopolitas” (progresistas).

El análisis de los datos del Votómetro refleja que la agenda sobre la convivencia social marcó el proceso electoral de 2018 como a ningún otro. Los asuntos de la familia, el matrimonio igualitario, el aborto, las guías de sexualidad y la religión polarizaron la contienda y evidenciaron la existencia de “dos Costa Ricas” definidas con total claridad: una con identidades sociales que profesan los valores más tradicionales (conservadores socialmente) y otra que adopta posiciones más progresistas en estos asuntos.

Esa dicotomía polarizó de manera significativa a la sociedad en el período electoral e influyó sobre los resultados, tanto en la primera como en la segunda ronda, incluso por encima de otros temas críticos como el desempleo, el déficit fiscal o la inseguridad ciudadana.

Los resultados de esta sección se presentan en orden, de acuerdo con el análisis realizado a partir de los siguientes criterios:

- Ítems en los que hubo mayores coincidencias y diferencias entre los electores que completaron el Votómetro.
- Análisis factorial: agrupación de los ítems más importantes en tres ejes temáticos de interés.
- Distribución de los electores en los tres ejes temáticos (factores).
- Características de los electores (edad, sexo, educación, lugar de residencia y simpatía partidaria) que explican el comportamiento de los ejes temáticos (factores).
- Coherencia entre las respuestas de los candidatos y las personas que indicaron simpatía partidaria con las agrupaciones respectivas.

De los 32 ítems consultados, en diez hubo coincidencias significativas con base en el total de registros disponibles en el Votómetro. Estos se consideran de fuerte acuerdo entre los electores, debido a que más del 84% de las personas dio la misma respuesta, y se concentran en las áreas de política y gestión pública.

El ítem con mayor consenso fue la idea de destituir a los diputados por mala gestión, con el 96% de respuestas a favor. Le siguen en importancia el despido de funcionarios públicos por mal servicio y la fijación de plazos para votar las leyes, con un 93% y un 95% de coincidencia, respectivamente. Entre las respuestas en contra destaca el 92% que se opone a recortar el presupuesto para la educación pública. En este punto se evidencia el apoyo a reformas sobre la eficiencia política en el país.

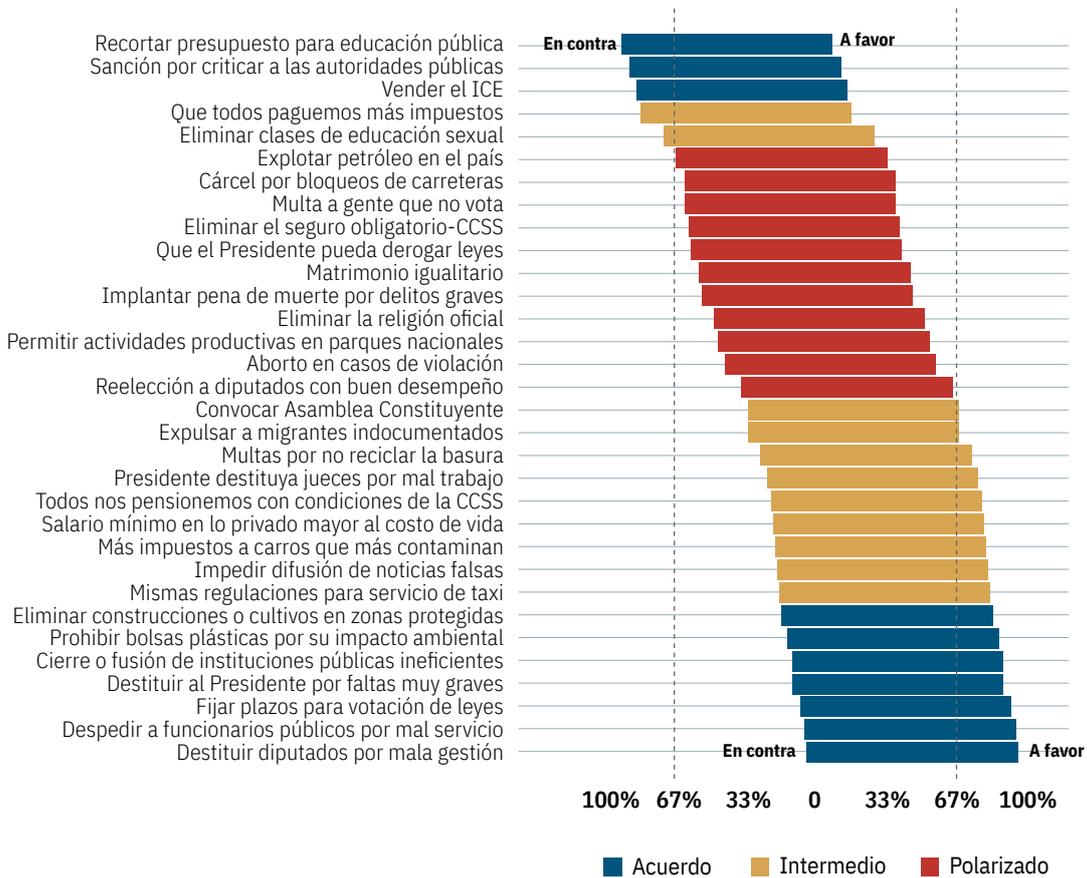
Existe un segundo grupo de once variables que obtuvieron respuestas promedio de entre el 66% y el 83% en el mismo sentido, a favor o en contra. Estas se consideran variables de acuerdo intermedio y en ellas predominan materias de economía, democracia y ambiente. Sobresalen el 80% a favor de que se aumente el salario mínimo en el sector privado por encima del costo de vida, y el 74% que apoya la imposición de multas por no reciclar la basura.

Un tercer grupo constituido por once preguntas tuvo un balance de respuestas, positivas o negativas, de entre 50% y 66%. Estos casos ilustran la fuerte polarización de criterios entre las personas que completaron el Votómetro y se concentran en el tema de convivencia social. Aquí destacan la eliminación de la religión oficial del Estado (52% a favor y 48% en contra), la posibilidad de permitir actividades productivas en parques nacionales (ambiente), y la implantación de la pena de muerte por delitos graves (ambas con 54% a favor y 46% en contra), y el matrimonio entre personas del mismo sexo (con un 55% en contra y el 45% a favor).

El gráfico 6.1 detalla los grados de acuerdo y desacuerdo para las 32 preguntas, ordenadas de mayor a menor. Las barras de color rojo corresponden a los ítems que reflejan polarización entre el electorado.

GRÁFICO 6.1

**Respuestas a los ítems del Votómetro, según grado de acuerdo**  
(con base en 289.971 registros)



Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

Esta exploración inicial sugiere que las respuestas a algunas preguntas tienden a parecerse. Para determinar estadísticamente si, en efecto, los ítems podían ser agrupados en temas más generales, se realizó un análisis factorial. Para ello se corrió una matriz de correlaciones, considerando dos criterios para asignar cada variable a un asunto: las cargas factoriales de cada ítem iguales o superiores a 0,5 y la afinidad temática de las variables en un mismo grupo.

Con este procedimiento fue posible distribuir trece de las preguntas del Votómetro en tres variables o ejes temáticos. Dado que las respuestas son dicotómicas (a favor o en contra), también es posible identificar la polaridad de cada caso. En el eje 1, por ejemplo, las respuestas a favor dotan de contenido a la zona de reforma política; el contrario es la zona de mantener el *statu quo*. En el eje 2, las respuestas a favor del matrimonio igualitario, el aborto y la eliminación de la religión oficial, pero en contra de suprimir las clases de educación sexual, definen la zona de progresismo. La zona opuesta es la de conservadurismo. Y en el eje 3, las respuestas en contra de todos los ítems conforman el estatismo, y las respuestas a favor en esas preguntas constituyen la polaridad opuesta de liberalismo. Las polaridades de cada eje y los ítems que los conforman se detallan en el cuadro 6.2.

CUADRO 6.2

### Distribución de los ítems del Votómetro en tres ejes temáticos (variables en el análisis de factores)

Destituir a diputados por mala gestión Destituir al Presidente por faltas muy graves Fijar plazos para votación de leyes Despedir a funcionarios públicos por mal servicio Cierre o fusión de instituciones públicas ineficientes	Eje 1: <sup>a/</sup> Eficiencia en la gestión política (reforma versus no reforma)
Matrimonio igualitario Aborto en casos de violación Eliminar la religión oficial Eliminar clases de educación sexual	Eje 2: <sup>b/</sup> Convivencia social (conservadurismo versus progresismo)
Vender el ICE Eliminar el seguro obligatorio-CCSS Explotar petróleo en el país Recortar presupuesto para educación pública	Eje 3: <sup>c/</sup> Ámbito de acción del Estado (estatismo versus liberalismo)

a/ Ítems con carga factorial de entre 0,5 y 0,9.

b/ Ítems con carga factorial de entre 0,6 y 0,9.

c/ Ítems con carga factorial de entre 0,5 y 0,6.

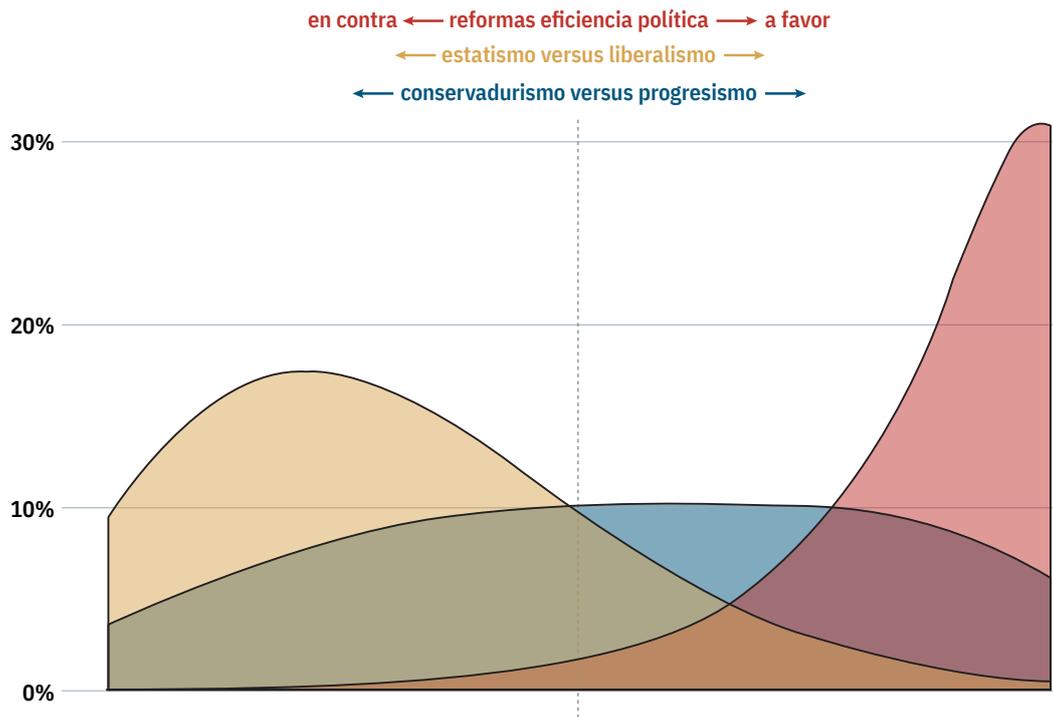
Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

Una vez configurados los tres ejes, se determinó la distribución de las respuestas de las personas en cada tema, con base en la totalidad de preguntas del Votómetro. Ese análisis reveló que, en la primera ronda, el electorado era sobre todo estatista (eje 3) y existía un amplio consenso en apoyar reformas que mejoren la eficiencia política (eje 1), pero también una clara polarización en torno a materias de convivencia social: conservadores versus progresistas (eje 2).

El gráfico 6.2 muestra la distribución de los registros disponibles en los tres ejes temáticos. En detalle, se obtiene que en el eje 1, sobre eficiencia en la gestión política, el 98% de las personas apoya reformas para mejorar ese desempeño. En el eje 3, referido al ámbito de acción del Estado, también hay una amplia mayoría: el 74% se ubica en la zona de estatismo, un 7% en la de liberalismo y un 19% en una posición neutra (se opone a algunos ítems, pero está a favor de otros y su balance neto no refleja una preferencia clara). Finalmente, el eje 2, que expresa los valores y preferencias sobre asuntos de convivencia social, muestra una sociedad dividida: un 46% de las personas se encuentra en el lado del progresismo (está a favor del matrimonio igualitario, el aborto en casos de violación y en eliminar la religión católica como la oficial del Estado, o se opone a suprimir las clases de educación sexual). Otro grupo, que representa un 34% de los registros, se identifica como conservador (se pronuncian en contra del matrimonio igualitario, el aborto en casos de violación y de eliminar la religión católica como la oficial del Estado, pero a favor de suprimir las clases de educación sexual). El 20% restante se sitúa en una posición neutra.

GRÁFICO 6.2

**Distribución de respuestas del Votómetro en tres ejes temáticos**  
(polaridades con base en el análisis de factores)



Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

Ahora bien, ¿existen diferencias por sexo, edad, educación, lugar de residencia o afiliación política de los electores en estos tres ejes temáticos? La respuesta es que sí hay discrepancias relevantes en dos de ellos. La excepción se da en el eje 1: en todos los grupos, sin distinción de sus características, es mayoritaria la demanda por reformas que mejoren la eficiencia en la gestión política. Las personas están de acuerdo con la destitución de legisladores o del Presidente de la República por mala gestión o faltas muy graves, la fijación de plazos para votar las leyes, el despido de funcionarios por mal servicio e incluso el cierre de instituciones públicas que son ineficientes.

Este es un hallazgo sobre el que no existe mucha investigación en el país. El análisis de esta sección muestra que una alta proporción de la población sigue apoyando al Estado de bienestar

(no vender el ICE, no afectar a la CCSS ni recortar el presupuesto para la educación pública), pero también está dispuesta a cerrar instituciones ineficientes. Futuros estudios deberán explorar las implicaciones de estas conexiones, entre el ámbito de acción del Estado y la disposición de las personas a reformarlo en aras de una mayor eficiencia.

Los otros dos ejes temáticos guardan relación con el marco teórico propuesto por Norris e Inglehart (2016), quienes identifican dos vertientes de pensamiento que explican, en buena medida, las preferencias electorales en las democracias occidentales más desarrolladas. La primera refiere a la clásica división económica-ideológica entre izquierda (socialista) y derecha (capitalista), que sigue siendo importante, pero insuficiente para predecir el apoyo político de la ciudadanía en sociedades donde han tomado fuerza nuevos valores y preferencias de tipo posmoderno y se ha reducido la simpatía hacia los partidos políticos.

La segunda vertiente es una nueva división de índole cultural, y se distingue por un enfrentamiento entre los valores sociales de las personas que Norris e Inglehart (2016) llaman “nativistas” (posiciones conservadoras) y los de individuos más “cosmopolitas” (posiciones progresistas). Los primeros se oponen a la recepción de inmigrantes, el aborto y el matrimonio entre personas del mismo sexo, entre otros temas. Los segundos están a favor de esos mismos asuntos. El punto central de la tesis de los autores es que la capacidad de interpretación política sobre la sociedad actual (posmoderna) aumenta al considerar la interacción entre ambas facetas de pensamiento.

Los ítems del Votómetro se conceptualizaron y diseñaron con base en lo planteado por Norris e Inglehart (2016), pero se adaptaron a la realidad nacional con el objetivo de capturar información relevante para replicar el mismo tipo de estudio.

El análisis de factores confirmó que, en efecto, el clivaje ideológico de izquierda versus derecha, y el sociocultural de conservadores versus progresistas, también son importantes en la definición de valores y preferencias de la sociedad costarricense. El eje 3, sobre el ámbito de acción del Estado, corresponde al clivaje izquierda/derecha (estatismo contra liberalismo), y el eje 2, sobre convivencia social, captura la dicotomía de nativismo versus cosmopolitismo, expresada en las polaridades de conservadurismo/progresismo.

Este marco analítico permitió agrupar a los participantes en cinco categorías, según el puntaje obtenido en cada uno de los ejes temáticos:

- **Progresismo liberal:** representa apenas un 3% de los participantes del Votómetro. Una persona entra en este grupo cuando tiene posiciones progresistas y pro mercado (registra valores mayores a cero en los ejes de convivencia social y ámbito de acción del Estado).
- **Progresismo estatal:** contiene al 35% de las personas y corresponde a los casos en que el puntaje revela posiciones progresistas (valores mayores a cero en convivencia social) y favorables al estatismo (valores menores a cero en el ámbito de acción del Estado).

- **Conservadurismo estatal:** abarca al 25% de los participantes, quienes registraron puntajes menores a cero tanto en convivencia social (conservadores) como en el ámbito de acción del Estado (estatistas).
- **Conservadurismo liberal:** agrupa el 2% de las respuestas, que arrojaron valores menores a cero en el eje de convivencia social (conservadores) y superiores a cero en el ámbito de acción del Estado (pro mercado).
- **Neutro:** incluye a las personas que no fue posible ubicar con precisión en las categorías anteriores, porque sus puntuaciones fueron iguales a cero en convivencia social, en el ámbito de acción del Estado, o en los dos ejes. De aquí surgen tres subcategorías: i) los que no tienen una posición clara en la agenda de convivencia social (16% de las respuestas), ii) los que no tienen una posición clara en el ámbito de acción del Estado (14%) y iii) los neutros en ambos ejes (5%).

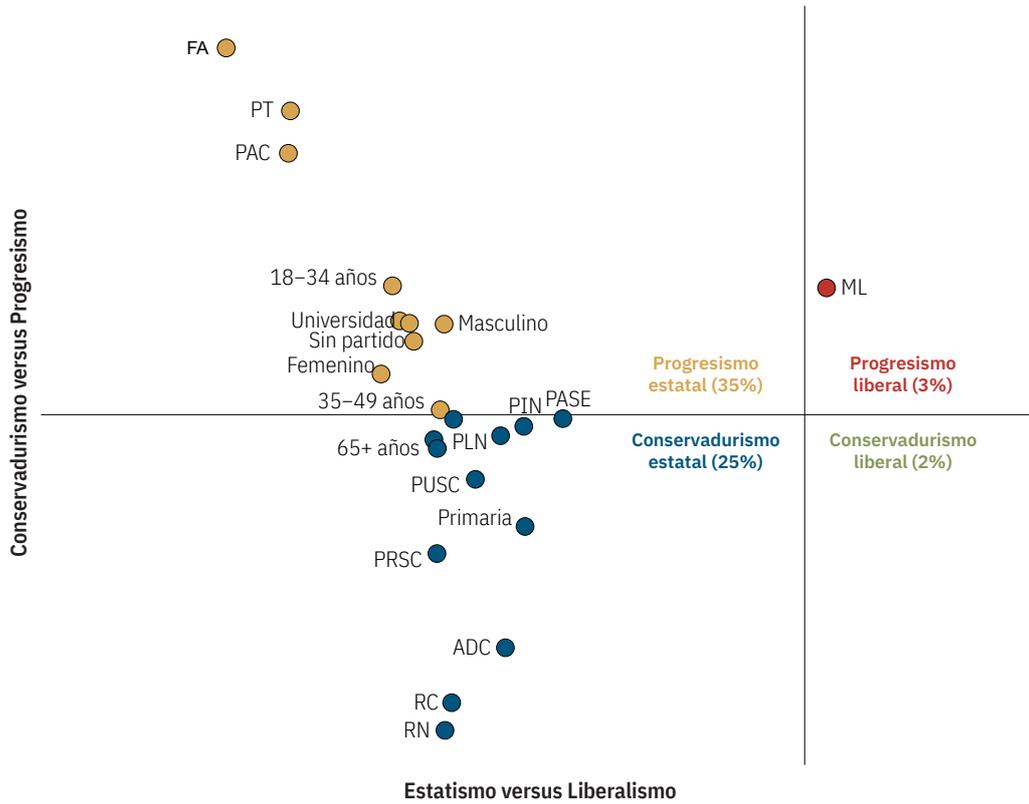
El estudio por grupos, a partir de los valores promedio para cada eje temático, muestra que los jóvenes de entre 18 y 34 años, quienes tienen educación universitaria y simpatizan con el PFA, el PT o el PAC, tienden a ser más progresistas y pro Estado.

Por el contrario, los simpatizantes del PRN, el PRC o el PADC, quienes solo tienen educación primaria, y las personas en edades de entre 50 y 65 años, así como los mayores de 65 años, aunque también apoyan al Estado, adoptan posiciones conservadoras en materia de convivencia social.

Un caso singular lo constituyen los simpatizantes del PML, pues tienen preferencias de corte liberal en el eje de ámbito de acción del Estado y progresistas en el de convivencia social, en concordancia con la ideología libertaria que profesan. En la categoría de conservadurismo liberal (gráfico 6.3), y considerando los promedios de respuesta, no hay un grupo dominante.

GRÁFICO 6.3

**Clasificación<sup>a/</sup> de las respuestas del Votómetro, por características sociodemográficas<sup>b/</sup> de las personas y afiliación partidaria, según los ejes de convivencia social y ámbito del Estado**



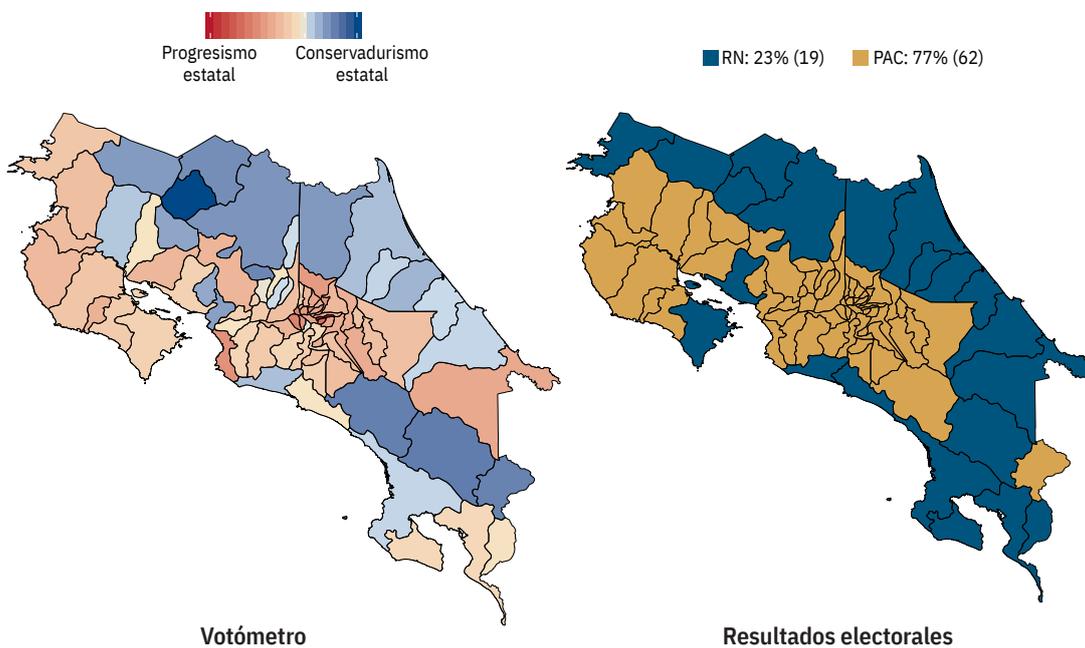
a/ Los cuadrantes no suman el 100% de respuestas al Votómetro. Hay una quinta categoría, que representa el 35% de las respuestas, que no se ilustra en el gráfico porque las posiciones de las personas fueron neutras.  
 b/ Al calcular los promedios de respuesta en cada uno de los ejes y agruparlos según características (edad, sexo, escolaridad y afiliación partidaria), no aparece ningún grupo dominante en la categoría de conservadurismo liberal.

Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

La otra variable de referencia para el análisis de estos dos ejes temáticos es el lugar de residencia, para lo cual el Votómetro aportó información de los 81 cantones del país. El resultado da cuenta de 59 localidades en las que predominan las personas con valores progresistas (colores amarillo y rojo en la figura 6.1) versus 22 de perfil conservador (color azul en la figura 6.1). La distribución territorial de la población con base en el eje de convivencia social coincide, en su gran mayoría, con los resultados de la segunda ronda electoral: el Valle Central y la provincia de Guanacaste fueron ganados por el PAC, y la provincia de Limón, algunos cantones de Puntarenas y la zona norte por el PRN. Más aún, en la segunda ronda el PAC logró recuperar 18 cantones que el PRN ganó en la primera. La mayoría de ellos (10) exhibe una configuración progresista.

FIGURA 6.1

**Clasificación de las respuestas del Votómetro según los ejes de convivencia social y ámbito de acción del Estado y resultados electorales en la segunda ronda, por cantones**



Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

## Valores y preferencias del electorado por nivel educativo

Una de las características que más interesa analizar en esta primera aproximación a los datos del Votómetro son las diferencias por nivel educativo. Aún más considerando las amplias diferencias según el perfil educativo en los registros de la aplicación: el 77% indicó tener estudios universitarios, el 19% nivel de secundaria y un 4% (10.704 registros) manifestó tener primaria como máximo nivel alcanzado. Para ello, se analizaron las respuestas a cada uno de los ítems de la aplicación según el perfil educativo.

Los datos muestran que, en efecto, los años de escolaridad tienden a acentuar las diferencias en ciertos ejes temáticos de interés. Existen diferencias de intensidad en la mayoría de las preguntas, pero destacan cuatro en particular:

- En el rubro de matrimonio igualitario, el apoyo es bajo entre la población con educación primaria, pero existe apoyo intermedio para personas con secundaria y universidad. Nótese que ninguno de los grupos muestra alta aprobación con este tema.
- Eliminar las clases de educación sexual tiene apoyo intermedio en los grupos con educación primaria y secundaria, pero es bajo en el grupo con educación universitaria.
- Los ítems de permitir actividades productivas en parques nacionales, y el de permitir la reelección a diputados con buen desempeño, tienen altos niveles de apoyo en la población con educación primaria y secundaria, pero se ubican en niveles intermedios para los que tienen educación superior.

El gráfico 6.4 detalla las respuestas “a favor” para las 32 preguntas, ordenadas de menor a mayor según su nivel educativo de primaria. Vale indicar que el complemento de cada respuesta corresponde a la proporción de personas que contestó “en contra”. Por ejemplo: en la población con educación primaria, el gráfico muestra que el 91% está a favor de destituir a diputados por mala gestión. Solo el 9% está en contra. El color de las barras muestra el nivel de acuerdo.

GRÁFICO 6.4

**Respuestas “a favor” en los ítems del Votómetro, según el nivel educativo (con base en 289.971 registros)**



Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

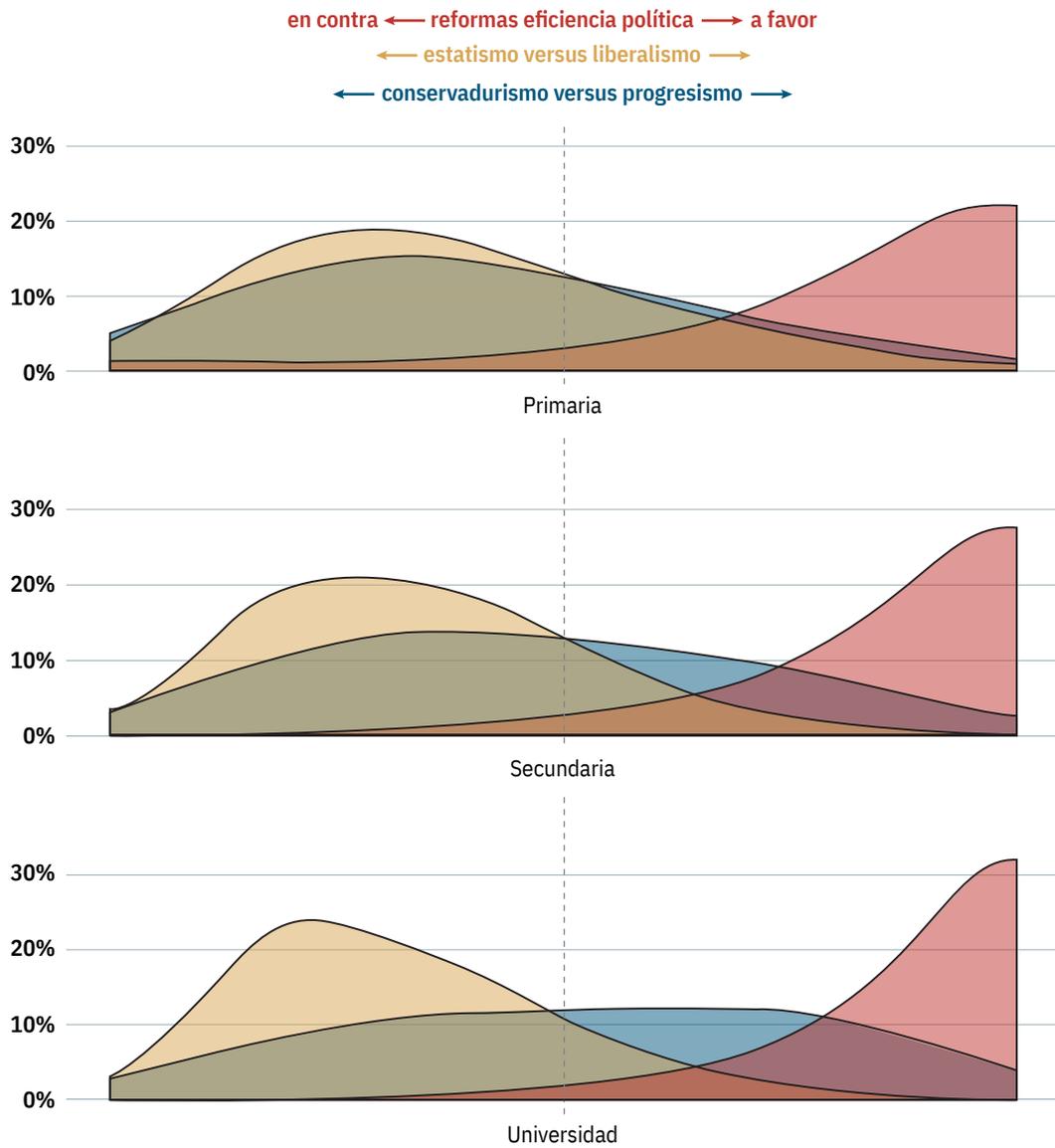
Se corrió de nuevo el análisis factorial por nivel educativo para identificar los ejes temáticos. En esa oportunidad fue posible asignar once de las preguntas del Votómetro en tres variables o ejes temáticos, dos menos que en el análisis factorial con toda la muestra completa descrita en la sección anterior. Las variables que no cargaron en este análisis factorial fueron: “eliminar clases de educación sexual” del eje 2 y “explotar petróleo en el país” del eje 3. Dado que son perfiles educativos distintos, se consideraron tres criterios para asignar cada variable a un tema: i) cargas factoriales de cada ítem con valores igual o superior a 0,5 en las tres poblaciones por nivel educativo, ii) carga factorial superior a 0,4 del ítem en una de las poblaciones si en las otras dos es superior a 0,5 y iii) que hubiera afinidad temática de las variables en un mismo grupo.

En términos generales, el análisis confirma los hallazgos expuestos antes: el electorado es sobre todo estatista (eje 3) y con un amplio consenso en apoyar reformas que mejoren la eficiencia en la gestión política (eje 1). Esto es aplicable para todos los grupos sin distinción del nivel educativo, aunque existen diferencias en la intensidad de esas identidades. El 78% de las personas con educación primaria se ubica en el eje de estatismo, sube al 85% en el grupo con educación secundaria, y a un 88% para las personas con nivel universitario. Además, en las tres poblaciones existe un amplio acuerdo de reformas que mejoren la eficiencia en la gestión política, con valores por encima del 90%.

El eje 2 (convivencia social) refleja mayores diferencias según el nivel educativo. Personas con perfil educativo de solo primaria o hasta secundaria tienden a ser más conservadoras (72% y 59%, respectivamente) y oponerse a temas como el matrimonio igualitario, el aborto o el Estado laico. Por el contrario, una leve mayoría (53%) de quienes tienen educación superior son más progresistas y apoyan la agenda de convivencia social. El gráfico 6.5 muestra la distribución de los registros disponibles en los tres ejes temáticos según el nivel educativo.

GRÁFICO 6.5

**Distribución de respuestas del Votómetro en tres ejes temáticos, según el nivel educativo**  
(polaridades con base en el análisis de factores)



Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

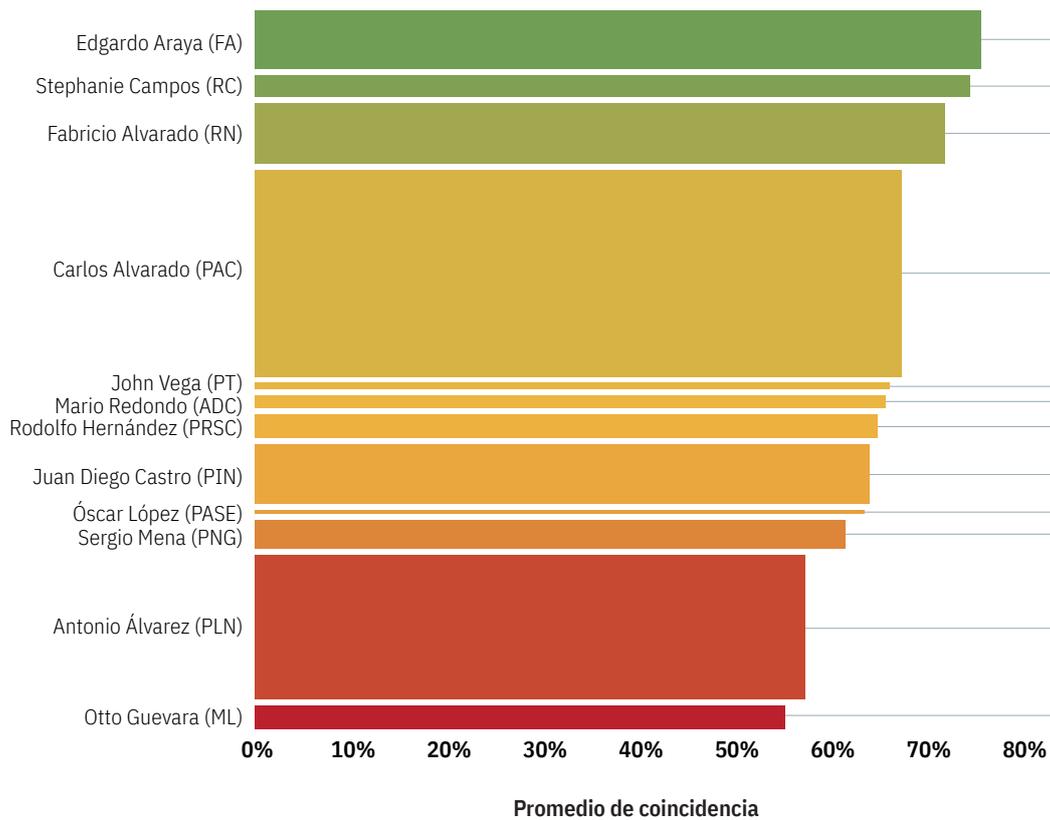
## Coherencia ideológica entre candidatos y simpatizantes

Finalmente, se examinó la coherencia ideológica entre la y los aspirantes presidenciales y sus simpatizantes, a partir de las respuestas que ambos segmentos dieron en el Votómetro. Este hecho es importante porque uno de los principios de las aplicaciones de orientación del voto (*voter advice applications*, VAA) es brindar información a los electores sobre las posiciones de los candidatos sobre asuntos relevantes de la agenda electoral para fomentar el voto informado. Si un aspirante muestra alta coincidencia de respuestas con simpatizantes del partido político que representa, es de esperar que esa cercanía se fortalezca. Sin embargo, en contextos de baja adscripción partidaria, simpatizar con un partido y tener muy poca coincidencia con el candidato podría tener un efecto desalentador a nivel electoral.

En efecto, ese fue el caso en esta primera versión del Votómetro. Los hallazgos muestran, en general, poca afinidad entre candidatos y simpatizantes, y la distribución de coincidencias se puede dividir en tres grupos. El primero lo conforman candidatos que registraron niveles superiores al 70% en los promedios de coincidencia ideológica con sus partidarios; en este sentido, destaca el aspirante del PFA, con el valor más alto (75%) y el candidato del PRN, que avanzó a la segunda ronda. El segundo grupo, de afinidad intermedia, es el más numeroso; lo componen siete candidatos con cifras cercanas al 60% y en él se ubica el postulante del PAC, que ganó las elecciones. Y en el tercer grupo, con porcentajes más bajos, se encuentran el PLN (57% de afinidad) y el PML (55%). El gráfico 6.6 muestra los resultados, el ancho de las barras representa la proporción de simpatizantes registrados en el Votómetro para el partido respectivo. Las barras más anchas denotan una mayor cantidad de registros para ese partido en el Votómetro. Por su parte, la longitud y el color de las barras muestra el porcentaje de coincidencia entre el candidato y sus simpatizantes.

GRÁFICO 6.6

**Promedio de coincidencia entre el candidato<sup>a/</sup> y sus simpatizantes en las preguntas del Votómetro**  
 (anchura de las barras en proporción a la cantidad de simpatizantes partidarios)



a/ Rodolfo Piza, candidato presidencial del PUSC, no figura en el gráfico porque declinó contestar el Votómetro.  
 Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

Fuente: Elaboración propia, con información del Votómetro del PEN.

## Conclusión

El PEN incursionó en las VAA por primera vez en las elecciones de 2018 con el Votómetro. Este fue uno de los seis productos que formaron parte del VotemosCR.com, la plataforma electoral del PEN. Los datos de visitación del Votómetro muestran que hubo amplia aceptación y difusión de la oferta electoral mediante esta plataforma, en niveles similares, e incluso mayores, que en las primeras iniciativas realizadas en países europeos en la primera década del año 2000.

Se obtuvieron casi 300.000 registros con amplia cobertura nacional en todos los cantones del país y por características sociodemográficas. En este proceso, la cobertura mediática, el intercambio en redes sociales y en chats de mensajería instantánea fueron determinantes.

El análisis del Votómetro muestra, además, que el electorado es predominantemente estatista (74%) y que existe un amplio consenso para apoyar reformas que mejoren la eficiencia política (98%), pero hay una fuerte tensión en torno a los asuntos de convivencia social, entre conservadores (34%) y progresistas (46%).

Este último es el principal hallazgo mostrado en el presente capítulo. Las elecciones de 2018 se definieron por temas propios de la convivencia social en la sociedad costarricense, y no por asuntos de política pública urgente como el déficit fiscal, la inseguridad ciudadana o el elevado desempleo. Estas nuevas características, aún poco exploradas, transforman las identidades sociales y políticas en la población en tópicos que poco tienen que ver con las luchas partidarias tradicionales. Es decir, hasta la campaña electoral de 2018, la agenda de convivencia social era externa a la gran mayoría de los partidos políticos. No obstante, es de esperar que estas materias sean incluidas con rapidez, dado el efecto de convocatoria que tuvieron en la elección.

Los datos del Votómetro confirman que la mayoría del electorado (66%) no muestra simpatía partidaria, pero sí una fuerte polarización sobre la agenda que involucra temas como el aborto, los derechos para personas del mismo sexo, la educación sexual y la religión. Este es el nuevo clivaje que Norris e Inglehart (2016) llaman *cultural backlash*, el enfrentamiento, cada vez más intenso, entre las visiones conservadoras y las más progresistas en la sociedad. Esta nueva dialéctica es responsable, en buena medida, del surgimiento de partidos y candidatos populistas en las democracias más tradicionales.

Estas opciones populistas han entrado en la lucha electoral por el gobierno en Países Bajos, Alemania, Suecia, en Estados Unidos con la elección de Donald Trump y en Reino Unido con el Brexit, entre los principales (Norris e Inglehart, 2016). Los datos presentados en estas páginas sustentan que algo similar ocurrió en las elecciones de Costa Rica en 2018, con candidatos que desconocieron el Sistema Interamericano de Derechos Humanos con tal de no ceder en sus posiciones conservadoras y ganar votos.

## Bibliografía

- Bauman, Z. (2003). *Modernidad líquida*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Berbuir, N; Lewandowsky, M; Siri, J. (2014). The AfD and its sympathisers: Finally a Right-Wing Populist Movement in Germany?. *German Politics* (Nov, 2014).
- Campbell, A. (1960). *The American voter*. New York [u.a.]: Wiley.
- Campbell, A., Gurin, G., & Miller, W. E. (1954). *The voter decides* u. a.
- Cedroni, L. (Ed.). (2010). *Voting Advice Applications in Europe: The state of the art*. Scriptaweb.
- Dalton, R.J. and Wattenberg, M.P. (eds.). (2000). *Parties Without Partisans. Political Chance in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Dalton, R.J. (2004). *Democratic Challenges, Democratic Choices. The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Garzia, D., De Angelis, A., & Pianzola, J. (2014). The impact of voting advice applications on electoral participation. *Matching Voters with Parties and Candidates*, 105-114.
- Garzia, D., & Marschall, S. (2012). Voting advice applications under review: the state of research. *International Journal of Electronic Governance*, 5, 203-22.
- Garzia, D. (2010). The effects of VAAs on users' voting behaviour: an overview. *Voting Advice Applications in Europe: The state of the art*, 13-33.
- Norris, P., & Inglehart, R. (2016). Trump, Brexit, and the rise of populism: Economic have-nots and cultural backlash. *Harvard JFK School of Government Faculty Working Papers Series*, 1-52.
- Inglehart, R., & Norris, P. (2017). Trump and the populist authoritarian parties: the silent revolution in reverse. *Perspectives on Politics*, 15(2), 443-454.
- Jungherr, A. (2015). The role of the internet in political campaigns in Germany. *German Politics*, 24(4), 427-434.
- Louwerse, T., & Rosema, M. (2014). The design effects of voting advice applications: Comparing methods of calculating matches. *Acta politica*, 49(3), 286-312.
- Marschall, S., & Schmidt, C. K. (2010). The impact of voting indicators: the case of the German Wahl-O-Mat. *Voting advice applications in Europe. The state of the art*, 61-86.
- Marschall, S., & Schultze, M. (2012). Normalisierung oder Mobilisierung? – Die Auswirkungen politischer Online-Kommunikation auf die Wahlbeteiligung am Beispiel einer Internet-Applikation zur Bundestagswahl 2009. *Politische Vierteljahresschrift*, 444-466.
- Marschall, S., & Schultze, M. (2011). The Impact of Voting Advice Applications on

- Electoral Behavior. The Case of the 2009 German Federal Election. In 6th ECPR General Conference, Reykjavik, August (pp. 25-27).
- Mykkänen, J., & Moring, T. (2006, November). Dealigned politics comes of age? The effects of online candidate selectors on Finnish voters. In Conference of politics on the Internet: new forms of media for political action (Vol. 25).
- Mudde, C. (2015). "The Problem with Populism." *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/feb/17/problem-populism-syriza-podemos-dark-side-europe>
- Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. New York: Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2004). "The Populist Zeitgeist". *Government and Opposition* 39/4 (2004), p.543.
- Noël, A., & Thérien, J. P. (2008). *Left and right in global politics* (p. 251). Cambridge: Cambridge University Press.
- PEN. (2014). *Vigésimo Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible*. San José: Programa Estado de la Nación.
- PEN. (2015). *Vigesimoprimer Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible*. San José: Programa Estado de la Nación.
- PEN. (2016). *Vigesimosegundo Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible*. San José: Programa Estado de la Nación.
- PEN. (2017). *Vigesimotercer Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible*. San José: Programa Estado de la Nación.
- Ruusuvirta, O., & Rosema, M. (2009, September). Do online vote selectors influence electoral participation and the direction of the vote. In ECPR general conference (pp. 13-12).
- Schoen, H. und Weins, C. (2014). Der sozialpsychologische Ansatz zur Erklärung von Wahlverhalten, in: Jürgen W. Falter/ Harald Schoen (Eds.), *Handbuch Wahlforschung*. Wiesbaden, 241–329.
- The Manifesto Project. (2015). Dataset - Codebook. Manifesto Project (MRG / CMP / MARPOR). Version 2015a. By Volkens, Andrea / Lehmann, Pola / Matthieß, Theres / Merz, Nicolas / Regel, Sven / Werner, Annika. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB).
- Westle, B., Begemann, C., & Rütter, A. (2015). The "Wahl-O-Mat" in the course of the German Federal Election 2013—Effects of a German VAA on users' election-relevant political knowledge. *ZPol Zeitschrift für Politikwissenschaft*, 24(4), 389-426.

## Anexo

### Preguntas del Votómetro

Está usted a favor o en contra de...

#### CONVIVENCIA SOCIAL

1. Legalizar el matrimonio civil entre personas del mismo sexo  
A favor ( )                      En contra ( )
2. Permitir el aborto en casos de violación  
A favor ( )                      En contra ( )
3. Expulsar del país a las personas migrantes indocumentadas  
A favor ( )                      En contra ( )
4. Eliminar de la Constitución Política que Costa Rica tenga religión oficial  
A favor ( )                      En contra ( )
5. Eliminar las clases de educación sexual en los colegios  
A favor ( )                      En contra ( )
6. Implantar la pena de muerte para delitos graves como el asesinato  
A favor ( )                      En contra ( )

#### POLÍTICA

7. Destituir a los diputados por mala gestión  
A favor ( )                      En contra ( )
8. Convocar una asamblea constituyente para aprobar una nueva Constitución Política  
A favor ( )                      En contra ( )
9. Aprobar la reelección continua para diputados que muestren un buen desempeño  
A favor ( )                      En contra ( )
10. Poner una multa a la gente que no vota en las elecciones  
A favor ( )                      En contra ( )
11. Destituir al Presidente de la República por faltas muy graves  
A favor ( )                      En contra ( )
12. Fijar plazos para que los diputados voten las leyes  
A favor ( )                      En contra ( )

**DEMOCRACIA**

13. Impedir que periodistas difundan noticias falsas  
A favor ( )                      En contra ( )
14. Encarcelar a personas que hagan bloqueos de carreteras  
A favor ( )                      En contra ( )
15. Que el Presidente destituya a jueces que no hacen bien su trabajo  
A favor ( )                      En contra ( )
16. Sancionar a la gente que critica a las autoridades públicas  
A favor ( )                      En contra ( )
17. Que el Presidente de la República pueda derogar leyes  
A favor ( )                      En contra ( )

**ECONOMÍA**

18. Que todos paguemos más impuestos  
A favor ( )                      En contra ( )
19. Vender el ICE  
A favor ( )                      En contra ( )
20. Eliminar el seguro obligatorio de la Caja, para que cada persona elija el seguro que quiera  
A favor ( )                      En contra ( )
21. Aumentar los salarios mínimos en la empresa privada por encima del costo de la vida  
A favor ( )                      En contra ( )
22. Que cualquier servicio de transporte tipo taxi sea sometido a las mismas regulaciones  
A favor ( )                      En contra ( )

**AMBIENTE**

23. Permitir la explotación de petróleo en el territorio nacional  
A favor ( )                      En contra ( )
24. Que los carros que más contaminan paguen más impuestos  
A favor ( )                      En contra ( )
25. Prohibir el uso de bolsas plásticas por su impacto en el ambiente  
A favor ( )                      En contra ( )
26. Eliminar construcciones o cultivos que están dentro de zonas de protección ambiental  
A favor ( )                      En contra ( )

27. Multar a las personas que no reciclan la basura

A favor ( )                      En contra ( )

28. Permitir el desarrollo de actividades productivas en parques nacionales

A favor ( )                      En contra ( )

### **GESTIÓN PÚBLICA**

29. Quitar trabas para despedir a funcionarios públicos que presten un mal servicio

A favor ( )                      En contra ( )

30. Adoptar un plan de cierre o fusión de instituciones públicas ineficientes

A favor ( )                      En contra ( )

31. Recortar el presupuesto para la educación pública

A favor ( )                      En contra ( )

32. Que todos los trabajadores se pensionen con las mismas condiciones del sistema de la Caja (CCSS)

A favor ( )                      En contra ( )