



Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible 2021

Investigación de base

Voto nominal y coherencia en votaciones en la
asamblea legislativa 2018-2019

Investigador:
Elías Chavarría Mora

San José | 2021



328
C512v

Chavarría Mora, Elías.

Voto nominal y coherencia en votaciones en la asamblea legislativa 2018-2019 / Elías Chavarría Mora. -- Datos electrónicos (1 archivo : 550 kb). -- San José, C.R. : CONARE - PEN, 2021.

ISBN 978-9930-607-51-0

Formato PDF, 8 páginas.

Investigación de Base para el Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible 2021 (no. 27)

1. VOTACIONES. 2. ASAMBLEA LEGISLATIVA. 3. PODER LEGISLATIVO. 4. COSTA RICA. I. Título.



Índice

Presentación	1
Introducción.....	1
UNITY	1
NOMINATE	2
Conclusiones.....	4
Referencias	5

Presentación

Esta Investigación se realizó para el Informe Estado de la Nación 2021. El contenido de la ponencia es responsabilidad exclusiva de su autor, y las cifras pueden no coincidir con las consignadas en el Informe Estado de la Nación 2021 en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

Introducción

Por largo tiempo se ha considerado que los partidos políticos cumplen funciones importantes dentro de las democracias, entre las cuales se encuentran aglutinar opiniones y facilitar en los procesos de negociación y toma de decisiones de las élites, tanto a lo interno de los partidos como con otras agrupaciones políticas (Aldrich 1995; Cox and McCubbins 2007). Se espera además que los votantes puedan hacerse una idea más o menos correcta de cuales posiciones van a apoyar los legisladores basados en el partido al cual pertenecen, y que esta idea tendrá un papel importante en la mente de los votantes a la hora de emitir su voto (Downs 1957). Esto es particularmente importante en un país donde la votación por legisladores se realiza mediante listas cerradas, como es el caso de Costa Rica: Las personas votan por un partido político, y luego los legisladores de ese partido, al llegar a la Asamblea Legislativa, deberían de trabajar en equipo para defender las propuestas realizadas durante las elecciones, así como para negociar con otros partidos.

¿Cómo puede evaluarse este trabajo en equipo de parte de los legisladores? Desde el año 2019, el Informe Estado de la Nación ha reportado sobre los patrones de votación en la Asamblea Legislativa. Para esta investigación, utilizo la Base de Datos de Voto Nominal (2021), específicamente los datos correspondientes a la legislatura 2018-2019, que corresponde a 14820 registros para 260 votaciones. Con estos datos, reviso dos de las principales puntuaciones para estudiar bases de voto nominal, a saber, UNITY para conocer la unidad del comportamiento de legisladores de la misma fracción y NOMINATE para estudiar la posición de los legisladores en un espacio ideológico. Los resultados indican fracciones legislativas con alta unidad partidaria y que los desacuerdos en votaciones parecen girar en torno a una sola dimensión ideológica, aunque no es posible asignar esta dimensión únicamente a temas económico o sociales.

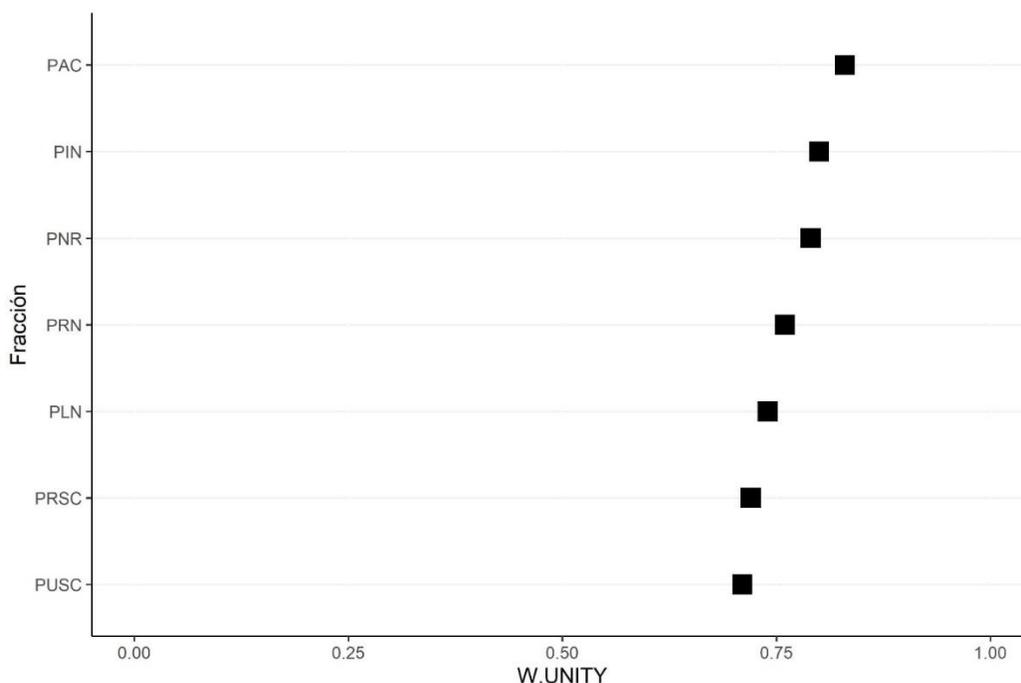
Unity

Una de las formas más clásicas de calcular la unidad partidaria es mediante el puntaje UNITY, originalmente planteado por Rice (1925) el cual se calcula comparando la relación entre votos a favor y en contra en cada votación, para cada partido. El resultado corresponde a un número entre 0 y 1, donde 1 corresponde a la fracción legislativa votando en conjunto de igual forma. Es decir, a mayor puntuación, mayor unidad. Calculo la versión con pesos de la puntuación, la cual ajusta por abstenciones y que tan reñidos son los votos. La fórmula utilizada es la siguiente,

donde i corresponde al partido y j a la votación: $W - UNITY_i = \frac{\sum(\%sí-\%no)_{ij} * \%legisladores\ votando_j * (1-\%sí-\%no)_j}{\sum(\%legisladores\ votando_j * (1-\%sí-\%no)_j)}$ (Carey 2002).

Como es claro al ver la imagen 1, los resultados de W-UNITY muestran fracciones legislativas más bien coherentes y sin mucha variación entre los partidos. Ningún partido presenta una puntuación W-UNITY de menos de 70, y la más cohesiva es el PAC, que presenta un 0.83 de puntuación. Tanto el PIN como PNR logran puntuaciones relativamente altas, mientras que los partidos con menos unidad a la hora de votar son PRSC y PUSC, sin embargo, hay que recordar que las diferencias entre fracciones es poca. Es importante recalcar que no incluyo la fracción unipersonal del FA, puesto que la lógica de la puntuación no se puede aplicar con un solo legislador.

Gráfico 1
Puntuaciones W-UNITY de fracciones legislativas, 2018-2019



Fuente: Base datos de voto nominal del PEN.

Nominate

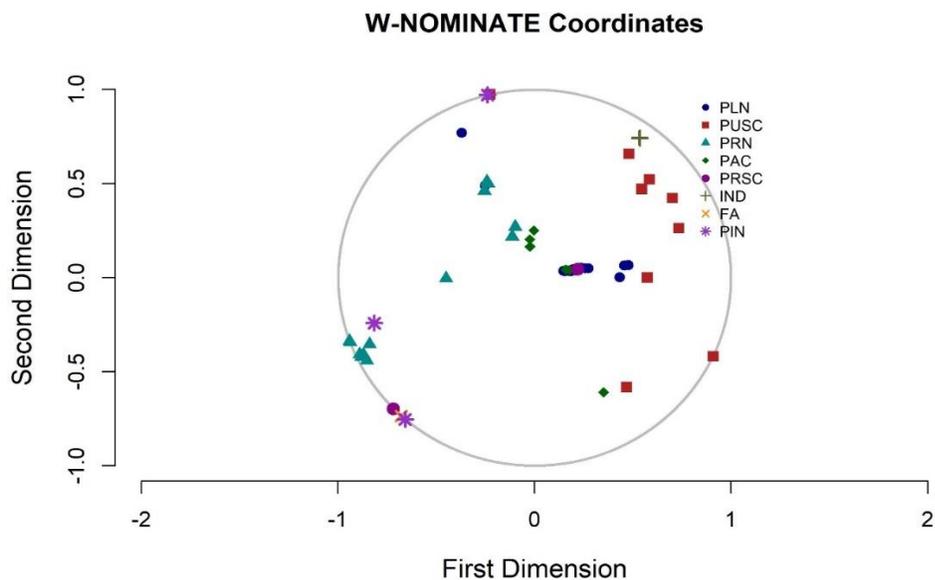
NOMINATE, que viene del inglés para “estimación de tres pasos nominal”, es una técnica de escalamiento multidimensional creada por Poole y Rosenthal (1985). Este algoritmo parte de una lógica de análisis espacial de voto, y busca disminuir la cantidad de dimensiones en el análisis para tener un espacio de unas pocas dimensiones ideológicas latentes, por ejemplo, una económica y una social. El análisis crea entonces un punto ideal de preferencia ideológica para

cada legislador dentro de un plano cartesiano, basado en el historial de votaciones de los legisladores (Poole et al. 2011).

Es importante recalcar la gran cantidad de votos a favor que aparecen en la base de datos de voto nominal para el periodo de estudio. De el total de 14820 votos emitidos, 11685 fueron a favor, mientras que solo 135 fueron en contra, y 3000 fueron abstenciones. Esto dificulta el análisis puesto que una votación donde el total de los legisladores están de acuerdo no aporta información para la asignación de puntos ideales. Los resultados a continuación, por tanto, son calculados únicamente para los casos en que al menos uno de los diputados votó en contra, lo cual disminuye el tamaño de la muestra.

La imagen 2 es una representación visual de los resultados del algoritmo W-NOMINATE, la versión más común de estimación de NOMINATE para datos que no son series de tiempo. El gráfico está organizado para que el eje x corresponda a la dimensión económica, donde izquierda es más estatista y derecha más a favor del libre mercado. De forma similar, el eje y corresponde a la dimensión social, donde abajo corresponde a posiciones más progresistas y arriba a posiciones más conservadoras.

Gráfico 2
Puntuaciones NOMINATE de diputados, 2018-2019



Fuente: Base datos de voto nominal del PEN

Los resultados de aplicar el algoritmo de NOMINATE indican que la primera dimensión es mucho más importante para explicar los patrones votación (Con un eigenvalue mucho mayor que para la segunda dimensión). Además, se nota como hay cierta aglomeración de los legisladores de la misma fracción, donde una parte del PRN, así como el FA y el PIN se localizan más a la izquierda en el eje x, mientras que el resto del PRN, el PAC y el PLN están más hacia el centro, mientras que

Los legisladores del PUSC se encuentran a la derecha de la figura. La segunda dimensión resulta menos explicativa y no es tan fácil encontrar patrones a nivel de fracciones.

Conclusiones

Partidos políticos con fuerte disciplina partidaria facilitan los procesos de negociación dentro del poder legislativo, a la vez que esa disciplina resulta en información más clara para los electores sobre cómo se comportaran a futuro los legisladores de dicho partido, facilitando el proceso de decisión de la ciudadanía en futuras elecciones. El análisis del historial de votación de los diputados es un instrumento valioso para hacernos una idea como ciudadanos si efectivamente existe unidad en el comportamiento de los partidos, y de cómo se posicionan en diversos temas.

Los indicadores calculados indican fracciones legislativa que se comportan con una coherencia alta, votando en conjunto en muchos casos, aunque esto puede estar distorsionado por la gran cantidad de grupos legislativos con pocos miembros e independientes. Es decir, si bien hay alta unidad en las fracciones legislativas, no es posible obviar que esto no tiene el mismo significado para una fracción de dos diputados, que para una de diecisiete diputados como la del PLN o de diez como la del PAC.

Los legisladores parecen además tomar decisiones primordialmente en una dimensión, y se aglomeran cerca de sus co-partidarios en esta. Sin embargo, cabe volver a recordar que, por la baja cantidad de votos en negativo, llevando a un reducido tamaño de muestra utilizado para el cálculo de NOMINATE, esto no debe de tomarse como cierto sin más investigaciones a futuro. Particularmente, si bien es claro que una sola dimensión es la que explica mayoritariamente las decisiones de voto de los legisladores, no puede decirse que esta es específicamente de carácter económico sin un estudio más detallado de los expedientes propiamente, así como sin antes lidiar con el problema del tamaño de muestra reducido.

Referencias

- Aldrich, John H. 1995. *Why Parties?: The Origin and Transformation of Political Parties in America*. University of Chicago Press.
- Base de Datos de Voto Nominal*. 2021. San José, Costa Rica: Programa Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible - Consejo Nacional de Rectores.
- Carey, John M. 2002. "Parties, Coalitions, and the Chilean Congress in the 1990s." In *Legislative Politics in Latin America*, edited by Scott Morgenstern and Benito Nacif, 222–53. Cambridge University Press.
- Cox, Gary W, and Matthew D McCubbins. 2007. *Legislative Leviathan: Party Government in the House*. Cambridge University Press.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Poole, Keith T., Jeffrey Lewis, James Lo, and Royce Carroll. 2011. "Scaling Roll Call Votes with Wnominate in R." *Journal of Statistical Software* 42 (14). <https://doi.org/10.18637/jss.v042.i14>.
- Poole, Keith T, and Howard Rosenthal. 1985. "A Spatial Model for Legislative Roll Call Analysis." *American Journal of Political Science* 29 (2): 357. <https://doi.org/10.2307/2111172>.
- Rice, Stuart A . 1925. "The Behavior of Legislative Groups : A Method of Measurement." *Political Science Quarterly* 40 (1): 60–72.