



Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible 2021

Investigación de base

Procesamientos para identificar a los hogares con mayor afectación social por la pandemia por covid-19 con datos de la Enaho 2020

Investigadores:

Natalia Morales Aguilar
Rafael Segura Carmona

San José | 2022



338.9
M828p

Morales Aguilar, Natalia.

Procesamientos para identificar a los hogares con mayor afectación social por la pandemia por covid-19 con datos de la Enaho 2020 : investigación de base / Natalia Morales Aguilar, Rafael Segura Carmona. -- Datos electrónicos (1 archivo : 900 kb). -- San José, C.R. : CONARE - PEN, 2022.

ISBN 978-9930-607-99-2

Formato PDF, 33 páginas.

Investigación de Base para el Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible 2021 (no. 27)

1. COVID-19. 2. PROBLEMAS SOCIALES. 3. DESEMPLEO. 4. SUBSIDIOS. 5. ASISTENCIA SOCIAL. 6. ASISTENCIA ECONOMICA. 7. COSTA RICA. I. Segura Carmona, Rafael. II. Título.



Tabla de contenido

Presentación	3
Resumen	3
Introducción.....	4
Aspectos metodológicos.....	4
Resultados	8
Análisis según condición de pobreza y regiones.....	10
Análisis según características sociodemográficas.....	13
Análisis según clases sociales.....	16
Situación de la pobreza por ingresos en el 2020	18
<i>Perfil de los nuevos hogares pobres del 2020.....</i>	<i>20</i>
<i>Análisis de la vulnerabilidad de ingresos en los nuevos hogares pobres del 2020.....</i>	<i>23</i>
Conclusiones	26
Referencias bibliográficas	28
Anexos.....	29

PRESENTACIÓN

Esta Investigación se realizó para el Informe Estado de la Nación 2021. El contenido de la ponencia es responsabilidad exclusiva de su autor, y las cifras pueden no coincidir con las consignadas en el Informe Estado de la Nación 2021 en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

RESUMEN

La pandemia del covid-19, que inició en el año 2020 y que persiste en 2021, impactó a todo el mundo y Costa Rica no ha sido la excepción. Este estudio profundiza en la magnitud y las particularidades de los efectos del primer golpe de la pandemia sobre los hogares.

La Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) muestra que a julio de ese año 866.209 hogares (54%) señalaron alguna afectación por motivo de la pandemia del covid-19. Por regiones, las Huetares Norte y Caribe tuvieron mayor impacto en la reducción de jornadas y de ingresos laborales, mientras que el desempleo fue más intenso en la Chorotega y Pacífico Central. La Brunca reportó menos afectación.

Por clases sociales, se encontró que los empleos de ‘pequeños propietarios’ fueron los más afectados, muy por encima del resto. Así como ‘otros trabajadores’, que corresponden en su mayoría al sector informal de baja calificación, las clases ‘obreras industriales’ y ‘de servicios’, son también grupos prioritarios de atención. El grupo de profesionales y medianos empresarios fue la clase social menos afectada.

Un 12,5% de los hogares del país cayó en pobreza en 2020: 2,7% se ubicó en extrema y 9,8% en no extrema. Dos de cada tres nuevos hogares pobres pertenecían a deciles de ingresos intermedios (del 4º al 7º) en 2019. Por estratos socioeconómicos, un 56% era de ingresos bajos, un 42% de ingresos medios y 1,5% de ingresos altos en 2019.

El análisis realizado muestra distintos grados de intensidad en la afectación laboral y de ingresos que son importantes de considerar en el diseño y aplicación de las políticas públicas, de manera que se lleguen a los grupos con mayores vulnerabilidades.

Palabras clave:

Pobreza, ingresos, hogares, pandemia, covid-19, crisis, desempleo, jornadas laborales, clases sociales, estratos socioeconómicos

INTRODUCCIÓN

La pandemia por covid-19 a nivel mundial ha generado serios impactos en toda la población, que van más allá del área de la salud. En marzo de 2020 se detectó el primer caso en Costa Rica. Las medidas aplicadas en el país y en el mundo con el objetivo de controlar la pandemia generaron en pocos meses una crisis económica, al reducirse el consumo de los hogares, ralentizarse la producción y darse una drástica caída en el empleo. El impacto fue significativo entre cientos de miles de hogares, generando un abrupto crecimiento del desempleo, amplia suspensión temporal de los contratos laborales, reducción de las jornadas y la paralización de diversos sectores económicos, cuyas consecuencias impactaron directamente los ingresos de muchos hogares del país.

La Encuesta Nacional de Hogares de 2020 incluyó un módulo especial con preguntas para indagar acerca de la afectación socioeconómica de las personas por la pandemia del covid-19. De este modo, se preguntó a la población de 15 años o más si su empleo y sus ingresos mostraron reducciones relacionadas con dicha situación, separando a las personas asalariadas y las independientes, las razones del desempleo y de la no asistencia a la educación, así como las ayudas económicas recibidas en el hogar, tales como el Bono Proteger o de otro tipo monetarias y/o en especie (alimentos y víveres). Los resultados muestran disparidades en la intensidad y el tipo de afectación según regiones y zonas de residencia; así como por las características de la jefatura del hogar.

Otra fuente disponible para analizar la afectación social es el semipanel reconstruido con las encuestas de hogares del 2019-2020, con el cual es posible darles seguimiento a los mismos hogares en esos dos años. Con esta fuente se identificaron y perfilaron los hogares que cayeron en condiciones de pobreza en 2020. Es importante señalar la utilidad de esta fuente y el esfuerzo que hace el INEC por generarla, pero cuya construcción se podría mejorar a través de la asignación de una numeración única consecutiva de hogares y personas, de manera que no se pierda la información de aquellos hogares donde desaparece o aparece una persona de un año a otro, cambia la jefatura, o la información de algún miembro es inconsistente por errores de recolección o digitación.

Los resultados muestran que el 12,5% de los hogares del país cayó en pobreza en 2020, aproximadamente la mitad de ellos no se ubicaba entre los grupos con ingresos en estratos vulnerables un año atrás.

Este documento se organiza en cinco apartados, incluyendo esta introducción. El segundo explica la metodología aplicada, así como el detalle de las fuentes de información. El tercero desarrolla los principales resultados y el cuarto sintetiza algunas de las conclusiones. Finalmente, se incluye una sección de anexo con información estadística.

ASPECTOS METODOLÓGICOS

La fuente de información utilizada en este estudio es la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) que realiza el INEC en julio de cada año. El objetivo de este instrumento estadístico es proveer a

la sociedad información relacionada con temáticas sociales y económicas asociadas a las condiciones de vida de la población.

La Enaho cuenta con una muestra probabilística de viviendas distribuida en todo el país. Indaga las características de esas viviendas, de los hogares y de las personas que residen en ellos. Atendiendo a los lineamientos establecidos por el Ministerio de Salud, en el año 2020 el levantamiento de la información se realizó tanto de manera presencial como por medio de entrevistas telefónicas (INEC, 2020). El detalle de los aspectos metodológicos relacionados con el diseño de la muestra, del cuestionario, de la recolección de la información y el diseño del procesamiento de los datos por parte del INEC se pueden consultar en el sitio <https://www.inec.cr/publicaciones?fuentes=tid=136>

Para este estudio los datos se procesaron en Stata 12.0 y R. El sexo, la región de planificación y la zona geográfica de residencia, las generaciones, el nivel educativo y las clases sociales se utilizaron como cruces de control. Se codificaron todas las categorías de cada variable de forma dicotómica, en donde el valor “1” es la presencia de la característica y “0” la ausencia de ella. En el caso de las poblaciones de interés se identificaron: personas de 15 y más años y de 15 a 24 años no asistentes a la educación formal por motivos relacionados con la pandemia.

Al analizar la distribución de la pregunta “p7” (*porcentaje de afectación en las ganancias de la persona trabajadora independiente*) se determinó la siguiente agrupación: 5% a 25%, 25% a 49%, 50% a 74% y 75% a 100%. Las generaciones de personas clasifican la variable “edad” de la siguiente manera: de 20 a 34 años (Millennials), de 35 a 46 años (Segundo baby boom), de 47 a 58 años (Generación X), y de 59 años o más (Primer baby boom). El nivel educativo reunió dos categorías: “secundaria incompleta o menos” y “secundaria completa o más”.

En una segunda etapa, se agregó la información de los miembros del hogar, de tal forma que se tuvieran datos para todos los hogares. Esa agregación tiene ventajas al momento de resumir la información por niveles de pobreza e ingreso. Para el conteo de hogares se partió de la regla que un hogar afectado es aquel donde por lo menos uno de sus miembros declaró una o varias de las siguientes situaciones derivadas por la pandemia:

- No asiste a la educación formal,
- Su jornada laboral, salario o ganancias se afectaron,
- Su salario o ganancias se redujo en un 50% o más,
- Está desempleado,
- Recibido el bono proteger,
- Tuvo que endeudarse.

Para profundizar en el dinamismo de la pobreza se utiliza la base de datos del semipanel (o empate) de las Enaho, con la cual es posible darle seguimiento a la situación de un mismo grupo

de hogares y personas en dos años consecutivos. Para construir esta base de datos, el INEC identifica las personas cuyas características coinciden en 2019 y 2020¹. En este caso se logró “empatar” un 55,7% de los registros de la encuesta del 2019, que en porcentaje de hogares equivale al 59,1%, cifras consideradas bastante aceptables.

Con esa muestra se estimó una serie de errores muestrales² que dieran certeza de que las estadísticas principales fueran adecuadas. Las variables evaluadas fueron el total poblacional por región, zona, sexo, nivel de pobreza y tasa de desempleo. Los coeficientes de variación³ obtenidos confirmaron ser estadísticos de confianza, permitiendo su análisis posterior.

Como el semipanel reconstruido reduce la muestra, podría llevar a una subestimación o sobreestimación de la incidencia de la pobreza respecto a las cifras oficiales⁴. Los datos estimados para el año 2020 para la pobreza total fueron de un 26,0% (-0,2pp) de hogares y para la pobreza extrema de un 6,8% (-0,2pp). Para el año 2019 la pobreza total se calculó en 21,1% (-0,1pp) y la extrema en 5,7% (-0,1pp). La figura 1 muestra el ejercicio de descomposición del porcentaje de hogares en pobreza.

¹ Según el INEC no se incluyen aquellos casos en que: i) en 2020 la persona ya no forma parte del hogar, ii) la diferencia de edad de un año a otro para una persona es mayor a 6 años, iii) el sexo de un individuo es diferente, iv) se dieron inconsistencias en la identificación del hogar o en la línea que identifica a la persona.

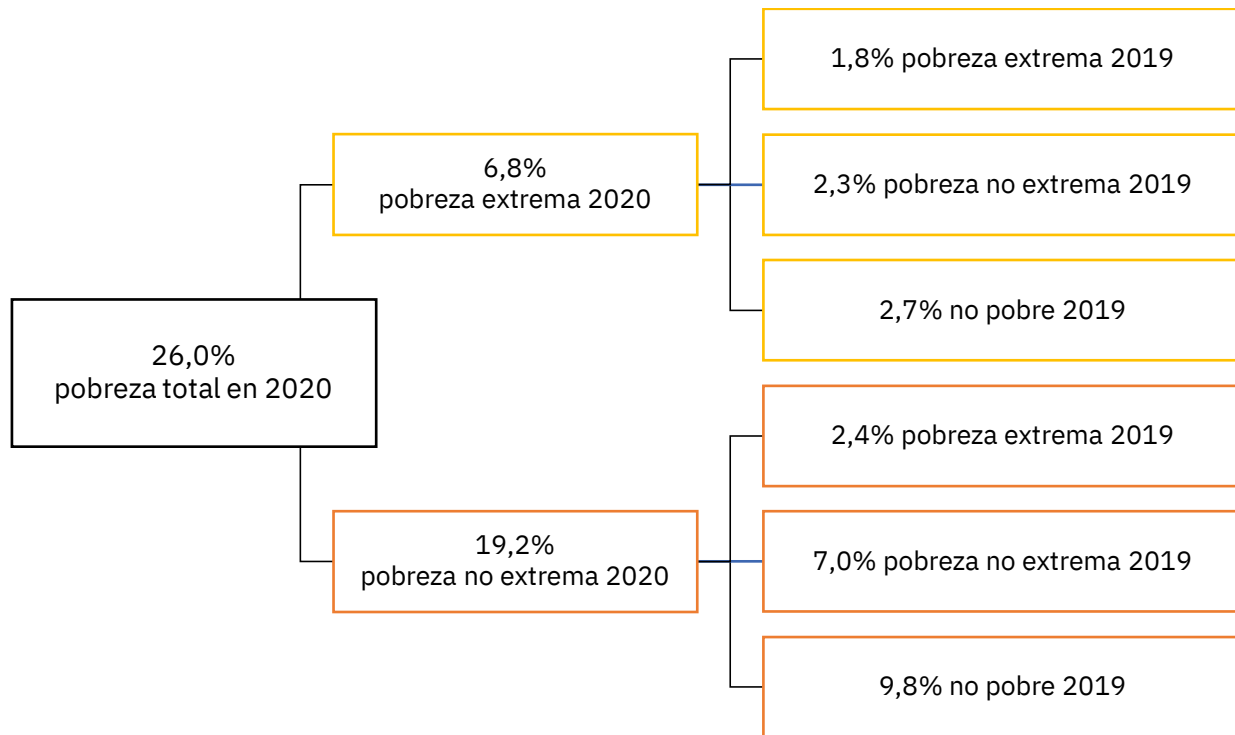
² Un error de muestreo es aquel que está presente en los datos recolectados a partir de una muestra del total poblacional, su estimación es posible si esta es representativa.

³ El coeficiente de variación es la relación entre el error estándar y el promedio de la variable asociada. Según la recomendación de INEC, un valor de hasta un 5% evidencia que la estimación es muy precisa; hasta un 10%, se considera que aún siguen siendo precisas; hasta 20% es aceptable; y por encima de un 20% la estimación es poco confiable.

⁴ El valor estimado de la pobreza que reporta el INEC cada año es solo uno de los posibles. La Enaho es una muestra de la población, por lo que es importante tomar en cuenta el error estándar de las estimaciones, con el cual es posible calcular los intervalos (al 95% de confianza) en que se ubicaría el verdadero valor poblacional (que es desconocido).

Figura 1

Composición de la pobreza en 2020, según situación en 2019. Semipanel 2019-2020



Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel 2019-2020, INEC.

En el 2020 el total de hogares en condición de pobreza⁵ ascendió a 419.783 hogares (26,2%). Sin embargo, existen miles de hogares cuyos ingresos los posicionan muy cerca de umbral de pobreza. Esa condición de vulnerabilidad se analizó en el estudio desde dos enfoques: el primero de ellos consistió en identificar zonas de vulnerabilidad cada 10.000 colones por encima de la línea de pobreza (cuadro 1).

⁵ El método de línea de pobreza establece que un hogar es pobre si su ingreso per cápita no es suficiente para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros, para esto el INEC establece una línea de pobreza: para el año 2020 se fijó en 86.439 colones para la zona rural y 112.266 colones para la urbana,

Cuadro 1

Rangos de ingresos para estimar la vulnerabilidad a la pobreza, según las líneas de pobreza. 2019 y 2020 (en colones corrientes)

Condición de vulnerabilidad	2019		2020	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Rango 1	112.318 – 122.317	86.354 - 96.353	112.267 – 122.266	86.440 – 96.439
Rango 2	122.318 – 132.317	96.354 - 106.353	122.267 - 132.266	96.440 – 106.439
Rango 3	132.318 – 142.317	106.354 - 116.353	132.267 – 142.266	106.440 – 116.439
<i>hasta</i>
Rango n	512.318 – 522.317	486.354 - 496.353	512.267 – 522.266	486.440 – 496.439

Fuente: Elaboración propia con datos del INEC.

El segundo enfoque de vulnerabilidad de ingresos se basa en la metodología de estratificación socioeconómica de la Cepal (2019). Este método define rangos fijos de ingresos de los hogares, según la distancia con respecto a las líneas de pobreza y, de esta manera, los clasifica en estratos bajos, medios y altos.

El primer estrato se excluye, pues agrupa los hogares en condiciones de pobreza. El segundo incluye a los hogares de ingreso bajo que tienen ingresos per cápita entre la línea de pobreza (LP) y hasta 1,8 veces. Los hogares de ingreso medio bajo están entre 1,8 veces y hasta 3 veces la LP. Los hogares de ingreso medio intermedio se ubican entre 3 y hasta 6 veces la LP. Los hogares de ingreso medio alto están entre 6 y hasta 10 veces la LP. Por último, los hogares de ingreso alto tienen más de 10 veces la LP.

RESULTADOS

Los resultados revelan que a julio de 2020 más de la mitad de los hogares del país señalaron alguna afectación por motivo de la pandemia, pues uno o más de sus miembros indicó tener reducción de jornadas, contracción de ingresos, desempleo, se endeudó, recibió ayudas monetarias o en especie o no asistía a la educación (exclusión educativa), todas esas razones por motivo de la crisis derivada del covid-19. En números absolutos equivalen a 866.209 hogares.

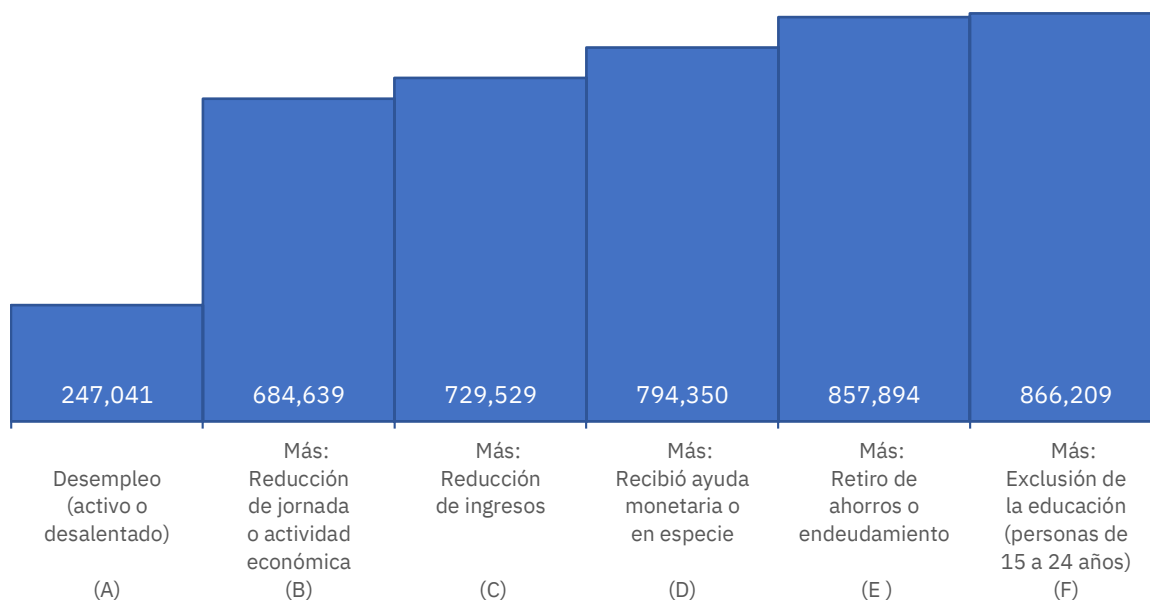
El gráfico 1 muestra la cantidad y distribución de esos hogares. Es importante aclarar que las estimaciones contemplan si una o más de las personas que conforman un hogar señalaron que uno o más de los problemas indagados se relacionaban con el covid-19. Una vez identificados los hogares con alguna afectación se realizaron las combinaciones posibles con todas las dificultades sondeadas. Luego se ordenaron de las más intensas vinculadas con el empleo e ingresos, a los efectos indirectos. Las estimaciones de ese gráfico no contienen hogares duplicados, es decir, una vez que un hogar se sumó en las primeras afectaciones, no se vuelve a contabilizar, aún cuando tengan personas con otros problemas.

De este modo, un 15,4% de los hogares tenían personas desempleadas, ya sea que perdieron el empleo por la pandemia, o que tenían deseos de trabajar pero que por motivos del covid-19 no buscaron trabajo. Si a estos se le suman los hogares con alguna persona ocupada con reducción de jornadas o con problemas para operar las actividades independientes, la cantidad sube a un 42,7%. Si se agregan aquellos con reducción de ingresos, aumentan al 45,5%.

Como se señaló anteriormente, la encuesta también indagó acciones que implementaron las personas como respuesta a la contracción de sus ingresos, ya sea de sus ingresos laborales, de capital o las transferencias privadas (como remesas, pensiones alimenticias u otras ayudas). De este modo, si se adicionan los hogares que recibieron alguna ayuda económica, en alimentos, en víveres o de otro tipo, la cifra aumenta a un 49,5%. Algunos hogares retiraron los ahorros o se endeudaron para hacer frente a sus necesidades inmediatas de ingresos, que al sumarlos (si aún no han sido contados) suben a un 53,5%. Finalmente, al incluir las personas entre 15 y 24 años que no asistían a la educación por motivos relacionados con la pandemia, se alcanza el 54% de los hogares.

Gráfico 1

Cantidad de hogares que indicaron alguna afectación derivada de la pandemia del covid-19^{a/}. Julio, 2020



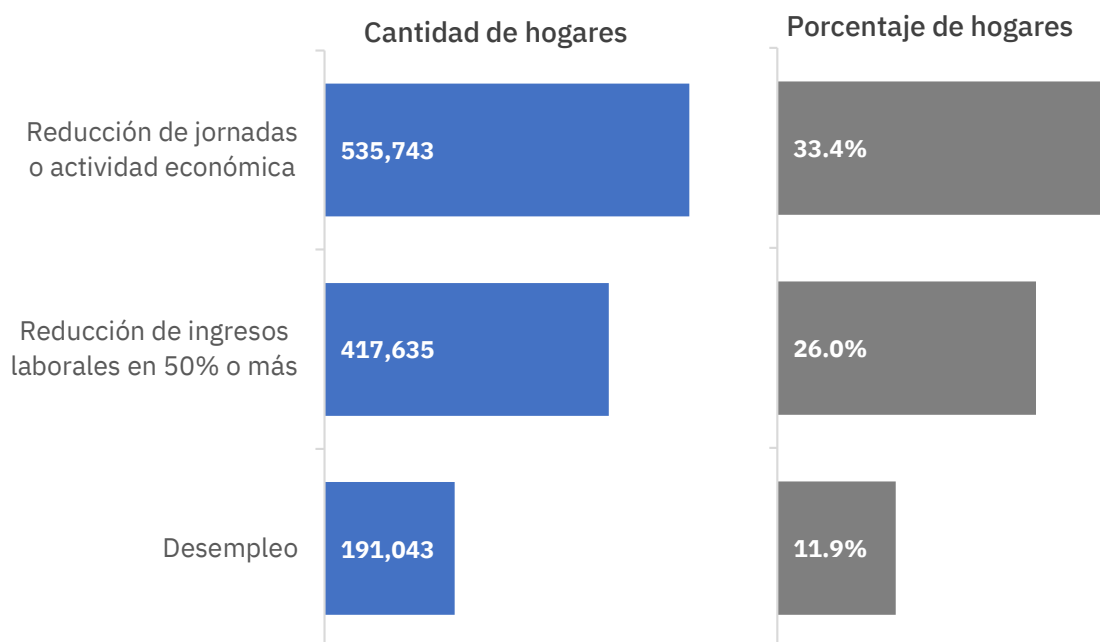
a/ Se calcula con base en algunas preguntas relacionadas con la afectación de la pandemia del covid-19 en los hogares incluidas en un módulo especial de la Enaho 2020, las cuales se pueden consultar en INEC, 2020. Las estimaciones no tienen hogares duplicados. Muchos hogares indicaron múltiples afectaciones, cada motivo adicional suma únicamente aquellos hogares que no habían sido contados en los motivos anteriores (de izquierda a derecha).

Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

Si se analizan las afectaciones relacionadas con el mercado laboral, un tercio de los hogares señalaron reducción de jornadas laborales y de sus ingresos, lo que equivale a 535.743 hogares (gráfico 2). Si se considera únicamente aquellos que indicaron ver reducidos sus ingresos en 50% o más, se observa que uno de cada cuatro estaba en dicha situación, equivalente a 417.635 hogares. Además, un 11,9% tenía al menos una persona desempleada por motivos del covid-19.

Gráfico 2

Hogares con afectación laboral por la pandemia del covid-19, por tipo de dificultad^{a/}. Julio, 2020 (absolutos y porcentajes)



a/ Se calcula con base en algunas preguntas relacionadas con la afectación de la pandemia del covid-19 en los hogares incluidas en un módulo especial de la Enaho 2020, las cuales se pueden consultar en INEC, 2020. En el caso del desempleo se considera únicamente los casos que indicaron que el motivo por el que dejaron el último trabajo está relacionado con la pandemia, pero no se consideran las personas que no buscaron trabajo por el covid-19.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

Análisis según condición de pobreza y regiones

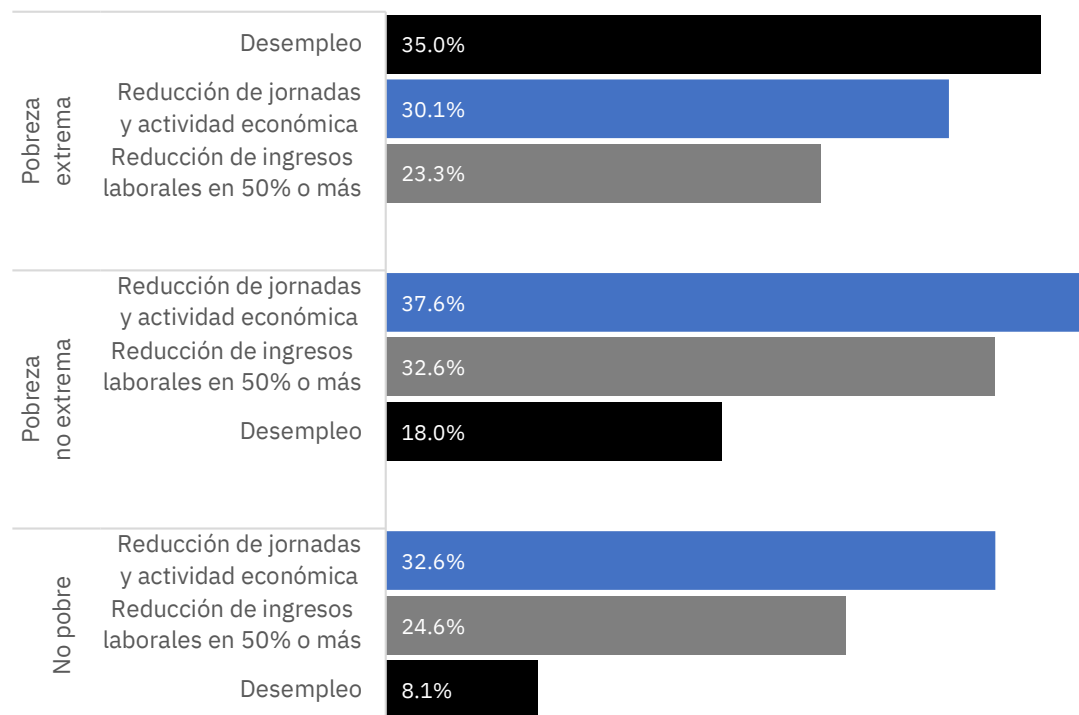
Al cruzar la información anterior según condición de pobreza por ingresos, los resultados del gráfico 3 muestran que los tipos de afectación de los hogares en pobreza extrema tienen diferencias con el resto, pues el desempleo fue el que tuvo mayor impacto, con un 35% de los hogares, cifra que duplica a la de pobreza no extrema (18%) y cuadruplica la de los no pobres (8%).

Los hogares en pobreza no extrema y los no pobres coinciden en el orden de las problemáticas, aunque la proporción es más intensa en los primeros. De este modo, la reducción en las jornadas laborales alcanzó al 38% entre los pobres no extremos versus un 33% en los no pobres.

La reducción de un 50% o más en los ingresos laborales afectó a un tercio de los hogares pobres no extremos, mientras que a una cuarta parte de los hogares no pobres. Esa mayor incidencia podría haber determinado su clasificación de pobreza, pues aunque es evidente la alta proporción de hogares afectados laboralmente, aquellos con mayor reducción de ingresos, junto con el desempleo, los ubicó por debajo de la línea de pobreza.

Gráfico 3

Porcentaje de hogares con afectación laboral por la pandemia del covid-19, según condición de pobreza por ingresos y tipo de dificultad^{a/}. Julio, 2020



a/ Se calcula con base en algunas preguntas relacionadas con la afectación de la pandemia del covid-19 en los hogares incluidas en un módulo especial de la Enaho 2020, las cuales se pueden consultar en INEC, 2020.

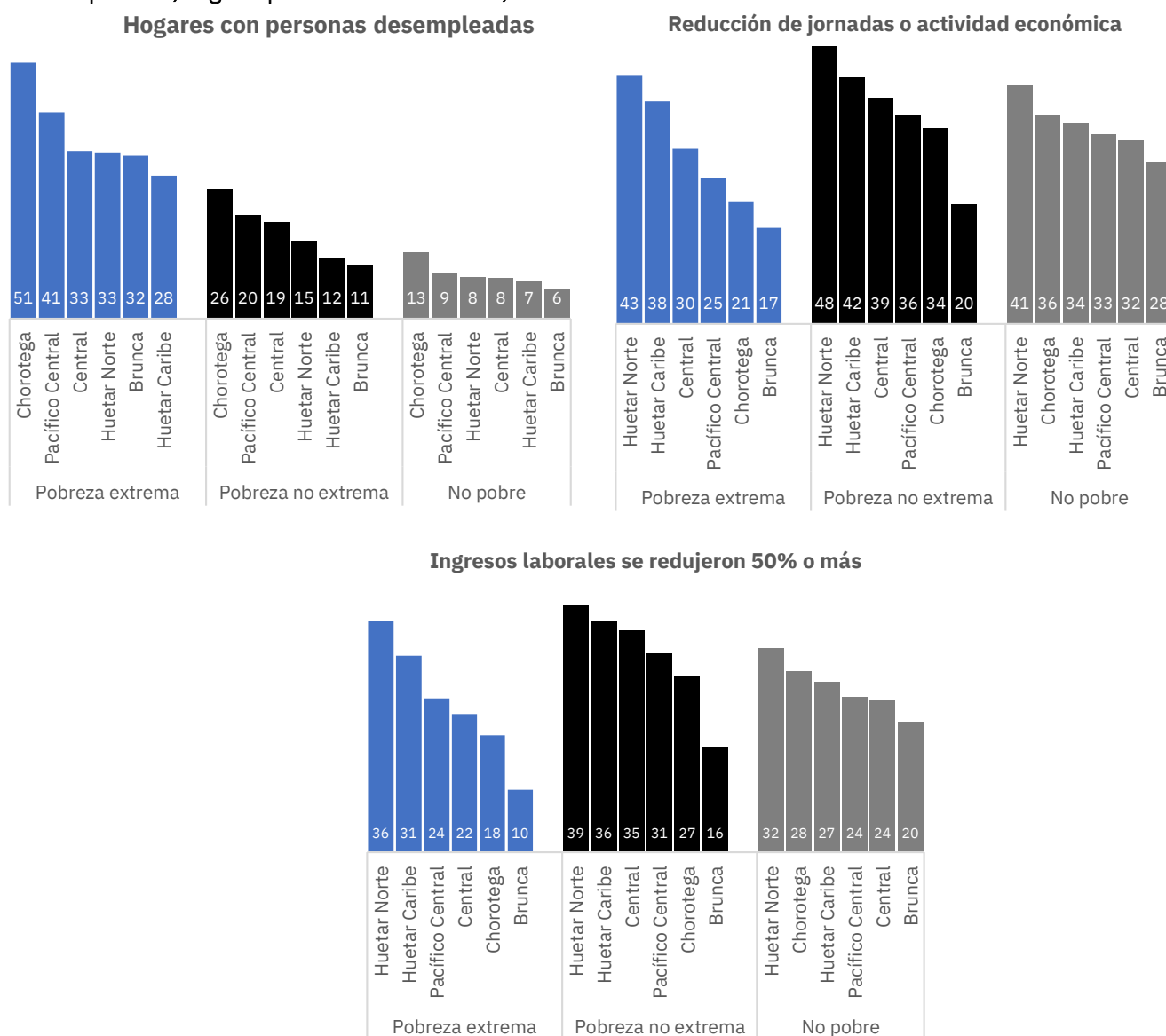
Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

Los gráficos 4 muestran los resultados por condición de pobreza según regiones. Destacan al menos tres hallazgos importantes con esta información a julio de 2020. Primero, las regiones más afectadas en términos de reducción de jornadas e ingresos laborales fueron las Huetares Norte y Caribe. Al considerar la presencia de personas desempleadas a raíz del covid-19, destaca como la más perjudicada la región Chorotega, por mucho, sin importar la condición de pobreza. Por ejemplo, la situación más intensa se observa entre los hogares en pobreza extrema de esta región, donde uno de cada dos reportó estar desempleado. El peso que representa el sector turismo, la actividad económica de mayor contracción en la pandemia se asocia con este resultado.

Segundo, la región que reportó menos afectación fue la Brunca, pues en todos los aspectos considerados se ubicó con los menores porcentajes. Tercero, las diferencias más amplias entre regiones se dieron entre los hogares en pobreza extrema, seguidos por los de pobreza no extrema. Esta situación es más evidente en la afectación en jornadas e ingresos laborales.

Gráfico 4

Porcentaje de hogares con afectación laboral por la pandemia del covid-19, por región y condición de pobreza, según tipo de dificultad^{a/}. Julio, 2020



a/ Se calcula con base en algunas preguntas relacionadas con la afectación de la pandemia del covid-19 en los hogares incluidas en un módulo especial de la Enaho 2020, las cuales se pueden consultar en INEC, 2020.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

Análisis según características sociodemográficas

En este apartado se perfilan los hogares en las dos afectaciones laborales captadas por la Enaho 2020, según zona, regiones y características de la jefatura. Los resultados muestran que el desempleo fue más intenso en las zonas más turísticas del país, como la Chorotega y Pacífico Central, mientras que la reducción de jornadas tuvo mayor incidencia en las huetares Norte y Caribe.

Por sexo de la jefatura no se dieron brechas muy amplias, aunque los datos sugieren que las masculinas experimentaron con mayor intensidad la reducción de jornadas e ingresos laborales, mientras que las femeninas tuvieron mayor impacto en el desempleo.

La primera afectación laboral importante de la pandemia fue el desempleo. El gráfico 5 muestra los resultados según determinadas dimensiones (no excluyentes entre sí). La característica con el mayor impacto -a julio de 2020- corresponde a la pobreza extrema, con más de uno de cada tres. Por regiones, están la Chorotega (19,2%) y Pacífico Central (15,2%).

Dentro de la dimensión generacional⁶ se vieron más afectados las personas de los hogares cuya jefatura pertenece a la *generación X* (entre 47 a 58 años), seguidos por el *segundo baby boom* (entre 35 a 46 años) y los *Millennials* (20 a 34 años), aunque no hay enormes brechas generacionales.

En el extremo inferior, es decir, con menores porcentajes, se ubicaron los hogares que no son pobres (8,1%), la región Brunca (8,3%), las jefaturas de la *primera generación baby boom* (8,9%) y las jefaturas con secundaria completa o más (9,1%).

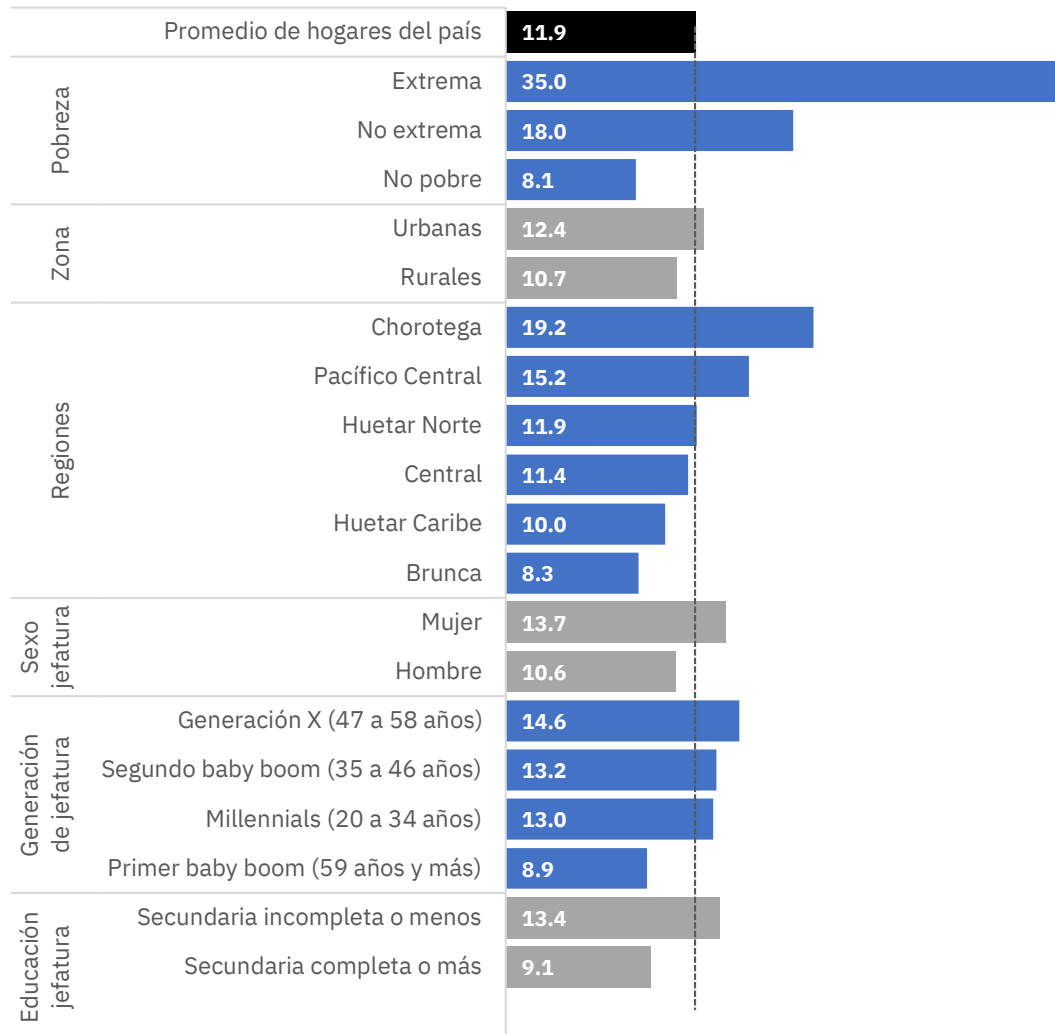
Es importante aclarar que las características no son excluyentes, pues por ejemplo muchos de los hogares afectados en pobreza extrema vivían en la región Chorotega, y así sucesivamente.

Esta afectación debe llamar la atención sobre la necesidad de consolidar un seguro de desempleo a partir del Fondo de Capitalización Laboral, que cubra a las personas que trabajan de manera independiente, así como la urgencia de crear programas de empleo de emergencia dirigidos principalmente a la fuerza de trabajo jefatura de hogar, junto a la reactivación de actividades intensivas en mano de obra, particularmente no calificada.

⁶ Es importante aclarar que este análisis se realiza a nivel de hogar, no de personas. Muchos hogares pueden tener jefaturas en generaciones de mayor edad, pero con importante afectación en el empleo de sus integrantes más jóvenes. Es decir, el análisis acá presentado es si una o más personas dentro de un hogar indicaron verse afectadas por la reducción de jornadas laborales, los salarios o las ganancias, así como por el desempleo, todos ocasionados por la pandemia del covid-19. No se debe confundir con una afectación directa en la jefatura del hogar en cada grupo de edad.

Gráfico 5

Porcentaje de hogares con al menos una persona desempleada por causa de la pandemia del covid-19, según características^{a/}. Julio, 2020



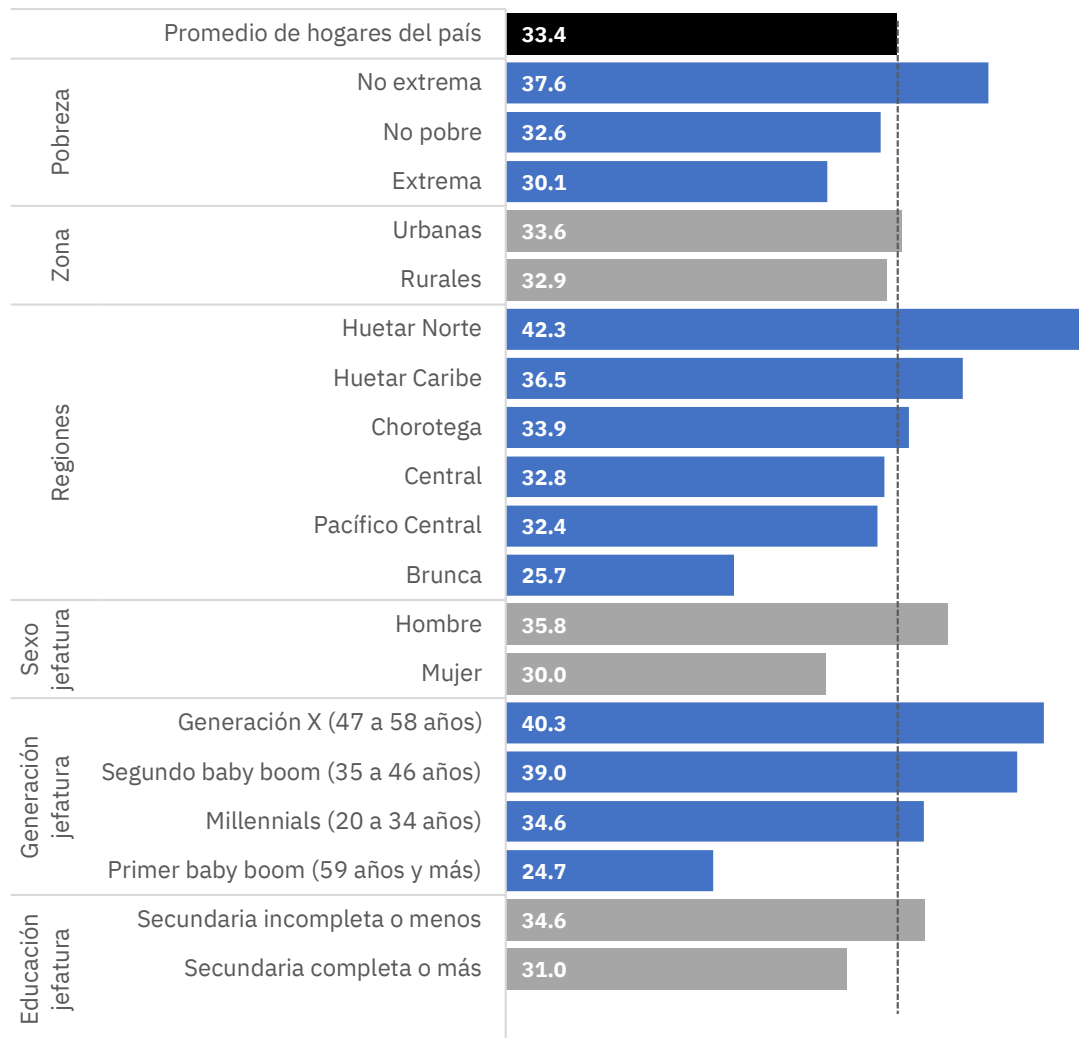
a/ La línea vertical punteada representa el promedio nacional. Las dimensiones no son excluyentes entre sí.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

El segundo tipo de afectación laboral se muestra en el gráfico 6, con el perfil de los hogares que indicaron tener al menos una persona con afectación en las jornadas e ingresos laborales como consecuencia de la pandemia del covid-19. Para el promedio del país, uno de cada tres hogares señaló estar en dicha situación. Las mayores incidencias se observan en las regiones Huetares Norte y Caribe. Por generación, aquellas personas que viven en hogares cuya jefatura pertenece a la *generación X* (entre 47 a 58 años) y al *segundo baby boom* (entre 35 a 46 años). Por condición de pobreza, destacan los hogares en pobreza no extrema. En el extremo inferior, es decir, con los menores porcentajes están las jefaturas del *primer baby boom* (59 años y más) y la región Brunca. El resto de características se ubicaron alrededor del promedio nacional.

Gráfico 6

Porcentaje de hogares con afectación de jornadas e ingresos laborales a causa de la pandemia del covid-19, según características^{a/}. Julio, 2020



a/ La línea vertical punteada representa el promedio nacional. Las dimensiones no son excluyentes entre sí.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

En resumen, el impacto laboral de la pandemia del covid-19 fue considerable en los hogares que se clasificaron en pobreza no extrema en 2020, tanto en términos de jornadas, ingresos y desempleo, muchos de ellos no estaban en esta situación en 2019. La alta proporción de desempleo entre los hogares en pobreza extrema es un factor asociado con su condición.

Por regiones, los resultados sugieren que las Huetares Norte y Caribe tuvieron mayor impacto en la reducción de jornadas y de ingresos laborales, mientras que el desempleo fue más intenso en la Chorotega y la Pacífico Central, el sector turismo es un factor asociado con estas últimas, actividad altamente impactada por la pandemia.

En cuanto a la generación demográfica de la jefatura, los hogares más afectados fueron los de la *generación X* (47 a 58 años). Les siguen los hogares del *segundo baby boom* (35-46 años), aunque éstos experimentaron principalmente reducciones de jornadas e ingresos laborales.

Las diferencias por sexo de la jefatura de hogar no fueron tan amplias como en las dimensiones anteriores, aunque los datos sugieren que las personas de los hogares con jefatura masculina experimentaron con mayor intensidad la reducción de jornadas e ingresos laborales (35,5% versus 30,0%), mientras que los hogares de jefatura femenina tuvieron mayor impacto con el desempleo (13,7% versus 10,6%).

Análisis según clases sociales

La afectación laboral también se aborda con el enfoque de clases sociales, según la metodología introducida en el Decimoquinto Informe Estado de la Nación. Los resultados muestran que las mayores incidencias las exhibe el grupo de ‘pequeños propietarios’, vinculados con el comercio y turismo. Le sigue la clase de ‘otros trabajadores’, que la integra principalmente el servicio doméstico, junto con las clases obreras ‘industriales’ y ‘de servicios’. Todas ellas tienen como factor común que constituyen empleos de baja calificación y afines a la economía más tradicional. En el extremo inferior están los grupos de profesionales y medianos empresarios y las clases intermedias (técnicas y administrativas), que se asocian a la producción más especializada y a la nueva economía, empleos que pudieron adoptar o ampliar el teletrabajo.

Las clases sociales se definen como conjuntos de personas con ciertas características que las hacen compartir una posición en la vida económica de un país, la cual les da acceso a ciertos ingresos, poder o autoridad. Esta posición está determinada por los modos en que las personas participan en la organización socioproductiva.

Desde este punto de vista, en 2020 la estructura laboral por clases sociales no se ha modificado con respecto a la de los últimos años. Es la siguiente en orden descendente:

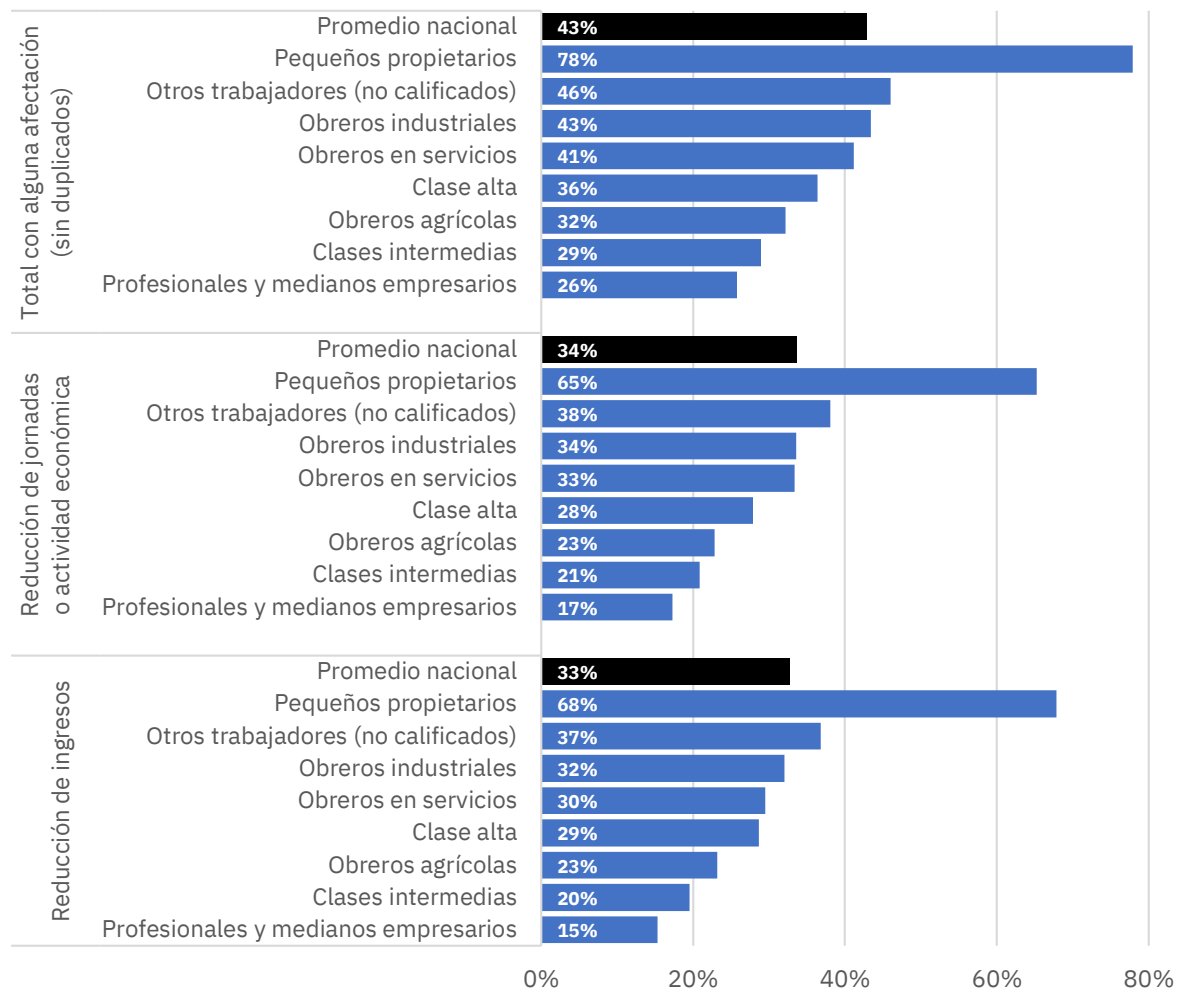
- 22%: clases intermedias (incluye empleo técnico y de servicios administrativos de media calificación)
- 19%: pequeños propietarios (incluye campesinado y microempresas artesanales, comerciales o de servicios)
- 15%: obreros en servicios (personas asalariadas en establecimientos de servicios)
- 15%: profesionales y medianos empresarios
- 12%: obreros industriales (personas asalariadas en establecimientos industriales)
- 8%: obreros agrícolas

- 7%: otros trabajadores (incluye el autoempleo de baja calificación, como el vinculado al servicio doméstico, jardinería y otros servicios a los hogares)
- 2%: clase alta (grandes empresarios y puestos gerenciales)

El gráfico 7 muestra los resultados de las personas ocupadas que indicaron afectación laboral por la pandemia, según la clase social a la que pertenecen⁷. Se destacan cuatro hallazgos. Primero, la clase de ‘pequeños propietarios’ fue la que más afectación reportó (78% global), tanto en reducción de la actividad económica como en sus ingresos, muy por encima del resto. Este grupo está vinculado a microempresas en comercio y los servicios (como el turismo).

Gráfico 7

Porcentaje de personas ocupadas, con afectación por la pandemia del covid-19, por clase social, según tipo de afectación^{a/}. Julio, 2020



a/ No hay afectación por motivos de desempleo, pues la clase social está disponible únicamente para las personas ocupadas. Problemas metodológicos impidieron clasificar los hogares según la clase social.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

⁷ En este caso no hay afectación en el desempleo, pues la clase social está disponible únicamente para las personas ocupadas.

Segundo, las personas denominadas como ‘otros trabajadores’, que corresponden en su mayoría al servicio doméstico, junto con las clases ‘obreras industriales’ y ‘de servicios’ fueron las otras tres con mayores porcentajes, con cifras similares al promedio nacional. Las personas obreras tienen baja calificación educativa y laboran como asalariadas en pequeños o grandes establecimientos en cada sector económico (industrial o de servicios).

Tercero, el grupo de ‘profesionales y medianos empresarios’ y las ‘clases intermedias’ fueron las que menor incidencia reportaron en sus empleos por el covid-19, muy por debajo del promedio nacional. Ambas se caracterizan por ser empleos especializados de alta calificación y productividad, la mayoría vinculados a la nueva economía o al sector público, por lo que pudieron adoptar o ampliar el teletrabajo.

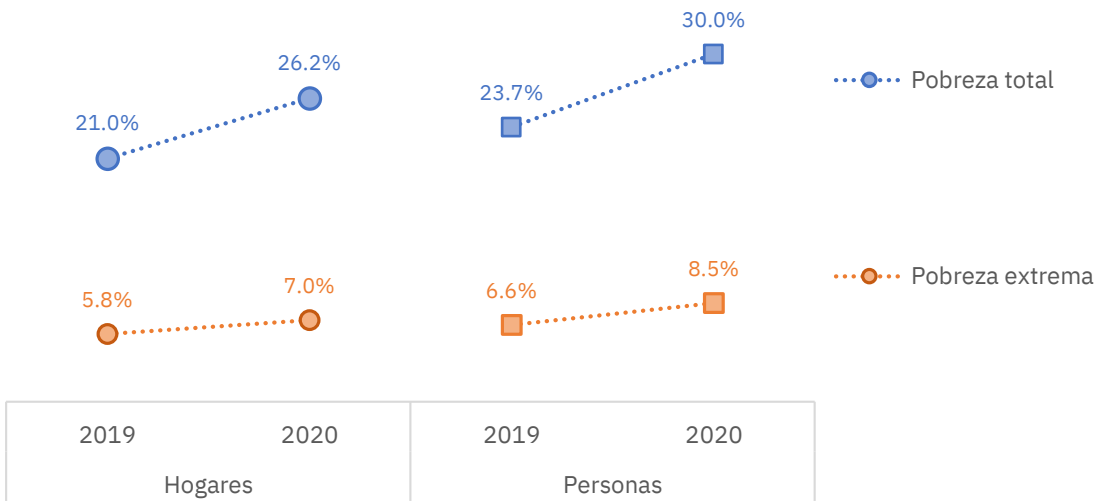
Finalmente, la clase de ‘obrerros agrícolas’ es el tercer grupo con menor incidencia laboral y el único no calificado por debajo del promedio nacional. Según los datos del PIB por actividad económica, comparativamente este sector estuvo entre los menos impactados por la contracción económica al inicio de la pandemia.

Situación de la pobreza por ingresos en el 2020

Como consecuencia de la afectación laboral de los primeros meses de la pandemia, la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) de 2020 mostró aumentos significativos de la pobreza medida como insuficiencia de ingresos. A julio de 2020, un 26,2% de los hogares estaba en condiciones de pobreza, 5,2 puntos porcentuales más que en 2019 (gráfico 8). Ese porcentaje equivale a 419.783 hogares, 83.888 más que el año anterior. Mientras que un 7,0% estaba en extrema pobreza (112.987 hogares), 19.445 más que en 2019. Con respecto a la población, se estimaban 1.529.255 personas en pobreza total (321.874 más que en 2019), que representan el 30%, entre las cuales 435.091 carecían de ingresos suficientes para comer diariamente (96.697 más), para un 8,5% de la población.

Gráfico 8

Incidencia de la pobreza total y extrema, según hogares y personas



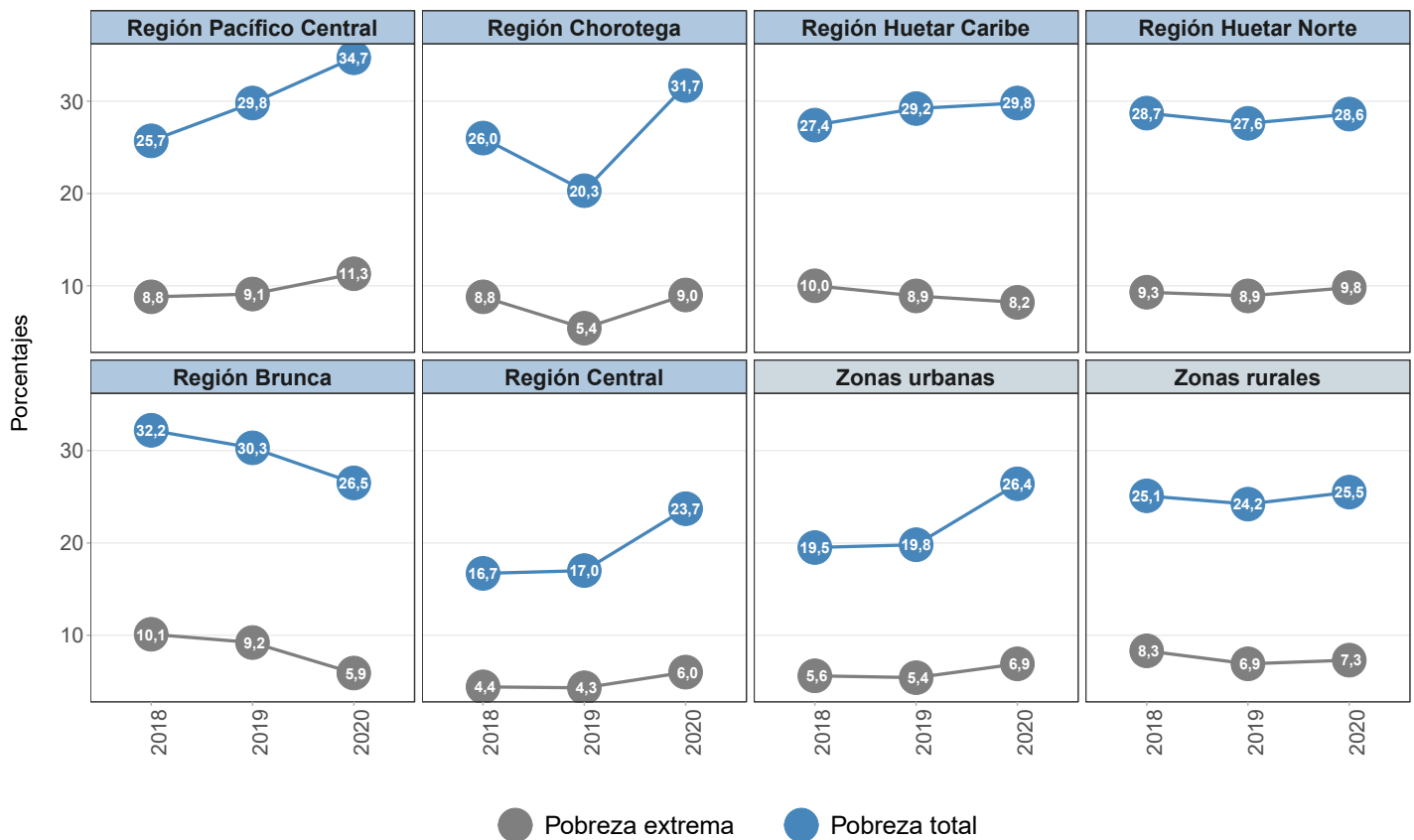
Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

El gráfico 9 muestra los resultados de la pobreza por zona y región, según método. El aumento entre 2019 y 2020 fue muy significativo en las zonas urbanas, llegando a una pobreza total del 26,4% y una extrema del 6,9%; superando por primera vez el porcentaje de la pobreza total rural (25,5%), en la serie de las encuestas de hogares desde 1987.

Por regiones, el mayor aumento lo experimentó la Chorotega (11,5 puntos porcentuales en la pobreza total y 3,6 puntos en la extrema), seguida de la región Central, que aunque se mantiene como la de menor pobreza total, se acortaron las brechas con las demás. El tercer mayor aumento se dio en la Pacífico Central, que en 2020 ostentó la cifra más alta (34,7% total y 11,3% extrema). Las regiones Huetares Caribe y Norte no presentaron variaciones estadísticamente significativas con respecto al año anterior.

Llama la atención que hubo una región que experimentó una reducción estadísticamente significativa de la pobreza total y extrema en el 2020: la Brunca, que ahora ostenta la menor incidencia de la extrema y la segunda menor en la total.

Gráfico 9
Incidencia de la pobreza por ingresos, según región y zona
(porcentaje de hogares)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

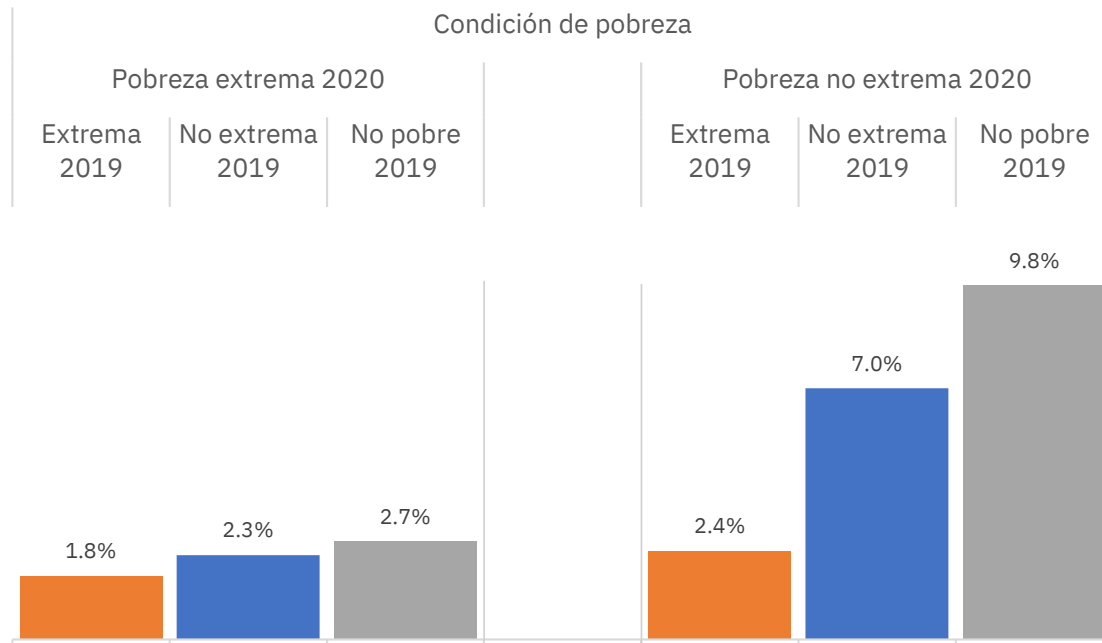
Perfil de los nuevos hogares pobres del 2020

A partir de los resultados de pobreza descritos anteriormente interesa identificar cuáles fueron los flujos de hogares entre 2019 y 2020, con énfasis en aquellos que no estaban en condición de pobreza antes de la crisis. Según los datos del semipanel, el 12,5% de los hogares del país cayó en pobreza en 2020. Como muestran las barras en color gris del gráfico 10, el 2,7% se ubicó en pobreza extrema y el 9,8% en pobreza no extrema. En cifras absolutas equivale a 166.388 hogares nuevos pobres. Adicionalmente, el 2,3% pasó de pobre no extremo en 2019 a pobreza extrema, mientras que una proporción similar (2,4%) se movió de extrema a no extrema. Por su parte, un 7,6% de los hogares salió de la pobreza. De ellos el 80% estaba en pobreza no extrema en 2019 (un 15% de los hogares que salieron recibieron el Bono Proteger). Finalmente, el 66,4% de los hogares se mantuvo como no pobre en 2019 y 2020.

Gráfico 10

Hogares en condición de pobreza por ingresos en 2020, según su situación en 2019. Semipanel de Enaho, 2019-2020

(porcentaje del total de hogares de 2020)



Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de Enaho 2019-2020, del INEC.

La distribución de los hogares en pobreza del 2020 según su situación en el año anterior indica que solamente una cuarta parte de los pobres extremos estuvieron en esta condición en ambos años, mientras que un 40% no era pobre en 2019. En cuanto a la pobreza no extrema, la mitad no era pobre en 2019.

Interesa profundizar en ese 12,5% de los hogares del país que cayeron en pobreza en 2020, que como se indicó anteriormente son 166.388. El gráfico 11 resume algunas de las principales características, que como se explica a continuación, en algunas de ellas difiere de la distribución promedio nacional y de los que estaban en pobreza en años anteriores:

- Casi dos de cada tres nuevos pobres vivían en la región Central, similar al promedio nacional (63% versus 61,6%). La proporción de la región Chorotega sí está por encima (9,2% versus 7,5%). Mientras que la Brunca y Huetar Norte están por debajo (6,0% versus 7,8% y 6,9% versus 8,1%, respectivamente).
- Los nuevos hogares pobres se concentraron más en las zonas urbanas (74,8% versus 72,4% nacional). En la mayoría de las regiones, vivían en zonas urbanas, excepto en la Brunca y Huetar Norte, donde prevalecen las rurales.

- Por tamaño del hogar, de cada diez, aproximadamente cinco tenía de 3 a 4 personas, tres eran pequeños (1 a 2 personas) y dos entre 5 y 6 personas.
- Según el estado físico de la vivienda, aunque predominaron las regulares con un 44% y superaron el promedio nacional (33%), sobresale que una cifra similar (43%) de los nuevos hogares pobres tenían viviendas en buen estado, aspecto que pondría en evidencia que muchos de ellos cayeron en pobreza por una fuerte contracción de sus ingresos laborales. El restante 12,9% vivía en viviendas en mal estado (8% nacional).
- Por sexo de la jefatura del hogar, predominaron las masculinas. El 42% de los nuevos pobres tenía jefatura femenina, similar al promedio nacional (41%), pero por debajo del promedio para los hogares pobres (46%) y pobres extremos (48%).
- La mayoría de los nuevos hogares pobres tenía jefaturas costarricenses (82%). Es decir, solamente el 18% tenía jefatura migrante externo.

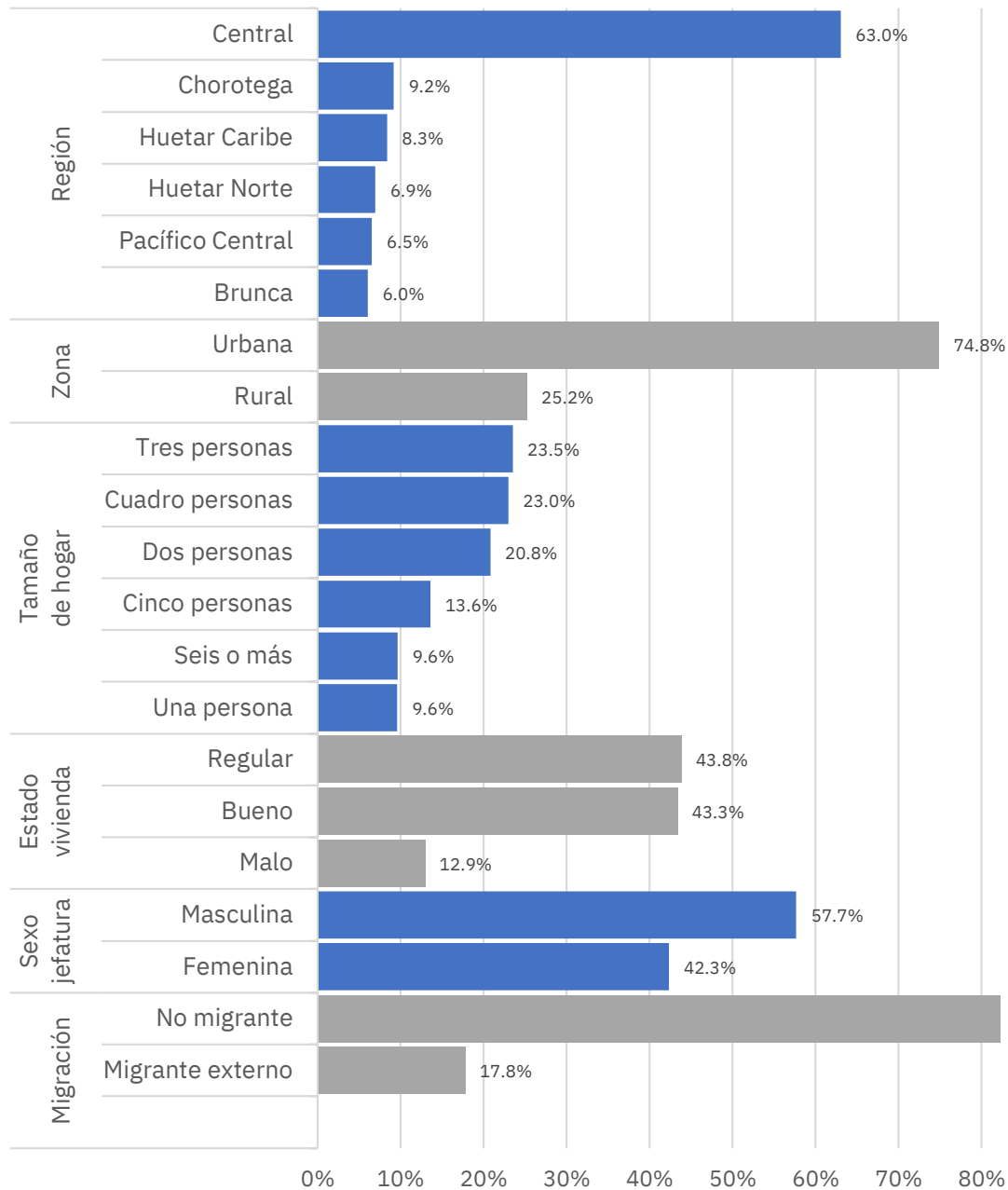
Al comparar la variación interanual de las fuentes de ingresos de los nuevos hogares pobres se observa una significativa reducción, muy por encima del resto de hogares incluidos en el semipanel. Para el total de ingresos, éstos se redujeron un 10% en el total de hogares, pero la cifra alcanzó un 68% entre los nuevos pobres. Si se consideran solamente los ingresos por trabajo, la caída en estos últimos hogares fue de un 75% (11% nacional). Los ingresos por rentas prácticamente desaparecieron en 2020 entre los nuevos pobres (17.109 colones en 2019 a 1.104 colones, -94%).

Las transferencias monetarias⁸ (públicas y privadas) también cayeron entre los nuevos pobres en un -20%, versus un aumento de un 2% en el total de hogares. Hasta las transferencias por programas sociales disminuyeron: 17% en los nuevos pobres versus 4% del total de hogares.

⁸ Las transferencias monetarias pueden ser públicas o privadas. Las públicas incluyen las transferencias por el régimen no contributivo, programas del IMAS y becas para estudiar. Las privadas corresponden a la pensión alimentaria, pensión nacional o del extranjero, las transferencias del extranjero (remesas) o de otro tipo.

Gráfico 11

Perfil de los hogares que cayeron en condición de pobreza en 2020. Semipanel de Enaho 2019-2020 (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de Enaho 2019-2020, del INEC.

Análisis de la vulnerabilidad de ingresos en los nuevos hogares pobres del 2020

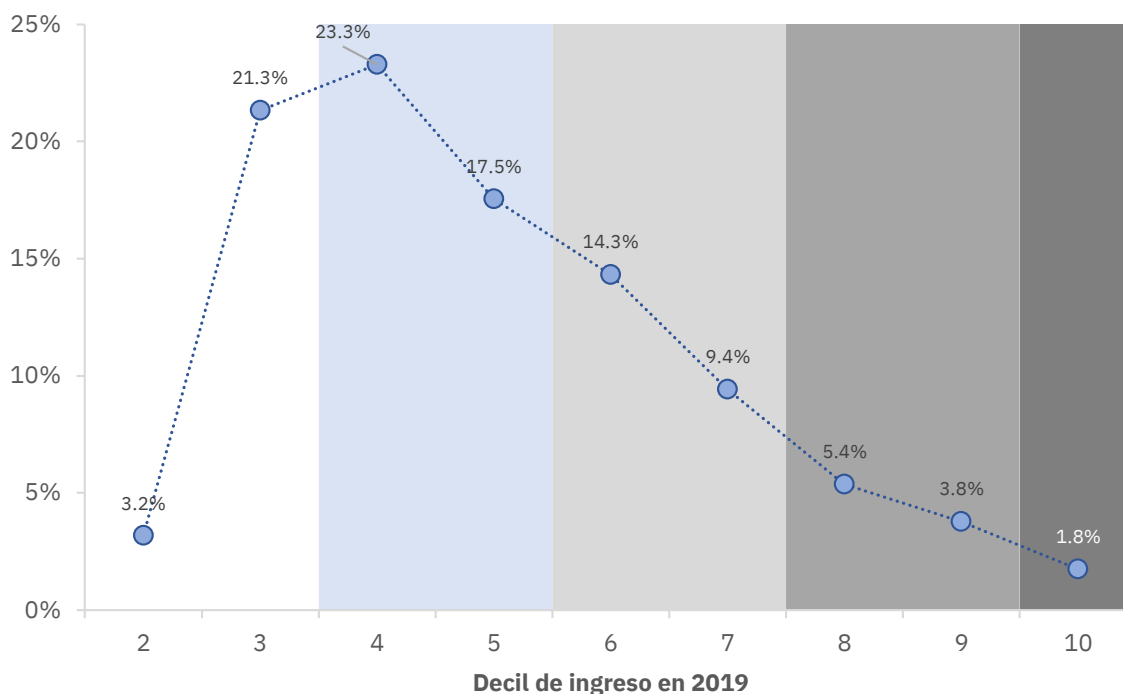
Otro enfoque relevante de analizar con los nuevos hogares pobres de 2020 es el nivel de ingreso y su ubicación en la distribución del ingreso de 2019. Para ello se aproximan distintas mediciones: por deciles de ingreso per cápita, estratos socioeconómicos y múltiplos de ingresos

en colones. Los resultados muestran que, sin importar el enfoque, casi la mitad de los nuevos hogares pobres no se clasificaban como de ingresos vulnerables un año atrás.

El gráfico 12 muestra el decil del ingreso per cápita del año 2019 al que pertenecían los nuevos hogares pobres y se observa que una cuarta parte de ellos se ubicaron en el segundo y tercer decil, que se podrían considerar como vulnerables a la pobreza. Un 41% se situaron en el cuarto y quinto decil, un 24% en el sexto y séptimo, mientras que un 11% estaban en el 30% de mayores ingresos. Es decir, dos de cada tres nuevos hogares pobres pertenecían a deciles de ingresos intermedios (del 4º al 7º).

Gráfico 12

Decil de ingreso^{a/} en 2019 de los hogares que cayeron en condición de pobreza en 2020. Semipanel de Enaho 2019-2020
(porcentaje del total de nuevos hogares pobres en 2020)



a/ Se ordenan los hogares en diez grupos de igual tamaño (deciles), a partir de su ingreso familiar per cápita total. El primero corresponde al 10% más pobre y el décimo al 10% más rico. No hubo casos de hogares que no eran pobres en 2019, que pertenecieran al primer decil.

Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de Enaho 2019-2020, del INEC.

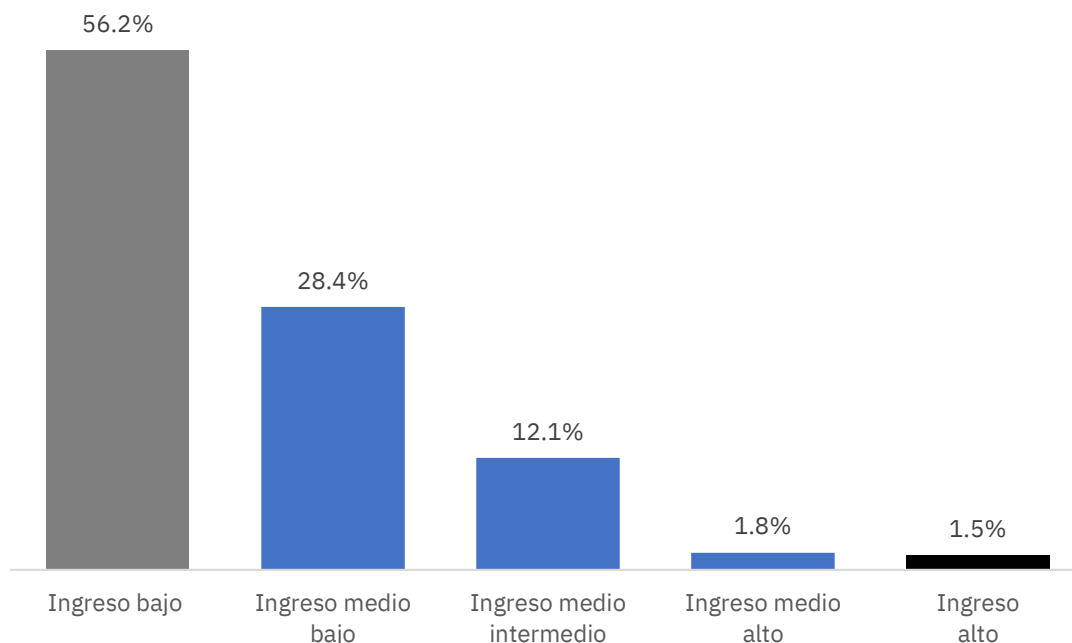
La clasificación por deciles tiene el problema de que el ordenamiento de los hogares depende de la distribución del ingreso en ese año, por lo que los límites para definir cada decil varían todos los años. Para complementar el análisis se utilizó otra forma de segmentar los hogares mediante un enfoque de estratos socioeconómicos, con base en la metodología desarrollada y publicada por el Panorama Social de la Cepal en el 2019. Este método define rangos fijos de

ingresos de los hogares, según la distancia con respecto a las líneas de pobreza y, de esta manera, los clasifica en estratos bajos, medios y altos.

El gráfico 13 muestra los estratos del 2019 a los que pertenecían los nuevos hogares pobres de 2020. El 56% se clasificaba como de ingresos bajos, pues aunque superaban la línea de pobreza, estaban en un rango de hasta 1,8 veces. No obstante, el restante 42% eran hogares de ingresos medios, que prácticamente duplicaban o se alejaban aún más de la línea de pobreza. Solamente el 1,5% de los nuevos pobres eran de ingresos altos en 2019.

Gráfico 13

Estrato de ingreso^{a/} en 2019 de los hogares que cayeron en condición de pobreza en 2020. Semipanel de Enaho 2019-2020
(porcentaje del total de nuevos hogares pobres en 2020)



a/ Se basa en la metodología de estratificación socioeconómica de la Cepal, 2019. Los hogares de ingreso bajo tienen ingresos per cápita entre la línea de pobreza (LP) y hasta 1,8 veces. Los hogares de ingreso medio bajo están entre 1,8 veces y hasta 3 veces la LP. Los hogares de ingreso medio intermedio se ubican entre 3 y hasta 6 veces la LP. Los hogares de ingreso medio alto están entre 6 y hasta 10 veces la LP. Por último, los hogares de ingreso alto tienen más de 10 veces la LP.

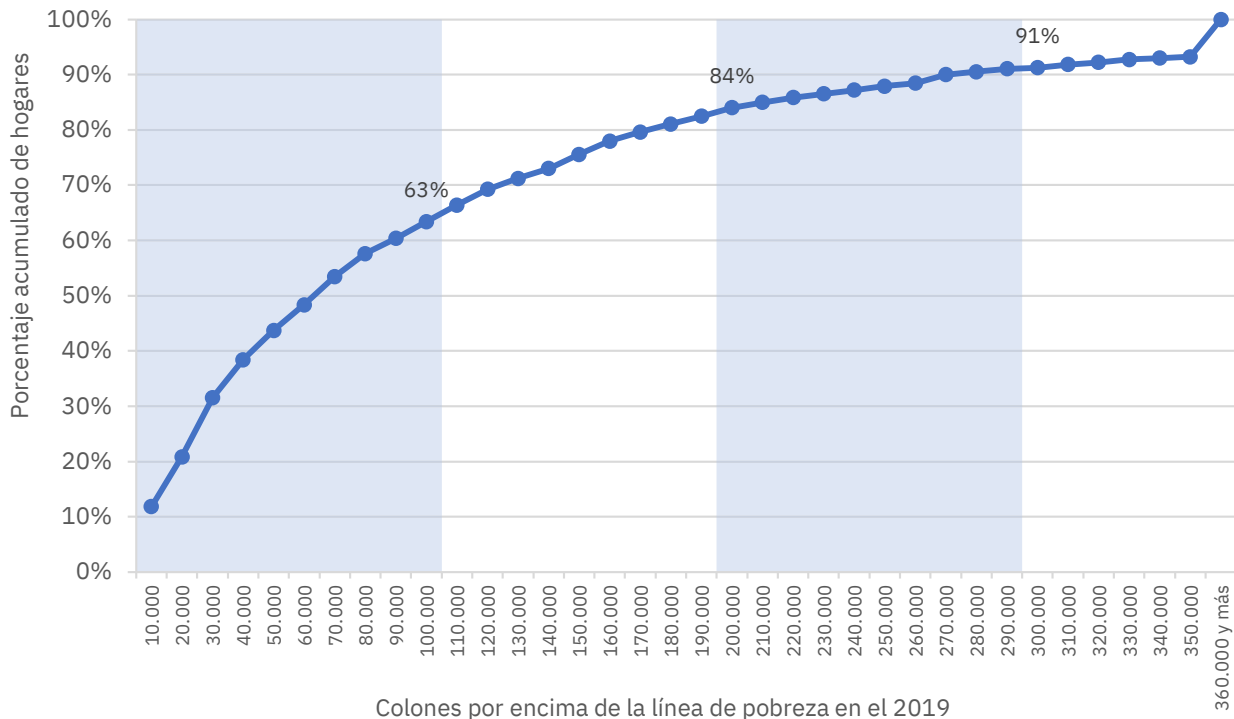
Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de Enaho 2019-2020, del INEC.

El último enfoque que se aplicó para analizar a los nuevos hogares pobres de 2020 fue definir la distancia del ingreso con respecto a la línea de pobreza de 2019 en múltiplos de 10.000 colones. Es importante recordar que la pobreza -extrema y no extrema- se calcula en términos per cápita, con límites distintos según la zona de residencia. Los resultados se resumen en el gráfico 14. La mitad de los nuevos pobres tenían ingresos que superaban hasta en 70.000 colones per cápita la línea de pobreza, cifra que sube a dos tercios si se toman aquellos con hasta 100.000 colones. No obstante, un 18% de los nuevos hogares pobres superaban la línea de pobreza de 2019 en

más de 200.000 colones per cápita, por lo que era difícil prever que un año después caerían en pobreza.

Gráfico 14

Rango de ingreso per cápita en colones^{a/} por encima de la línea de pobreza en 2019 de los nuevos hogares pobres en 2020. Semipanel de Enaho 2019-2020 (porcentaje acumulado de nuevos hogares pobres en 2020)



a/ Los montos se calcularon en múltiplos de 10.000 colones por encima de la línea de pobreza.
Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de Enaho 2019-2020, del INEC.

CONCLUSIONES

La pandemia del covid-19, que inició en el año 2020 y que persiste en 2021, impactó a todo el mundo y Costa Rica no ha sido la excepción. Como señaló el *Informe Estado de la Nación 2020* el shock cayó en un momento en el que las fortalezas históricas en desarrollo humano del país eran frágiles y vulnerables. Esta debilidad amplificó los efectos de la crisis sobre las condiciones de vida y trabajo de cientos de miles de personas y, en particular, redujo aun más la capacidad de maniobra de la sociedad y del Estado para enfrentarlos.

Este estudio hace un esfuerzo por profundizar en la magnitud y las particularidades de los efectos de ese primer golpe de la pandemia sobre los hogares. El principal hallazgo es que la crisis agravó aún más el deterioro que desde años atrás venía experimentando la equidad social en el país. El golpe sobre la producción, y consecuentemente en el empleo en los meses iniciales fue fuerte y generalizado, pero afectó con mayor profundidad a grupos de población que venían con mayores desventajas y acumulaban menos capacidades para sortear la contracción de los

ingresos. La consecuencia inmediata fue el aumento significativo del desempleo y la pobreza y una ampliación de las brechas sociales.

El análisis realizado con la Enaho 2020 muestra distintos grados de intensidad en la afectación laboral y de ingresos según el lugar de residencia (zona y regiones), grupos etarios, nivel educativo, tipo de empleo, entre otros, que son importantes de considerar en el diseño y aplicación de las políticas públicas, de manera que se lleguen a los grupos con mayores vulnerabilidades.

Por ejemplo, según los datos de la Enaho de julio de 2020, las regiones Huetares Norte y Caribe tuvieron mayor impacto en la reducción de jornadas y de ingresos laborales, mientras que el desempleo fue más intenso en la Chorotega y Pacífico Central. La región Brunca reportó menos afectación en todos los motivos analizados. Esta información proporciona insumos para el diseño de políticas de fomento productivo, generación de empleo y programas sociales acordes a la situación de las distintas zonas del país.

Por clases sociales, se encontró que los empleos del grupo de ‘pequeños propietarios’ fueron los más afectados, muy por encima del resto. Así como los ‘otros trabajadores’, que corresponden en su mayoría al sector informal de baja calificación, las clases ‘obreras industriales’ y ‘de servicios’, son también grupos prioritarios de atención.

El análisis del dinamismo de la pobreza permitió conocer que la mitad de los hogares que cayeron en pobreza en el año 2020 eran de ingresos medios en la distribución del ingreso del 2019. Es decir, muchos de ellos no estaban entre la población objetivo de los programas de combate a la pobreza. Algunos lograrán recuperarse más rápidamente, pero otros sí requerirán de apoyo social para revertir su situación de desventaja.

Esta información proporciona insumos para el diseño de políticas de fomento productivo, generación de empleo y programas sociales acordes a los perfiles y la situación social de las distintas zonas del país.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Cepal. 2019. *Panorama Social de América Latina 2019* (LC/PUB.2019/22-P/Rev.1). Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

INEC. 2020. *Encuesta Nacional de Hogares julio 2020: resultados generales*. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos.

PEN. 2009. *Decimoquinto Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible*. San José: Programa Estado de la Nación.

PEN. 2020. *Informe Estado de la Nación 2020 en Desarrollo Humano Sostenible*. San José: Programa Estado de la Nación.

ANEXOS

Cuadros A1

Cantidad de hogares que indicaron alguna afectación derivada de la pandemia del covid-19^{a/}, según características de la jefatura del hogar. Julio, 2020

Por sexo de la jefatura del hogar	Total	Hombre	Mujer
Total de hogares	1.604.705	943.944	660.761
Hogares en donde por la pandemia:			
Miembros no asisten a la ed. Formal	274.993	154.878	120.115
Miembros afectados en jornada, salarios y ganancia	535.743	337.476	198.267
Miembros con el salario o las ganancias se redujeron al 50% o más	417.635	260.220	157.415
Miembros desempleados en el hogar	191.043	100.272	90.771
Recibieron el bono proteger	328.721	189.238	139.483
Hogar endeudado	68.922	39.906	29.016

Por generación de la jefatura del hogar	Total	20 a 34 años	35 a 46 años	47 a 58 años	59 y más años	Otro
Total de hogares	1.604.705	202.779	393.264	401.281	604.899	2.482
Hogares en donde por la pandemia:						
Miembros no asisten a la ed. Formal	274.993	39.870	76.494	97.534	59.394	1.701
Miembros afectados en jornada, salarios y ganancia	535.743	70.219	153.358	161.518	149.684	964
Miembros con salario o ganancias se redujeron al 50% o más	417.635	61.394	120.751	125.875	109.001	614
Miembros desempleados en el hogar	191.043	26.292	51.787	58.602	53.541	821
Recibieron el bono proteger	328.721	52.540	93.461	98.499	83.139	1.082
Hogar endeudado	68.922	12.980	22.541	18.170	15.231	0

Por nivel educativo de la jefatura del hogar	Total	Secundaria incompleta o menos	Secundaria completa o más
Total de hogares	1.604.705	1.048.263	556.442
Hogares en donde por la pandemia:			
Miembros no asisten a la ed. Formal	274.993	210.918	64.075
Miembros afectados en jornada, salarios y ganancia	535.743	363.153	172.590

Procesamientos para identificar a los hogares con mayor afectación social por la pandemia por covid-19 con datos de la Enaho 2020

Por nivel educativo de la jefatura del hogar	Total	Secundaria incompleta o menos	Secundaria completa o más
Miembros con salario o ganancias se redujeron al 50% o más	417.635	290.230	127.405
Miembros desempleados en el hogar	191.043	140.636	50.407
Recibieron el bono proteger	328.721	239.125	89.596
Hogar endeudado	68.922	50.901	18.021

Por zona de residencia del hogar	Total	Urbana	Rural
Total de hogares	1.604.705	1.162.344	442.361
Hogares en donde por la pandemia:			
Miembros no asisten a la ed. Formal	274.993	193.374	81.619
Miembros afectados en jornada, salarios y ganancia	535.743	390.290	145.453
Miembros con el salario o las ganancias se redujeron al 50% o más	417.635	304.934	112.701
Miembros desempleados en el hogar	191.043	143.842	47.201
Recibieron el bono proteger	328.721	231.467	97.254
Hogar endeudado	68.922	44.728	24.194

Por región de residencia del hogar	Total	Central	Pacífico				Huetar Norte
			Chorotega	Central	Brunca	Huetar Caribe	
Total de hogares	1.604.705	987.838	120.294	97.509	125.544	143.463	130.057
Hogares en donde por la pandemia:							
Miembros no asisten a la ed. Formal	274.993	159.526	22.053	17.229	19.287	29.266	27.632
Miembros afectados en jornada, salarios y ganancia	535.743	323.727	40.804	31.635	32.277	52.303	54.997
Miembros con salario o ganancias redujo al 50% o más	417.635	251.318	32.579	25.138	23.631	41.480	43.489
Miembros desempleados en el hogar	191.043	112.804	23.155	14.838	10.430	14.294	15.522
Recibieron el bono proteger	328.721	177.967	31.233	24.949	30.391	31.196	32.985
Hogar endeudado	68.922	38.098	5.231	2.527	2.393	8.898	11.775

Procesamientos para identificar a los hogares con mayor afectación social por la pandemia por covid-19 con datos de la Enaho 2020

Por condición de pobreza por ingresos del hogar	Total	Pobreza		No pobre
		extrema	no extrema	
Total de hogares	1.604.705	112.987	306.796	1.184.922
Hogares en donde por la pandemia:				
Miembros no asisten a la ed. Formal	274.993	30.860	60.244	183.889
Miembros afectados en jornada, salarios y ganancia	535.743	34.003	115.500	386.240
Miembros con salario o ganancias se redujeron al 50% o más	417.635	26.297	99.917	291.421
Miembros desempleados en el hogar	191.043	39.584	55.206	96.253
Recibieron el bono proteger	328.721	15.416	73.195	240.110
Hogar endeudado	68.922	8.151	20.268	40.503

a/ Se calcula con base en algunas preguntas relacionadas con la afectación de la pandemia del covid-19 en los hogares incluidas en un módulo especial de la Enaho 2020, las cuales se pueden consultar en INEC, 2020.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2020, del INEC.

Cuadro A2

Hogares por condición de pobreza en el 2020, según condición de pobreza en el 2019. Semipanel de Enaho 2019-2020

Nivel de pobreza 2019	Nivel de pobreza 2020			Total
	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	No pobre	
Pobreza extrema	23.316	32.459	20.259	76.034
Pobreza no extrema	30.973	92.395	80.172	203.540
No pobre	36.050	130.338	880.553	1.046.941
Total	90.339	255.192	980.984	1.326.515

Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de Enaho 2019-2020, del INEC.

Cuadro A3

Ingreso neto del hogar, según tipo. Semipanel de Enaho 2019-2020

Tipo de ingreso	Total 2019	Total 2020	Nuevos hogares pobres	
			2019	2020
Ingreso total	917.287	826.602	613.605	197.404
Ingreso por trabajo	717.672	637.233	507.051	125.949
Ingreso por rentas de capital	51.205	38.123	17.109	1.104
Subsidios estatales y becas ^{a/}	28.700	27.424	32.930	27.278
Transferencias privadas ^{b/}	142.259	144.565	82.112	65.485

a/ Incluye los ingresos por transferencias de los siguientes programas sociales: régimen no contributivo, IMAS y becas para estudiar.

b/ Incluye los ingresos por transferencias de los siguientes rubros: pensión alimentaria, pensión nacional, pensión del extranjero, transferencia del extranjero u otras transferencias privadas.

Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de Enaho 2019-2020, del INEC.