



DUODÉCIMO INFORME ESTADO DE LA NACIÓN EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE

Informe Final

EDUCACIÓN

**Investigador:
Carlos Castro Valverde¹**



Nota: Las cifras de las ponencias pueden no coincidir con las consignadas por el Duodécimo Informe Estado de la Nación en el tema respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

Índice General

PRESENTACIÓN.....	6
PRINCIPALES ACONTECIMIENTOS EN LA EDUCACIÓN (ENERO 2005 - MAYO 2006).....	7
ESCOLARIZACIÓN, ASISTENCIA AL SISTEMA EDUCATIVO Y BRECHAS DE EQUIDAD ..	10
ESCOLARIZACIÓN: UN ACERCAMIENTO A LA COBERTURA DEL SISTEMA EDUCATIVO.....	10
BRECHAS DE EQUIDAD	12
FISURAS EN LA EFICIENCIA DEL SISTEMA: LA REPROBACIÓN.....	14
TENDENCIAS Y BRECHAS EN LA DESERCIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO	15
LAS DEFICIENCIAS EN INFRAESTRUCTURA.....	16
POLÍTICAS EDUCATIVAS	18
GRÁFICOS.....	31
CUADROS	41
ANEXO.....	59
NOTAS	62

Índice de Gráficos

Gráfico 1: Costa Rica, tasa bruta de escolaridad en la educación preescolar (1990-2005).....	31
Gráfico 2: Costa Rica, tasa bruta de escolaridad en la educación primaria (1999-2005).....	31
Gráfico 3: Costa Rica, tasa neta de escolaridad en la educación primaria tradicional (I y II ciclos, 1999-2005)	32
Gráfico 4: Costa Rica, tasa bruta de escolaridad en la educación secundaria (1999-2005)	32
Gráfico 5: Trasa bruta de escolaridad en el III ciclo y educacion diversificada, diurna y nocturna, en educación tradicional* (1990-2005).	33
Gráfico 6: Tasa neta de escolaridad en III ciclo y educacion diversificada, diurna y nocturna, en educación tradicional. Dependencia: publica, privada y privada subvencionada (1990-2005).	33
Gráfico 7: Costa Rica, número de instituciones de educación secundaria regular* por año (1970-2005) .	34
Gráfico 8: tasa bruta y neta de cobertura en el III ciclo y educación diversificada formales (2005)	34
Gráfico 9: Costa Rica, tasa específica de escolaridad por edades simples (2005)	35
Gráfico 10: Costa Rica, porcentaje de asistencia a la educación por quintil de ingresos per capita del hogar (2005)	35
Gráfico 11: Años de escolaridad promedio en la población de 15 años o más por quintil de ingreso per capita del hogar (1988 - 2004)	36
Gráfico 12: Porcentaje de la población con primaria completa, tercer año de secundaria y secundaria completa según quintil de ingreso per capita del hogar (2004)	36
Gráfico 13: Porcentaje de asistencia* a centros de educación formal de la población de 5 a 24 años por zona (2005).	37
Gráfico 14: Porcentaje de reprobados en la educación primaria y secundaria* (1990-2005).	37
Gráfico 15: Reprobados en I y II Ciclos *, según año cursado, cifras relativas (1990-2005)	38

Gráfico 16. Reprobados en la educación secundaria diurna*, según año cursado, cifras relativas (1990-2005)	38
Gráfico 17: Deserción intraanual en la educación primaria (I y II ciclo)*, cifras relativas (1990-2005).	39
Gráfico 18. Deserción intraanual en la educación secundaria diurna*, total y séptimo año, cifras relativas (1990 – 2005).	39
Gráfico 19. Deserción intraanual en la educación secundaria diurna* según ciclo y año cursado, cifras relativas (2005).	40

Índice de Recuadros

Recuadro 1: Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la Luz de la Política Educativa Hacia el Siglo XXI: resumen de resultados primera etapa cuantitativa	19
Recuadro 2: Desafíos del Plan de Acción de Educación para Todos	24
Recuadro 3: Programa para la educación de la Administración Arias Sánchez (2006 - 2010).....	27

Índice de Cuadros

Cuadro 1: Tasa bruta de escolaridad* en el sistema educativo. Dependencia: pública, privada y privada-subvencionada año: 1999 - 2005	41
Cuadro 2: Tasa neta de escolaridad en el sistema educativo. Dependencia: pública, privada y privada-subvencionada (1999 - 2005)	41
Cuadro 3. Costa Rica, tasa bruta y neta de escolarización en la educación tradicional por nivel educativo, cifras relativas (1990, 1995 - 2005)	42
Cuadro 4. Costa Rica, tasas bruta y neta de escolarización* en la educación tradicional, por sexo según nivel y ciclo, cifras relativas (2005)	42
Cuadro 5: Porcentaje de asistencia a centros de educación regular de la población infantil y adolescente según quintil de ingreso total per cápita de los hogares y zona. EHPM 2005.....	43
Cuadro 6: Porcentaje de asistencia* a centros de educación formal de la población de 5 a 24 años según zona y grupos de edad. EHPM 2005	43
Cuadro 7: Porcentaje de asistencia de la población de 5 a 24 años a la educación regular por región según grupo de edad. EHPM 2005.*	44
Cuadro 8: Años promedio de escolaridad de la población de 15 años y más según zona y sexo (1988 y 2004)	44
Cuadro 9: Indicadores educativos de la población según zona y grupos de edades (porcentajes) 1988 y 2004	44
Cuadro 10: Porcentaje de la población de 13 a 24 años que no asiste a la educación por condición de actividad según sexo y grupos de edad (EHPM 2005).....	45
Cuadro 11: Porcentaje de asistencia* a la educación regular y condición de actividad para la población de 13 a 17 años por zona y sexo. EHPM 2005.....	45
Cuadro 12: Porcentaje de asistencia a educación y condición de actividad para la población de 13 a 17 años por región y sexo. EHPM 2005	46
Cuadro 13: Motivos de inasistencia al sistema educativo de la población de 12 a 17 años por sexo según tipo de motivo. EHPM 2005	46
Cuadro 14. Reprobados en I y II Ciclos*, según año cursado, cifras relativas (1990 - 2005)	46

Cuadro 15. Reprobados en III Ciclo y Educación Diversificada Diurna*, según año cursado, cifras relativas (1990 -2005)	47
Cuadro 16. Reprobados en I y II Ciclos, por sexo y zona, según dependencia, cifras relativas (2005)	47
Cuadro 17. Reprobados en Primer Grado (I Ciclo), por sexo y zona, según dependencia, cifras relativas (2005)	47
Cuadro 18. Reprobados en III Ciclo y Educación Diversificada Diurna, por año cursado y sexo, según zona y dependencia, cifras relativas (2005)	47
Cuadro 19. Reprobados en Sétimo año (III Ciclo y Educación Diversificada Diurna), por año cursado y sexo, según zona y dependencia, cifras relativas (2005)	48
Cuadro 20. Reprobados en I y II Ciclos*, por año cursado, según dirección regional, cifras absolutas y relativas (2004).....	48
Cuadro 21. Reprobados en III Ciclo y Educación Diversificada Diurna*, por año cursado, según Dirección Regional, cifras absolutas y relativas (2005)	49
Cuadro 22. Deserción intraanual en la educación regular*, según nivel educativo, cifras relativas (1990-2005).....	49
Cuadro 23. Deserción intraanual en I y II ciclo*, según año cursado, cifras relativas (1990-2005).....	50
Cuadro 24. Deserción intraanual en la educación secundaria diurna* según año cursado, cifras relativas (1990 – 2005).....	50
Cuadro 25. Deserción intra-anual en la educación regular por dependencia y sexo según nivel de enseñanza y rama, cifras relativas (2005).....	50
Cuadro 26. Deserción intra-anual en la educación regular primaria y secundaria por zona y sexo según nivel de enseñanza y dependencia (2005).....	51
Cuadro 27. Deserción intra-anual en I y II ciclo* por año cursado y sexo, según dirección regional, cifras absolutas y relativas (2005).....	51
Cuadro 28. Deserción intra-anual en III ciclo y educación diversificada diurna y nocturna* por año cursado y sexo, según dirección regional**, cifras absolutas y relativas (2005).....	52
Cuadro 29. Costa Rica, servicios básicos con que cuentan las instituciones de educación regular, dependencia pública (2005).....	52
Cuadro 30. Costa Rica, porcentaje de instituciones de educación regular con disponibilidad de servicios, dependencia pública (2005).....	53
Cuadro 31. Costa Rica, necesidades de infraestructura indicadas por los directores de preescolar* y su relación con el total existente, por tipo de infraestructura, cifras absolutas y relativas (2005)	53
Cuadro 32. Costa Rica, necesidades de infraestructura indicadas por los directores de I y II Ciclos* y su relación con los recursos existentes, por tipo de infraestructura, cifras absolutas y relativas (2005).....	53
Cuadro 33. Costa Rica, necesidades de infraestructura indicadas por los directores de colegios* y su relación con el total existente, por tipo de infraestructura, cifras absolutas y relativas (2005).....	54
Cuadro 34. Costa Rica, necesidades de infraestructura indicadas por los directores de centros de educación especial* y su relación con el total existente, por tipo de infraestructura, cifras absolutas y relativas (2005).....	55
Cuadro 35. Costa Rica, estado físico de los recursos existentes en la educación preescolar* (2005)	55
Cuadro 36. Costa Rica, estado físico de los recursos existentes en la educación primaria (I y II ciclos) (2005)	56
Cuadro 37. Costa Rica, estado físico de las aulas académicas, aulas de asignación especial, biblioteca, comedor, laboratorio de ciencias, talleres y centro de salud en la educación secundaria según zona y dependencia (2005).....	56

Cuadro 38. Costa Rica, estado físico de las aulas académicas, biblioteca, comedor y centro de informática en la educación primaria (I y II ciclos) según zona y dependencia (2005)	56
Cuadro 39. Costa Rica, estado de las computadoras y pizarras en la educación primaria (I y II ciclos) según zona y dependencia (2005)	57
Cuadro 40. Costa Rica, estado físico de las aulas académicas, biblioteca, comedor y centro de informática en la educación secundaria según zona y dependencia (2005).....	57
Cuadro 41. Costa Rica, estado físico de las computadoras y pizarras en la educación secundaria según zona y dependencia (2005)	58
Cuadro 1-a: Matrícula inicial en el sistema educativo según nivel de enseñanza dependencia: publica, privada y privada-subsuencionada (1998 - 2005).....	59
Cuadro 2-a: Tasa bruta de escolaridad en el sistema educativo. Dependencia: publica, privada y privada-subsuencionada año: 1999 - 2005	60
Cuadro 3-a: Tasa neta de escolaridad en el sistema educativo. Dependencia: publica, privada y privada-subsuencionada (1999 - 2005)	61

Presentación

Este avance se presenta para efectos del capítulo "Equidad e Integración Social del Informe Estado de la Nación No. 12. Se incluye una selección de los principales indicadores del Departamento de Estadística del MEP disponibles al momento de elaborar este trabajo.

También se complementan con fuentes adicionales como son la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples y la Encuesta de Ingresos y Gastos.

Para efectos del Informe Estado de la Educación se consultará durante el presente año, en mayor medida que el año pasado, en los principales departamentos del MEP, así como los resultados de investigaciones producidos por las investigaciones públicas.

También se incluye un resumen de noticias sobre la educación.

El análisis presentado es primer avance que se ampliará y afinará como parte del Informe Estado de la Educación No. 2. En particular está pendiente un mayor profundización sobre el tema de equidad a partir de las dos encuestas citadas, así como abordar temas no incluidos en el informe del año anterior como el rezago educativo, los materiales didácticos, profesionalización de la docencia y condiciones de trabajo, la educación para el trabajo, programas exitosos e innovadores en el sistema educativo (por ejemplo PROMECE y telesecundarias), educación de grupos específicos como los indígenas, los esfuerzos desplegados en el campo de la infraestructura, entre otros.

Además, es necesario incorporar los resultados que ha venido publicando el MEP, en particular dos trabajos: el Primer Informe de Seguimiento al Cumplimiento del Plan de Acción de Educación para Todos (2003-2015) y los dos primeros avances de la Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la luz de la Política Educativa hacia el Siglo XXI.

Principales acontecimientos en la educación (enero 2005 - mayo 2006)

A continuación se presenta una selección de acontecimientos con carácter preliminar. Algunas noticias es necesario contrastarlas con las fuentes oficiales. Los resúmenes corresponden a una cita textual de los resultados de la búsqueda realizada en La Nación digital (<http://www.nacion.com/ARCHIVO/>). Se seleccionaron las principales noticias y reportajes. No se incluyen artículos de opinión.

2005

Enviar un niño a la escuela cuesta ¢40.000

Según cálculos hechos por *La Nación*, con base en recorridos por los principales establecimientos de la capital y tomando en cuenta los requerimientos mínimos que exige el Ministerio de Educación y los precios más bajos, una familia debe invertir 40 mil colones por cada niño entre uniformes y útiles escolares. Miércoles 5 de enero, 2005

Investigan a 44 centros educativos

"Investigan a 44 centros educativos El Ministerio de Educación Pública (MEP) investiga al menos a 44 escuelas y colegios privados porque imparten lecciones sin el respectivo aval. El MEP conoció de estos casos por denuncias o llamadas recibidas ante la oficina de Centros Privados". Martes 11 de enero, 2005

MEP contrata a 551 maestros de inglés sin hacer prueba de idioma

"MEP contrata a 551 maestros de Inglés sin hacer prueba de idioma El Ministerio de Educación Pública (MEP) contrató en propiedad para el próximo curso lectivo a 551 maestros de Inglés, sin evaluar su conocimiento del idioma". Jueves 13 de enero, 2005

El MEP exigirá la revisión de los bultos

Los directores y auxiliares administrativos de los 4.260 colegios y escuelas públicas deberán revisar los bultos de sus estudiantes para detectar si llevan armas, drogas u otras sustancias prohibidas. La medida se aplicó de manera intermitente el año pasado, pero será de nuevo obligatoria a partir del 7 de febrero, cuando arranque el curso lectivo. Lunes 24 de enero, 2005

Revelan problemas en planes de estudio

Un estudio de investigadoras de la Universidad Nacional reveló que los programas del MEP promueven la memorización y la idea de estudiar solo para el examen. Funcionarias del Centro de Investigación y Docencia en Educación (CEDI) trabajaron a finales del año pasado con 100 niños de preescolar, segundo y cuarto grado de una escuela herediana". Viernes 18 de febrero, 2005

Paralizadas 1.000 obras de infraestructura estudiantil

"El Ministerio de Educación (MEP) no ha podido utilizar el dinero que presupuestó para levantar 1.000 obras de infraestructura y comprar terrenos este año. Hasta el momento, los ¢6.000 millones destinados para este rubro están sin contenido económico, porque

Hacienda los suprimió del plan de gastos debido a problemas fiscales". Miércoles 30 de marzo, 2005.

Bibliotecas carecen de textos actualizados y acceso a Internet

"Muchos de los libros de las bibliotecas públicas o del Ministerio de Educación (MEP) están desfasados, por ello, los usuarios no hallan la información requerida. Estos centros carecen de apoyo tecnológico como Internet, que facilite la búsqueda de datos". Lunes 11 de abril, 2005

Se reducen casos de violencia estudiantil

Las denuncias de violencia estudiantil bajaron en 10.000 en el 2004. Según los datos más recientes del departamento de Estadística del Ministerio de Educación Pública (MEP), mientras en el 2003 se dieron 114.212 acusaciones, el año pasado cayó a 103.819 las agresiones entre alumnos dentro del centro educativo. Lunes 9 de mayo, 2005

Hacen falta 2.500 aulas en el país

"Los salones comunales, los pasillos de la escuela o los patios del colegio se han convertido en el "mejor" espacio para que 75.000 estudiantes reciban lecciones. Según estimaciones del Ministerio de Educación Pública (MEP), en el país hacen falta al menos 2.500 aulas (cada una podría albergar a unos 30 alumnos)". Lunes 20 de junio, 2005

10% de centros educativos tiene acceso a Internet

"Solo el 10% de los centros educativos públicos del país tiene acceso a Internet. La mayoría de los 251.000 estudiantes que se preparan en estas 314 escuelas y 93 colegios son del Gran Área Metropolitana". Viernes 24 de junio, 2005

Sala IV obliga al MEP a bajar edad de ingreso a preescolar y primer grado

"Los niños nacidos entre noviembre del 2001 y el 15 de febrero del 2002 podrán ingresar al nivel preescolar el año entrante, y no tendrán que esperar al 2007, tal y como lo establece el Reglamento de Matrícula vigente". Miércoles 3 de agosto, 2005

MEP en disputa con Hacienda por recorte de ¢15.000 millones

"El MEP negocia con el Ministerio de Hacienda la posibilidad de que no se le recorten ¢15.000 millones del presupuesto del 2006. Las autoridades de Educación presentaron un plan de gastos de ¢547.000 millones, lo cual implicaría un crecimiento del 16% con respecto del de este año". Viernes 5 de agosto, 2005

Escasa formación atiza fobia a la Matemática

"Solo la mitad de los educadores que enseña Matemática en los colegios acumula un título universitario en esta área. El restante, tiene un diplomado como profesor o apenas el bachillerato de secundaria. La falta de formación de los docentes incide no solo en la calidad de aprendizaje de los muchachos sino también en la "fobia" que tienen hacia los números". Sábado 13 de agosto, 2005

MEP perderá 2.000 becas y 1.000 plazas

"Unos 2.000 niños se quedarán sin beca escolar el próximo año ya que parte de los ¢25.000 millones que Hacienda recortó del presupuesto del MEP del 2006 eran para ayudar a estudiantes de muy bajos recursos". Jueves 29 de septiembre, 2005

Juntas guardan ¢6.340 millones para aulas

"Al menos 256 juntas educativas mantienen en cuentas bancarias unos ¢6.340 millones que se les giró el año pasado para construir o arreglar las aulas de escuelas y colegios. Sus responsables no han presentado ni los planos ni documentos legales al MEP para hacer los carteles de licitación y contratar las empresas encargadas de levantar las obras". Sábado 8 de octubre, 2005

2006

Entrada a curso escolar cuesta ¢43.000

"Para el curso lectivo que se avecina, los padres requerirán al menos ¢43.000 para enviar a un niño a la escuela, mientras que para uno de colegio serán ¢49.000, entre uniformes y útiles escolares. Aquellos que enviarán a sus hijos al nivel preescolar tendrán que desembolsar ¢37.000". Viernes 6 de enero, 2006

MEP gira ¢5.000 millones sin control a centros privados

"El MEP no sabe cuánto aporta por concepto de planillas a cada uno de los 29 centros educativos privados con subsidio del Estado. Solo maneja el monto global, que para este año supera los ¢5.250 millones". Domingo 16 de abril, 2006

Violencia corroe y agobia a 200 centros educativos

En el país, según el Ministerio de Educación Pública (MEP), hay unas 200 instituciones -principalmente de segunda enseñanza- consideradas de "alta peligrosidad", dijo Rocío Solís, encargada del área de Niñez y Adolescencia. En esa categoría clasifican aquellos centros en donde hay consumo de drogas, explotación sexual de sus estudiantes con fines comerciales, pandillas juveniles tanto dentro como fuera de la institución y agresión de todas las formas: desde juegos violentos en los recreos hasta enfrentamientos de palabra contra los profesores y entre los alumnos. Solo por conflictos entre estudiantes el MEP tramitó en el 2004 (últimos datos disponibles) casi 11.000 denuncias. Las denuncias contra docentes por agredir a sus alumnos fueron 4.824 en ese año. Sábado 25 de marzo, 2006

Policía explica en colegios sanciones por violencia juvenil

Los distintos casos de violencia en las aulas han motivado a las autoridades a divulgar la Ley penal juvenil en centros educativos calificados de mayor riesgo. La tarea consiste en la organización de charlas informativas en colegios, a cargo del personal de la sección penal juvenil de la Dirección de Investigaciones Especializadas del Ministerio de Seguridad. Miércoles 5 de abril, 2006

Gobierno ayudará a madres para evitar deserción colegial

"El Consejo de Gobierno acordó anoche conceder una ayuda de ¢40.000 o ¢50.000 mensuales a las madres de escasos recursos a cambio de mantener a sus hijos

estudiando en los colegios. Fernando Zumbado, ministro de Vivienda y Pobreza, anunció que el plan piloto se iniciará en dos meses". Martes 9 de mayo, 2006.

Escolarización, asistencia al sistema educativo y brechas de equidad

Escolarización: un acercamiento a la cobertura del sistema educativo

Los indicadores de escolarización representan un acercamiento a las tasas de cobertura, pues establecen una comparación entre los estudiantes matriculados en la educación y una población estimada de referencia.

Los porcentajes de escolaridad siguen mostrando avances importantes en los últimos años, aunque se presenta un retroceso en la educación no tradicional en el año 2005 respecto del 2004.

En preescolar la tasa bruta de escolarización aumentó en el nivel interactivo II (5 años) registró aumentos muy importantes, acercándose en el ciclo de transición (6 años) a una cobertura universal con un 92,2% en el año 2005, progreso muy significativo pues en 1990 alcanzaba a un 62,0% de la población de referencia (gráfico 1). Debe anotarse, sin embargo, que los progresos se han hecho más lentos en los últimos tres años.

En el ciclo interactivo II (5 años) hasta el año 2000 se tuvo una cobertura muy limitada, puesto que el porcentaje de escolaridad de un 5,1% en 1990 apenas creció a un 6,9% en dicho año. Sin embargo, a partir de entonces se inició un rápido progreso alcanzando un 42,0% en el año 2005 (gráfico 1).

En la educación primaria, sin embargo, se producen dos situaciones. Por una parte, una caída en el año 2005 pues la tasa bruta descendió respecto del año anterior de un 109,9% a un 108,3%, lo cual se debe a una disminución del peso de la educación abierta, que bajó de un 6,2% a un 4,4% (cuadro 1). Y no se trata de un fenómeno producto de un menor rezago educativo, pues la tasa neta también disminuye en primaria de un 99,5 a un 98,8% (cuadro 2). La disminución corresponde fundamentalmente a la educación abierta de programas financiados por el MEP que bajaron su cobertura de 18.483 personas en el 2004 a 13.692 en el 2005 (cuadro 1-a, anexo).

Por otra parte, a partir del año 2001 se presenta un estancamiento de la tasa neta de escolarización en el II ciclo de la educación primaria formal, que se estancan en alrededor de un 88% luego de haber aumentado desde el 82,2% que se registraba en el año 1992 (cuadro 3).

En la educación secundaria no se produce un fenómeno similar pues el aumento de la modalidad tradicional o formal compensa la disminución de la educación abierta, menor en todo caso que la primaria pues disminuyó de un 11,5% en el 2004 a un 10,3% en el 2005 (gráfico 4). En números absolutos dos programas vieron disminuir su cobertura

entre ambos años, pues la educación abierta del MEP bajó 12.655 estudiantes a 8.986 y Nuevas Oportunidades decreció de 16.152 personas a 10.791 (cuadro 1-a, Anexo). Por el contrario los CINDEA aumentaron su cobertura de 15.903 estudiantes a 19.251 entre el 2004 y el 2005.

La tasa bruta de escolaridad en la educación secundaria tradicional aumentó desde un 53,6% en 1990 a un 75,6% en el 2005 (cuadro 3), cifra que alcanza un 85,8% si se incluye la educación no tradicional (cuadro 1).

Debe destacarse que en el tercer ciclo del nivel secundario, incluyendo la educación tradicional y no tradicional, la tasa bruta aumentó de un 75,5% a un 101,9% entre 1999 y 2005 (cuadro 1). Esto se relaciona con los esfuerzos que se han realizado en los últimos años por aumentar las coberturas mediante la apertura de nuevos colegios. Por ejemplo, en el año 2003 se crearon 9 colegios nuevos, 13 en el 2004 y 24 en el 2005. También en el 2003 se abrieron 19 telesecundarias, 25 en el 2004 y 29 en el 2005.² Se trata de un esfuerzo reciente, que se inicia a mediados de los años noventa, pues durante toda la década de 1980 prácticamente no se construyeron colegios nuevos (gráfico 7) con la consiguiente disminución de la cobertura de la educación secundaria en esa época.

En la educación secundaria diversificada la tasa de escolarización bruta, si bien ha crecido de forma muy significativa llegando a un 61,9% en el 2005 (45,1% pocos años antes en 1999) (cuadro 1) presenta una brecha respecto de la tasa neta que representa un 41,3% en el mismo año como producto del rezago educativo (cuadro 2).

Esta diferencia se mantiene si se considera sólo la educación secundaria formal o tradicional (gráfico 8), pues la tasa bruta para la educación diversificada es de un 55,9% en el 2005 y la tasa neta de un 40,1%, más de 15 puntos porcentuales menos que representan la acumulación de un alto nivel de rezago educativo.

También puede observarse que el mayor crecimiento en las tasas de escolaridad en la secundaria tradicional se presenta en el III ciclo (gráfico 5) si se considera la tasa bruta. Por el contrario, la tasa neta en la educación diversificada muestra un crecimiento muy lento (gráfico 6), lo cual evidencia problemas de calidad en la educación, rezago educativo, deserción y un esfuerzo que ha estado centrado en el aumento de las coberturas en los primeros años de secundaria.

Las tasas brutas y netas por sexo para los diferentes niveles educativos (cuadros 3 al 6) no presentan brechas de género importantes. Más bien en la educación secundaria son los varones quienes registran una tasa neta significativamente más baja que las mujeres en el 2005, un 36,2% frente a un 44,2% en la educación diversificada (cuadro 4), lo cual se debe probablemente a un mayor acceso de los hombres al mercado laboral de manera temprana.

Las tasas específicas de escolaridad por edades simples evidencian el proceso de abandono del sistema educativo, que comienza a presentarse de manera paulatina a partir de los 12 años, cuando desciende a un 92,3% en comparación con un 98,2 los 11

años. La tasa se va reduciendo para caer a un 74,6% a los 15 años, un 65,0% a los 16 años y un 47,6% a los 17 años (gráfico 9).

Brechas de equidad

Las brechas de equidad (sociales y geográficas) son evidenciadas por dos fuentes, como son la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples y la Encuesta de Ingresos y Gastos, ambas del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Las diferencias por quintil de ingreso per capita del hogar son muy claras en los grupos de edad preescolar (5 a 6 años), adolescentes (13 a 17 años) y adultos jóvenes (18 a 24 años), en particular en este último que corresponde a la educación universitaria (gráfico 10). En el grupo de edad que corresponde a la etapa escolar (7 a los 12 años) prácticamente no hay diferencias entre quintil de ingresos y todos los grupos se acercan al 100% (cuadro 5).

La diferencia porcentual entre el quintil V y el quintil I es de un 31,6% de los 5 a los 6 años, de un 1,5% de los 7 a los 12 años, de un 30,2% de los 13 a los 17 años y de un 117,0% de los 18 a los 24 años (cuadro 5). Es claro que este último grupo de edad, que corresponde a la edad universitaria y al ingreso al mercado laboral por personas que no continúan con estudios superiores, marca las mayores diferencias en la asistencia a la educación.

Algunos de los resultados de la Encuesta de Ingresos y Gastos del INEC confirman las brechas sociales señaladas y algunas peculiaridades como las siguientes:

- ✍ En todos los quintiles de ingresos se produjo un aumento de los años de escolaridad promedio en la población de 15 años o más para el período 1988 - 2004. Sin embargo, el mayor progreso se registra en el quintil de ingreso más alto (gráfico 11), con lo cual parece que la brecha educativa y la brecha social se refuerzan mutuamente en un contexto donde aumenta la valoración del conocimiento especializado y de mayor nivel.
- ✍ En promedio para todo el país los años promedio de escolaridad para las personas de 15 años y más aumentaron tan sólo 1,3 años entre 1988 y 2004, de 6,5 a 7,8 años (cuadro 8).
- ✍ Los indicadores de finalización de los distintos niveles educativos para el año 2004 por quintil de ingreso muestra una fuerte asociación entre las diferencias socioeconómicas y la educación. Así, el porcentaje de la población de 18 años y más con secundaria completa es de un 72,2% en el quintil V, 36,0% en el quintil IV, 18,9% en el quintil III, 12,9% en el quintil II y 4,7% en el quintil I (gráfico 12). Incluso la primaria completa para la población de 13 años y más marca también diferencias, aunque menos pronunciadas, pues el 95,4% de la población del quintil V ha alcanzado este nivel educativo y se reduce a un 58,9% en el quintil I (gráfico 12).

Las diferencias por zona geográfica, al igual que se ha estudiado en informes anteriores, son amplias, aunque menores que las disparidades por quintil de ingresos. De los 7 a los 12 años la asistencia a la educación en la zona urbana y la zona rural bordea el 100% (gráfico 11). Las diferencias se presentan de los 5 a los 6 años, pero sobre todo a partir de los 13 años.

Las cifras por región muestran un comportamiento similar: una asistencia similar en la edad escolar, una diferencia significativa en las edades preescolares, adolescentes y adultos jóvenes (cuadro 7). En la Región Central la asistencia a la educación de los 5 a los 6 años es de un 82,6% y en el resto de regiones un 69,6%. En el grupo de edad de los 18 a los 24 años estas cifras son el mismo orden de un 44,1% y un 33,3%. La región Huetar Norte es la que registra una menor asistencia.

Los principales indicadores educativos de la población, según la Encuesta de Ingresos y Gastos, evidencian para el período 1988-2004 que si bien se produjo un importante aumento de la población de 13 a 17 años que asiste a la educación, de un 50,6% en 1988 a un 79,0% en el 2004, el progreso en la población de 18 y más años con secundaria completa aumentó muy poco, de 23,0% a un 28,7% (cuadro 9). Esto indica, por una parte, que el aumento de la escolarización es reciente, y, por otra, que una buena parte de la población adolescente que asiste a la educación no logra finalizar sus estudios secundarios.

El incremento de las tasas de escolarización no niega sin embargo que una serie de sectores se ven fuera de este proceso, en particular por una incorporación temprana al mercado laboral. En la población que no asiste a la educación puede destacarse que de los 15 a los 17 años un 71,3% de los hombres están incorporados a la fuerza de trabajo, mientras que para las mujeres esta cifra se reduce a un 28,4% y un 61,9% se dedican a los oficios domésticos (cuadro 10).

Las distintas combinaciones de estudia y trabaja para la población de los 13 a los 17 años muestran que la mayor parte se dedican exclusivamente al estudio (72,5% de los hombres y 77,0% de las mujeres). La combinación de trabaja y estudia se presenta en mayor medida en los hombres que en las mujeres (7,8% y 4,0% respectivamente), lo mismo que sólo trabaja y no estudia (12,8% y 4,9% en el mismo orden). Ocurre lo contrario con la condición de no trabaja y no estudia que se presenta en el 14,2% de las mujeres y el 6,9% de los hombres. Incluso, el grupo no trabaja y no estudia asciende a un 19,9% para las mujeres en la zona rural (cuadro 11).

Los motivos de inasistencia a la educación son similares a los encontrados en años anteriores y se deben principalmente a "no puede pagar los estudios" con un 20,8%, "le cuesta el estudio" un 12,3%, "no está interesado en el aprendizaje formal" un 28,5% y prefiere trabajar un 8,4% (cuadro 13). En el caso de las mujeres adquiere alguna relevancia el motivo embarazo o matrimonio con un 9,1%, mientras que tiene que ayudar en oficios domésticos se reduce a un 5,7%.

Fisuras en la eficiencia del sistema: la reprobación

La reprobación confirma las tendencias de años anteriores, pues en la educación primaria ha tendido a reducirse, mientras que en la secundaria no ocurre lo mismo (gráfico 14), aunque en el año 2005 se presentó un aumento de la reprobación en la primera pues creció de un 9,5% en el año anterior a un 11,2%.

En el I y II ciclos la reprobación, con cifras de alrededor de un 12% hasta 1996, comenzó a reducirse desde entonces, se ubicó en el 2004 en un 9,5% con un aumento al 11,2% en el (cuadro 14). Las mayores reducciones se presentan en los primeros tres años cursados (gráfico 14), por lo cual es muy probable que sea un resultado de la expansión de la cobertura en el nivel preescolar.

En la educación secundaria (modalidad diurna, gráfico 14), por el contrario, las cifras de reprobación se han mantenido similares a lo largo de los últimos 15 años, con una peculiaridad, pues entre 1995 y 1999 tendieron a reducirse, para comenzar a aumentar de nuevo. Se trata de una cifra preocupante pues entre una quinta y una cuarta parte de los estudiantes de secundaria reprueban el año lectivo. La reprobación era de un 18,4% en 1990, aumentó, con algunas oscilaciones anuales, a un 24,0% en 1995, disminuyó a un 16,6% en 1999 para comenzar a aumentar de nuevo y ubicarse en un 21,0% en el 2005 (gráfico 14).

Una característica permanente es además la alta cifra de reprobación en el sétimo año y el décimo (cuadro 15 y gráfico 16). En el año 2005 reprobaron el 27,2% de los estudiantes de sétimo año y el 23,7% de décimo (cuadro 15).

La brecha entre educación pública y privada ya es un tópico. La explicación, que esperamos indagar este año, no sólo reside en diferencias de recursos entre ambas, sino en buena medida en el nivel socioeconómico y educativo de los hogares. Los reprobados en la educación pública en primaria representaron un 11,9% y un 2,5% en la privada en el 2005 (cuadro 16). En la educación secundaria estas cifras son del orden del 22,9% en los establecimientos públicos y 8,3% en los privados (cuadro 18).

Además, se acentúan dos problemáticas presentes en las cifras globales, la mayor repetición en el primero grado de primaria (aunque se ha reducido como se indicó) y en el sétimo de secundaria:

- ✍ En el primer grado la reprobación alcanza un 16,7 en las escuelas públicas y un 3,2% en las privadas. La cifra más elevada corresponde a los varones en la zona rural con un 20,1% de reprobación en los establecimientos públicos (cuadro 17).
- ✍ En la educación secundaria los reprobados en el sétimo año representan un 29,1% en los colegios públicos y un 10,3% en los privados. Esta cifra alcanza un 35,3% para los varones en los establecimientos públicos de la zona urbana (cuadro 19).

Las cifras por Dirección Regional del MEP muestran brechas significativas la educación primaria. En particular las regiones de San Carlos, Upala, Coto y Aguirre presentan altas tasas de reprobación. En el primer grado, además de estas zonas, la reprobación es elevada en las regiones de Nicoya, Cañas, Coto, Aguirre, Limón y Guápiles (cuadro 20).

En la educación secundaria los porcentajes elevados de reprobación se presentan en las direcciones regionales de Desamparados, Cartago, Liberia y Limón. En el séptimo año esta cifra es alta en casi todas las direcciones, pero sólo es particularmente elevada en Desamparados con un 37,4% (cuadro 21).

Tendencias y brechas en la deserción del sistema educativo

La deserción en la educación primaria se mantiene dentro de sus tendencias de los últimos 15 años, sin grandes cambios. Más bien parece existir un leve descenso durante los últimos 7 años (gráfico 17), pues de un 4,9% en 1998 se descendió, con algunas oscilaciones, a un 3,4% en el 2005 (cuadro 22). A diferencia de la secundaria, la deserción por grado no muestra grandes diferencias, aunque es un poco más elevada en el primero año (cuadro 23).

En la educación secundaria la deserción ha oscilado entre 1990 y 2005 en cifras de alrededor de un 11% para la modalidad diurna, con cifras que bordean el 20% para el séptimo año. Además, en los últimos tres años se presenta una tendencia de incremento en los porcentajes de deserción, pues para el total aumentó de un 9,4% en el 2003 a un 10,3% en el 2004 y un 11,0% en el 2005. En el séptimo año estas cifras son del orden del 16,6%, 18,3% y 19,2% (gráfico 18). Además, las tasas más elevadas corresponden a los períodos de transición, el ingreso a secundaria en el séptimo año y el inicio de la modalidad diversificada en el décimo año (gráfico 19).

Las diferencias entre la educación pública y privada de nuevo son notables. La deserción en la educación primaria pública es de un 3,6% y en la privada un 0,9%. En la educación secundaria (cifras para el total, incluyendo sus distintas modalidades) la deserción en los establecimientos públicos es de un 13,8% y en los privados de un 1,3% (cuadro 25). La educación nocturna, además, se caracteriza por los altos niveles de deserción, que en las escuelas alcanza un 32,4% y en los colegios académicos un 24,0% (cuadro 25).

La deserción por zona no parece mostrar grandes diferencias urbano - rurales, aunque las cifras son ligeramente más elevadas para la zona rural en primaria y secundaria (cuadro 26).

Por dirección regional del MEP se visualizan diferencias importantes. La deserción en primaria es más elevada en las regiones de Liberia, Cañas, Aguirre, Limón y Guápiles (cuadro 27). En secundaria es alta en las regiones de Liberia, Nicoya, Santa Cruz, Cañas, Coto, Aguirre y Limón (cuadro 28).

Las deficiencias en infraestructura

Al igual que se ha indicado en otros informes, infraestructura representa uno de los mayores rezagos de la educación pública. Si bien un alto porcentaje de instituciones educativas de preescolar, primaria y secundaria cuentan con los servicios básicos de luz eléctrica, agua potable y sanitario (cuadro 29), otros aspectos relacionadas con la calidad de los equipamientos muestran una baja cobertura, tales como los servicios de biblioteca, el acceso a Internet, las rampas de acceso para discapacitados y los servicios de salud (cuadro 30).

Los faltantes de infraestructura (cuadros 31 al 34) son muy amplios, no sólo en las dotaciones básicas como son aulas, pupitres, sillas, inodoros, lavamanos, oficinas y salas de profesores, entre otros aspectos, sino también en aquellas relacionadas con la modernización tecnológica como son los centros de informática, computadoras para estudiantes y administrativos y laboratorios de ciencias.

Además de los faltantes señalados, el estado físico de la infraestructura en la educación pública es preocupante. En la educación preescolar un 16,3% de las aulas están en regular estado y un 5,1% en mal estado (cuadro 35), en los otros niveles estas cifras son, para las aulas académicas, en el mismo orden, un 24,1% y un 5,6% en la primaria y un 22,0% y 3,4% en la secundaria (cuadros 36 y 37). Una situación similar se observa con otros recursos como las pizarras, los servicios sanitarios, lavatorios, pupitres, sillas, mesas y bibliotecas, entre otros (cuadros citados).

Existen además diferencias muy altas si se comprara la educación pública con la privada en primaria y secundaria sobre el estado de los recursos de infraestructura y enseñanza (cuadros 38 al 41).

Entre las autoridades de la educación existe conciencia sobre la gravedad de esta problemática, que además se ha agravado con las limitaciones presupuestas impuestas por el Ministerio de Hacienda durante el año 2005. En el I Informe de Seguimiento al Cumplimiento del Plan de Acción de Educación para Todos (2003 - 2005) se señala lo siguiente:

"Como resultado de este estudio de seguimiento se concluye que la situación de infraestructura es un problema creciente, que requiere de la definición de una política agresiva de inversión, acompañada de procesos y lineamientos que permitan administrar eficientemente y con transparencia los recursos asignados. Es un factor determinante para la equidad y la calidad educativa, por lo que debe declararse como emergencia nacional y tratarse con prioridad" (pp. 39-40).

Con respecto a las subejecuciones presupuestarias en el citado informe se señala que el año 2005 no se ejecutaron los 6.150 millones de colones presupuestados por una disposición del Ministerio de Hacienda que declaró la partida como congelada (MEP, 2006, p. 39). Ante la demanda de infraestructura y las situaciones de emergencia, sobre todo en los casos en que las instalaciones son declaradas insalubres por el Ministerio

de Salud, el MEP trasladó 854,9 millones de colones de otros rubros presupuestarios (MEP, 2006, p. 39).

En la educación secundaria, donde se han presentado un importante crecimiento del número de colegios por las políticas orientadas a aumentar la cobertura, el Programa de Mejoramiento de la Calidad de la Educación (PROMECE), que se financia con préstamos internacionales, realizó una inversión de 2.413,6 millones de colones durante los años 2003 y 2004, que se utilizaron para construir 178 aulas, 24 laboratorios de informática, 24 bibliotecas, entre otros rubros (MEP, 2006, pp. 74-75).

La infraestructura en la educación secundaria se desarrolla también mediante el Centro Nacional de Infraestructura Física Educativa (CENIFE), que realiza estudios técnicos y traslada los recursos para la ejecución de las obras a las juntas de educación y administrativas de los centros educativos. En el año 2003 el total de recursos transferidos fue de 826,7 millones de colones y en el 2004 de 1.983,5 millones de colones. Sin embargo en el 2005 esto no fue posible por el congelamiento de fondos mencionado (MEP, 2006, p. 74).

En el nivel político existe conciencia de la gravedad de la problemática de la infraestructura en la educación pública. En el Programa de Gobierno del Partido Liberación Nacional, ganador de las elecciones presidenciales del 2006, se señala lo siguiente:

"Existen déficit significativos en planta física, mobiliario, servicios sanitarios, canchas, laboratorios, bibliotecas; además de la necesidad de reparar y dar mantenimiento a todo tipo de espacios, ya que su estado es deficiente. En todo el territorio nacional y en todos los niveles y modalidades educativas el deterioro es considerable" (PLN, 2005, p. 24).

En el plano programático se plantean las siguientes metas:

- ✍ "Sustituir, reconstruir y dar mantenimiento a 7.000 aulas que se encuentran en regular o mal estado físico, así como a 2.500 espacios complementarios de comedores escolares, bibliotecas y casas del maestro;
- ✍ Diseñar, construir y equipar al menos 30 talleres de educación técnica o artes industriales;
- ✍ Fortalecer la infraestructura de los centros educativos que atienden población con discapacidad;
- ✍ Emprender un programa de construcción de instalaciones deportivas en al menos 120 centros educativos;
- ✍ Reconstruir y sustituir 150.000 pupitres en escuelas y 78.000 pupitres en colegios;

- ✍ Emprender un programa de prevención y fortalecimiento de la infraestructura física para casos de emergencias, dándoles prioridad a los centros educativos con una matrícula mayor de 500 estudiantes;
- ✍ Diseñar, construir, reconstruir y equipar dependencias administrativas del MEP, dando prioridad a aquellas dependencias donde se estén pagando altos montos de alquiler;
- ✍ Adquisición de terrenos para construcción y ampliación de centros educativos, así como para la Administración Regional y Central del MEP" (PLN, 2005, p. 30).

Políticas educativas

En el terreno de las políticas educativas puede señalarse un avance significativo en el terreno de la evaluación de las políticas educativas por parte del Ministerio de Educación Pública, que se concreta en dos vertientes.

Por una parte, la Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la luz de la Política Educativa hacia el Siglo XXI que desarrolla el Departamento de Investigación Educativa del MEP desde el año 2003. Por otra, el I Informe de Seguimiento al Cumplimiento del Plan de Acción de Educación para Todos 2003-2005, período 2003-2005 del Foro Nacional de Educación para Todos y la División de Planeamiento Educativo del MEP.

De ambos productos sistematizamos, de manera preliminar, en los siguientes dos recuadros las etapas y objetivos del primero así como los desafíos planteados a partir del segundo.

La Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la Luz de la Política Educativa Hacia el Siglo XXI es un proceso iniciado en el año 2003 a partir de un mandato del Consejo Superior de Educación y que incluye cuatro etapas:

- ✍ "I Etapa, Acercamiento Cuantitativo al Sistema Educativo Costarricense: de orden cuantitativo en la que se consultó por medio de un cuestionario a las autoridades del nivel central, regional e institucional; en aras de hacer una valoración general del sistema educativo tomando como referencia los criterios y los indicadores de evaluación definidos en el modelo de la evaluación.
- ✍ II Etapa, Incursión Cualitativa en los Centros Educativos: de orden cualitativo en la que se visitaron 100 instituciones educativas a nivel nacional, durante una semana para observar el quehacer diario de los centros educativos, en especial la práctica educativa.
- ✍ III Etapa, Estudios Específicos y Análisis de Acciones Reformadoras: de orden documental en la que se analizan las acciones reformadoras del Sistema Educativo Costarricense (1994–2004), los acuerdos del Consejo Superior de Educación (1994 -

2004), Las Gacetas (1994–2004) y los estudios llevados a cabo por diferentes dependencias del MEP y entes externos en relación con los diversos temas que contempla la evaluación.

- ✍ IV Etapa, Estudio de Medición de Impacto en Programas de Equidad: estudios que permitirán medir el impacto de cuatro de los programas de equidad que ejecuta el MEP, a saber el programa de becas, los comedores escolares, el transporte de estudiantes y el bono estudiantil".³

Los resultados de la primera etapa se resumen en el siguiente recuadro:

Recuadro 1

Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la Luz de la Política Educativa Hacia el Siglo XXI: resumen de resultados primera etapa cuantitativa⁴

DIMENSIÓN GESTIÓN ADMINISTRATIVA

El Modelo de Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la luz de la Política Educativa hacia el Siglo XXI, estableció como objetivo de evaluación de esta dimensión: “Determinar la eficiencia y la eficacia de la Gestión Administrativa como soporte a los procesos de enseñanza y aprendizaje para la ejecución de la Política Educativa hacia el Siglo XXI”.

Para esta dimensión se han definido cuatro componentes: *servicio al usuario, desarrollo del recurso humano, modelo administrativo para la gestión y modernización tecnológica.*

El resultado de esta dimensión en esta primera etapa tiende hacia una percepción negativa de los informantes con respecto de la eficiencia y la eficacia de la gestión administrativa, en los tres niveles del sistema educativo.

En términos generales, existe poca satisfacción de los usuarios con la calidad de los servicios que reciben por parte de las Oficinas Centrales y Regionales. Este resultado responde al poco avance existente en cuanto a desconcentración, descentralización y su poca operacionalización para empoderar a las Direcciones Regionales de Educación, en los diferentes ámbitos de acción. La duración en los trámites, la ausencia de un plan de modernización tecnológica, capacitación para los procesos de automatización y mantenimiento del equipo de cómputo, son aspectos que repercuten negativamente en la implementación de acciones y directrices emitidas en el nivel central, tendientes al mejoramiento de la gestión administrativa en el Sistema Educativo. Esta situación que el docente continúe desplazándose para realizar sus trámites principalmente a los Departamentos de Gestión y Expedientes de la Dirección General de Personal, lo que podría estar afectando el tiempo efectivo del docente en el aula.

Además, los usuarios manifiestan poca satisfacción con la comunicación con las dependencias que prestan servicios en los diferentes niveles del sistema educativo, lo cual se relaciona, principalmente con el uso de canales de comunicación tradicionales. En este sentido la tecnología y los sistemas de información y comunicación no han aportado en la mejora de las estrategias de comunicación entre las diferentes instancias.

El rediseño de procesos permite un mejoramiento en la prestación del servicio, no obstante, muestra poco avance en el período evaluado, debido a que sólo algunas dependencias del nivel

central evidencian la existencia de un plan de rediseño de procesos y se han realizado algunas acciones aisladas tendientes a mejorar la prestación de los servicios orientadas a la simplificación, agilización y automatización.

El desarrollo del recurso humano ocupa un lugar muy importante como apoyo a la gestión administrativa, sin embargo tampoco muestra avances en el MEP, por cuanto no existen instrumentos para la contratación del personal que respondan a las características propias del Sistema Educativo, ni se dispone de información sistematizada. Asimismo, la capacitación no parece ser el resultado de una planificación básica ni de un diagnóstico de necesidades de capacitación y, es poca la que se brindado para el mejoramiento del desempeño en puestos decisorios. Los funcionarios en puestos decisorios manifiestan poca participación en la toma de decisiones en los niveles superiores y mayor participación hacia los niveles inferiores.

En todos los niveles del sistema se lleva a cabo el Plan Anual Operativo o Plan Institucional, sin embargo, se evidencian deficiencias en la realización de diagnósticos situacionales, en la aplicación de mecanismos de control y seguimiento y de acciones correctivas, unido a una serie de limitaciones para su ejecución de tipo presupuestario, disponibilidad de recurso humano y múltiples tareas emergentes. No obstante, se lleva a cabo un proceso de rendición de cuentas que se da principalmente hacia las autoridades superiores. En síntesis, se han realizado ingentes esfuerzos por mejorar la planificación, ejecución y evaluación, sin embargo aún no operan eficientemente.

A pesar de lo anterior, en los diferentes niveles se muestran esfuerzos aislados en la búsqueda de un mejoramiento en la gestión, pero son insuficientes ante la necesidad de una mayor articulación de las acciones, sistematización de la información y fortalecimiento de mecanismos de control, seguimiento y acciones correctivas.

La Política Educativa hacia el Siglo XXI, en sus mandatos establece el compromiso de brindar un servicio de calidad al docente en términos de cercanía con que se presta, la velocidad de respuesta y los tiempos de espera en cada paso del proceso en que interviene el usuario, así como desconcentración de servicios, fortalecimiento y desarrollo de la capacidad administrativa de las regiones. De acuerdo con estos mandatos no se evidencia, durante el período de evaluación, una gestión de calidad orientada al servicio de los educadores y al público en general, que alcance niveles de eficiencia y eficacia y que sirva de apoyo a los procesos de enseñanza y aprendizaje en el sistema educativo costarricense.

DIMENSIÓN DE LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

El Modelo de Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la luz de la Política Educativa hacia el Siglo XXI, establece como objetivo de la Dimensión de Procesos de Enseñanza y de Aprendizaje: Determinar los niveles de pertinencia y coherencia en el desarrollo de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Para esta dimensión se han definido 6 componentes para efectos de análisis: oferta *educativa*, *práctica pedagógica*, *docente*, *estudiante*, *centro educativo* y *grupos de apoyo*.

La valoración que obtuvo esta Dimensión de Procesos de Enseñanza y de Aprendizaje en relación con los criterios de coherencia y pertinencia tiende a una percepción negativa, de acuerdo con la opinión de los informantes de los niveles Central, Regional e Institucional.

La Oferta Educativa ha registrado un incremento de su cobertura, sin embargo, la correspondencia con las necesidades de los y las estudiantes es insuficiente. La percepción que prevalece es que no se adapta al contexto social y cultural de los beneficiarios, y a la diversidad existente según zona geográfica e identidad socio cultural (género, etnia, necesidades educativas especiales, entre otros).

En este sentido, hay evidencia de que no se realizan todas las acciones necesarias para adaptar la oferta a estas particularidades, y que son pocos los y las docentes que incluyen estas actividades en el quehacer educativo, por medio del planeamiento didáctico.

Por otra parte, aunque se evidencia la construcción y remodelación de obras en los centros educativos, han sido pocas las readecuaciones a la infraestructura para atender la población con necesidades educativas especiales.

En cuanto a las Pruebas Nacionales, existen opiniones encontradas sobre su utilidad para mejorar la calidad de la educación. En el Nivel Central se considera que no cumplen con sus objetivos principales, han servido solamente para evaluar a los estudiantes, a criterio de los entrevistados, y no para realimentar los procesos y resultados de la micro-evaluación, aunque se evidencia la implementación de adecuaciones. En el Nivel Institucional, por su parte, hay una opinión dividida en relación con la importancia de las mismas.

Todo lo cual puede deberse a que no haya una línea conductora que articule los esfuerzos de contextualización de los programas de estudio y a la falta de información sistematizada sobre el marco regulador del currículo.

En cuanto a la Práctica Pedagógica, cabe resaltar que en aspectos tales como planeamiento didáctico, recursos didácticos y mediación pedagógica se evidencian la presencia de limitaciones que afectan el desarrollo de los procesos de enseñanza y aprendizaje. Las principales son de carácter técnico y metodológico en relación con la elaboración del planeamiento didáctico, la escasez de recursos didácticos novedosos, el poco uso de los recursos del medio y el uso de técnicas tradicionales de mediación pedagógica. Se suma a este escenario el poco uso del complejo didáctico Hacia el Siglo XXI, destacándose el uso de los textos de editoriales privadas.

Cabe resaltar algunos elementos positivos de los aspectos antes mencionados tales como: el uso del diagnóstico de necesidades educativas de los estudiantes, el registro del desempeño del estudiante, realización de estudios, investigaciones e implementación de innovaciones educativas en el aula con el apoyo de Centro Nacional de Didáctica (CENADI) y el uso del perfil de salida del estudiante. Se reconoce la producción de material didáctico por parte del CENADI para la capacitación a docentes, se encontró evidencia sobre las capacitaciones realizadas en el campo de la evaluación de los aprendizajes, en todos los niveles.

En relación con la satisfacción con el tiempo destinado a los procesos de enseñanza y de aprendizaje, las opiniones de los informantes muestran más desventajas que ventajas. Las principales desventajas son el cansancio por parte de los docentes y los estudiantes, la pérdida de recursos económicos y de tiempo, los desfases entre los planes de estudio y el calendario escolar. Al respecto se sugiere la necesidad de revisar los programas de estudio y de medir el impacto de la ampliación del curso de 200 días lectivos efectivos. La principal ventaja mencionada es la ampliación del curso lectivo para disponer de más tiempo para profundizar en el desarrollo de los contenidos.

Se hace uso de los tres tipos de evaluación de los aprendizajes (sumativa, diagnóstica y formativa), para los docentes y directores se utiliza más la formativa, mientras que para los estudiantes se hace énfasis en las pruebas escritas o sea la evaluación sumativa. Parece que hay una percepción antagónica sobre este tema, entre estudiantes y docentes.

La gestión curricular de los directores se realiza de forma participativa con la ayuda de comisiones internas de trabajo y con los grupos de apoyo. Las acciones de supervisión más utilizadas por el director son visitas al aula, reuniones con el personal y revisión periódica del planeamiento didáctico. La comunicación es buena a lo interno del centro educativo y se realiza por medio de reuniones y comunicación escrita.

Se presume que los procesos de formación docente no están tomando en cuenta el perfil profesional que el sistema educativo costarricense requiere para la preparación inicial, debido a que no existe coordinación entre el MEP y las universidades públicas y privadas para establecerlo.

Por otra parte, los docentes manifiestan satisfacción con la capacitación recibida por parte del MEP. Sin embargo, no hay información sistematizada sobre los procesos de capacitación que brinda el MEP, lo que impide dar seguimiento a dicho proceso, mejorar la actualización de estos funcionarios y medir el impacto en el aula.

El asesoramiento a los docentes se realiza dos a tres veces por año, quienes se muestran poco satisfechos con esta labor, a pesar que se realiza un diagnóstico de necesidades y se coordina con universidades estatales y privadas.

A pesar de la existencia de un perfil de salida del estudiante, por ciclo y asignatura, que incluye características personales como valores hacia sí mismo, los demás, la patria y el ambiente, no responde a sus necesidades educativas, además de que se perciben debilidades en los procesos de formación de los estudiantes.

La participación curricular de los estudiantes es muy limitada, tanto al interior del aula como fuera de ella, no obstante, manifiestan satisfacción con lo que aprenden y socializan con sus compañeros, así como con la forma como se les evalúa. Especialmente los estudiantes de primaria son los más conformes.

Por su lado, las principales razones por las que los padres de familia y encargados envían sus hijos a estudiar son las siguientes: que aprendan diferentes asignaturas, se eduquen en valores y que los cuiden, sobre todo en la Preescolar y Primaria. Así mismo, estos se muestran satisfechos con la evaluación de los aprendizajes. En el caso de la Educación Preescolar están satisfechos con los logros de sus hijos.

La situación general de los centros educativos es preocupante, en cuanto a infraestructura y los recursos humanos especializados. Tales carencias no favorecen la gestión de los procesos de enseñanza y aprendizaje y la atención de problemas de carácter psico-social que se enfrentan diariamente a nivel institucional.

En cuanto a las situaciones de violencia se menciona la carencia de información sistematizada sobre la violencia en los centros educativos durante el periodo de evaluación, con excepción del año 2002 en que el MEP inicia el proceso de sistematización de las situaciones que enfrentan las instituciones, elaborando publicaciones que son enviadas a todas las instancias del sistema educativo, sobre todo aquellas que se encargan de atender estas situaciones.

La participación de los padres de familia o encargados y grupos de apoyo es poca y se restringe a recolectar fondos, suministrar materiales y aportar mano de obra, se trata de una participación utilitaria que no parece incidir en la toma de decisiones del centro educativo.

En resumen, la Dimensión de Enseñanza y Aprendizaje no muestra en su desempeño la coherencia necesaria entre los distintos componentes de la oferta educativa y de la práctica pedagógica que contribuyan en la formación integral del ser humano.

Por otro lado, la falta de correspondencia entre la oferta educativa y las necesidades de los estudiantes pone de manifiesto la no pertinencia, al no tomar en cuenta el contexto social y cultural en donde se desarrollan los procesos de enseñanza y aprendizaje.

DIMENSIÓN DE PROGRAMAS ESTRATÉGICOS

El Modelo de Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la luz de la Política Educativa hacia el Siglo XXI, estableció como objetivo de la Dimensión de Programas Estratégicos: “Determinar el impacto y la pertinencia de los programas estratégicos y otros programas, como coadyuvante principal en el desarrollo de los procesos de enseñanza y de aprendizaje.”

Para esta dimensión se han definido tres componentes para efectos del análisis: *programas orientados al acceso en el sistema educativo, programas orientados a la preparación para el trabajo y los programas orientados al fomento de los valores del ser humano y valores hacia el medio ambiente.*

El resultado de la evaluación de esta dimensión es una percepción negativa de los informantes, con respecto del impacto y la pertinencia de los programas estratégicos orientados a facilitar el acceso equitativo al sistema educativo, la preparación para el trabajo y el fomento de los valores del ser humano y valores hacia el medio ambiente.

En términos generales, la mayoría de los programas no disponen de información sistematizada de la población atendida por período, región educativa y zona (rural y urbana), ni del presupuesto asignado y ejecutado. Por lo tanto, se perciben debilidades en la gestión de la información de los programas estratégicos que impiden identificar con mayor detalle su perfil actual y su evolución en el tiempo, lo que repercute en el desarrollo de acciones de control, seguimiento e impacto, así como se dificulta el proceso de realimentación.

Si bien es cierto, esta evaluación evidencia la correspondencia de todos los programas estratégicos con las necesidades, expectativas y problemas de los estudiantes, la ausencia de información sistematizada durante el período de evaluación, impide la realización de un análisis más detallado de esta pertinencia, en términos no sólo de cantidad sino de calidad de la atención. No obstante, por la intención de los programas en general, tanto los estudiantes como los padres de familia o encargados señalan diferentes formas como dichos programas atienden sus necesidades.

En todos los niveles del sistema educativo se realizan actividades para la promoción de los valores del ser humano y valores hacia el medio ambiente, con lo cual queda visibilizada la coordinación y acciones conjuntas desarrolladas por los programas para el fomento de los valores; siendo el aporte más significativo la inclusión de los Valores como eje transversal en el currículo nacional, así como la incorporación de los temas transversales.

En relación con los programas que apoyan el acceso equitativo, se evidencia que en los centros educativos se desarrollan al menos cuatro programas estratégicos y que tanto padres de familia, encargados y estudiantes señalan que los programas dirigidos al acceso responden a sus necesidades.

Algunos programas estratégicos aunque mencionan logros durante el período evaluado, los mismos no se encuentran claramente definidos y, por lo tanto, no son suficientes de acuerdo con lo esperado en los objetivos tanto de impacto como al de pertinencia. Sin embargo, las limitaciones que se enfrentan son significativas y trascienden aspectos administrativos, técnicos, de planificación y de recursos.

En relación con otros aspectos que se miden en el centro educativo, el impacto de los programas estratégicos se observa en función de los cambios positivos de actitud en los estudiantes, estos ayudan en su desarrollo educativo y además se adaptan a sus necesidades. En este sentido, es importante señalar que lo anterior es un primer acercamiento al impacto que puedan tener estos programas, ya que este tema requiere de estudios más específicos que valoren su desempeño en el sistema educativo, que serán abordados en la cuarta etapa de esta evaluación.

Los aspectos anteriormente señalados, permiten entender la percepción negativa que se tiene de los programas estratégicos en términos de impacto y de pertinencia; por cuanto, en los programas orientados a facilitar el acceso al sistema educativo se notan problemas de gestión, falta de información y la necesidad de medir su impacto en la población participante. En los programas orientados a la preparación para el trabajo, además de lo anterior, se encuentra poca coordinación de estos programas con los fines de la Política Educativa hacia el Siglo XXI. Con respecto de los programas orientados al fomento de los valores del ser humano y valores hacia el medio ambiente, a pesar de contar con los mismos problemas de gestión de los anteriores, se muestra mayor coordinación entre ellos y un mayor impacto de sus acciones en el sistema educativo costarricense.

FUENTE: MEP (abril 2006). Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la luz de la Política Educativa hacia el Siglo XXI. Primer Informe de Resultados, Primera Etapa "Acercamiento Cuantitativo al Sistema Educativo". San José: Ministerio De Educación Pública, División de Planeamiento y Desarrollo Educativo, Departamento de Investigación Educativa, pp. 63-73.

Recuadro 2

Desafíos del Plan de Acción de Educación para Todos⁵

"Costa Rica atraviesa un momento histórico en la definición de modelos renovados y ajustados a su desarrollo económico y social, de cara a un milenio que ha impuesto un desafío mayor relacionado con la mundialización. En este escenario, la educación resulta ser de un invaluable valor estratégico, para garantizar una formación integral, humanista e idónea de sus recursos humanos, que permita enfrentar con capacidad, justicia y solidaridad, estos desafíos. Sin duda es una oportunidad de oro para el país, tomar las decisiones para transformar su sistema educativo y dar el paso a lo que se ha denominado el "imperativo de la calidad" de la educación.

Con excepción de la educación para la primera infancia y la secundaria, Costa Rica ha cumplido desde el siglo pasado, con el objetivo de la escolarización, objetivo que ha guiado básicamente el accionar del sistema educativo. Hoy, no basta con la escolarización sino va acompañada de

la equidad y la calidad de la educación; además en una visión ampliada y de política pública mayor, de la selección de un modelo de desarrollo económico que permita los encadenamientos necesarios para distribuir equitativamente la riqueza del país, por medio de la generación de empleos de calidad y bien remunerados. En este sentido, es válido indicar que el sistema educativo ha cumplido con su misión y actualmente se enfrenta a nuevos desafíos que deben abordarse desde un marco de replanteamiento de la política educativa actual, la cual debe ser atendida como una política de estado.

Además de posicionar la educación como una política de estado y reconocer en ella el impacto positivo que tiene en el mejoramiento de las condiciones de vida de las personas, se señalan a continuación algunos aspectos que merecen ser considerados como desafíos inmediatos, sobre los cuales las políticas públicas deben incidir:

- ✍ Concebir la educación como una responsabilidad de todos y no solo del MEP, dada la trascendencia de los procesos formativos formales o no formales que se dan en la sociedad. Para atender esta nueva dimensión del proceso educativo y de los agentes responsables, es un desafío generar los mecanismos efectivos, legítimos y representativos en la participación. Uno de los mayores desafíos que enfrenta la transformación de los sistemas educativos es la construcción de consensos básicos. Estos consensos deben crearse y expresarse en los planos intelectual, político y social, de tal forma que se puedan introducir los cambios en la orientación y el funcionamiento del sistema. En este sentido se han dado manifestaciones importantes desde diversas instancias como el Foro Nacional y los foros regionales, el Consejo Superior de Educación con el llamado a un acuerdo nacional por la educación, el CONARE por medio del Programa Estado de la Nación, entre otras.
- ✍ Coherente con el planteamiento anterior, se requiere dar continuidad al proceso de reforma educativa planteada en el plan de acción. Un replanteamiento donde la lógica del proceso sea la pedagógica curricular, por tanto centrado en el estudiante, sus aprendizajes y en los centros educativos. Las otras lógicas políticas, administrativas y normativas deben estar en función de los procesos pedagógicos y curriculares.
- ✍ En aras de continuar con la expansión de los servicios educativos se requiere prestar atención a la universalización de la educación preescolar y la secundaria. Desde esta perspectiva y tomando en cuenta como acción paralela y prioritaria la reforma educativa, el país presenta un gran potencial y experiencia en cuanto a la diversidad de modalidades para atender la demanda educativa, dando prioridad a las zonas rurales y urbano marginales en aras de disminuir las brechas regionales existentes en cuanto a cobertura. Según los resultados del plan de acción, existen muchas posibilidades de acelerar, incluso en las condiciones actuales, el cumplimiento de estas metas.
- ✍ El replanteamiento de la política educativa desde lo pedagógico curricular, permite abordar el serio problema de desarticulación que se presenta en el sistema educativo, especialmente al inicio de los ciclos educativos, provocando también un desgranamiento en el comportamiento de la matrícula. Los indicadores de deserción, repitencia y reprobación dan cuenta de esta desarticulación, mostrando los peores resultados en el primero y cuarto grado de la Primaria, séptimo y décimo año de la Secundaria.

- ✍ En cuanto a los insumos de la calidad educativa, es importante mencionar la carencia de políticas y de aprovisionamiento en el tema de los materiales educativos, en particular los libros de texto. Hace varios años que no se distribuyen libros de texto para los estudiantes ni materiales de apoyo o guías para el trabajo de los docentes en el aula, lo cual genera brechas en cuanto al acceso de estos insumos, en consecuencia las legítimas oportunidades de acceder a una educación en igualdad de oportunidades y a la gratuidad de la misma.
- ✍ Otro tema relevante es la oferta educativa, especialmente en la Educación Primaria, donde las escuelas rurales y en la mayoría multigrado, ve limitada la posibilidad de desarrollar un currículo integral, incluso en términos de horas lectivas, ven disminuidas sus jornadas diarias de trabajo, incidiendo en la calidad del servicio que reciben y en su formación integral a la que aspira la política educativa vigente. Esta situación resulta desafiante, si se considera el crecimiento que se ha venido experimentando en las escuelas multigrado.
- ✍ Se han implementado muchos programas para atender la diversidad en los centros educativos, en un esfuerzo por hacer más inclusivas las ofertas educativas, en consecuencia atender el fracaso escolar, sin embargo estas acciones no han sido evaluadas integralmente, de tal forma que se mida el impacto que han tenido en el mejoramiento del sistema. En un análisis muy general de los principales indicadores educativos, se puede comprobar que la situación no ha mejorado y que persisten los mismos y viejos problemas, lo cual conlleva a la reflexión sobre la necesidad de replantear la política educativa, de tal forma que en su propia definición e instrumentación se incorporen los elementos que permitan atender la diversidad y la heterogeneidad de la población demandante de los servicios educativos. Se reitera por consiguiente, la necesidad de avanzar en esta reforma educativa.
- ✍ La infraestructura educativa, su mantenimiento y reparación son aspectos que deben atenderse con prioridad, para lo cual se requiere garantizar el financiamiento suficiente y los procedimientos adecuados para su consecución. Es un tema que merece ser declarado como emergencia nacional, dado las situaciones difíciles de financiamiento por las que ha atravesado en los últimos años y que ha imposibilitado a la administración resolver esta lamentable carencia y deterioro en que se encuentra la infraestructura educativa.
- ✍ Convertir los centros educativos en comunidades de aprendizaje y participación, pasa sin duda por un replanteamiento de la política educativa y de la gestión escolar, procurando mayor autonomía pedagógica y de gestión. Es necesario crear las condiciones normativas, procedimentales y de formación de los cuerpos directivos para contribuir a la conversión de nuestros centros educativos en espacios más inclusivos, donde la comunidad educativa vea satisfechas sus necesidades y se desarrolle el sentido de pertenencia entre todos los actores. Esta transformación implica un cambio en la cultura escolar, en el trabajo cotidiano del aula y como se ha dicho en la propia política educativa.

A pesar que aún no se ha presentado el informe de seguimiento en el tema medular del financiamiento de la educación, es posible adelantar la necesidad de cumplir a cabalidad con el precepto constitucional de destinar al menos el 6% a la educación, incluida la superior. El cumplimiento de las metas del plan de acción parten de la necesidad imperiosa de mantener un crecimiento sostenido en la inversión, de procurar un uso eficiente y transparente de los

recursos y del establecimiento de prioridades, fundamentadas justamente en este plan de acción".

FUENTE: MEP (marzo 2006). I Informe de Seguimiento al Cumplimiento del Plan de Acción de Educación para Todos 2003 - 2005, período 2003-2005. San José: Foro Nacional de Educación para Todos - División de Planeamiento Educativo del MEP - Oficina de UNESCO para Centroamérica y Panamá, pp. 16 - 17.

La política educativa de la Administración Arias Sánchez que se inició en mayo de 2006 se perfila en el Programa de Gobierno que presentó el Partido Liberación Nacional durante el proceso electoral. En el siguiente recuadro se resumen algunas de sus principales propuestas:

Recuadro 3

Programa para la educación de la Administración Arias Sánchez (2006 - 2010)

El sistema educativo costarricense requiere una gran reforma integral, no soluciones parciales. La reforma educativa que proponemos concibe a la educación como eje fundamental para promover el pensamiento científico y tecnológico para el desarrollo humano (...)

El establecimiento de políticas de Estado de largo plazo, en materia educativa, resulta indispensable. En este campo, no es posible realizar transformaciones suficientemente sólidas en los cuatro años de una administración gubernamental. Por ello, en este sector en particular, el alcance pleno de nuestras metas lo hemos fijado en el 2021 (...)

Los esfuerzos de esta reforma educativa deben concentrarse en la sensibilización sobre la importancia de la educación, en la búsqueda innovadora de soluciones pertinentes, de calidad; en atender la realidad de los excluidos y las necesidades de quienes ingresaron al sistema escolar. Respecto de estos últimos, el reto es mantenerlos dentro del sistema educativo, con éxito y con calidad (...)

El empeño en mejorar la educación costarricense debe abarcar todo el sector, en un movimiento convergente, gradual y sostenido. La educación superior, la educación para el trabajo (Instituto Nacional de Aprendizaje [INA]) y la educación general (inicial, general básica, diversificada, con todas sus ramas, modalidades y especialidades) deben integrarse en un solo sistema, con respeto de las especificidades y de los márgenes de autonomía que corresponda. Las entidades deben aunarse en el logro de algunos propósitos centrales (...)

En virtud de lo anterior, proponemos priorizar las siguientes líneas de reforma del sistema educativo:

Búsqueda de la universalización, con atención especial a la educación secundaria. Esta área guarda relación con los aspectos concernientes a las oportunidades de acceso y permanencia en el sistema educativo. Para atacar este problema se requiere proceder, entre otras, en las siguientes líneas de acción: subvención condicionada para las familias de menos recursos, como medio para garantizar la permanencia de sus niños y adolescentes menores de 17 años en el sistema educativo (...). Garantía de cupos en los centros educativos para todos los niños, las niñas y los adolescentes, hasta los 17 años. Programa de Desarrollo Infantil Temprano, orientado a promover el acceso a servicios educativos a menores de 5 años. Creación de clases de aceleración del aprendizaje, que ofrecen oportunidades a los alumnos

con desfase edad-curso de retornar al curso escolar regular. Renovación de las escuelas rurales y promoción de las escuelas rurales multiseriadas.

Combate a la pobreza a través del conocimiento. Esta área se dirige a enfrentar uno de los desafíos centrales del país: la persistencia de la pobreza. Para ello, se debe promover oportunidades de bienestar duraderas, más allá del asistencialismo, por medio de líneas de acción como las siguientes: Atención docente a familias pobres, cuyas jefaturas de hogar no completaron la educación primaria. Educación para la población trabajadora que tiene empleos formales o informales, pero carece de la enseñanza primaria completa o del bachillerato (...) Un programa selectivo de becas para estudiantes de secundaria que logren concluir el bachillerato, dirigido a jóvenes talentosos provenientes de familias en pobreza y pobreza extrema (...).

Programa nacional de fortalecimiento de la excelencia educativa. Es preciso un esfuerzo general y sostenido para elevar la calidad de la enseñanza, mediante iniciativas como las siguientes: Consulta nacional sistemática para promover la reforma educativa que requiere Costa Rica, en todos los niveles y grados de la educación, desarrollando un nuevo modelo basado en la excelencia educativa, que contemple como punto central la expansión y modernización de la Educación Secundaria. Programas de uso intensivo de libros de textos de alta calidad en todo el sistema educativo (físicos, digitales o ambos). Renovación de la enseñanza de la lectura y escritura en todos los centros educativos oficiales del MEP, con énfasis en el desarrollo de destrezas tempranas de lecto-escritura entre niños cuyos padres tienen bajos niveles de educación (...).

Flexibilización de los contenidos y fortalecimiento de la enseñanza de áreas de importancia estratégica. Al tiempo que se hace un esfuerzo general para elevar la calidad de la enseñanza, es urgente incorporar una mayor diversidad de contenidos y fortalecer la enseñanza en áreas clave del conocimiento. Algunas líneas de acción son cruciales en este sentido: Urge un esfuerzo por fortalecer la diversidad de los contenidos (...) Dentro de parámetros curriculares nacionales, es preciso fortalecer la existencia de asignaturas optativas y más opciones dirigidas a las vocaciones y aptitudes especiales. Es importante despertar y consolidar las vocaciones científicas, tecnológicas y matemáticas. Es urgente fortalecer y replantear la educación cívica, artística y deportiva, áreas generalmente menospreciadas por autoridades y estudiantes, pese a su importancia. Los esfuerzos para profundizar el conocimiento de un segundo idioma -principalmente el inglés, aunque sin que se excluyan otras posibilidades- deben ser sostenidos. (...) Los colegios bilingües deben fortalecerse y multiplicarse al punto de que todas las instituciones de secundaria del país lleguen a tener este carácter de manera efectiva.

Fortalecimiento de la educación técnica y la capacitación profesional. Es vital para el futuro del país dar opciones educativas a los jóvenes que permitan su capacitación técnica y su incorporación en condiciones ventajosas al mercado de trabajo (...) Para ello se emprenderán las siguientes acciones: Transformación de los colegios técnicos en centros de excelencia donde se formen y capaciten los técnicos requeridos por el proceso del desarrollo nacional. Creación del Sistema Nacional de Formación Profesional (SINAFOP), que facilite la articulación del sistema educativo como un todo y el mercado laboral. Dar al INA un lugar central en los esfuerzos productivos del país y poner en orden las prioridades presupuestarias de la institución para que pueda garantizar el mayor cupo posible en sus programas (...)

Incorporación plena de las tecnologías de la información y el conocimiento en el sistema educativo. Esto debe hacerse no solo en los contenidos de la educación sino también en la gestión del sistema (...) Ello requiere, entre otras iniciativas: Desarrollo de portales en educación

y comunidades virtuales de aprendizaje. Creación de un colegio científico de alta tecnología. Provisión de Internet gratuita para estudiantes, profesores y administradores, y del equipo necesario para que los centros educativos tengan acceso efectivo a Internet. Informatizar la administración del sistema educativo (...)

Compromiso con la educación especial. La educación dirigida a quienes tienen particularidades en relación con alguna o algunas de sus facultades, debe ocupar un lugar especial en las preocupaciones del Ministerio. El país no debe desperdiciar la oportunidad de preparar lo mejor posible a estas personas, al igual que debe hacerlo con quienes presentan habilidades particulares (...)

Dignificación del educador. Es necesario promover la revaloración social de la función docente, punto vital para el éxito de la reforma educativa, que exige altos niveles de compromiso e identificación del Magisterio Nacional con el proceso de cambio. Para ello, será necesario: Ayudarle a los educadores a asumir plenamente su carácter profesional y buscar vías que les aseguren prestigio y respeto por parte de la comunidad. Fomentar su papel de líderes comunales. Abrirles oportunidades de formación y actualización. En particular, debemos actualizar los alcances del capítulo VII de la Ley de Carrera Docente para poder reconocer y estimular el desarrollo profesional, de suerte que se pueda ponderar las maestrías y doctorados, así como las especializaciones en las diferentes disciplinas de la carrera docente. Asegurarles condiciones de trabajo dignas. Permitirles desarrollar sus actividades educativas eliminando requerimientos administrativos que no les competen. Otorgarles grados razonables de autonomía en el ejercicio de su función (...) Es necesario, en particular, modificar los procedimientos de reclutamiento y selección de personal, desterrando las filas vergonzosas y el trato inhumano que reciben los educadores, así como modificar los sistemas de otorgamiento de incentivos, expedientes, licencias, permisos, y todo tipo de trámite administrativo para recibir diferentes servicios (...)

Mejoramiento de la infraestructura educativa. Es urgente desarrollar un eficaz programa de mejoramiento de la infraestructura física educativa de todos los niveles y modalidades (...)

Mejoramiento de los instrumentos para lograr la transparencia y eficacia del sistema. En este sentido se debe poner en marcha los siguientes instrumentos: Nuevos sistemas de evaluación que complementen las pruebas nacionales, pero que no estén destinados a promover o reprobar a alumnos y alumnas. Esta forma adicional de evaluación debería ligarse a la asesoría al educador, que, de todas maneras, debe fortalecerse (...) Procesos de acreditación de instituciones, con carácter voluntario (...)

Modernización administrativa. Debemos crear medios para canalizar las reformas educativas desde el punto de vista organizativo y de gestión, colocando la administración al servicio del usuario. Esto incluye las siguientes líneas de acción: (...) Los vicios evidentes, como la politización en los nombramientos y en los traslados, deben desterrarse. Los procedimientos ineficientes, la excesiva tramitología, la monopolización de la información y el centralismo burocrático deben ceder paso a nuevas prácticas, tendientes a una administración eficiente y racional (...)

Desconcentración efectiva. Es necesario desconcentrar la autoridad en el sistema, poniendo en el centro de su quehacer al aula, devolviendo autoridad a supervisores, directores, profesores, juntas de educación y patronatos escolares, y propiciando la articulación del MEP con otras entidades involucradas en el sector. Para ello, se impulsarán las siguientes líneas de acción: Innovación administrativa y desconcentración máxima, creando el gobierno digital para

los centros educativos. Programa nacional de capacitación de las juntas de educación y los patronatos escolares. Fortalecimiento del CENADI, el CONESUP, la Fundación Omar Dengo y el Consejo Superior de Educación. Promover la articulación del MEP y las universidades en la definición del perfil del docente y del administrador que el MEP requiere.

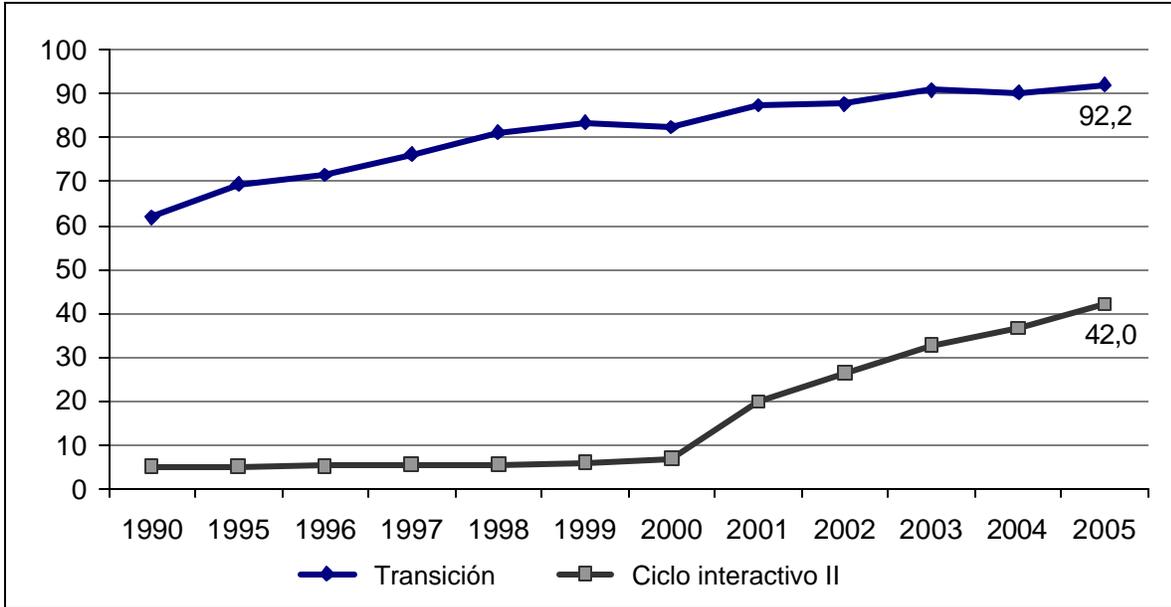
Continuidad en las políticas más allá de una administración. La reiterada queja de que las políticas públicas en materia de educación no tienen continuidad tiene fundamento, por más que existan excepciones. Como se indicó más arriba, el Consejo Superior de Educación, órgano constitucional, deberá fortalecerse, dándole el apoyo que requiere para la toma de decisiones (...)

Financiamiento creciente de la educación pública. El logro de toda la propuesta anterior requiere aumentar el presupuesto de la educación pública del 6% al 8% del PIB anual, en el curso de los próximos cuatro años".

FUENTE: Partido Liberación Nacional. Hacia la Costa Rica Desarrollada del Bicentenario. Programa de Gobierno 2006-2010. San José: PLN, versión en línea solo texto (Word), noviembre 2005, <http://www.oscararias.com/contenido/propuesta.htm>, pp. 23-32.

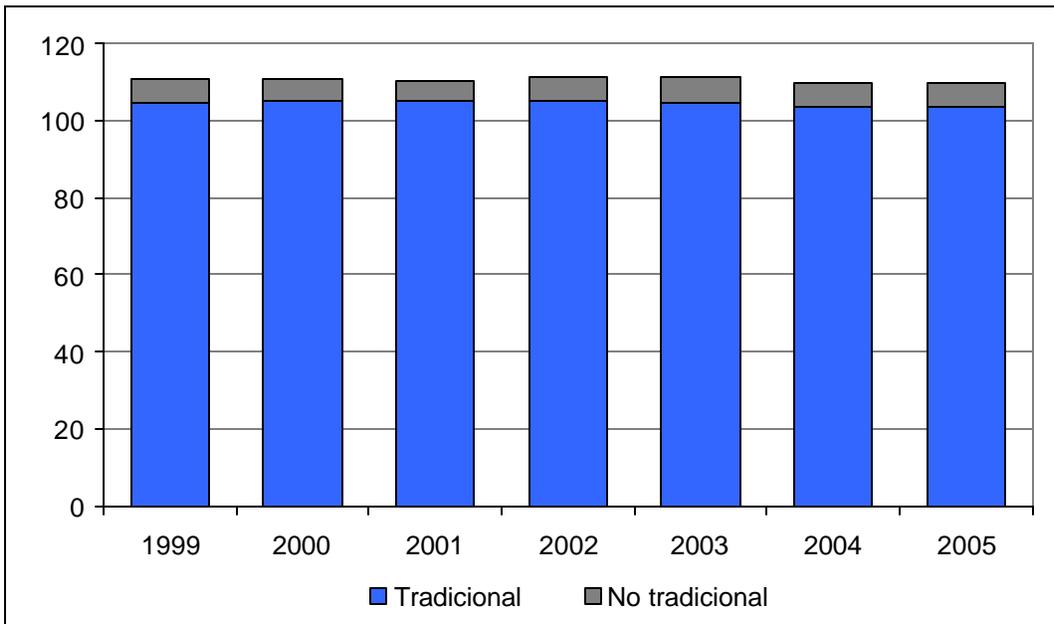
Gráficos

Gráfico 1: Costa Rica, tasa bruta de escolaridad en la educación preescolar (1990 y 1995-2005)



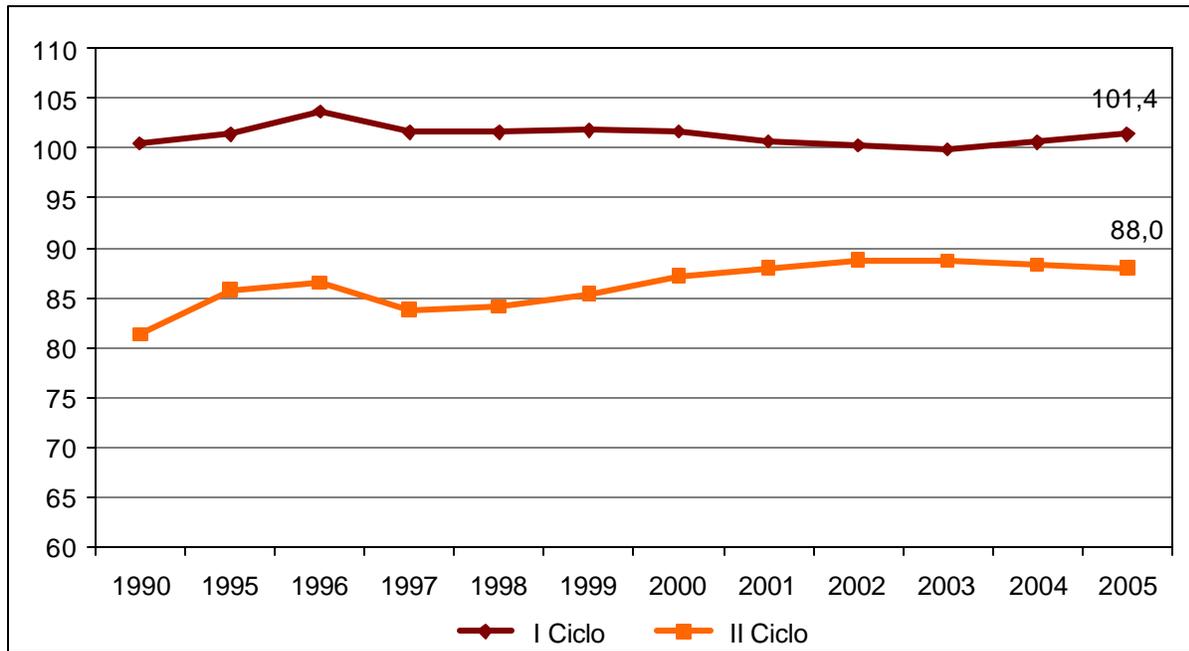
FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

Gráfico 2: Costa Rica, tasa bruta de escolaridad en la educación primaria (1999-2005)



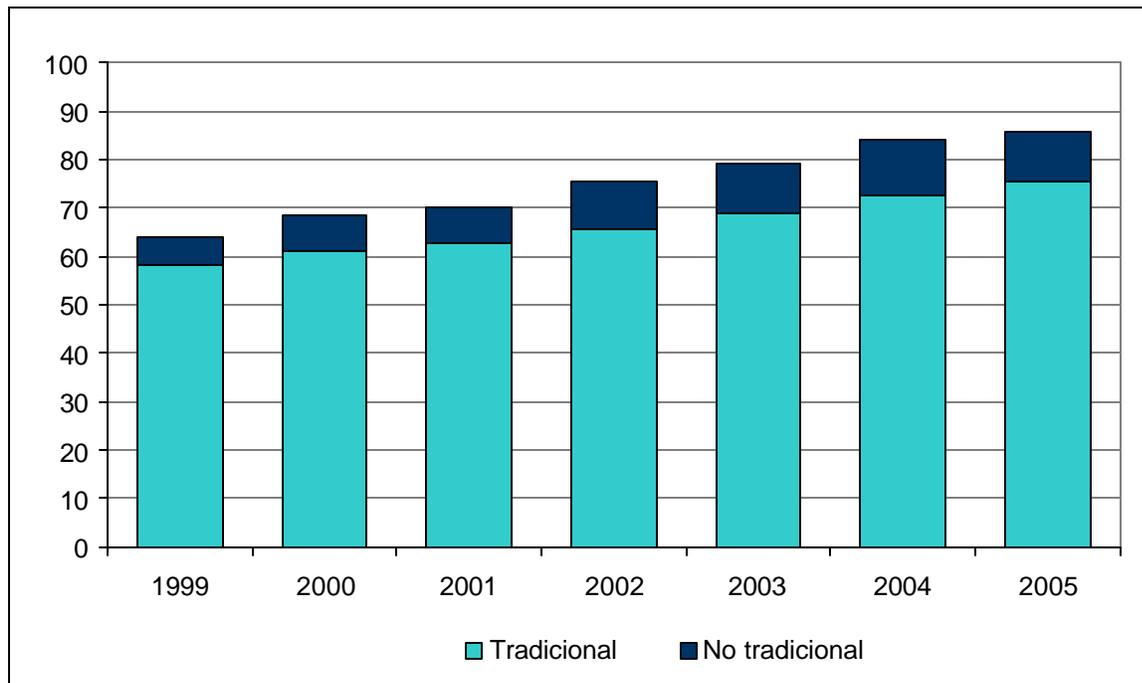
FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

Gráfico 3: Costa Rica, tasa neta de escolaridad en la educación primaria tradicional (I y II ciclos, 1990 y 1995-2005)



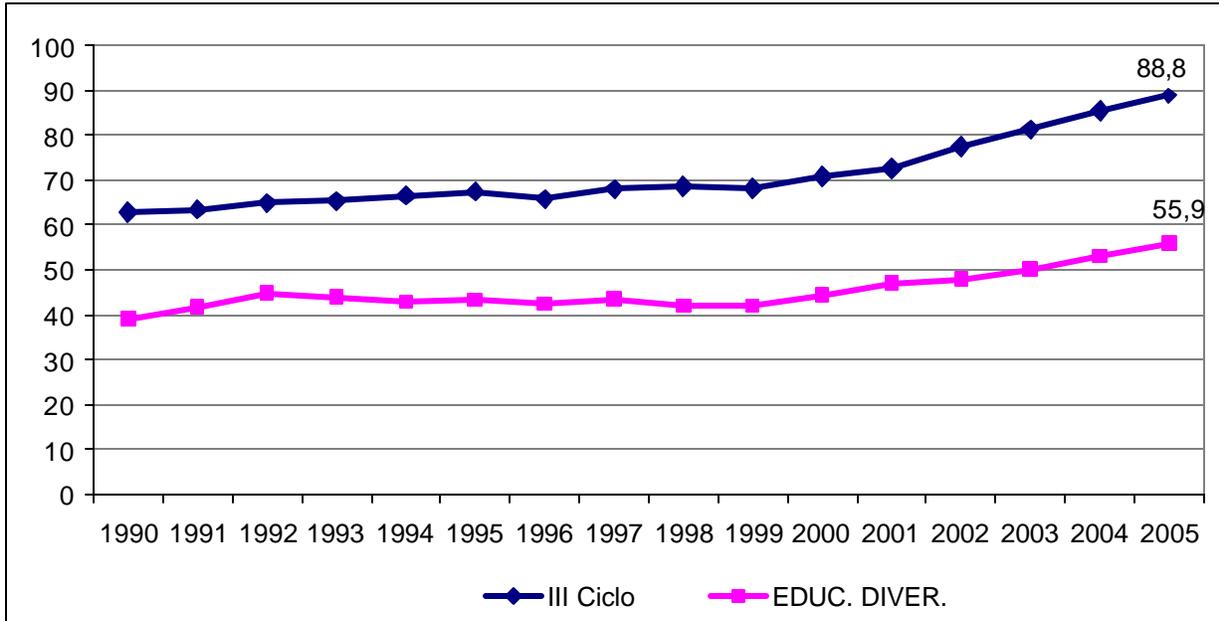
FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

Gráfico 4: Costa Rica, tasa bruta de escolaridad en la educación secundaria (1999-2005)



FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

Gráfico 5: Tasa bruta de escolaridad en el III ciclo y educación diversificada, diurna y nocturna, en educación tradicional* (1990-2005)



* Dependencia: publica, privada y privada subvencionada.
 FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística.

Gráfico 6: Tasa neta de escolaridad en III ciclo y educación diversificada, diurna y nocturna, en educación tradicional. Dependencia: publica, privada y privada subvencionada (1992-2005)

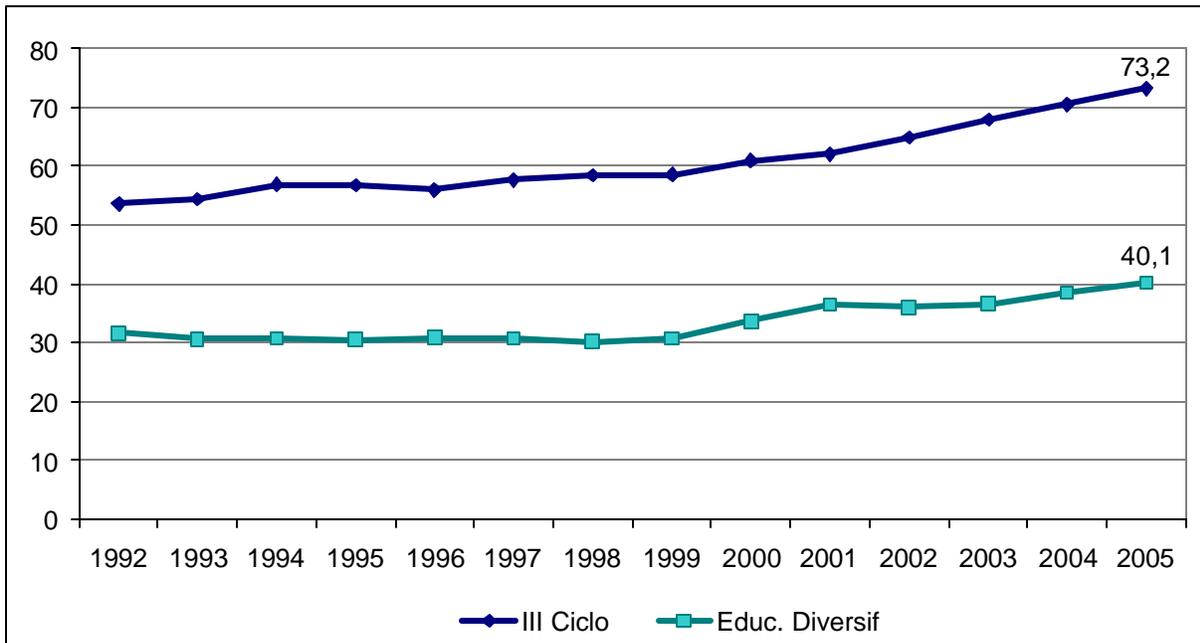
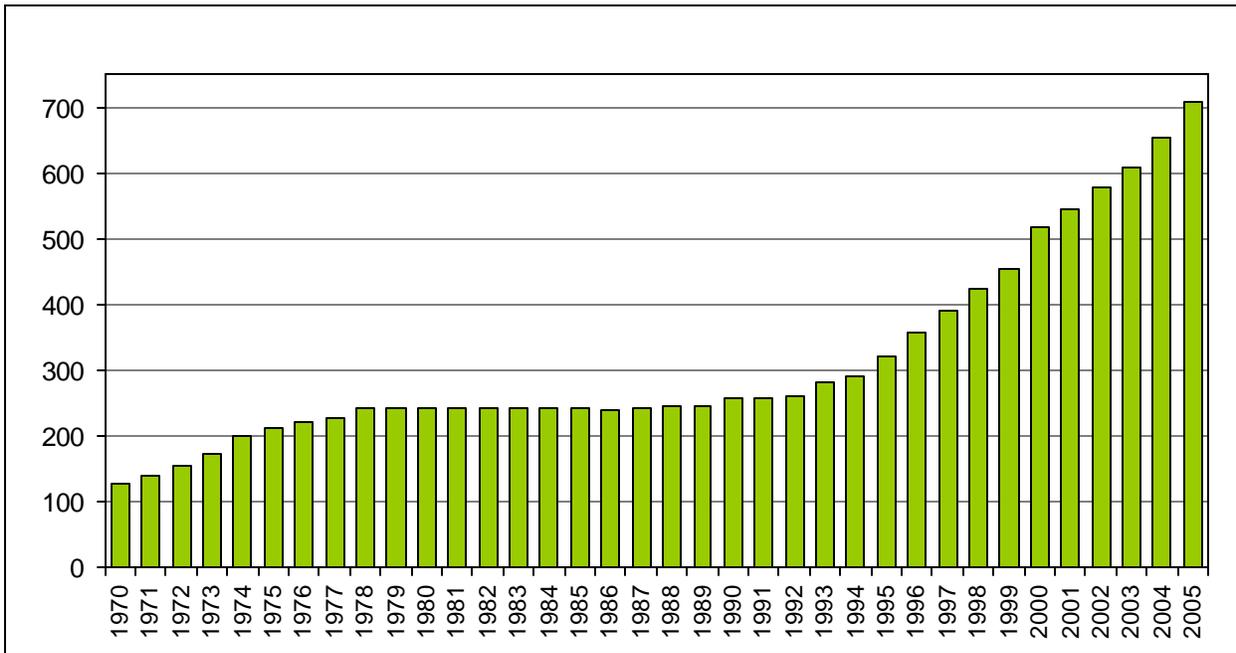
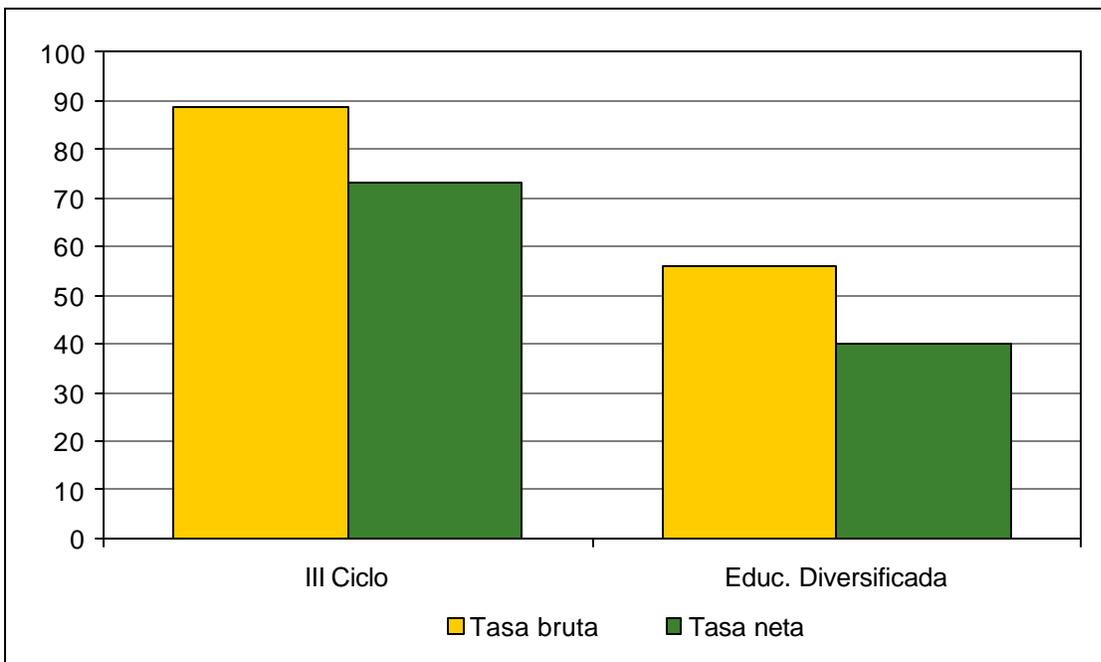


Gráfico 7: Costa Rica, número de instituciones de educación secundaria regular* por año (1970-2005)



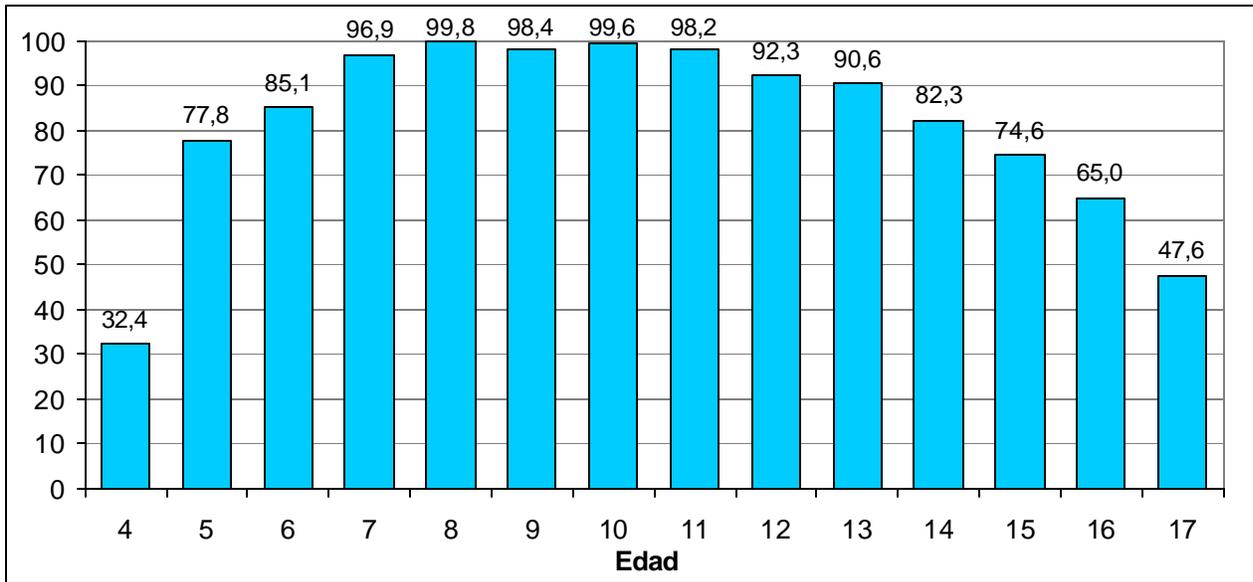
FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

Gráfico 8: tasa bruta y neta de cobertura en el III ciclo y educación diversificada formales (2005)



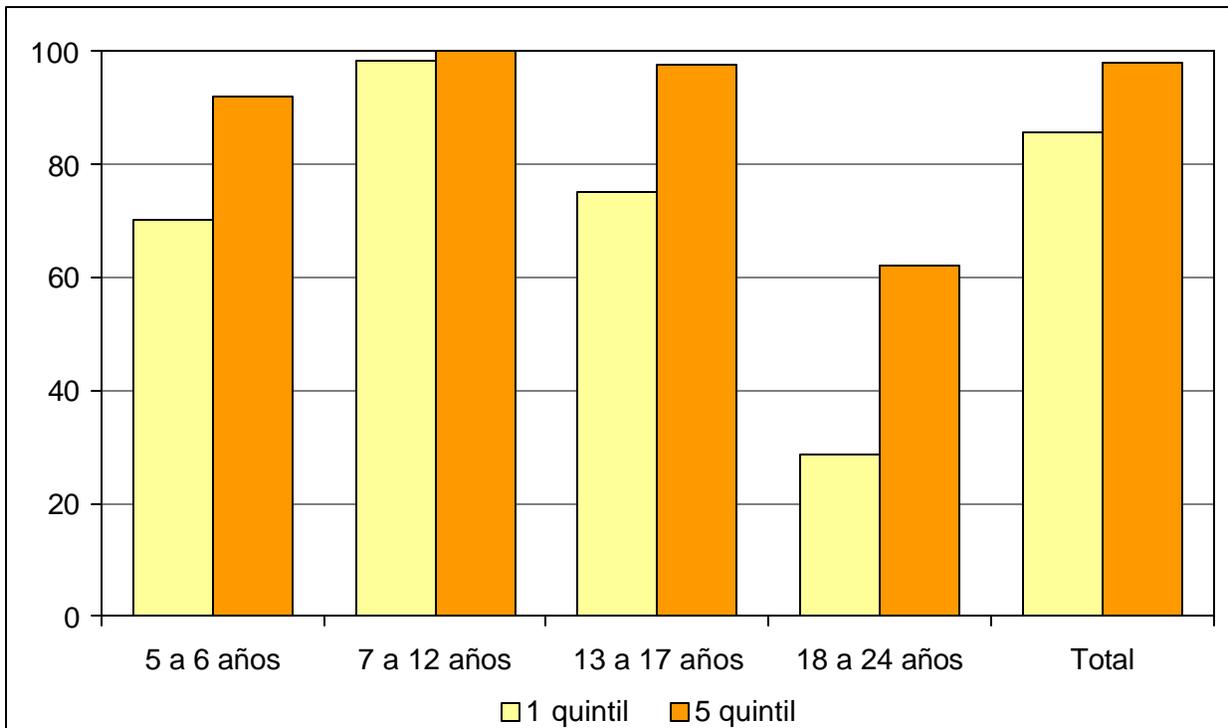
FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

Gráfico 9: Costa Rica, tasa específica de escolaridad por edades simples (2005)



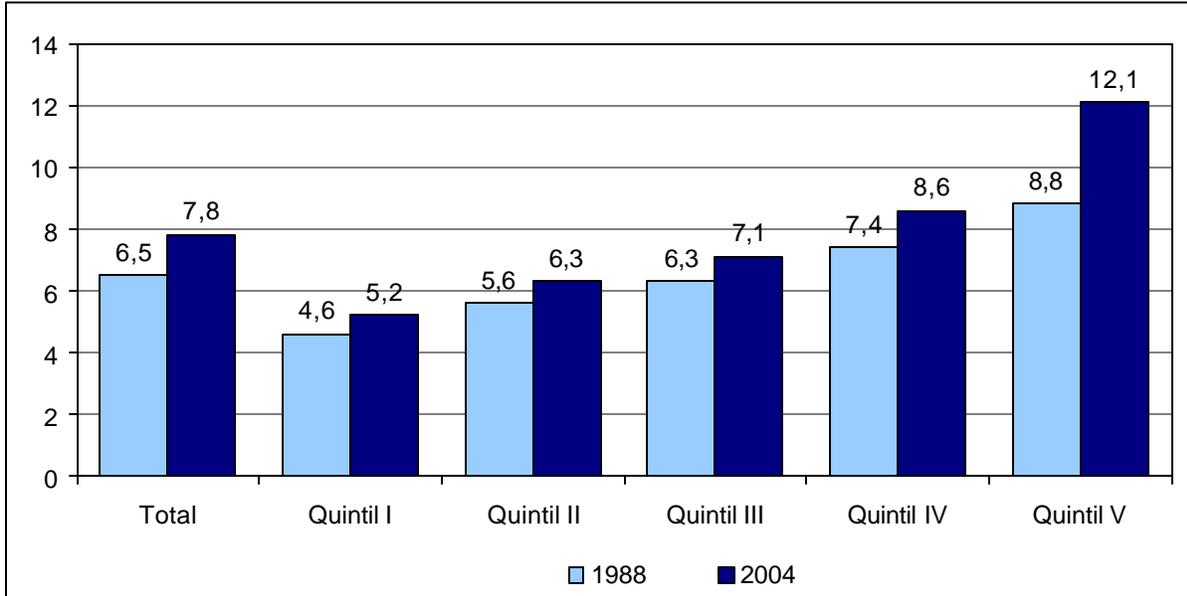
FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística.

Gráfico 10: Costa Rica, porcentaje de asistencia a la educación por quintil de ingresos per capita del hogar (2005)



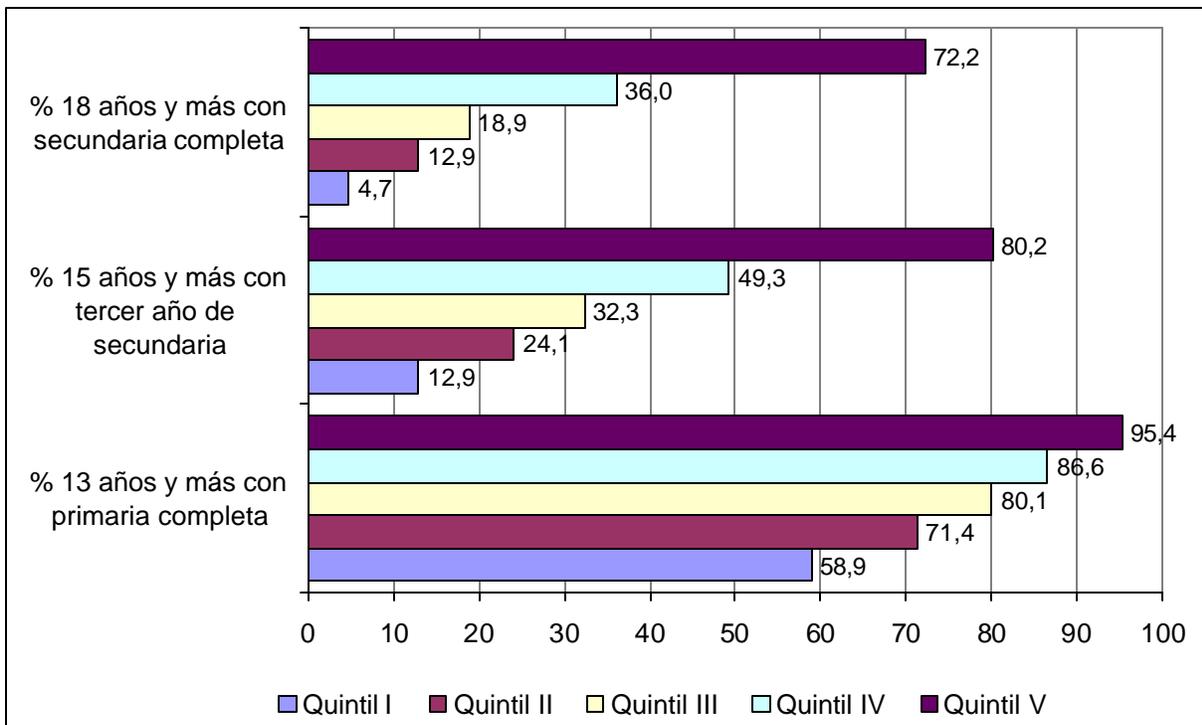
FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

Gráfico 11: Años de escolaridad promedio en la población de 15 años o más por quintil de ingreso per capita del hogar (1988 - 2004)



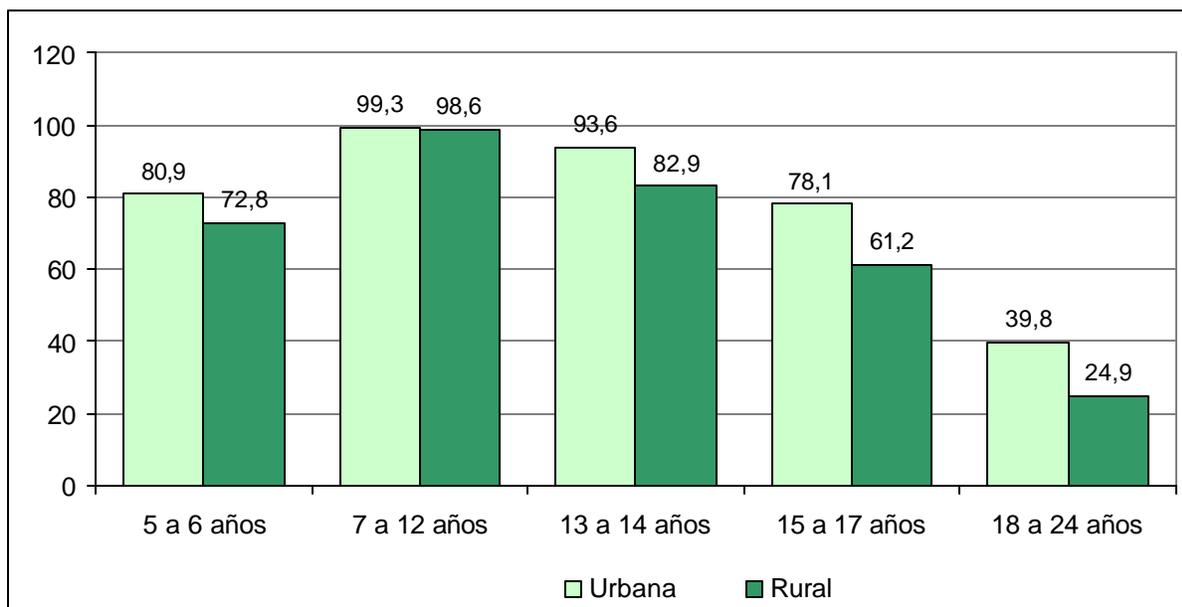
FUENTE: INEC, 2006, Encuesta de Ingresos y Gastos, cuadro 17, Pág. 42.

Gráfico 12: Porcentaje de la población con primaria completa, tercer año de secundaria y secundaria completa según quintil de ingreso per capita del hogar (2004)



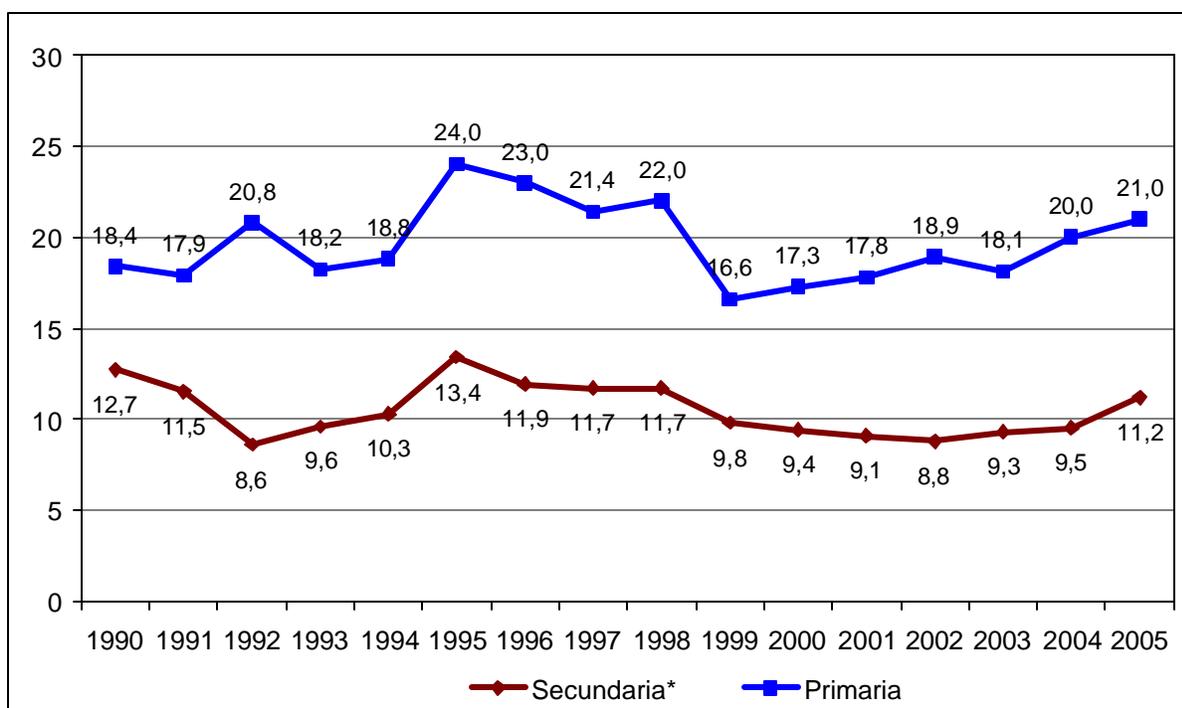
FUENTE: INEC, 2006, Encuesta de Ingresos y Gastos, cuadro 10, pag. 66 (anexo, sección 2.1.1).

Gráfico 13: Porcentaje de asistencia a centros de educación formal de la población de 5 a 24 años por zona (2005)



FUENTE: Con base en INEC, Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (julio 2005).

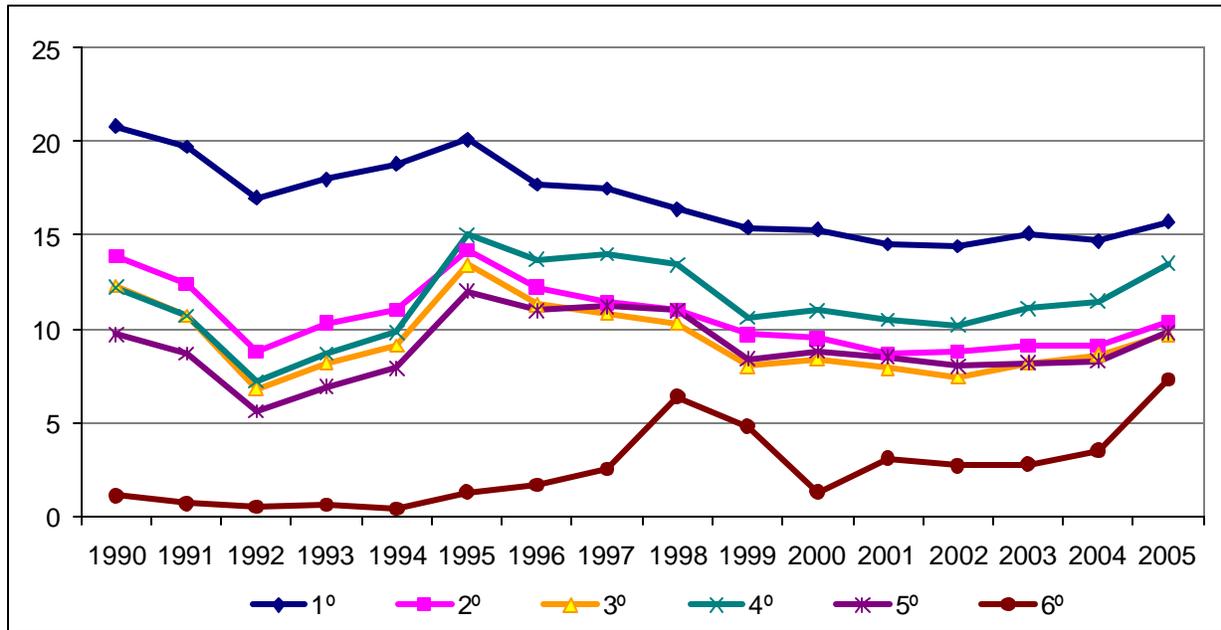
Gráfico 14: Porcentaje de reprobados en la educación primaria y secundaria* (1990-2005)



* Secundaria diurna.

FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

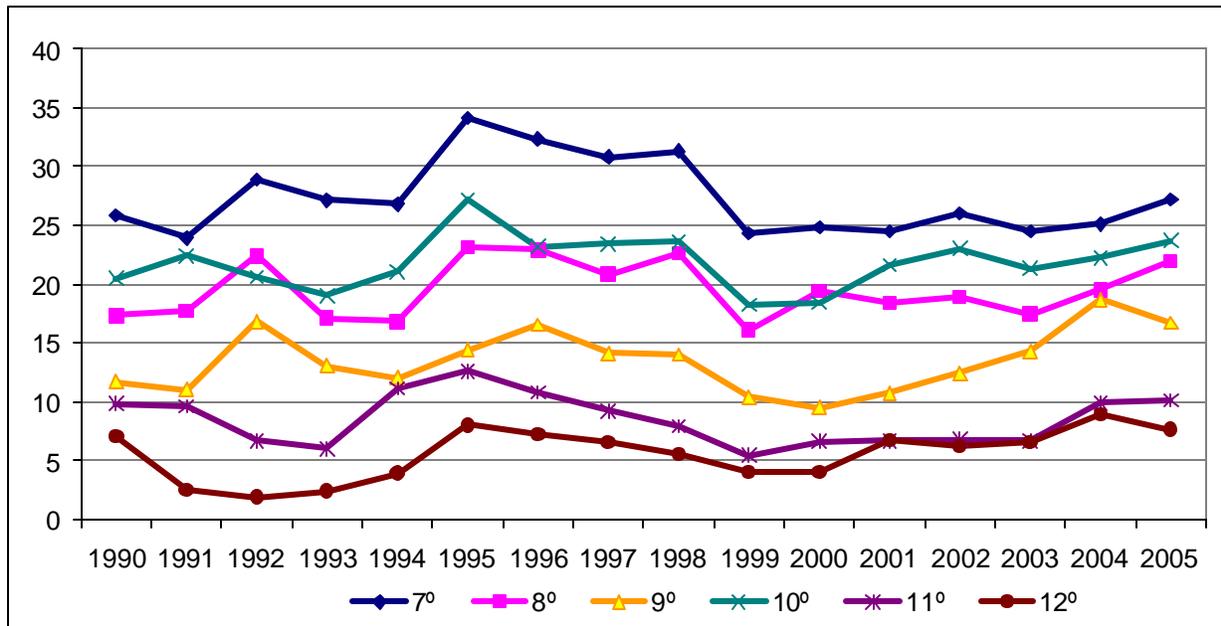
Gráfico 15. Reprobados en I y II Ciclos*, según año cursado, cifras relativas (1990 - 2005)



* Dependencia: Pública, Privada y Privada-Subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

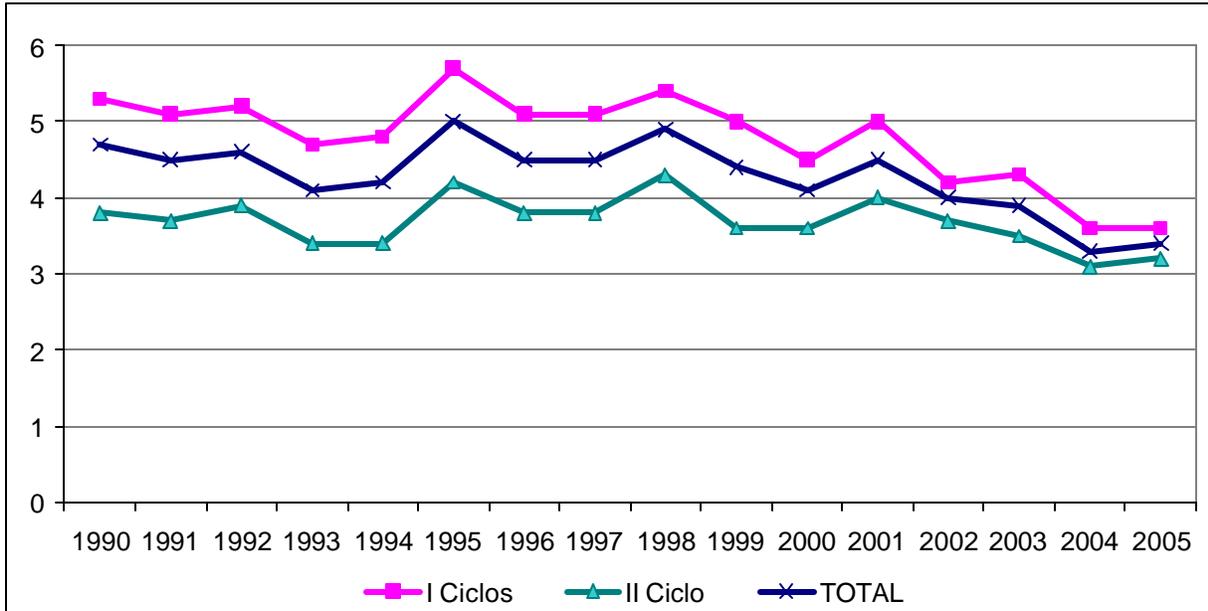
Gráfico 16. Reprobados en la educación secundaria diurna*, según año cursado, cifras relativas (1990 - 2005)



* Dependencia: Pública, Privada y Privada-Subvencionada.

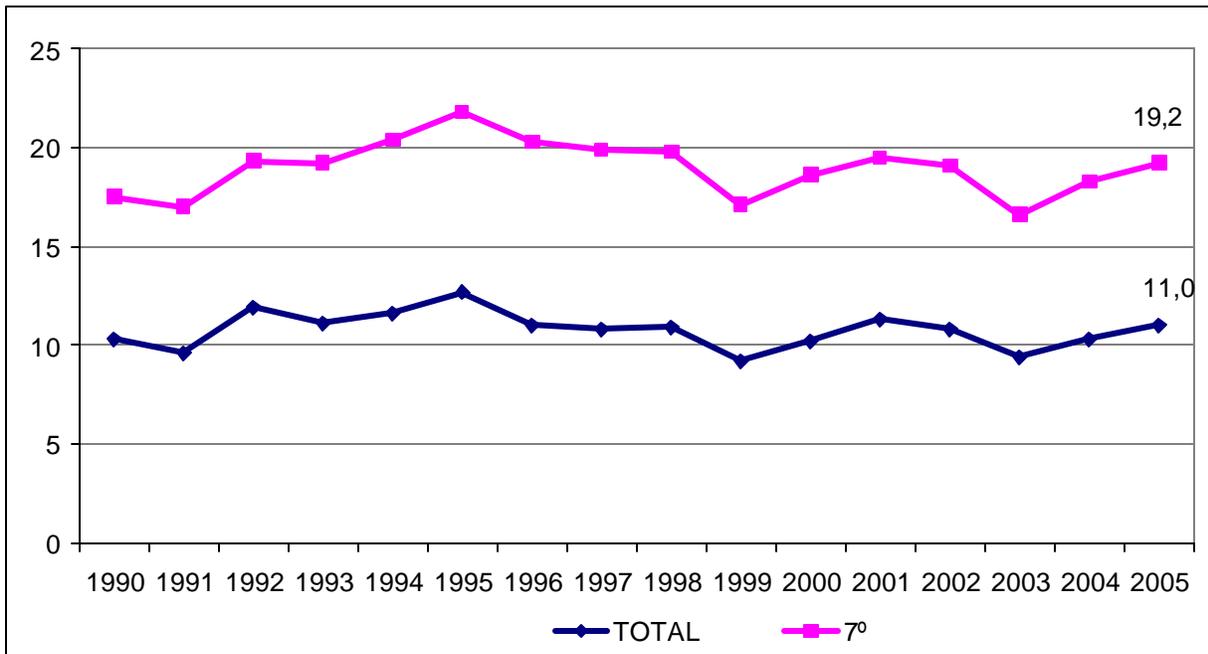
FUENTE: Con base en MEP – Departamento de Estadística.

Gráfico 17: Deserción intraanual en la educación primaria (I y II ciclo)*, cifras relativas (1990-2005)



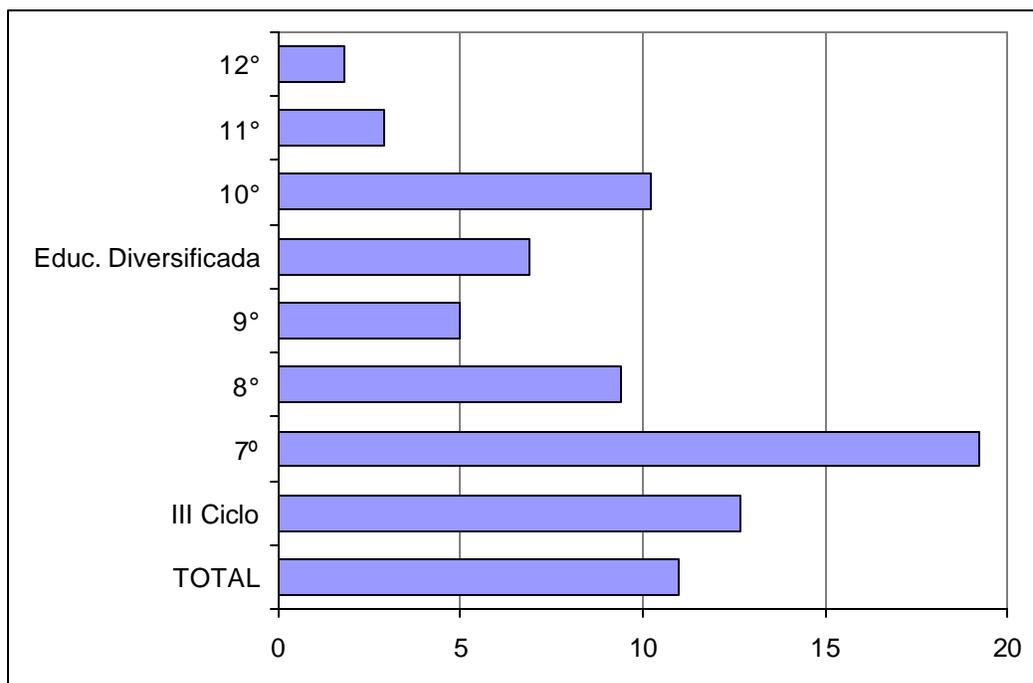
* Incluye pública, privada y privada subvencionada.
 FUENTE: Con base en MEP, Departamento de Estadística.

Gráfico 18. Deserción intraanual en la educación secundaria diurna*, total y séptimo año, cifras relativas (1990-2005)



* Incluye pública, privada y privada subvencionada.
 FUENTE: Con base en MEP, Departamento de Estadística.

Gráfico 19. Deserción intraanual en la educación secundaria diurna* según ciclo y año cursado, cifras relativas (2005)



* Incluye pública, privada y privada subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP, Departamento de Estadística.

Cuadros

Cuadro 1. Tasa bruta de escolaridad* en el sistema educativo. Dependencia: publica, privada y privada-subsuencionada año: 1999 - 2005

NIVEL	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
PREESCOLAR INTERACTIVO II	5,9	6,9	19,8	26,8	33,2	37,1	42,5
Educación Tradicional	5,9	6,9	19,8	26,4	32,7	36,7	42,0
Educación Especial	0,5	0,5	0,4	0,5
PREESCOLAR CICLO DE TRANSICION	83,6	82,4	87,5	88,2	91,6	90,8	93,1
Educación Tradicional	83,6	82,4	87,5	87,8	90,9	90,3	92,2
Educación Especial	0,4	0,7	0,5	0,9
EDUCACION PRIMARIA	111,1	111,0	110,3	111,5	111,5	109,9	108,3
I y II Ciclos Tradicional	104,8	105,3	105,0	104,9	104,8	103,7	103,9
No tradicional	6,2	5,7	5,3	6,6	6,7	6,2	5,7
EDUCACION SECUNDARIA	63,9	68,4	70,4	75,4	79,2	84,0	85,8
III Ciclo y Educ. Diver. (Tradicional)	58,2	60,9	62,6	65,6	68,8	72,6	75,6
No tradicional	5,7	7,5	7,7	9,7	10,4	11,5	10,3
III CICLO EN SECUNDARIA	75,5	80,8	82,9	90,2	94,7	100,3	101,9
III Ciclo (Tradicional)	68,2	70,9	72,6	77,5	81,3	85,5	88,8
No tradicional	7,3	9,9	10,3	12,7	13,5	14,8	13,1
EDUC. DIVERSIFICADA SECUNDARIA	45,1	48,0	50,8	53,3	56,0	59,8	61,9
Educación Diversificada (Tradicional)	41,9	44,4	47,1	48,0	50,2	53,1	55,9
No tradicional	3,2	3,6	3,7	5,3	5,8	6,6	6,0

Las edades consideradas son las siguientes: Interactivo II -5 años-, Ciclo de Transición -6 años-, Primaria -de 7 a 12 años y Secundaria de 13 a 17 años.

FUENTE: Departamento de Estadística, M.E.P.

Cuadro 2. Tasa neta de escolaridad en el sistema educativo. Dependencia: publica, privada y privada-subsuencionada (1999 - 2005)

NIVEL	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
PREESCOLAR INTERACTIVO II	5,8	6,6	19,8	26,6	33,2	37,0	42,4
Educación Tradicional	5,8	6,6	19,8	26,1	32,7	36,7	42,0
Educación Especial	0,5	0,5	0,3	0,4
PREESCOLAR CICLO DE TRANSICION	82,9	81,6	86,9	87,3	90,9	90,0	92,4
Educación Tradicional	82,9	81,6	86,9	86,9	90,2	89,7	91,8
Educación Especial	0,4	0,7	0,3	0,6
EDUCACION PRIMARIA	100,7	101,2	100,6	100,6	100,2	99,5	98,8
I y II Ciclos Tradicional	99,0	99,4	99,2	99,2	99,0	98,5	98,8
No tradicional	1,7	1,8	1,4	1,4	1,2	1,0	0,0
EDUCACION SECUNDARIA	55,0	59,5	60,8	63,8	66,2	69,3	69,4
III Ciclo y Educ. Diver. Tradicional	52,4	55,3	56,7	58,7	60,9	63,8	66,1
No tradicional	2,6	4,2	4,1	5,2	5,2	5,5	3,3
III CICLO EN SECUNDARIA	60,5	63,6	64,9	68,2	71,1	73,8	76,2
III Ciclo Tradicional	58,6	60,9	62,1	64,9	67,9	70,5	73,2
No tradicional	1,9	2,7	2,8	3,3	3,2	3,3	3,2
EDUC. DIVERSIFICADA SECUNDARIA	31,3	34,6	37,3	37,6	38,1	39,7	41,3
Educación Diversificada Tradicional	30,7	33,6	36,4	36,0	36,6	38,4	40,1
No tradicional	0,6	1,1	0,9	1,6	1,5	1,3	1,3

FUENTE: Departamento de Estadística, M.E.P.

Cuadro 3. Costa Rica, tasa bruta y neta de escolarización en la educación tradicional por nivel educativo, cifras relativas (1990, 1995 - 2005)

TASA Y NIVEL	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
TASA BRUTA												
Preescolar												
Ciclo interactivo II	5,1	5,1	5,2	5,5	5,6	5,9	6,9	19,9	26,4	32,7	36,7	42,0
Transición	62,0	69,5	71,5	76,2	81,2	83,6	82,4	87,5	87,8	90,9	90,3	92,2
Primaria, total	103,6	104,8	104,4	103,5	103,7	104,8	105,3	105,0	104,9	104,8	103,7	103,9
I Ciclo	115,7	113,3	114,6	113,9	113,2	113,2	112,4	111,3	110,3	109,8	109,5	110,5
II Ciclo	90,6	95,7	94,0	93,1	94,2	96,5	98,4	98,9	99,6	100,0	98,1	97,5
Secundaria, total	53,6	58,2	56,8	58,4	58,2	58,2	60,9	62,6	65,6	68,8	72,6	75,6
III Ciclo	62,8	67,5	65,9	68,0	68,6	68,2	70,9	72,6	77,5	81,3	85,5	88,8
Educ. Diversificada	39,1	43,4	42,5	43,5	41,9	41,9	44,4	47,1	48,0	50,2	53,1	55,9
TASA NETA *												
Primaria, total	98,5	99,8	100,5	98,7	98,5	99,0	99,4	99,2	99,2	99,0	98,5	98,8
I Ciclo	100,5	101,4	103,7	101,6	101,6	101,8	101,7	100,7	100,3	99,9	100,6	101,4
II Ciclo	81,3	85,8	86,5	83,8	84,1	85,4	87,2	88,0	88,8	88,7	88,3	88,0
Secundaria, total	...	51,4	50,7	51,7	51,9	52,4	55,3	56,7	58,7	60,9	63,8	66,1
III Ciclo	...	56,7	56,0	57,6	58,5	58,6	60,9	62,1	64,9	67,9	70,5	73,2
Educ. Diversificada	...	30,5	30,8	30,7	30,1	30,7	33,6	36,4	36,0	36,6	38,4	40,1

* No se incluye la tasa neta para la educación preescolar debido a que las diferencias con la tasa neta no son significativas.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística, con base en cifras de población del Instituto Nacional de Estadística y Censos y el Centro Centroamericano de Población.

Cuadro 4. Costa Rica, tasas bruta y neta de escolarización* en la educación tradicional, por sexo según nivel y ciclo, cifras relativas (2005)

NIVEL Y CICLO *	TASA BRUTA			TASA NETA		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
PREESCOLAR						
Interactivo II	42,0	41,4	42,6	42,0	41,4	42,6
Ciclo de transición	92,2	91,8	92,7	91,8	91,3	92,2
PRIMARIA						
TOTAL	103,9	104,1	103,6	98,8	98,3	99,3
I ciclo	110,5	111,5	109,4	101,4	101,1	101,8
II ciclo	97,5	97,1	98,0	88,0	86,3	89,9
SECUNDARIA						
TOTAL	75,6	73,0	78,2	66,1	63,6	68,8
III ciclo	88,8	87,3	90,3	73,2	70,9	75,6
Educación diversificada	55,9	51,7	60,4	38,4	34,5	42,4

* Grupos de edad para cada ciclo: interactivo II 5 años, transición es de 6 años, I ciclo 7 a 9 años, II Ciclo 10 a 12 años, III Ciclo 13 a 15 años, educación diversificada 16 a 17 años.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística.

Cuadro 5. Porcentaje de asistencia a centros de educación regular de la población infantil y adolescente según quintil de ingreso total per cápita de los hogares y zona. EHPM 2005

Zona y quintil de ingreso	5 a 6 años	7 a 12 años	13 a 17 años	18 a 24 años	Total
Total país					
1 quintil	70,1	98,5	75,1	28,6	85,7
2 quintil	71,0	99,2	76,3	30,5	86,1
3 quintil	85,1	98,9	79,5	36,0	88,4
4 quintil	84,1	99,7	85,7	44,4	91,4
5 quintil	92,2	100,0	97,7	62,2	97,9
Total	76,8	99,0	80,3	39,7	88,3
Dif % 5/1	31,6	1,5	30,2	117,0	14,3

FUENTE: Con base en INEC, Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) 2005.

Cuadro 6. Porcentaje de asistencia* a centros de educación formal de la población de 5 a 24 años según zona y grupos de edad. EHPM 2005

Edad y sexo	Urbana	Rural	Total	Dif % U / R
Total país				
5 a 6 años	80,9	72,8	77,2	11,0
7 a 12 años	99,3	98,6	99,0	0,8
13 a 14 años	93,6	82,9	88,6	12,9
15 a 17 años	78,1	61,2	71,0	27,5
18 a 24 años	39,8	24,9	34,0	60,3
Total	72,2	65,6	69,4	10,0
Hombres				
5 a 6 años	79,7	73,3	76,7	8,8
7 a 12 años	99,0	98,4	98,7	0,6
13 a 14 años	94,3	83,2	89,1	13,4
15 a 17 años	77,6	59,2	70,1	31,0
18 a 24 años	38,2	23,0	32,1	66,2
Total	71,8	64,2	68,6	11,8
Mujeres				
5 a 6 años	81,9	72,4	77,6	13,1
7 a 12 años	99,8	98,8	99,3	0,9
13 a 14 años	93,0	82,6	88,2	12,5
15 a 17 años	78,6	63,1	72,0	24,5
18 a 24 años	41,5	26,9	35,9	54,2
Total	72,6	67,0	70,2	8,3

* Asisten a educación formal, excluye educación abierta.

FUENTE: Con base en INEC, Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) 2005.

Cuadro 7. Porcentaje de asistencia de la población de 5 a 24 años a la educación regular por región según grupo de edad. EHPM 2005.*

Edad	Central	Resto de regiones	Cho-rotega	Pacífico Central	Brunca	Huetar Atlántica	Huetar Norte	Total	Dif CTL / Resto
5 a 6 años	82,6	69,6	74,4	71,8	67,1	74,1	55,7	77,2	18,7
7 a 12 años	99,3	98,7	98,5	98,5	99,1	98,7	98,5	99,0	0,6
13 a 14 años	91,7	84,9	86,2	86,1	88,2	83,2	79,8	88,9	8,1
15 a 17 años	80,0	67,5	73,4	65,6	70,9	66,8	56,7	75,5	18,5
18 a 24 años	44,1	33,3	38,6	29,6	36,1	30,6	30,5	40,5	32,4
Total	74,0	69,6	72,7	67,3	71,7	68,7	66,3	72,3	6,3

* Asisten a educación formal, excluye educación abierta.

FUENTE: Con base en INEC, Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) 2005.

Cuadro 8. Años promedio de escolaridad de la población de 15 años y más según zona y sexo (1988 y 2004)

Zona y sexo	1988	2004
TOTAL PAÍS	6,5	7,8
Hombres	6,5	7,8
Mujeres	6,6	7,8
ZONA URBANA	7,7	8,8
Hombres	7,8	9,0
Mujeres	7,6	8,6
ZONA RURAL	5,4	6,1
Hombres	5,4	6,0
Mujeres	5,4	6,3

FUENTE: INEC, 2006, Encuesta de Ingresos y Gastos.

Cuadro 9. Indicadores educativos de la población según zona y grupos de edades (porcentajes) 1988 y 2004

INDICADORES	1988	2004
TOTAL PAÍS		
De 7 a 12 años que asiste a la educación regular	92,3	98,2
De 13 a 17 años que asiste a la educación regular	50,6	79,0
De 13 años y más con primaria completa	68,4	77,9
De 15 años y más con tercer año de secundaria	30,4	39,9
De 18 años y más con secundaria completa	23,0	28,7
ZONA URBANA		
De 7 a 12 años que asiste a la educación regular	94,4	98,7
De 13 a 17 años que asiste a la educación regular	67,9	86,6
De 13 años y más con primaria completa	78,4	84,0
De 15 años y más con tercer año de secundaria	44,9	49,3
De 18 años y más con secundaria completa	34,5	37,8
ZONA RURAL		
De 7 a 12 años que asiste a la educación regular	90,2	97,7
De 13 a 17 años que asiste a la educación regular	36,2	68,5
De 13 años y más con primaria completa	58,6	67,6
De 15 años y más con tercer año de secundaria	16,2	21,4
De 18 años y más con secundaria completa	11,5	12,9

FUENTE: INEC, 2006, Encuesta de Ingresos y Gastos.

Cuadro 10. Porcentaje de la población de 13 a 24 años que no asiste a la educación por condición de actividad según sexo y grupos de edad (EHPM 2005)

Grupos de edad y zona	Total	Fuerza de Trabajo			Inactivos		
		SubTotal	Ocupados	Desocupados	SubTotal	Oficios Domésticos	Otro
Total							
13 a 14 años	100,0	27,4	24,9	2,5	72,6	42,9	29,7
15 a 17 años	100,0	50,5	38,6	11,9	49,5	31,9	17,6
18 a 24 años	100,0	75,4	65,6	9,8	24,6	20,0	4,6
Hombres							
13 a 14 años	100,0	40,1	36,6	3,6	59,9	11,4	48,5
15 a 17 años	100,0	71,3	58,7	12,5	28,7	3,7	25,0
18 a 24 años	100,0	94,5	85,6	8,9	5,5	0,3	5,3
Mujeres							
13 a 14 años	100,0	16,4	14,8	1,6	83,6	70,0	13,6
15 a 17 años	100,0	28,4	17,1	11,3	71,6	61,9	9,7
18 a 24 años	100,0	54,2	43,3	10,8	45,8	42,0	3,8

FUENTE: Con base en INEC, Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) 2005.

Cuadro 11. Porcentaje de asistencia* a la educación regular y condición de actividad para la población de 13 a 17 años por zona y sexo. EHPM 2005

Condición de actividad y estudio	Total País		Zona Urbana		Zona Rural	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Números absolutos						
Total	229.306	233.742	130.388	130.723	98.918	103.019
No trabaja y estudia	166.234	179.883	104.931	107.866	61.303	72.017
Trabaja y estudia	17.816	9.376	8.726	5.634	9.090	3.742
Trabaja y no estudia	29.443	11.362	9.756	5.020	19.687	6.342
No trabaja y no estudia	15.813	33.121	6.975	12.203	8.838	20.918
Números relativos						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
No trabaja y estudia	72,5	77,0	80,5	82,5	62,0	69,9
Trabaja y estudia	7,8	4,0	6,7	4,3	9,2	3,6
Trabaja y no estudia	12,8	4,9	7,5	3,8	19,9	6,2
No trabaja y no estudia	6,9	14,2	5,3	9,3	8,9	20,3

* Asisten a educación formal, excluye educación abierta. El término trabaja incluye no sólo a los ocupados, sino también a los desocupados (cesantes y buscan por primera vez).

FUENTE: Con base en INEC, Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) 2005.

Cuadro 12. Porcentaje de asistencia a educación y condición de actividad para la población de 13 a 17 años por región y sexo. EHPM 2005

Condición de actividad y estudio	Región Central		Resto regiones		Chorotega		Pacífico Central		Brunca		Huetar Atlántica		Huetar Norte		Total País	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
No trabaja y estudia	76,4	80,7	65,9	72,6	65,4	78,2	70,8	71,2	67,8	72,8	64,8	66,9	61,1	65,3	72,5	77,0
Trabaja y estudia	7,9	3,6	7,6	2,7	9,6	3,8	4,3	2,4	9,6	5,7	8,1	6,8	4,4	2,7	7,8	4,0
Trabaja y no estudia	9,8	4,0	17,9	4,4	12,8	4,0	15,8	5,9	19,4	7,2	15,3	7,8	29,4	5,5	12,8	4,9
No trabaja y no estudia	5,9	11,8	8,5	20,3	12,2	13,9	9,2	20,4	3,2	14,3	11,8	18,6	5,1	26,5	6,9	14,2

H: hombres. M: mujeres

* Asisten a educación formal, excluye educación abierta. El término trabaja incluye no sólo a los ocupados, sino también a los desocupados (cesantes y buscan por primera vez).

FUENTE: Con base en INEC, Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) 2005.

Cuadro 13. Motivos de inasistencia al sistema educativo de la población de 12 a 17 años por sexo según tipo de motivo. EHPM 2005

Motivo de no asistencia	Números absolutos			Números relativos		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Total	46.382	45.388	91.770	100,0	100,0	100,0
Tiene que trabajar	4.685	1.107	5.792	10,1	2,4	6,3
Tiene que ayudar en oficios domésticos	339	2.569	2.908	0,7	5,7	3,2
No puede pagar estudios	9.153	9.971	19.124	19,7	22,0	20,8
Problemas de acceso al sistema escolar	2.201	2.032	4.233	4,7	4,5	4,6
Embarazo o matrimonio	----	4.122	4.122	0,0	9,1	4,5
Enfermedad o discapacidad	746	1.568	2.314	1,6	3,5	2,5
Le cuesta el estudio	5.736	5.573	11.309	12,4	12,3	12,3
No está interesado en el aprendizaje formal	14.682	11.460	26.142	31,7	25,2	28,5
Otro	2.721	4.280	7.001	5,9	9,4	7,6
Prefiere trabajar	5.636	2.109	7.745	12,2	4,6	8,4
Ignorados	483	597	1.080	1,0	1,3	1,2

* Educación regular.

FUENTE: Con base en INEC, Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) 2005.

Cuadro 14. Reprobados en I y II Ciclos*, según año cursado, cifras relativas (1990-2005)

Año Cursado	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	12,7	11,5	8,6	9,6	10,3	13,4	11,9	11,7	11,7	9,8	9,4	9,1	8,8	9,3	9,5	11,2
I Ciclo	15,9	14,7	11,4	12,5	13,2	16,1	13,9	13,4	12,7	11,2	11,2	10,5	10,3	10,9	10,9	12,0
1º	20,8	19,7	17	18	18,8	20,1	17,7	17,5	16,4	15,4	15,3	14,5	14,4	15,1	14,7	15,7
2º	13,9	12,4	8,8	10,3	11,0	14,2	12,2	11,4	11	9,7	9,5	8,7	8,8	9,1	9,1	10,4
3º	12,3	10,7	6,8	8,2	9,1	13,4	11,3	10,8	10,3	8	8,4	7,9	7,4	8,2	8,6	9,7
II Ciclo	8,3	7,2	4,7	5,7	6,4	10,1	9,3	9,6	10,5	8,1	7,4	7,6	7,1	7,5	7,9	10,3
4º	12,2	10,7	7,2	8,7	9,8	15	13,7	14	13,4	10,6	11	10,5	10,2	11,1	11,5	13,5
5º	9,7	8,7	5,6	6,9	7,9	12	11	11,2	11	8,4	8,8	8,5	8	8,2	8,3	9,8
6º	1,1	0,7	0,5	0,6	0,4	1,3	1,7	2,5	6,4	4,8	1,3	3,1	2,7	2,8	3,5	7,3

* Dependencia: pública, privada y privada-subvencionada

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 4).

Cuadro 15. Reprobados en III Ciclo y Educación Diversificada Diurna*, según año cursado, cifras relativas (1990 -2005)

Año Cursado	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	18,4	17,9	20,8	18,2	18,8	24,0	23,0	21,4	22,0	16,6	17,3	17,8	18,9	18,1	20,0	21,0
III Ciclo	19,7	18,7	23,8	20,5	20,0	25,7	25,4	23,7	24,5	18,4	19,1	19,1	20,4	19,7	21,6	22,7
7º	25,8	23,9	28,9	27,1	26,8	34,1	32,3	30,8	31,3	24,3	24,8	24,5	26,0	24,5	25,1	27,2
8º	17,3	17,7	22,4	17,1	16,8	23,1	22,9	20,8	22,6	16,1	19,4	18,4	18,9	17,4	19,5	21,9
9º	11,7	11,0	16,8	13,0	12,0	14,4	16,5	14,1	14,0	10,4	9,5	10,7	12,4	14,3	18,7	16,7
Educ. Diver.	15,2	15,8	13,6	12,6	15,7	19,9	17,1	16,2	15,9	12,1	12,7	15,0	15,5	14,4	16,3	17,2
10º	20,5	22,4	20,6	19,0	21,0	27,2	23,2	23,4	23,6	18,2	18,4	21,6	23,0	21,3	22,2	23,7
11º	9,8	9,6	6,7	6,0	11,1	12,6	10,8	9,2	7,9	5,4	6,6	6,7	6,8	6,7	9,9	10,1
12º	7,0	2,5	1,9	2,4	3,9	8,0	7,2	6,5	5,5	4,0	4,0	6,7	6,2	6,5	8,9	7,6

* Dependencia: Pública, Privada y Privada-Subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 7).

Cuadro 16. Reprobados en I y II Ciclos, por sexo y zona, según dependencia, cifras relativas (2005)

Dependencia	Total			Zona Urbana			Zona Rural		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
TOTAL	11,2	12,8	9,5	10,4	11,9	8,8	12,3	14,0	10,5
Pública	11,9	13,6	10,1	11,5	13,2	9,7	12,4	14,1	10,6
Privada *	2,5	2,9	2,2	2,5	2,7	2,2	3,8	4,8	2,7

* Se excluye privada subvencionada pues son muy pocos casos.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 13).

Cuadro 17. Reprobados en Primer Grado (I Ciclo), por sexo y zona, según dependencia, cifras relativas (2005)

Dependencia	Total			Zona Urbana			Zona Rural		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
TOTAL	15,7	17,4	13,9	13,7	15,4	12,0	18,1	19,9	16,2
Pública	16,7	18,5	14,8	15,3	17,0	13,4	18,3	20,1	16,3
Privada	3,2	3,6	2,8	3,1	3,5	2,8	4,3	5,1	3,3

* Se excluye privada subvencionada pues son muy pocos casos.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 13).

Cuadro 18. Reprobados en III Ciclo y Educación Diversificada Diurna, por año cursado y sexo, según zona y dependencia, cifras relativas (2005)

Dependencia	Total			Zona Urbana			Zona Rural		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
TOTAL	21,0	23,4	18,8	21,3	23,6	19,1	20,4	22,9	18,0
Pública	22,9	25,5	20,5	24,1	26,6	21,6	20,6	23,2	18,2
Privada	8,3	9,6	7,0	8,1	9,5	6,8	10,3	11,2	9,3
Privada-Subv.*	10,2	10,6	9,9	10,2	10,6	9,9	0,0	0,0	0,0

* Privada subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 31).

Cuadro 19. Reprobados en Séptimo año (III Ciclo y Educación Diversificada Diurna), por año cursado y sexo, según zona y dependencia, cifras relativas (2005)

Dependencia	Total			Zona Urbana			Zona Rural		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
TOTAL	27,2	30,6	23,7	28,6	32,0	25,1	24,2	27,6	20,7
Pública	29,1	32,7	25,4	31,6	35,3	27,8	24,4	27,7	21,0
Privada	10,3	11,9	8,7	10,1	11,3	9,0	12,3	19,1	5,3
Privada-Subv.*	12,6	12,9	12,4	12,6	12,9	12,4	0,0	0,0	0,0

* Privada subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 31).

Cuadro 20. Reprobados en I y II Ciclos*, por año cursado, según dirección regional, cifras absolutas y relativas (2004)

Dirección Regional	Total		1º	2º	3º	4º	5º	6º
	Absolutos	Relativos						
Costa Rica	56.179	11,2	15,7	10,4	9,7	13,5	9,8	7,3
San José	10.267	11,2	14,9	10,2	8,9	13,7	10,9	7,8
Desamparados	3.879	10,7	14,1	8,4	10,7	13,4	9,8	6,9
Puriscal	683	8,8	13,3	5,7	6,8	13,3	6,4	6,7
Pérez Zeledón	2.356	9,4	14,7	9,7	7,9	10,3	7,4	5,8
Alajuela	3.915	9,3	12,5	9,0	7,7	11,5	8,8	5,7
San Ramón	1.771	8,9	13,1	8,4	6,6	11,6	7,3	5,8
San Carlos	4.027	14,3	22,4	13,9	12,6	15,7	9,6	9,6
Upala	1.231	14,4	20,3	15,1	12,7	14,8	12,1	9,4
Cartago	4.709	9,9	13,4	8,6	8,2	12,8	10,8	4,8
Turrialba	952	9,0	14,5	9,2	7,8	10,3	7,7	3,4
Heredia	4.570	10,4	13,7	8,7	8,6	14,0	8,9	7,8
Liberia	1.599	13,2	16,3	11,3	10,4	18,5	13,2	8,0
Nicoya	816	10,3	17,9	8,3	9,7	11,1	9,1	4,6
Santa Cruz	1049	10,6	13,7	11,1	11,9	11,9	9,8	4,2
Cañas	871	10,9	17,1	11,5	8,6	13,7	9,5	3,4
Puntarenas	2.198	11,4	16,8	10,5	9,7	12,4	11,1	7,1
Coto	2.747	14,3	23,3	14,6	13,1	15,4	8,4	8,3
Aguirre	1.127	15,7	23,2	15,8	12,7	13,7	9,8	17,1
Limón	4.354	13,6	15,9	13,2	12,5	16,2	11,0	12,3
Guápiles	3.058	13,3	19,0	12,2	12,9	14,4	11,0	8,6

* Dependencia: Pública, Privada y Privada-Subvencionada

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadros 16 y 17).

Cuadro 21. Reprobados en III Ciclo y Educación Diversificada Diurna*, por año cursado, según Dirección Regional, cifras absolutas y relativas (2005)

Dirección Regional	Total		7º	8º	9º	10º	11º	12º
	Absolutos	Relativos						
Costa Rica	54.207	21,0	27,2	21,9	16,7	23,7	10,1	7,6
San José	12.114	21,1	29,7	22,4	16,7	21,9	8,7	2,1
Desamparados	5.664	27,9	37,4	26,3	21,9	28,5	18,8	6,1
Puriscal	909	18,0	19,6	24,2	15,5	22,4	6,2	3,0
Pérez Zeledón	2.105	20,1	23,4	20,3	18,3	22,4	15,4	2,9
Alajuela	3.720	15,6	21,4	17,3	9,0	20,5	5,2	5,0
San Ramón	1.870	16,3	19,3	18,6	8,8	23,2	9,6	6,3
San Carlos	2.471	20,9	26,3	22,4	20,6	22,1	9,0	2,4
Upala	585	18,8	25,8	16,6	17,1	16,4	7,7	13,5
Cartago	5.747	24,2	31,5	22,6	17,1	31,0	13,4	8,4
Turrialba	1.052	23,2	26,5	29,5	14,7	29,6	12,0	3,1
Heredia	5.352	20,4	28,9	21,6	14,4	24,9	6,6	3,7
Liberia	1.569	26,7	29,4	33,1	21,4	29,4	11,7	27,3
Nicoya	720	16,9	21,5	14,6	15,2	21,8	10,1	6,1
Santa Cruz	852	16,4	20,3	18,4	13,1	18,8	5,7	14,0
Cañas	719	19,2	24,8	16,2	22,2	16,8	12,9	0,0
Puntarenas	2.224	22,2	24,4	23,0	18,5	26,4	15,0	15,5
Coto	1.354	17,5	20,7	17,5	17,8	17,0	10,6	12,5
Aguirre	628	23,4	29,4	21,8	33,0	15,6	7,9	7,0
Limón	3.239	26,3	27,6	27,9	27,4	27,4	14,4	26,5
Guápiles	1.313	16,3	18,8	17,3	15,8	17,4	8,9	0,5

Dependencia: Pública, Privada y Privada-Subvencionada

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadros 34 y 36).

Cuadro 22. Deserción intraanual en la educación regular*, según nivel educativo, cifras relativas (1990-2005)

Nivel educativo	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
TOTAL	7,3	7,0	7,6	6,9	7,2	8,3	7,2	7,2	7,3	6,4	6,5	6,9	6,6	6,2	6,2	6,8
I-II Ciclos	4,7	4,5	4,6	4,1	4,2	5,0	4,5	4,5	4,9	4,4	4,1	4,5	4,0	3,9	3,3	3,4
Esc. Noct.	19,0	28,4	32,0	23,5	19,8	24,5	24,4	31,9	20,2	30,1	23,8	34	32,9	30,5	31,0	32,4
III Ciclo y Edc.Div.	14,4	13,5	15,2	14,1	14,6	16,1	13,7	13,7	13,7	11,3	11,9	12,4	12	10,4	11,6	12,5
Acad. Diurna	10,3	9,3	11,7	10,9	11,8	12,3	11,1	10,6	10,5	9,1	10,1	11,2	10,5	9,1	10,0	10,9
Técnica Diurna	10,3	10,9	12,7	11,8	10,7	14,1	10,9	11,5	12,2	9,9	10,5	11,5	12	10,7	11,3	11,7
Acad. Nocturna	36,6	34,8	34,2	32,6	34,0	37,6	32,5	36,2	37,1	31,2	28,5	23,6	23,2	20,5	23,8	24,0
Técnica Noct.	20,5	19,3	18,1	19,8	5,5	22,3	19,2	25,6	22,3	18,1	12,4	21,1	14,4	17,3	19,2	18,8

* Incluye pública, privada y privada subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 2).

Cuadro 23. Deserción intraanual en I y II ciclo*, según año cursado, cifras relativas (1990-2005)

Año Cursado	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
TOTAL	4,7	4,5	4,6	4,1	4,2	5,0	4,5	4,5	4,9	4,4	4,1	4,5	4,0	3,9	3,3	3,4
I Ciclos	5,3	5,1	5,2	4,7	4,8	5,7	5,1	5,1	5,4	5,0	4,5	5,0	4,2	4,3	3,6	3,6
1º	6,8	6,6	6,4	6,1	6,3	7,2	6,4	6,5	6,8	6,6	5,9	6,1	5,3	5,1	4,1	4,5
2º	4,9	4,3	4,5	4,0	4,4	5,0	4,5	4,7	5,0	4,6	4,2	4,5	3,8	3,8	3,5	3,3
3º	4,0	3,8	4,2	3,5	3,4	4,5	4,0	3,9	4,1	3,8	3,5	4,2	3,4	3,9	3,1	3,0
II Ciclo	3,8	3,7	3,9	3,4	3,4	4,2	3,8	3,8	4,3	3,6	3,6	4,0	3,7	3,5	3,1	3,2
4º	3,9	4,0	4,2	3,6	3,8	4,6	4,2	4,3	5,0	3,9	4,0	4,3	3,8	3,6	3,4	3,3
5º	4,2	4,0	4,0	3,9	3,6	4,1	4,0	3,9	4,3	4,0	3,6	4,4	3,7	3,6	3,1	3,3
6º	3,1	2,9	3,5	2,8	2,7	3,6	2,9	3,0	3,3	2,9	3,3	3,2	3,5	3,4	2,8	2,9

* Incluye pública, privada y privada subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 2 deserción).

Cuadro 24. Deserción intraanual en la educación secundaria diurna* según año cursado, cifras relativas (1990 – 2005)

Año cursado	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
TOTAL	10,3	9,6	11,9	11,1	11,6	12,7	11,0	10,8	10,9	9,2	10,2	11,3	10,8	9,4	10,3	11,0
III Ciclo	11,4	10,6	13,3	12,7	13,1	14,3	12,9	13,0	12,9	10,8	11,9	12,9	12,5	10,7	11,7	12,7
7º	17,5	17,0	19,3	19,2	20,4	21,8	20,3	19,9	19,8	17,1	18,6	19,5	19,1	16,6	18,3	19,2
8º	6,9	6,1	9,1	7,7	7,4	8,8	6,8	7,5	7,4	6,0	7,9	9,1	7,8	6,8	8,5	9,4
9º	4,6	4,1	6,9	5,5	5,1	5,7	5,2	5,2	4,8	4,0	4,4	4,7	4,7	4,1	4,0	5,0
Educ. Diversif.	7,5	6,9	8,3	7,0	7,4	8,3	6,1	5,0	5,5	4,9	5,7	7,3	6,6	6,2	6,6	6,9
10º	10,0	9,5	10,9	8,8	10,0	11,6	8,8	7,0	8,0	6,9	8,0	10,4	9,7	8,7	9,4	10,2
11º	4,3	4,0	5,3	4,7	4,2	4,9	3,0	3,1	2,5	6,9	2,7	3,1	2,6	3,0	2,9	2,9
12º	4,7	3,0	4,7	5,2	4,7	1,4	2,4	1,3	3,9	2,3	4,3	3,8	3,9	5,3	4,6	1,8

* Incluye pública, privada y privada subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 5 deserción).

Cuadro 25. Deserción intra-anual en la educación regular por dependencia y sexo según nivel de enseñanza y rama, cifras relativas (2005)

Nivel y Rama	Total			Pública			Privada			Privada Subvencionada		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M
Total	6,8	7,4	5,9	7,3	8,1	6,5	0,5	0,9	0,1	2,4	2,4	2,4
Preescolar	5,0	5,0	5,0	6,0	6,0	6,0	-1,8	-1,8	-1,7	5,6	3,1	7,9
I y II Ciclos	3,4	3,7	3,1	3,6	3,9	3,3	0,9	1,3	0,5	1,6	1,3	1,9
Escuelas Nocturnas	32,4	30,6	34,1	32,4	30,6	34,1	---	---	---	---	---	---
III Ciclo y Educación Diversificada	12,5	14,4	10,6	13,8	15,9	11,8	1,3	2,0	0,6	2,5	2,8	2,1
Académica Diurna	10,9	12,7	9,1	12,5	14,5	10,5	1,1	1,7	0,5	1,5	1,6	1,5
Técnica Diurna	11,7	13,1	10,2	12,0	13,6	10,5	4,3	6,5	0,0	2,7	2,6	2,8
Académica Nocturna	24,0	26,5	21,2	24,0	26,4	21,1	35,4	36,6	33,9	---	---	---
Técnica Nocturna	18,8	19,0	18,6	21,3	19,5	23,0	---	---	---	16,3	18,5	13,5

T: total H: hombres M: mujeres.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 7 deserción).

Cuadro 26. Deserción intra-anual en la educación regular primaria y secundaria por zona y sexo según nivel de enseñanza y dependencia (2005)

Nivel y Dependencia	Zona Urbana			Zona Rural		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Primaria						
Total	3,1	3,3	2,9	3,6	3,9	3,3
Público	3,4	3,6	3,2	3,7	4,0	3,3
Privado	0,8	1,0	0,6	2,7	1,8	3,6
Privado Subvencionado	1,0	1,9	0,3	-13,0	-8,7	-26,1
Secundaria *						
Total	11,2	13,0	9,5	12,5	14,3	10,7
Público	12,9	14,8	10,9	12,7	14,5	10,8
Privado	1,5	1,4	1,5	5,9	6,1	5,8
Privado Subvencionado	2,6	3,0	2,3	---	---	---
Sétimo año						
Total	19,3	21,5	16,9	20,3	22,7	17,6
Público	21,4	23,6	18,8	20,6	23,0	17,9
Privado	2,3	2,6	2,1	4,2	3,0	5,7
Privado Subvencionado	2,1	1,7	2,4	---	---	---

* Diurna y nocturna.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadros 13 y 17 deserción).

Cuadro 27. Deserción intra-anual en I y II ciclo* por año cursado y sexo, según dirección regional, cifras absolutas y relativas (2005)

Dirección Regional	Absolutos	Total			1º		
		Relativos			Relativos		
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Costa Rica	17.714	3,4	3,7	3,1	4,5	5,0	4,0
San José	2.762	2,9	3,0	2,9	3,5	4,3	2,7
Desamparados	1.062	2,8	2,9	2,8	4,2	4,2	4,1
Puriscal	147	1,9	1,5	2,3	3,0	2,7	3,4
Pérez Zeledón	776	3,0	3,6	2,4	4,9	5,8	3,8
Alajuela	1.091	2,5	2,9	2,1	3,2	4,1	2,3
San Ramón	457	2,2	2,6	1,8	2,4	2,5	2,3
San Carlos	1.301	4,4	4,9	4,0	6,9	6,8	7,0
Upala	348	3,9	3,6	4,3	4,3	4,0	4,6
Cartago	1.308	2,7	2,6	2,8	2,9	2,1	3,9
Turrialba	252	2,3	2,6	2,0	4,0	5,1	2,7
Heredia	1.140	2,5	2,9	2,1	3,2	3,2	3,3
Liberia	840	6,5	7,2	5,7	9,6	9,8	9,3
Nicoya	334	4,0	3,7	4,4	4,2	3,5	4,9
Santa Cruz	300	2,9	3,5	2,3	3,9	4,9	2,7
Cañas	387	4,6	4,8	4,4	6,2	6,9	5,5
Puntarenas	883	4,4	4,9	3,8	7,6	8,0	7,1
Coto	605	3,0	3,0	3,1	4,2	4,9	3,6
Aguirre	387	5,1	6,1	4,0	8,5	9,8	6,9
Limón	1.865	5,5	6,6	4,4	6,0	7,9	4,0
Guápiles	1.469	6,0	6,5	5,5	6,6	7,7	5,5

* Incluye pública, privada y privada subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 14 y 15 deserción).

Cuadro 28. Deserción intra-anual en III ciclo y educación diversificada diurna y nocturna* por año cursado y sexo, según dirección regional, cifras absolutas y relativas (2005)

Dirección Regional	Total				7°		
	Absolutos	Relativos			Relativos		
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Costa Rica	40.842	12,5	14,4	10,6	20,7	23,4	17,7
San José	6.995	10,5	12,2	8,9	18,5	21,4	15,2
Desamparados	1.951	8,3	10,8	5,9	13,3	16,9	9,6
Puriscal	719	11,0	13,5	8,4	20,0	22,9	16,5
Pérez Zeledón	1.830	13,1	15,4	10,9	20,8	23,9	17,4
Alajuela	3.551	12,1	14,3	10,0	22,2	24,8	19,2
San Ramón	2.024	12,6	14,4	10,7	21,8	23,2	20,2
San Carlos	1.908	13,9	16,4	11,5	24,6	27,5	21,5
Upala	497	13,8	16,1	11,5	22,3	25,5	18,8
Cartago	3.986	13,2	15,3	11,0	21,5	24,1	18,4
Turrialba	299	4,4	4,1	4,8	14,0	13,9	14,1
Heredia	3.143	10,0	11,5	8,5	18,0	19,7	16,1
Liberia	1.382	17,3	20,9	14,0	23,6	28,4	18,1
Nicoya	1.152	18,7	20,7	16,7	25,4	29,5	21,0
Santa Cruz	1.034	15,4	18,8	11,9	23,3	27,7	17,7
Cañas	889	16,5	19,5	13,4	28,7	35,6	20,6
Puntarenas	1.536	12,5	13,5	11,4	21,0	22,6	19,2
Coto	2.976	21,5	23,8	19,1	28,4	31,2	25,3
Aguirre	827	19,2	24,1	14,6	28,7	32,9	23,9
Limón	2.593	15,2	16,0	14,5	22,7	25,3	19,6
Guápiles	1.550	12,9	13,9	11,9	22,0	21,4	22,6

* Incluye pública, privada y privada subvencionada.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 8 y 9 deserción).

Cuadro 29. Costa Rica, servicios básicos con que cuentan las instituciones de educación regular, dependencia pública (2005)

Servicio	Preescolar	I y II Ciclos	Colegios
Luz Eléctrica			
Compañía Nacional	100,0	89,0	97,4
Propia	0,0	1,4	1,8
No tiene	0,0	9,8	1,2
Agua			
Acueducto A y A	82,1	34,8	51,7
Acueducto Rural	17,9	41,2	38,9
Pozo	0,0	10,0	8,6
Río, quebrada	0,0	12,9	4,1
Lluvia	0,0	0,5	0,0
Otro	2,6	0,9	0,0
No tiene	0,0	1,1	1,0
Sanitario			
Tanque Séptico	71,8	88,3	85,9
Cloaca	32,1	4,6	11,2
Pozo negro	0,0	8,3	2,2
Visitan una vivienda	0,0	0,2	1,0
Otro	0,0	0,0	0,0
No tiene	0,0	0,4	1,8

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 2 infraestructura).

Cuadro 30. Costa Rica, porcentaje de instituciones de educación regular con disponibilidad de servicios, dependencia pública (2005)

Servicio	Preescolar	I y II Ciclos	Colegios
Servicio de Biblioteca	10,3	12,0	56,0
Servicio Comedor	41,0	88,6	66,4
Servicio de Salud	21,8	21,4	9,2
Servicio de Internet	5,1	7,0	20,4
Rampas de Acceso	67,9	22,6	44,0
Planes de Emergencia	93,6	57,2	16,5
Equipos de Primeros Auxilios	51,3	18,6	-

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 3 infraestructura).

Cuadro 31. Costa Rica, necesidades de infraestructura indicadas por los directores de preescolar* y su relación con el total existente, por tipo de infraestructura, cifras absolutas y relativas (2005)

	Recursos existentes	Necesidades	Porcentaje
Aulas	5.248	465	8,9
Área de juego con césped	1.888	176	9,3
Área de juego pavimentada	831	186	22,4
Centro de informática FOD	267	188	70,4
Otro Centro de Informática	173	69	39,9
Inodoros para estudiantes	4.929	702	14,2
Lavamanos para estudiantes	4.471	647	14,5
Mesas	27.075	4.044	14,9
Sillas	75.985	7.121	9,4
Estantes	9.381	1.118	11,9
Gabeteros o casilleros	9.382	1.500	16,0
Televisión	665	478	71,9
V.H.S.	560	471	84,1
Computadoras Administrativos	768	352	45,8
Computadoras Estudiantes	3.876	2.999	77,4

* Kinder independientes, dependencia pública.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadros 7, 8, 9 y 34).

Cuadro 32. Costa Rica, necesidades de infraestructura indicadas por los directores de I y II Ciclos* y su relación con los recursos existentes, por tipo de infraestructura, cifras absolutas y relativas (2005)

Tipo de infraestructura	Recursos existentes	Necesidad	Porcentaje
Aulas académicas	15.668	2.456	15,7
Aulas asig. esp.	839	756	90,1
Biblioteca	513	554	108,0
Comedor	3.131	750	24,0
Centro informática	536	535	99,8
Laboratorio ciencias	22	126	572,7
Talleres	19	115	605,3
Sala profesores	322	443	137,6
Casa maestro	882	870	98,6
Áreas administrativas	697	403	57,8

Tipo de infraestructura	Recursos existentes	Necesidad	Porcentaje
Gimnasio	202	396	196,0
Mallas (metros)	165.436	321.453	194,3
Inodoros	11.732	2.909	24,8
Lavatorios	6.290	2.616	41,6
Servicios sanitarios	4.813	1.411	29,3
Pupitre unipersonal	99.207	25.295	25,5
Mesa pupitre	218.010	42.063	19,3
Silla pupitre	212.571	39.747	18,7
T.V.	1.773	1.320	74,5
V.H.S.	855	1.237	144,7
Computadoras administrativas	1.486	1.582	106,5
Computadoras estudiantes	7.235	8.094	111,9
Pizarras	17.442	4.152	23,8

* Dependencia pública.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadros 14, 15, 16, 17 y 35).

Cuadro 33. Costa Rica, necesidades de infraestructura indicadas por los directores de colegios* y su relación con el total existente, por tipo de infraestructura, cifras absolutas y relativas (2005)

Tipo de infraestructura	Recursos existentes	Necesidad	Porcentaje
Aulas académicas	9.317	1.518	16,3
Aulas asig. esp.	865	246	28,4
Biblioteca	425	128	30,1
Comedor	398	124	31,2
Centro informática	251	100	39,8
Laboratorio ciencias	230	122	53,0
Talleres	598	232	38,8
Centro Salud	76	41	53,9
Sala profesores	419	123	29,4
Áreas administrativas	712	169	23,7
Gimnasio	243	101	41,6
Mallas (metros)	74.464	62.968	84,6
Inodoros	7.088	1.139	16,1
Lavatorios	4.362	809	18,5
Servicios sanitarios	2.774	381	13,7
Pupitre unipersonal	179.014	27.480	15,4
Mesa pupitre	90.722	14.312	15,8
Silla pupitre	92.354	13.391	14,5
T.V.	1.785	287	16,1
V.H.S.	1.106	320	28,9
Computadoras administrativas	2.018	563	27,9
Computadoras estudiantes	9.806	2.342	23,9
Pizarras	10.818	1.590	14,7

* Dependencia pública.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadros 19, 20, 21 y 36).

Cuadro 34. Costa Rica, necesidades de infraestructura indicadas por los directores de centros de educación especial* y su relación con el total existente, por tipo de infraestructura, cifras absolutas y relativas (2005)

Tipo de infraestructura	Recursos existentes	Necesidad	Porcentaje
Aulas académicas	2.305	326	14,1
Comedor	279	48	17,2
Centro informática	170	33	19,4
Talleres	143	48	33,6
Zona de juegos	113	61	54,0
Piscina	13	22	169,2
Sala de Fisioterapia	39	24	61,5
Sala profesores	138	46	33,3
Mallas (metros)	19.296	13.970	72,4
Inodoros	1.677	405	24,2
Lavatorios	981	273	27,8
Servicios sanitarios	776	179	23,1
Pupitre unipersonal	15.730	3.385	21,5
Mesa pupitre	25.168	3.849	15,3
Silla pupitre	27.293	6.861	25,1
T.V.	286	77	26,9
V.H.S.	196	80	40,8
Computadoras administrativas	315	130	41,3
Computadoras estudiantes	1.565	484	30,9
Pizarras	2.161	449	20,8
Mobiliario accesible	516	458	88,8

* Dependencia pública.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadros 26, 27, 28, 29 y 37).

Cuadro 35. Costa Rica, estado físico de los recursos existentes en la educación preescolar* (2005)

Tipo de infraestructura	Total	Bueno	Regular	Malo
Aulas	100,0	78,6	16,3	5,1
Área de juego con césped	100,0	71,1	24,7	4,2
Área de juego pavimentada	100,0	71,7	21,1	7,2
Centro de informática FOD	100,0	84,3	12,4	3,4
Otro Centro de Informática	100,0	94,2	5,2	0,6
Inodoros para estudiantes	100,0	72,5	21,5	6,0
Lavamanos para estudiantes	100,0	77,5	17,8	4,8
Mesas	100,0	76,4	18,6	5,0
Sillas	100,0	76,4	19,1	4,6
Estantes	100,0	73,6	21,0	5,3
Gabeteros o casilleros	100,0	87,0	10,2	2,8
Televisión	100,0	89,2	8,6	2,3
V.H.S.	100,0	88,0	5,7	6,3
Computadoras Administrativos	100,0	88,0	9,4	2,6
Computadoras Estudiantes	100,0	92,1	5,8	2,1

* Dependencia pública.

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadros 7, 8 y 9).

Cuadro 36. Costa Rica, estado físico de los recursos existentes en la educación primaria (I y II ciclos) (2005)

Tipo de infraestructura	Total	Bueno	Regular	Malo
Aulas Académicas	100,0	70,4	24,1	5,6
Aula Asig. Esp.	100,0	71,9	20,8	7,3
Biblioteca	100,0	68,1	24,9	6,9
Comedor	100,0	52,1	31,8	16,1
Centro inform. FOD	100,0	83,9	13,0	3,1
Otro Centro Inform.	100,0	93,1	6,5	0,4
Laboratorio de Ciencias	100,0	94,4	5,6	0,0
Televisión	100,0	78,9	17,5	3,6
V.H.S.	100,0	77,9	10,0	12,1
Computadoras Administrativos	100,0	70,7	22,3	7,0
Computadoras Estudiantes	100,0	78,4	13,9	7,7
Pizarras	100,0	61,4	29,3	9,4

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 10 infraestructura).

Cuadro 37. Costa Rica, estado físico de las aulas académicas, aulas de asignación especial, biblioteca, comedor, laboratorio de ciencias, talleres y centro de salud en la educación secundaria según zona y dependencia (2005)

Tipo de infraestructura	Total	Bueno	Regular	Malo
Aulas Académicas	100,0	74,6	22,0	3,4
Aula Asig. Esp.	100,0	77,2	19,8	3,0
Biblioteca	100,0	80,0	16,5	3,5
Comedor	100,0	80,2	16,3	3,5
Laboratorio de ciencias	100,0	84,8	11,7	3,5
Talleres	100,0	67,9	27,6	4,5
Centro Salud	100,0	88,2	10,5	1,3
Sillas Pupitres	100,0	73,7	21,6	4,7
Televisión	100,0	87,6	8,5	3,9
V.H.S.	100,0	76,6	9,0	14,4
Computadoras Administrativos	100,0	78,4	16,4	5,2
Computadoras Estudiantes	100,0	87,9	9,0	3,1
Pizarras	100,0	76,5	19,9	3,6

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 18 infraestructura).

Cuadro 38. Costa Rica, estado físico de las aulas académicas, biblioteca, comedor y centro de informática en la educación primaria (I y II ciclos) según zona y dependencia (2005)

Zona y Dependencia	Aulas Académicas				Biblioteca				Comedor				Centro Informática			
	T	B	R	M	T	B	R	M	T	B	R	M	T	B	R	M
Total	100,0	70,3	24,1	5,6	100,0	68,1	24,9	6,9	100,0	52,1	31,8	16,1	100,0	83,9	13,0	3,1
Pública	100,0	66,2	27,4	6,4	100,0	59,6	31,2	9,2	100,0	50,1	33,1	16,8	100,0	82,8	13,8	3,4
Privada	100,0	98,1	1,8	0,1	100,0	94,6	5,4	0,0	100,0	97,7	2,3	0,0	100,0	93,8	6,3	0,0
Privada-Subv. *	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	94,1	5,9	0,0	100,0	90,9	9,1	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0
Urbana	100,0	78,7	18,8	2,5	100,0	78,3	18,9	2,8	100,0	68,6	21,7	9,7	100,0	85,3	11,8	2,9
Pública	100,0	72,5	24,2	3,3	100,0	69,6	26,3	4,2	100,0	63,2	25,3	11,6	100,0	83,3	13,3	3,3
Privada	100,0	98,4	1,5	0,1	100,0	96,1	3,9	0,0	100,0	98,2	1,8	0,0	100,0	97,7	2,3	0,0
Privada-Subv.*	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	93,8	6,3	0,0	100,0	90,0	10,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0

Zona y Dependencia	Aulas Académicas				Biblioteca				Comedor				Centro Informática			
	T	B	R	M	T	B	R	M	T	B	R	M	T	B	R	M
Rural	100,0	62,3	29,2	8,6	100,0	50,0	35,7	14,3	100,0	47,1	34,9	18,0	100,0	81,3	15,3	3,4
Pública	100,0	61,4	29,8	8,8	100,0	46,9	37,5	15,6	100,0	46,7	35,1	18,2	100,0	81,8	14,7	3,5
Privada	100,0	95,9	4,1	0,0	100,0	84,2	15,8	0,0	100,0	94,1	5,9	0,0	100,0	60,0	40,0	0,0
Privada-Subv. *	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0

* Privada subvencionada. SIMBOLOGIA: T = Total B = Bueno R = Regular M = Malo

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 10 infraestructura).

Cuadro 39. Costa Rica, estado de las computadoras y pizarras en la educación primaria (I y II ciclos) según zona y dependencia (2005)

Zona y Dependencia	Computadoras administrativos				Computadoras Estudiantes				Pizarras			
	T	B	R	M	T	B	R	M	T	B	R	M
Total	100,0	70,7	22,3	7,0	100,0	78,4	13,9	7,7	100,0	61,4	29,3	9,4
Pública	100,0	57,1	32,5	10,4	100,0	69,2	19,5	11,3	100,0	55,0	34,1	11,0
Privada	100,0	97,9	2,1	0,0	100,0	98,5	1,5	0,0	100,0	98,8	1,1	0,1
Privada-Subv. *	100,0	94,0	4,0	2,0	100,0	91,2	8,8	0,0	100,0	96,3	3,7	0,0
Urbana	100,0	81,0	15,7	3,3	100,0	82,9	12,4	4,7	100,0	70,7	24,1	5,2
Pública	100,0	65,1	28,7	6,2	100,0	71,8	20,1	8,1	100,0	60,6	32,4	7,0
Privada	100,0	98,2	1,8	0,0	100,0	98,9	1,1	0,0	100,0	98,8	1,0	0,2
Privada-Subv.*	100,0	95,9	2,0	2,0	100,0	90,6	9,4	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0
Rural	100,0	53,4	33,5	13,1	100,0	68,2	17,3	14,5	100,0	52,0	34,4	13,6
Pública	100,0	49,5	36,1	14,4	100,0	65,4	18,6	16,0	100,0	50,6	35,3	14,0
Privada	100,0	94,6	5,4	0,0	100,0	95,3	4,7	0,0	100,0	98,6	1,4	0,0
Privada-Subv. *	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0

* Privada subvencionada. SIMBOLOGIA: T = Total B = Bueno R = Regular M = Malo

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 13 infraestructura).

Cuadro 40. Costa Rica, estado físico de las aulas académicas, biblioteca, comedor y centro de informática en la educación secundaria según zona y dependencia (2005)

Zona y Dependencia	Aulas Académicas				Biblioteca				Comedor				Centro Informática			
	T	B	R	M	T	B	R	M	T	B	R	M	T	B	R	M
Total	100,0	74,6	22,0	3,4	100,0	80,0	16,5	3,5	100,0	80,2	16,3	3,5	100,0	76,5	21,9	1,6
Pública	100,0	68,2	27,5	4,3	100,0	72,7	22,2	5,1	100,0	73,3	21,9	4,9	100,0	74,9	23,3	1,8
Privada	100,0	98,4	1,6	0,0	100,0	96,5	3,5	0,0	100,0	99,0	1,0	0,0	100,0	95,5	4,5	0,0
Privada-Subv. *	100,0	96,6	3,4	0,0	100,0	94,7	5,3	0,0	100,0	92,3	7,7	0,0	100,0	50,0	50,0	0,0
Urbana	100,0	76,8	21,0	2,1	100,0	83,3	14,6	2,1	100,0	88,5	11,0	0,4	100,0	68,9	29,2	1,9
Pública	100,0	68,3	28,8	3,0	100,0	73,9	22,4	3,6	100,0	81,5	17,7	0,8	100,0	68,9	29,2	1,9
Privada	100,0	98,3	1,7	0,0	100,0	96,9	3,1	0,0	100,0	98,8	1,2	0,0	100,0	95,0	5,0	0,0
Privada-Subv.*	100,0	96,6	3,4	0,0	100,0	94,7	5,3	0,0	100,0	92,3	7,7	0,0	100,0	50,0	50,0	0,0
Rural	100,0	69,6	24,1	6,3	100,0	73,6	20,1	6,3	100,0	69,0	23,4	7,6	100,0	89,7	8,8	1,5
Pública	100,0	68,1	25,3	6,6	100,0	71,1	21,9	7,0	100,0	66,5	25,3	8,2	100,0	89,4	9,1	1,5
Privada	100,0	99,3	0,7	0,0	100,0	93,8	6,3	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0

* Privada subvencionada. SIMBOLOGIA: T = Total B = Bueno R = Regular M = Malo

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 18 infraestructura).

Cuadro 41. Costa Rica, estado físico de las computadoras y pizarras en la educación secundaria según zona y dependencia (2005)

Zona y Dependencia	Computadoras administrativas				Computadoras Estudiantes				Pizarras			
	T	B	R	M	T	B	R	M	T	B	R	M
Total	100,0	78,4	16,4	5,2	100,0	87,9	9,0	3,1	100,0	76,5	19,9	3,6
Pública	100,0	64,9	26,5	8,6	100,0	81,8	13,4	4,8	100,0	68,9	26,3	4,8
Privada	100,0	97,4	2,3	0,3	100,0	98,8	1,2	0,0	100,0	99,0	1,0	0,0
Privada-Subv. *	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0
Urbana	100,0	83,3	13,9	2,9	100,0	88,6	8,7	2,7	100,0	80,3	17,7	2,0
Pública	100,0	66,7	27,6	5,7	100,0	79,4	15,6	5,0	100,0	71,0	26,0	3,0
Privada	100,0	98,0	1,7	0,3	100,0	99,1	0,9	0,0	100,0	99,0	1,0	0,0
Privada-Subv.*	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0
Rural	100,0	65,5	23,2	11,3	100,0	86,1	9,8	4,1	100,0	66,9	25,6	7,6
Pública	100,0	62,4	24,9	12,7	100,0	85,3	10,2	4,5	100,0	65,1	26,9	8,0
Privada	100,0	91,5	8,5	0,0	100,0	95,0	5,0	0,0	100,0	98,2	1,8	0,0
Privada-Subv. *	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.

* Privada subvencionada. SIMBOLOGIA: T = Total B = Bueno R = Regular M = Malo

FUENTE: Con base en MEP - Departamento de Estadística (cuadro 21 infraestructura).

Anexo

Cuadro 1-a. Matrícula inicial en el sistema educativo según nivel de enseñanza dependencia: pública, privada y privada-subsuccionada (1998 - 2005)

NIVEL	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
TOTAL	903.968	933.680	959.303	989.458	1.027.737	1.050.881	1.061.375	1.073.152
Educación Preescolar	75.042	77.967	77.875	92.935	99.932	106.675	107.895	115.201
Educación Tradicional	75.042	77.967	77.875	92.935	97.921	104.066	105.891	112.632
Educación Especial	2.011	2.609	2.004	2.569
Educación Primaria	560.478	566.768	568.204	565.270	569.822	567.021	557.865	550.238
I y II Ciclos (Tradicional)	529.637	535.057	538.996	538.216	536.104	532.852	524.308	521.421
Escuelas Nocturnas	1.357	1.433	1.161	1.303	1.087	1.006	1.002	770
Educación Abierta -MEP	16.584	18.749	15.759	15.910	18.715	19.283	18.483	13.692
Aula Abierta	4.493	5.041	5.954	6.680
CINDEA (I Nivel)	681	849	980	1.071	1.105	1.087	1.693	1.647
Educación Especial	12.219	10.680	11.308	8.770	8.318	7.752	6.425	6.028
Educación Secundaria	245.452	258.676	283.989	298.889	327.042	346.870	368.126	375.481
III Ciclo y Educ. Diversificada (Tradicional)	227.328	235.425	252.828	266.058	284.841	301.300	317.539	330.562
Diurna	202.415	212.945	229.449	242.425	257.193	270.003	281.936	292.778
Académica	158.771	167.220	181.089	192.465	204.250	214.090	224.522	234.118
Técnica	43.644	45.725	48.360	49.960	52.943	55.913	57.414	58.660
Nocturna	24.913	22.480	23.379	23.633	27.648	31.297	35.603	37.784
Académica	24.165	21.877	22.847	23.059	26.782	30.281	34.534	36.565
Técnica	748	603	532	574	866	1.016	1.069	1.287
Educación Abierta -MEP- Nuevas Oportunidades	8.947	11.927	9.144	8.698	12.189	12.305	12.655	8.986
IPEC (Plan 125)	798	1.102	396	803	511	547	694	455
CINDEA (II-III Nivel)	5.982	7.455	8.392	9.780	11.000	12.225	15.903	19.251
Educación Especial	2.397	2.767	2.815	3.093	4.124	4.640	5.183	5.436
Centros de Educación Especial	4.396	5.110	4.989	5.721	a/	a/	a/	a/
Educación para el Trabajo	18.600	25.159	24.246	26.643	30.941	30.315	27.489	32.232
IPEC	14.708	20.309	21.576	21.070	23.249	22.037	21.143	23.804
Educación Profesional	6.929	9.568	2.305	1.866	2.223	779	1.649	907
Educación Social	7.779	10.741	19.271	19.204	21.026	21.258	19.494	22.897
CINDEA (Educación Emergente)	3.892	4.850	2.670	5.573	6.697	7.542	5.566	7.217
CAIPAD	995	736	780	1.211

a/ Dato incluido en cada Nivel de Enseñanza.

Fuente: MEP-Departamento de Estadística.

Cuadro 2-a. Tasa bruta de escolaridad/ en el sistema educativo. Dependencia: pública, privada y privada-subvencionada año: 1999 - 2005

Nivel	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
INTERACTIVO II	5,9	6,9	19,8	26,8	33,2	37,1	42,5
Educación Tradicional	5,9	6,9	19,8	26,4	32,7	36,7	42,0
Educación Especial	0,5	0,5	0,4	0,5
CICLO DE TRANSICION	83,6	82,4	87,5	88,2	91,6	90,8	93,1
Educación Tradicional	83,6	82,4	87,5	87,8	90,9	90,3	92,2
Educación Especial	0,4	0,7	0,5	0,9
EDUCACION PRIMARIA	111,1	111,0	110,3	111,5	111,5	109,9	108,3
I y II Ciclos Tradicional	104,8	105,3	105,0	104,9	104,8	103,7	103,9
No tradicional	6,2	5,7	5,3	6,6	6,7	6,2	5,7
Escuelas Nocturnas	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Educación Abierta ^{1/}	3,7	3,1	3,1	3,7	3,8	3,5	2,7
Aula Abierta	0,9	1,0	1,2	1,3
CINDEA (I Nivel)	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,3
Educación Especial	2,1	2,2	1,7	1,6	1,5	1,3	1,2
EDUCACION SECUNDARIA	63,9	68,4	70,4	75,4	79,2	84,0	85,8
III Ciclo y Educ. Diver. (Tradicional)	58,2	60,9	62,6	65,6	68,8	72,6	75,6
No tradicional	5,7	7,5	7,7	9,7	10,4	11,5	10,3
Educación Abierta ^{1/}	2,9	2,2	2,0	2,8	2,8	2,9	2,1
Nuevas Oportunidades	...	2,5	2,5	3,3	3,6	3,7	2,5
IPEC (Plan 125)	0,3	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1
CINDEA (II-III Nivel)	1,8	2,0	2,3	2,5	2,8	3,6	4,4
Educación Especial	0,7	0,7	0,7	1,0	1,1	1,2	1,2
III CICLO EN SECUNDARIA	75,5	80,8	82,9	90,2	94,7	100,3	101,9
III Ciclo (Tradicional)	68,2	70,9	72,6	77,5	81,3	85,5	88,8
No tradicional	7,3	9,9	10,3	12,7	13,5	14,8	13,1
Educación Abierta ^{1/}	3,7	2,7	2,5	3,8	3,5	3,7	2,7
Nuevas Oportunidades	.	3,6	3,5	4,4	5,1	5,1	3,4
IPEC (Plan 125)	0,4	0,2	0,3	0,2	0,2	0,3	0,2
CINDEA (II Nivel)	2,4	2,6	2,9	3,1	3,3	4,4	5,3
Educación Especial	0,8	0,8	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5
EDUC. DIVERSIFICADA SECUNDARIA	45,1	48,0	50,8	53,3	56,0	59,8	61,9
Educación Diversificada (Tradicional)	41,9	44,4	47,1	48,0	50,2	53,1	55,9
No tradicional	3,2	3,6	3,7	5,3	5,8	6,6	6,0
Educación Abierta ^{1/}	1,8	1,4	1,3	1,4	1,7	1,7	1,1
Nuevas Oportunidades	...	0,7	0,9	1,8	1,4	1,6	1,0
CINDEA (III Nivel)	0,9	1,1	1,3	1,6	2,0	2,5	3,0
Educación Especial	0,5	0,5	0,1	0,5	0,6	0,8	0,9

a/ La población de referencia utilizada por el Departamento de Estadística del MEP corresponde a las estimaciones del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y el Centro Centroamericano de Población (CCP).

1. Incluye Proyectos de Educación Abierta financiados por el MEP.

2. Las edades consideradas son las siguientes: Interactivo II -5 años-, Ciclo de Transición -6 años-, Primaria -de 7 a 12 años y Secundaria de 13 a 17 años.

FUENTE: Departamento de Estadística, M.E.P.

Cuadro 3-a. Tasa neta de escolaridad en el sistema educativo. Dependencia: pública, privada y privada-subsidiada (1999 - 2005)

Nivel	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
INTERACTIVO II	5,8	6,6	19,8	26,6	33,2	37,0	42,4
Educación Tradicional	5,8	6,6	19,8	26,1	32,7	36,7	42,0
Educación Especial	0,5	0,5	0,3	0,4
CICLO DE TRANSICION	82,9	81,6	86,9	87,3	90,9	90,0	92,4
Educación Tradicional	82,9	81,6	86,9	86,9	90,2	89,7	91,8
Educación Especial	0,4	0,7	0,3	0,6
EDUCACION PRIMARIA	100,7	101,2	100,6	100,6	100,2	99,5	98,8
I y II Ciclos Tradicional	99,0	99,4	99,2	99,2	99,0	98,5	98,8
No tradicional	1,7	1,8	1,4	1,4	1,2	1,0	0,0
Escuelas Nocturnas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Educación Abierta ¹⁷
Aula Abierta
CINDEA (I Nivel)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Educación Especial	1,7	1,8	1,4	1,3	1,2	1,0	0,0
EDUCACION SECUNDARIA	55,0	59,5	60,8	63,8	66,2	69,3	69,4
III Ciclo y Educ. Diver. (Tradicional)	52,4	55,3	56,7	58,7	60,9	63,8	66,1
No tradicional	2,6	4,2	4,1	5,2	5,2	5,5	3,3
Educación Abierta ¹⁷	1,0	0,7	0,7	0,9	0,9	1,0	0,3
Nuevas Oportunidades	.	1,8	1,7	2,3	2,3	2,3	1,4
IPEC (Plan 125)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
CINDEA (II-III Nivel)	1,0	1,2	1,1	1,1	1,1	1,3	0,8
Educación Especial	0,6	0,6	0,6	0,8	0,9	0,9	0,7
III CICLO EN SECUNDARIA	60,5	63,6	64,9	68,2	71,1	73,8	76,2
III Ciclo (Tradicional)	58,6	60,9	62,1	64,9	67,9	70,5	73,2
No tradicional	1,9	2,7	2,8	3,3	3,2	3,3	3,2
Educación Abierta ¹⁷	0,5	0,4	0,3	0,5	0,6	0,3	0,4
Nuevas Oportunidades	...	0,9	0,9	1,1	1,0	1,1	0,6
IPEC (Plan 125)	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2
CINDEA (II Nivel)	0,8	0,9	0,8	0,8	0,7	0,9	1,0
Educación Especial	0,5	0,5	0,7	0,8	0,9	0,8	1,0
EDUC. DIVERSIFICADA SECUNDARIA	31,3	34,6	37,3	37,6	38,1	39,7	41,3
Educación Diversificada (Tradicional)	30,7	33,6	36,4	36,0	36,6	38,4	40,1
No tradicional	0,6	1,1	0,9	1,6	1,5	1,3	1,3
Educación Abierta ¹⁷	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Nuevas Oportunidades	...	0,3	0,4	0,8	0,5	0,5	0,3
CINDEA (III Nivel)	0,2	0,4	0,3	0,5	0,6	0,4	0,5
Educación Especial	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4

FUENTE: Departamento de Estadística, M.E.P.

NOTAS

¹ Asistente de investigación: Eugenio Fuentes, bachiller en sociología.

² MEP. 1 Informe de Seguimiento al Cumplimiento del Plan de Acción de Educación para Todos (2003 - 2015). San José, MEP, marzo 2005.

³ MEP (abril 2006). Evaluación del Sistema Educativo Costarricense a la luz de la Política Educativa hacia el Siglo XXI. Primer Informe de Resultados, Primera Etapa "Acercamiento Cuantitativo al Sistema Educativo". San José: Ministerio De Educación Pública, División de Planeamiento y Desarrollo Educativo, Departamento de Investigación Educativa, pp.

⁴ Se reproduce la sección 3 del documento donde se resumen sus principales resultados.

⁵ En el segundo informe se abordarán desafíos como "el tema de los docentes y el fortalecimiento de su protagonismo en el cambio educativo, el uso de la tecnología en la educación, la participación de la comunidad y aspectos centrales de la gestión de la educación".