

INFORME ESTADO DE LA NACIÓN EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE 2018

Análisis histórico de la conflictividad socio ambiental en Costa Rica

Investigador:
Vladimir González Gamboa
Dennis Araya Granados



San José, 2018

Nota: Las cifras de las ponencias pueden no coincidir con las consignadas por el Informe Estado de la Nación 2018 en el tema respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo	3
Introducción.....	4
Antecedentes	4
Metodología	6
Resultados	8
1. Redes de actores en acciones colectivas en ambiente	8
Flujo de acciones colectivas: Analisis basado en las Relaciones	15
Incluyendo todos los receptores de acciones colectivas.....	20
Comportamiento de receptores de acciones: Componentes de la red	21
2. Acciones colectivas en Costa Rica: su ubicación a nivel cantonal	24
Actores sociales y la ubicación de los conflictos.....	30
Comportamiento según Emisores.....	31
Comportamiento según Receptores	37
3. Caso del cantón de San Carlos	48
4. Conflictos con tinte internacional	49
Análisis y Discusión de Resultados	49
Conclusiones	55
Bibliografía.....	58

Resumen Ejecutivo

Para profundizar en entender cómo se estructuran las acciones colectivas en ambiente y estas a su vez donde se localizan espacialmente, se procedió a realizar un análisis de redes basado en los actores que participan de la acción, esto quiere decir actor emisor y actor receptor de la misma. Para poder ubicar los actores a nivel cantonal se procedió a revisar las noticias que publicaron la acción colectiva y detallar provincia, cantón, distrito e incluso barrio de ser posible; fue sin embargo el nivel cantonal el que pudo ser más fielmente identificado. El cantón se identificó para el lugar donde se da conflicto y el lugar de ubicación del actor receptor de la acción colectiva. Se usaron los datos acumulados de 1992 al 2017, y también se fraccionaron en tres periodos para el análisis: 1992-1999, 2000-2009 y 2010-2017.

El periodo acumulado al año 2017, deja ver un país donde las acciones colectivas se concentran principalmente en el cantón de San Carlos, San José y Santa Ana, lo que quiere decir que presentan alta conflictividad ambiental en términos de acciones colectivas totales realizadas en estos cantones. En un segundo lugar tenemos a cantones como La Unión, Belén, Puntarenas y Limón, con una intensidad media. En la mayor parte del país se da una baja e intermitente conflictividad, esta se aprecia en una gran diversidad de cantones como Buenos Aires, Siquirres, Los Chiles y Carrillo.

Los resultados analizados por periodos, señalan que San Carlos es el único cantón que mantiene registros de acciones, entre baja y media conflictividad, a lo largo del tiempo. Este en los últimos dos periodos tiene una conflictividad media (9-17 acciones colectivas). Los cantones del Caribe: Pococí, Siquirres, Limón y Talamanca se mantienen con una conflictividad baja pero sostenida en los tres periodos por igual. Es el Caribe, como región, la que históricamente se convierte en escenario de conflicto permanente en los periodos analizados. Adicionalmente, Puntarenas y Pérez Zeledón aunque son cantones que mantienen un nivel mínimo de acciones colectivas en su territorio, también mantienen conflictos registrados en los tres periodos. En el centro del país, San José, tiene un nivel medio de conflictividad en los primeros dos periodos, y nivel bajo en el tercer periodo. Es también a nivel histórico un foco de conflicto ambiental. Lo anterior, es de esperar, ya que es donde está la mayor densidad poblacional y a la vez acoge a las principales instituciones Estatales del país. El resto de los cantones presenta conflictividad intermitente en algunos periodos, la mayoría de los cantones tienen niveles bajos de acciones. En 9 de cada 10 casos se encontró coincidencia entre el lugar del conflicto y el lugar de ubicación del actor receptor de la acción colectiva, esto refuerza la imagen de que las acciones colectivas relacionadas a un conflicto ambiental se gestan y se dirigen en su mayoría localmente.

Los vecinos son los actores que en total han organizado más acciones colectivas para el periodo 1992-2017. Aunque esta tendencia es a la baja para el periodo 2010-2017. Para este actor, el lugar del conflicto donde se involucra, se concentra en mayor volumen en el centro del país, excepto por Pérez Zeledón donde también tienen mayor protagonismo sobre otros actores. Adicionalmente, cabe subrayar que los vecinos tienden a enfocar

sus acciones hacia las municipalidades. Este accionar se manifiesta en el mismo lugar del conflicto, dando así un carácter de local a sus luchas.

Por el otro lado, el escenario de acción de los grupos ambientalistas, es en cantones costeros y en San Carlos, en general cantones alejados del centro del país. En general, son casos en que grupos ambientalistas organizan acciones contra la empresa privada y contra el gobierno, como por ejemplo el conflicto minero en Crucitas de San Carlos, pero sus acciones trascienden el plano local ya que son dirigidas a actores ubicados en San José, por lo que estos conflictos toman relevancia nacional, este es un comportamiento diferente a los conflictos donde participan los vecinos.

Introducción

En Costa Rica se han registrado históricamente una diversidad de actores que se manifiestan a lo largo y ancho del territorio. Los temas que motivan sus manifestaciones son algunas veces coyunturales y otras más suelen ser reincidentes a lo largo del tiempo. El estudio de estas manifestaciones de descontento a través de acciones colectivas es un indicador de la conflictividad social que suscita el tema ambiental. Estudiar, por ende, las acciones colectivas desde un punto de vista de redes sociales puede dar una luz para entender como diferentes colectividades se estructuran en patrones a lo largo del tiempo.

Adicionalmente, saber cómo un tipo de actor se manifiesta a lo largo del tiempo entendido desde en contra de quien dirige sus acciones, muestra patrones de conflictividad, muchos difíciles de explicar a través de una sola variable. La ubicación de estos actores se vuelve, por lo tanto, imprescindible para precisar la coincidencia con la ubicación de recursos y relaciones de actores. La evolución de esta particular relación determina si un Estado o una sociedad ha sido capaz de resolver momentáneamente o prolongadamente situaciones sociales, estructurales y geográficas que generan conflicto.

El presente estudio, pretende por lo tanto acercarse a responder en forma preliminar muchas de las preguntas investigativas que se derivan de los párrafos anteriores. Primeramente el análisis de redes permitirá determinar que actores dirigen acciones colectivas contra otros actores. En segundo lugar, se ubicará el cantón donde se genera el conflicto relacionado con la acción colectiva, así se podrá rastrear en que zonas del país se generan más conflictos, de que naturaleza y quienes han sido los actores involucrados en estos. De esta forma se estructura el contenido del presente documento.

Antecedentes

En Costa Rica se han realizado estudios sobre la conflictividad ambiental, pero ninguno con un enfoque de las redes de actores involucrados en las acciones colectivas. A continuación, lo que interesa del conjunto de investigaciones afines, es señalar aquellos puntos sobre la conflictividad ambiental donde sus indagaciones muestran el carácter de esta en los últimos años:

Según Paniagua (2007), en su caracterización de los conflictos socio-ambientales, apunta que estos son en su mayoría de carácter local. Al igual que en años anteriores

sus actores son principalmente los grupos de vecinos (con una organización del tipo informal) y las municipalidades. En su estudio las municipalidades son el actor destacado de los conflictos ambientales, y en este escenario la contraparte es protagonizada por grupos de vecinos.

Por lo tanto el perfil de los conflictos, en su mayoría son asuntos locales. La duración también parece ser corta (de 2 a 3 años). A pesar de que los conflictos sean locales, los mismos se repiten a lo largo del país por lo que se trata de verdaderos problemas nacionales, que carecen de una respuesta política a escala nacional. Para el año 2006 se visualizaron cambios en la participación ciudadana, esta no ha cambiado en una sola dirección, lo que se ha es diversificado a través de las instancias de participación formal donde los ciudadanos tienen una interacción con el estado más efectiva, apunta Paniagua.

En investigaciones más recientes, Chacón y Merino (2014) analizaron la conflictividad ambiental durante el período 1994-2013. Para ellos, el tema de ambiente no genera muchos “picos” de protesta sobre temas específicos, sino más bien confrontaciones que se desarrollan a lo largo de varios años, como ha sido el caso de la exploración petrolera, el recurso hídrico, la minería a cielo abierto y la expansión de la actividad piñera, entre otros. En cuanto a actores, se observa que el Estado es el mayor generador de la protesta ambiental, además, el principal actor son los grupos de vecinos, en mayor medida incluso que los grupos ambientalistas. Y cerca de un 40% de las acciones son emprendidas contra instituciones de base local (principalmente municipalidades y empresas privadas).

Entre el 2009 y el 2013 hubo un crecimiento de protestas ambientales, lo que evidencia entre otras cosas, una sociedad que da un mayor seguimiento a las acciones y decisiones políticas y técnicas en la gestión ambiental según los investigadores. Resaltan además del crecimiento, la facilidad con que los asuntos ambientales cobran dimensión nacional y la tendencia a la que la sociedad civil acuda a la vía judicial para resolver estas controversias. Además destacan como esta conflictividad social en torno a asuntos ambientales ha tomado –en años recientes- nuevas dimensiones. Si bien los conflictos alrededor de la gestión de los recursos naturales no son desconocidos, han adquirido características más complejas en los últimos años, el aumento en la cantidad de acciones colectivas se acompaña de una mayor diversidad de temas y actores. Sumado a lo anterior, existe una tendencia a la judicialización de los conflictos ambientales. En el período bajo estudio, un 17,5% de las acciones colectivas en asuntos ambientales se canalizaron en denuncias ante instituciones estatales o internacionales

A conclusiones similares llega Allen Cordero (2017) en cuanto a que los movimientos ambientalistas en Costa Rica temporalmente no son permanentes, sino más bien discontinuos, compuestos por campañas de larga duración, que se desarrollan a partir de problemas locales pero que al desplegarse socio-políticamente adquieren impacto nacional.

Estos estudios reflejan como la protesta ambiental ha venido tomando relevancia en los últimos años, además de tomar protagonismo con el creciente número de acciones colectivas, esta se ha complejizado, por lo que es importante describir quienes y como

han estado interrelacionados. Por lo que reconstruir el entramado de relaciones históricas entre actores contribuye a profundizar el por qué la conflictividad ambiental ha tomado esas nuevas dimensiones, a lo que se agrega el hacer visible en qué territorios, desde el nivel cantonal, se da esta conflictividad.

Metodología

Para la elaboración de esta investigación se utilizó la base de datos de acciones colectivas que procesa el Programa Estado de la Nación. Esta base es un registro donde la unidad central de análisis es la acción colectiva entendida como todo aquel evento limitado a un mismo espacio-tiempo en el cual participa una colectividad o grupo de personas que expresan ante alguna entidad pública o privada una demanda o reivindicación de alcance colectivo. (PEN, 2015)

La base de datos contiene el registro diario de acciones colectivas en Costa Rica realizadas entre 1992 y 2017, reportadas en tres medios de prensa escrita: La Nación, Diario Extra y Semanario Universidad. En el caso del Semanario Universidad, sus registros se incorporaron a la base a partir del año 2006 (García, 2008). En este sentido, es importante aclarar que pueden darse eventos no registrados por los medios de comunicación, especialmente en el plano de lo local, y regional, que por ende no se reflejan en este estudio. Aunque no es posible dar con el registro de la totalidad de acciones colectivas, cabe aclarar que la base es una aproximación lo más cercana posible a la magnitud real de la movilización social y sus tendencias generales.

Lo que interesa es analizar las acciones colectivas cuya demanda fuera de carácter “ambiental” o bien categorizado bajo la temática de “medio ambiente”. En total se trabajó con 455 acciones colectivas en ambiente.

En todo análisis de redes sociales el centro de atención son los actores y sus relaciones, por lo que, en las variables de codificación de datos, las que llevan el peso de interés corresponden a los actores que emiten las acciones (emisores), así como los actores que reciben estas (receptores). Para el construir las redes, el análisis de datos y su visualización, se utilizó la plataforma o suit de paquetes estadísticos *R* (2018). Para el análisis de datos longitudinales se utilizó el paquete *NetworkDynamic* (Butts, 2016) y *SNA* (Butts, 2018).

Los actores están compuestos por los siguientes tipos: Agrupaciones religiosas, Empresarios, Estudiantes de secundaria, Grupos ambientalistas, Grupos de Ciudadanos, Grupos Profesionales, Grupos de usuarios, Grupos étnicos, Madres y padres, Productores agropecuarios, Trabajadores, Extrabajadores, Universitarios y Vecinos. Los actores receptores que reciben acciones está compuesta por los siguientes tipos: Gobierno en general, Presidente de la Republica, Ministerios, Poder Judicial, Asamblea Legislativa, Tribunal Supremo de Elecciones, Defensoría de los Habitantes, Instituciones descentralizadas, Municipalidad en general, Empresas privadas, Agrupaciones religiosas, partidos políticos y entidades internacionales.

Para facilitar el análisis y poder reconstruir la estructura de la red se procedió a reagrupar bajo nuevas categorías a los diferentes tipos de emisores y receptores de acciones, esto con el fin de tener una escala de análisis más agregada. Las categorías se agruparon en correspondencia a la afinidad de los tipos de actor que la componen. Ver cuadro 1 y 2.

Cuadro 1. Composición del reagrupamiento de entidades para fines analíticos.

Actor agregado	Tipos de actores que lo componen
Agrupaciones religiosas	Agrupaciones religiosas.
Empresarios en general	Empresarios, Productores agropecuarios.
Estudiantes	Estudiantes de secundaria, Universitarios.
Grupos ambientalistas	Grupos ambientalistas.
Grupos ciudadanos en general	Grupos de Ciudadanos, Grupos de Profesionales, Grupos de usuarios, madres y padres.
Grupos étnicos	Grupos étnicos.
Trabajadores y extrabajadores	Trabajadores y extrabajadores.
Vecinos	Vecinos.

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de acciones colectivas del PEN.

Cuadro 2. Composición del reagrupamiento de entidades para fines analíticos.

Entidad agregada	Tipos de entidad que la componen
Gobierno en general	Asamblea legislativa, Defensoría de los habitantes, Gobierno en general, Instituciones descentralizadas, Presidente de la Republica, Tribunal Supremo de Elecciones.
Empresas privadas	Empresas privadas.
Ministerios	Ministerio de Salud, Ministerio de Agricultura, Ministerio de Ambiente y Energía, Ministerios en general.
Municipalidad en general	Municipalidades en general.
Poder Judicial	Poder Judicial.
Otras agrupaciones	Partidos Políticos, Entidad Internacional, Agrupaciones religiosas.

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de acciones colectivas del PEN.

Uno de los objetivos del presente estudio era el reconstruir la ubicación al menos a nivel cantonal de las acciones colectivas. De esta forma se podría caracterizar espacialmente las relaciones descritas en la red. Una primera fase de trabajo se llevó a cabo noticia por noticia, sin embargo solo en 255 casos fueron posibles de ubicar el cantón donde se ubicaba el conflicto ambiental, esto debido a la falta de datos en la base de acciones

colectivas. Por lo que una segunda fase de reconstrucción se llevó a cabo, en la cual se procedió a recuperar y completar los datos, hasta donde fue posible ubicarlos, de aproximadamente 200 casos, llegando así al producto final de 455 acciones colectivas en ambiente. Para realizar esto último, se realizó una revisión, periódico por periódico en la hemeroteca de la Biblioteca Nacional de Costa Rica.

En resumen, para poder ubicar espacialmente a los emisores y receptores de la red, se procedió a identificar el lugar donde se presenta el conflicto y el lugar donde está ubicado el receptor de la acción. En este último caso es importante subrayar que cuando un actor receptor se trasladó hasta el lugar del conflicto, se ubicó el lugar del receptor en ese cantón. Por ejemplo, si el ministro de ambiente se trasladó a San Carlos para escuchar los reclamos de vecinos (manifestación pública), entonces se ubicó al ministerio como receptor de esa acción colectiva en San Carlos.

El objetivo de la reconstrucción anteriormente mencionado, es el verificar la trascendencia de la acción ambiental más allá de lo local. De las 455 acciones colectivas en ambiente, 312 acciones se pudieron rastrear al menos a nivel de cantón del conflicto y 288 de ubicación de los actores receptores del conflicto. De todas las noticias, solo 255 registraban simultáneamente el lugar conflicto y el lugar del receptor de la acción. Se procedió a indicar el lugar y a ubicarlo a nivel distrital, cantonal y provincial. Sin embargo, el nivel cantonal fue el que pudo brindar mayor cantidad de observaciones necesarias para algún tipo de análisis. Por ejemplo, si la noticia indicaba distrito Cutris, cantón San Carlos y provincia Alajuela, así se procedió a registrarlo. En el caso del receptor de la acción, puede ser que el conflicto fuera en San Carlos, pero la acción se dirigía al Gobierno Central ubicado en San José, entonces el lugar receptor de la acción era San José. Si el receptor de la acción era el Ministerio de Agricultura, Sede Huetar Norte, entonces se registraba en San Carlos, y así sucesivamente.

Para el análisis y visualización de datos espaciales se usó el software libre *Quantum Gis* (QGIS) en su versión 3.2.18.

Resultados

1. Redes de actores en acciones colectivas en ambiente

Para poder comprender como se han estructurado las acciones colectivas en ambiente, se procedió a realizar un análisis de redes según los actores que participan en las acciones colectivas. Los que realizan la acción, actor i, corresponde al emisor de la acción. Los que reciben la acción, actor j, es el receptor de la acción. Ambos actores se representan mediante nodos, los nodos de los emisores en las siguientes redes tiene un tamaño ligeramente menor a los receptores. Cada color representa a la vez un tipo de actor de la siguiente forma: La ejecución de una acción colectiva a un actor se refiere a un lazo o relación en la red.

Emisores



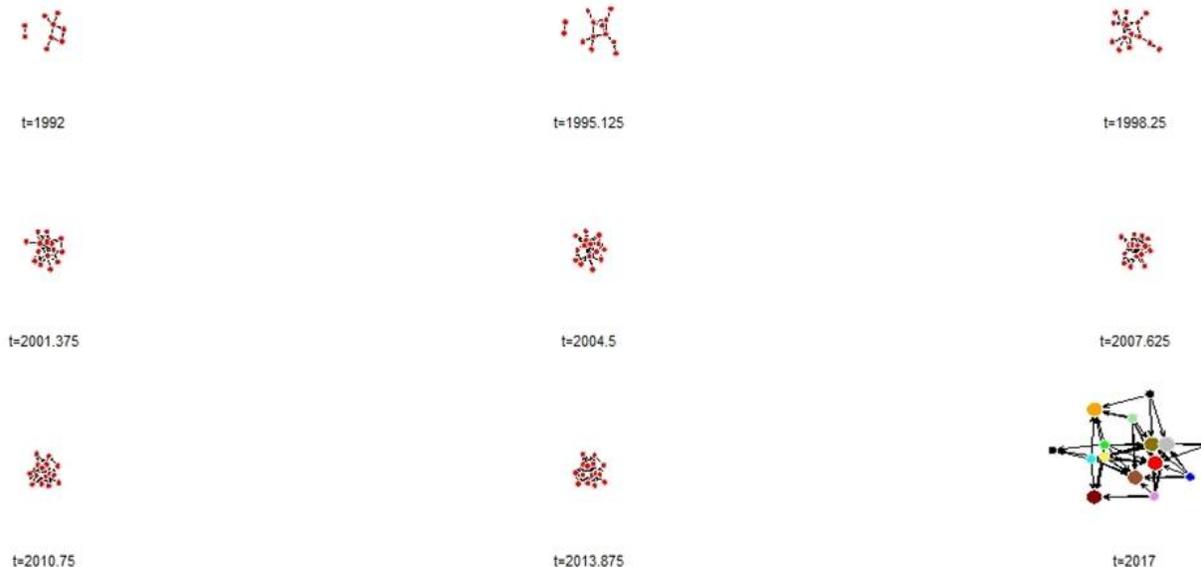
Receptores



Para poder interpretar la estructura de la red se procedió a visualizar la red en periodos de tiempo. La figura 1, muestra la evolución de la estructura de la red desde 1992 hasta 2017, con cambios de cada tres años. La figura muestra que cada 9 años hay un cambio visible en la red. La primer línea, muestra que en la primer periodo 1992-1999, la red era poco densa, esta densidad fue aumentado tal y como se percibe en la línea del centro, periodo 2001-2007. Por último, la línea inferior refleja una red ya mucho más densa y estructurada, periodo 2010-2017. Por esta razón se procedió a agrupar el análisis temporal de la red en tres periodos. Dado que esto coincide con que cada década registrada en la base de datos está marcada por acciones específicas que caracterizan una década, se decidió establecer tres periodos que corresponden a las décadas de

estudio, a seguir, primer periodo: 1992-1999, segundo periodo: 2000-2009, tercer periodo: 2010-2017. Seguidamente, se seguirá analizando la red con estos periodos.

Figura 1. Evolución de la estructura de la red de actores, 1992 - 2017



La figura 2, evidencia que entre 1992 y 1999 la estructura de la red se basaba en pocas relaciones. Solo 9 de 16 tipos de actores formaban parte de la red. En 1992 el único emisor con cuatro receptores eran los vecinos (nodo color verde), y en 1999 los grupos ambientalistas y ciudadanos ya aparecen en la red como emisores de acciones colectivas con más de una acción. En el 1992, el poder judicial aún no era receptor de acciones, y en 1999 ya lo era. Para fines de este periodo el Gobierno ya era el actor más central como receptor de acciones. Al 2009 ya se había aumentado la cantidad de lazos de los emisores a otros actores receptores. En pocas palabras aumenta la diversidad de actores que reciben las acciones y la que los emiten. Por ejemplo, en 1999, el poder judicial solo había recibido acciones de parte de los vecinos y de grupos de ciudadanos, pero para el 2009 ya recibía de estos dos y adicionalmente de grupos ambientalistas y grupos de trabajadores. Sin embargo, los cambios en estructura entre 2009 y 2017 ya no son perceptibles. Esto debido a que aumenta la cantidad de acciones a los mismos actores.

Figura 2. Figura 1. Evolución de la estructura de la red de actores, por acumulados



Tal y como se resumió arriba, de 1992 a 1999 se da un salto en la cantidad y tipo de actores que participan de la red. Para 2009 continúan aumentando los actores en la red por lo que aumenta la densidad de la red, esto quiere decir que aumentan los lazos con al menos una acción dirigida al mismo receptor del mismo emisor. La red paso de tener 406 acciones en 1999 a 449 en el 2009 y 455 en el 2017. Esto es un incremento de 9,58% en la relaciones al 2009, pero solo un incremento de 1,32% al 2017. Más adelante en este trabajo se revisarán detenidamente los actores que crecieron o decrecieron en acciones.

La figura 3 resume los periodos analizados. Es perceptible ver cómo ha aumentado la densidad de la red, que consiste en el incremento de lazos dada la máxima cantidad de relaciones posibles, tal y como lo muestra el grafico 1. Otro ejemplo de aumento en la densidad es si observamos el caso de las municipalidades, en 1992, solamente había recibido acciones de grupos de ciudadanos y vecinos, para el periodo acumulado a 2009 también los grupos de trabajadores, grupos ambientalistas y empresarios ya habían dirigido al menos una acción colectiva hacia ellas.

En la figura 3, además es posible observar como actores están más cerca. La cercanía obedece así sea que ellos comparten o no acciones con otros actores. Por ejemplo, en el periodo acumulado a 1999 **los vecinos** (verdes) y los **grupos de ciudadanos** (celeste) estaban cerca ya que ambos tienden a dirigir buena parte de sus acciones a actores similares. Esta cercanía ya ha cambiado para el periodo 2009. En este periodo **los grupos ambientalistas** (amarillos) se acercan a los vecinos y grupos de ciudadanos, evidenciando no solo que ya forman parte activa de la escena, sino que también dirigen sus acciones a actores similares.

Esta misma lógica se aplica para el caso de los receptores de acciones. En el periodo acumulado al 2009 el gobierno y los ministerios están cerca en la red y las municipalidades están más lejos de ellos. Esta lejanía cambió para el periodo acumulado al 2017, en este ya los tres se encuentran cerca evidenciando que los tres reciben acciones de emisores similares.

Figura 3. Evolución de la estructura de la red de actores, por periodos

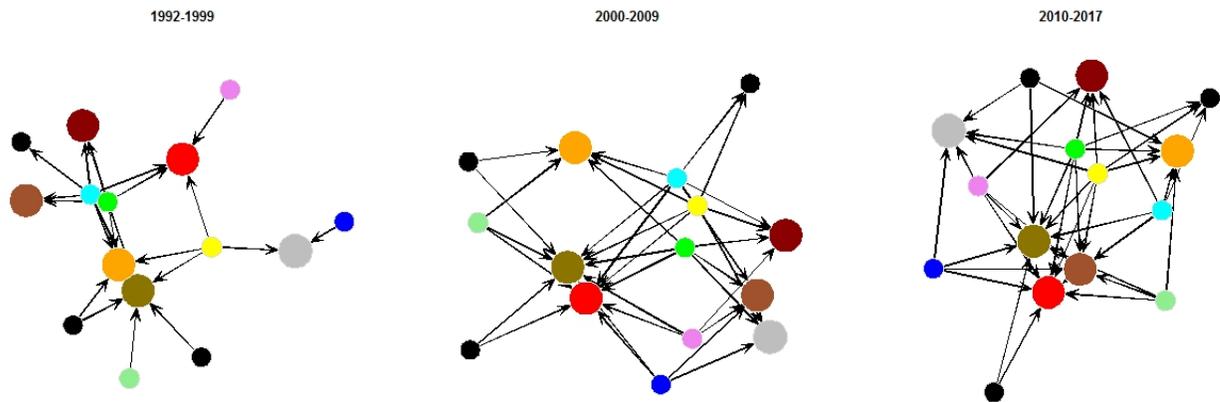
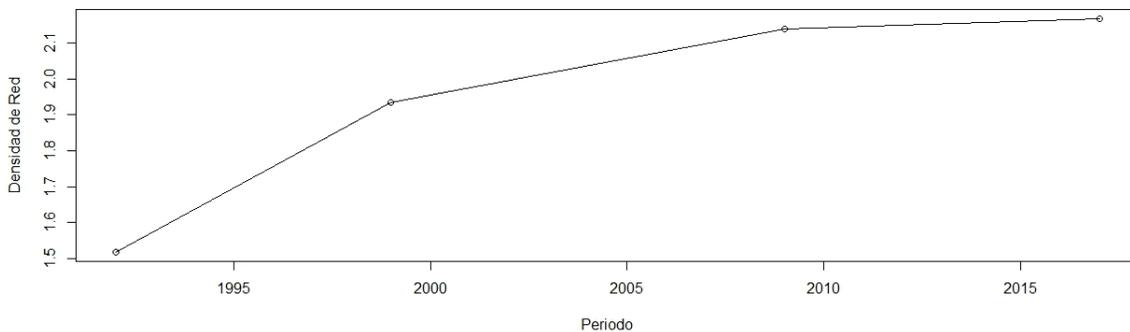


Grafico 1. Densidad de la red

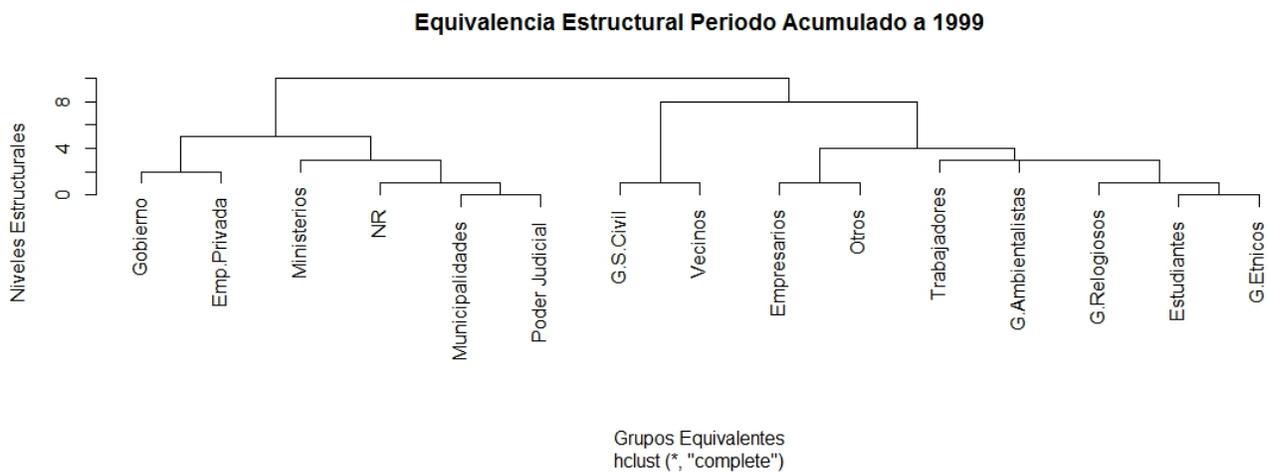


Para poder interpretar la dinámica de la evolución de la red de actores en acciones colectivas, la equivalencia estructural nos ayuda a comprender los patrones de relaciones en la medida de qué actores comparten relaciones con otros actores. En este caso se refiere a que un actor es equivalente estructuralmente a otro si emite acciones a los mismos receptores. De igual manera los receptores pueden ser equivalentes estructuralmente si reciben acciones de los mismos emisores. El ser equivalente en la red, se refiere a que en caso de que un actor i esté ausente o no actué, otro actor j con una posición equivalente en la red, podría ser capaz de tomar ese rol y realizar la acción.

En la red de acciones colectivas se pudieron identificar actores cuya equivalencia estructural ha cambiado en el tiempo. Esto sucede ya que han variado los actores a quien se emiten más acciones colectivas y quien las recibe. Por ejemplo, en 1999 los grupos de ciudadanos y vecinos, según la figura 4, tienen un mayor nivel de coincidencia de actores a quien les dirigen sus acciones, por ende están en un nivel estructural más cercano (nivel estructural 2), a menor el nivel estructural (eje *y* en la figura 4), más alta su equivalencia estructural. Los ciudadanos y vecinos dirigen acciones en común a municipalidades, poder judicial, ministerios y empresa privada, esto también se puede observar en la figura 3.

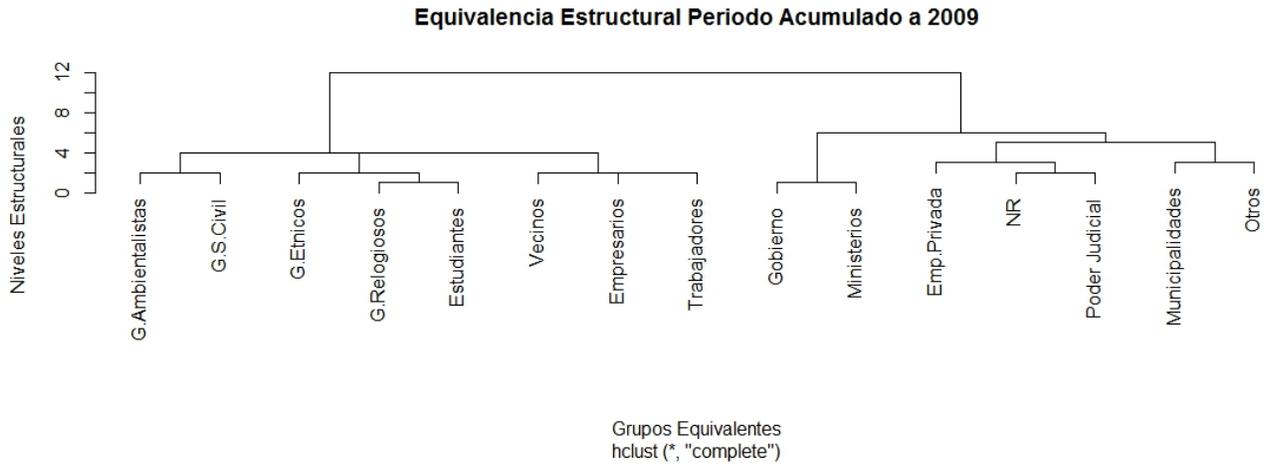
También, el gobierno y la empresa privada se encuentran a un nivel bastante cercano (nivel estructura 2). Sin embargo, son las municipalidades y el poder judicial quienes se encuentran en un nivel estructural más cercano (nivel estructural 0).

Figura 4. Equivalencia Estructural, periodo acumulado a 1999



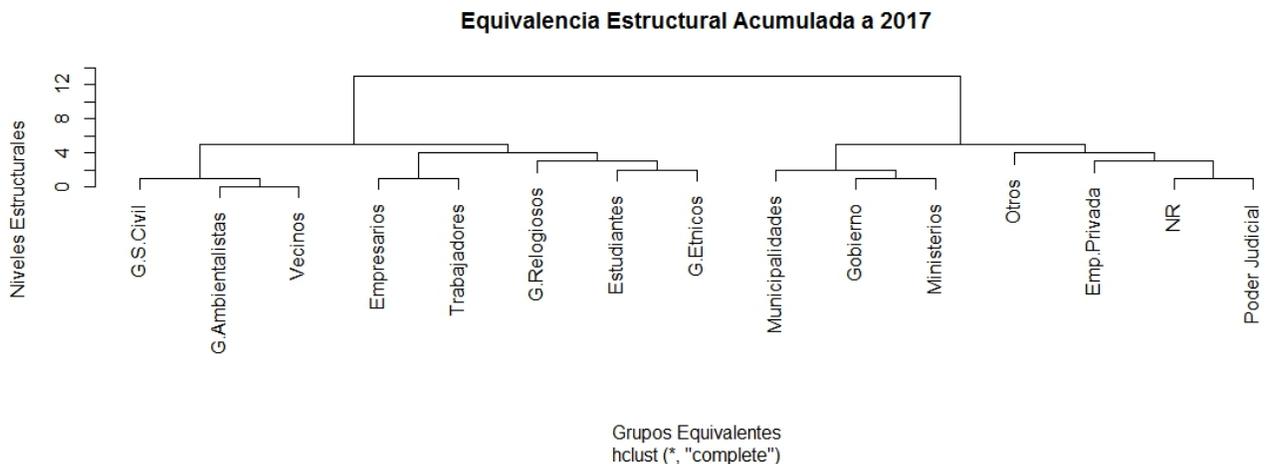
La estructura arriba descrita cambia con el tiempo, la figura 5 muestra las nuevas relaciones de equivalencia estructural al periodo 2009. Los receptores de acciones colectivas más cercanos estructuralmente son los ministerios y gobierno (nivel estructural 1), y ya no son la empresa privada y el gobierno como se registró hasta 1999. Por el otro lado, de emisores de acciones, se reagrupan en el nivel estructural 2, los grupos ambientalistas y grupo de ciudadanos dirigen acciones a empresa privada, gobierno, poder judicial y a otros. Y por otro lado se agrupan los vecinos, empresarios y trabajadores.

Figura 5. Equivalencia Estructural, periodo acumulado a 2009



Nuevamente, la equivalencia estructural nos lleva a visualizar como se reacomodan en cercanía los actores para el 2017. Por el lado de los receptores, el gobierno y los ministerios están en un nivel 1 de similitud estructural, esto quiere decir que su posición en la red es muy equivalente. Cerca de ellos están las municipalidades en un nivel estructural 2, aunque con menos equivalencia. Importante de resaltar, que al 2009 las municipalidades aún no se semejaban al gobierno y a los ministerios. Esto nos dice que los actores que dirigen acciones contra gobierno y ministerios también empiezan a dirigir acciones en más cuantía contra las municipalidades. Llama la atención que son los vecinos y grupos ambientalistas que emiten acciones hacia exactamente los mismo tipos de receptores, solo se diferencia por la cantidad de acciones realizadas. Estos dos actores se encuentran en el nivel estructural 0 (de mayor equivalencia estructural). Cerca de ellos están los grupos de ciudadanos, a un nivel estructural 1, como lo muestra la figura 6.

Figura 6. Equivalencia Estructural, acumulada a 2017



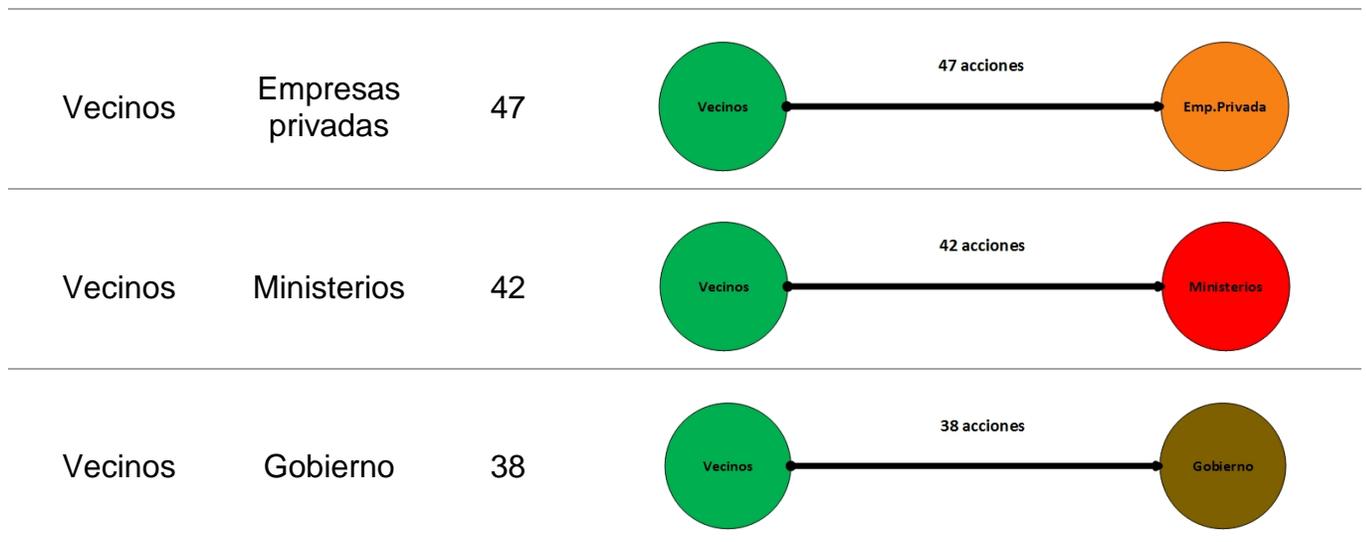
Flujo de acciones colectivas: Analisis basado en las Relaciones

Para poder discernir que actor ocupa la posición más central basado en la cantidad de acciones en que participa, se analiza el flujo de acciones como tal. Este enfoque de analisis de redes se refiere a analizar los lazos en si mismos. Los actores dirigen acciones donde en el periodo 1992-2017, si nos enfocamos en las acciones de un emisor de un tipo a un receptor de un tipo especifico el minimo de acciones es de una, el máximo emitido por un actor es de 68, el promedio es de 12 acciones, la mediana es de 3 acciones, y el percentil 75 es de 8. Eso indica que el 75% de las acciones a un mismo actor no supera el acumulado de 8 acciones para todo el periodo de tiempo, esto esta por abajo del promedio. Es por lo tanto una cantidad baja tomando en cuenta que son siete tipos de emisores de acciones colectivas hacia siete tipo de actores que reciben acciones en un periodo de 26 años.

La tabla 1, muestra que los grupos de ciudadanos y los grupos ambientalistas son los actores que más dirigen acciones a un mismo actor, respectivamente al gobierno y ministerios. También los grupos ambientalistas en tercer puesto dirigen 52 acciones a las empresas privadas. Y hasta el cuarto puesto aparcan los vecinos, que pese a que son el actor que más dirige acciones en general, no las concentran tanto a los mismo actores como los grupos ambientalistas. Los grupos de ciudadanos y los grupos ambientalistas focalizan así más la cantidad de sus acciones colectivas. Así también lo muestra la figura 7, donde el grosor de la lazos refleja el flujo de acciones colectivas de un tipo de emisor a cada tipo de receptor. El orden de los nodos es el mismo de la figura 3, salvo que la cercanía de estos se ve influenciada por el flujo de acciones, lo que puede haber acercado más a ciertos actores.

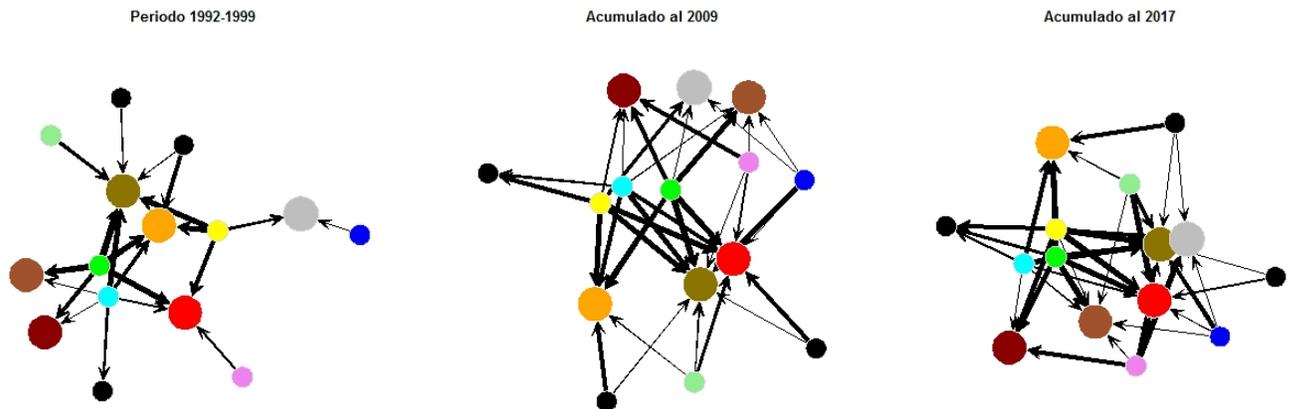
Tabla 1. Acciones (relaciones) con mayor incidencia (más repetidas) de 1992-2017

Emisores	Receptores	Número de Acciones	Representación en la Red
Grupos ciudadanos en general	Gobierno	68	
Grupos ambientalistas	Ministerios	68	
Grupos ambientalistas	Empresas privadas	52	



Fuente: elaboración propia.

Figura 7. Evolución de la estructura de la red, por periodos acumulados



Si gui e i n d o la t a b l a 1, si tomamos en cuenta los periodos en que estos flujos de acciones se dan, los vecinos dirigen la mayor cantidad de sus acciones en el periodo 1992-1999 y en el periodo 2000-2009 (total acciones 1992-2017, 148).

Los grupos ambientalistas aparecen recién en el periodo 2000-2009 y 2010-2017 focalizando sus acciones al gobierno, a la empresa privada y a ministerios. Grupos ambientalistas en el periodo 1992-1999 generan 26 acciones, en el periodo 2000-2009 accionaron 49 acciones y entre 2010-2017 generan 73 acciones colectivas. Esto muestra un incremento en la participación de grupos ambientalistas, i.e. entre el primer periodo y el último crecen en 64%. Además, en el periodo de 2000-2009 el 55% de las acciones

fueron dirigidas hacia el gobierno, en el periodo 2010-2017 el 45% de las acciones fueran hacia el gobierno, 20% hacia la empresa privada y el 22% hacia los ministerios. En resumen, en el periodo 2010-2017 el 88% de las acciones se orientaron contra estos últimos tres actores.

Por el otro lado, los vecinos, en el periodo de 1992-1999 realizaron 97 acciones colectivas, en el periodo 2000-2009, 76 acciones, y en el periodo 2010-2017, 45 acciones (total 218 acciones). Estas cifras muestran que los vecinos entre el primer periodo y el último disminuyen en 54% sus acciones. Los vecinos al contrario de los grupos ambientalistas focalizan menos sus acciones a actores. Pero ya en el último periodo 2010-2017, terminan focalizando también sus acciones contra la empresa privada y municipalidades. El 35% de las acciones de los vecinos para el periodo 1992-1999, se orientaban al gobierno, el 24% a los ministerios, el 23% a las municipalidades y el 13% a la empresa privada. Para el periodo 2000-2009 los vecinos concentraron aún menos sus acciones, el 33% de sus acciones se dirigió a las municipalidades, pasando a primer plano como foco de atención, y el gobierno con 21% de acciones de vecinos pasa a un segundo plano comparado con el periodo anterior, y en igualdad de acciones que las realizadas por vecinos a empresa privada. Para el último periodo, los vecinos dirigen el 47% de las acciones a las municipalidades (mayor porcentaje de concentración), 22% a empresa privada, 20% a ministerios y 4% al gobierno.

Con esto último, se da un giro completo de la concentración de acciones de los vecinos, se dirigen menos acciones al gobierno y se concentran en la última década a las municipalidades y empresa privada, el 69% de sus acciones colectivas del periodo 2010-2017. Esto es el resultado de un proceso dinámico de cambio que amerita un estudio más a fondo para poder explicar con detalle los elementos que generan este proceso de cambio.

Tabla 2

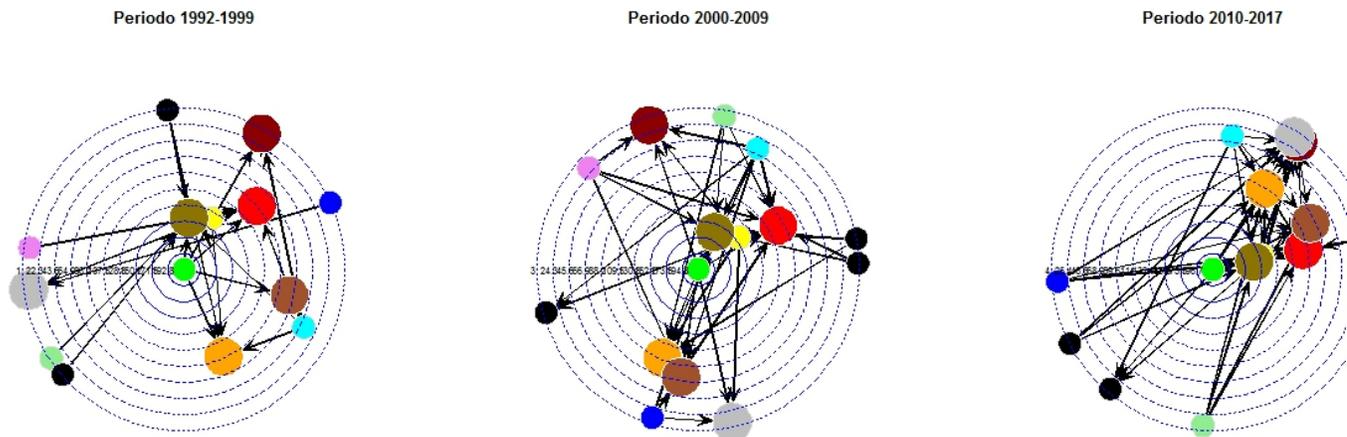
Emisores	Receptores	Número de Acciones	Periodo
Vecinos	Gobierno	34	1992-1999
Vecinos	Ministerios	23	1992-1999
Vecinos	Municipalidades	22	1992-1999
Vecinos	Empresa Privada	16	1992-1999
Vecinos	Municipalidades	25	2000-2009
Vecinos	Gobierno	16	2000-2009
Vecinos	Empresa Privada	16	2000-2009
Grupos Ambientalistas	Gobierno	27	2000-2009
Vecinos	Municipalidades	21	2010-2017
Grupos Ambientalistas	Empresa Privada	16	2010-2017
Grupos Ambientalistas	Gobierno	33	2010-2017

Fuente: elaboración propia.

A modo de resumen, la figura 8 muestra los actores involucrados en mayor cantidad de relaciones. El actor del centro (**verde**) es el más central en la red, este corresponde a los vecinos, es el que en más acciones participó en todos los periodos desde 1992 hasta 2017. Cerca está el gobierno (**nodo color caqui**) y los grupos ambientalistas (**color amarillo**). Es importante hacer notar, que las líneas señalan la distancia entre actores basada en

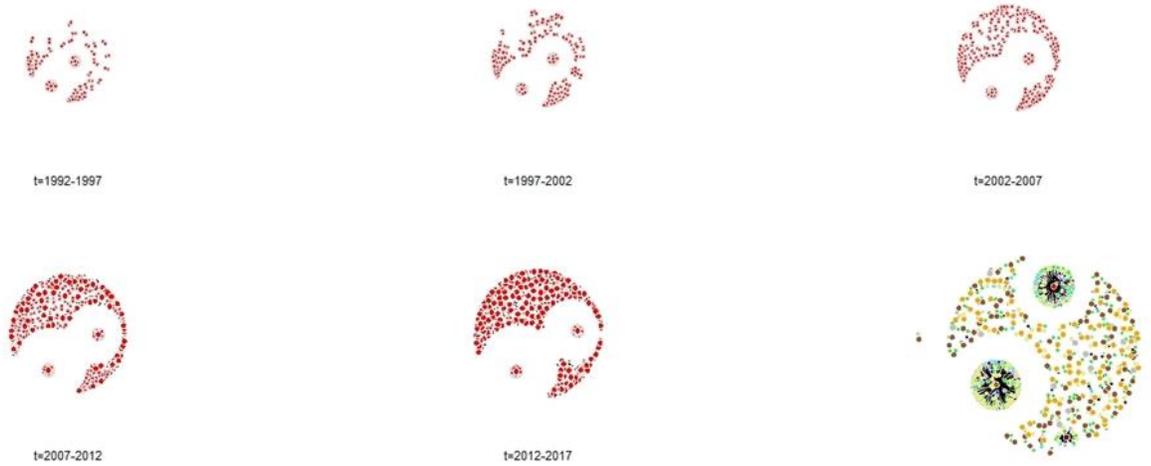
las acciones colectivas. El movimiento del gobierno y de los grupos ambientalistas ha sido de acercarse al centro. En el periodo 2010-2017 los grupos ambientalistas están exactamente en la misma posición que el gobierno, por esa razón no se perciben. Es el gobierno el receptor más central en la red, y los vecinos el más central como emisor. Sin embargo, los grupos ambientalistas se han venido acercando a esta posición más central como emisores en el tiempo.

Figura 8. Actores relacionados en Acciones Colectivas



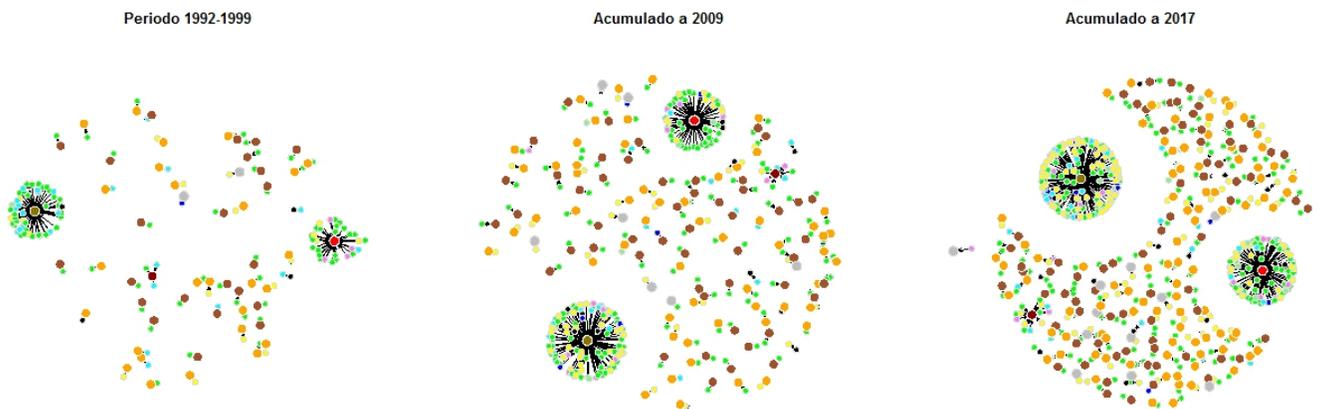
Para intentar evidenciar cómo la importancia de receptores de acciones ha ido cambiando en el tiempo se procedió a realizar un análisis de redes centrado en estos y dejando que cada acción colectiva sea representada por un emisor según su tipo. Primeramente, se analizó solamente a actores públicos claves como al gobierno, ministerios y poder judicial para determinar que tanto concentraban acciones sin tomar en cuenta a las municipalidades y empresa privada como actores individuales de concentración. Tal y como se observa en la figura 9, los cambios en el tiempo de la estructura son menos visibles a partir de 2007.

Figura 9. Redes de actores en acciones colectivas en ambiente: Actores Públicos Receptores



Para ser más detallado, la figura 10, muestra donde y a quien se le iban dirigiendo las acciones colectivas en el tiempo. El **gobierno** (nodo color caqui) es el principal foco de concentración, seguido de los **ministerios** (color rojo). Sin embargo, se observan muchos actores receptores de **empresa privada** (color naranja) y de **municipalidades** (color vino claro). Por esta razón, se procedió a realizar un análisis de redes incorporando a estos actores de gobierno local y privados.

Figura 10. Receptores Principales Actores Públicos



Incluyendo todos los receptores de acciones colectivas

La figura 11 muestra a que actores se dirigen las 455 acciones colectivas identificadas en ambiente para el periodo 1992-2017. Para poder visualizar los cambios, tal y como se mencionó con anterioridad, se procedió a analizar los cambios de la red en tres periodos. El lado izquierdo de la figura, muestra cinco receptores de acciones principales, **gobierno** (color caqui), **ministerios** (color rojo), **empresa privada** (anaranjado), **municipalidades** (café claro) y **poder judicial** (rojo vino), para el periodo 1992-1999. Es posible observar cuales de estos actores, para el segundo periodo acumulado al 2009, han acumulado acciones de diferentes actores que las organizan: **vecinos** (color verde), **grupos ambientalistas** (color amarillo), **grupos de ciudadanos** (celeste), **trabajadores y grupos de trabajadores** (violeta) y **empresarios** (azul).

El periodo a 1999 habían 147 actores y 138 acciones realizadas, a 2009 se cuantifican 311 actores y 295 acciones, finalmente a 2017 participaron 479 actores en 455 acciones realizadas. Los actores son todos los que realizan las acciones más los que reciben, viendo a los receptores como solo un actor. Si se comparan los tres periodos, es posible observar que el **gobierno** empieza, en el primer periodo, acumulando muchas acciones de vecinos (34) y grupos de ciudadanos (13), los grupos ambientalistas apenas se manifestaban (8). Para el 2009 este escenario ya había cambiado, el gobierno ya acumulaba muchas acciones de grupos ambientalistas (27), vecinos (16) y trabajadores (7) adicionalmente. En ese período los grupos de ciudadanos perdieron participación (1). Para el último periodo al 2017, es más visible el incremento de acciones de **grupos ambientalistas** (amarillo) al gobierno (33), los vecinos perdieron ya participación preponderantemente (2) y los grupos de ciudadanos se manifestaron en 5 ocasiones.

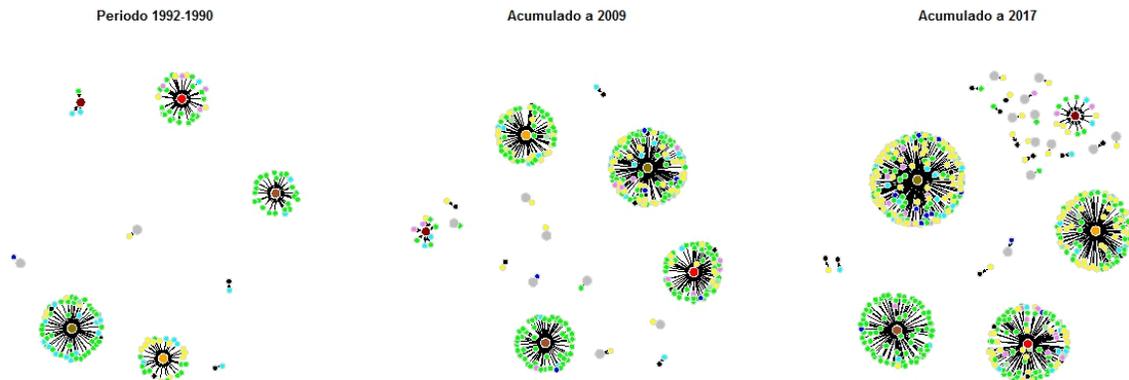
El segundo en nivel de importancia, según acumulación de acciones colectivas, son los **ministerios**, (actor color rojo). Los ministerios, para 1999 recibían acciones de los vecinos (23), de trabajadores (4) y grupos ambientalistas (4). Para el período 2000-2009 los ministerios seguían acumulando principalmente acciones de vecinos (15), y en menos cuantía por grupos ambientalistas (6). Esto cambia para el periodo 2010-2017, en este los grupos ambientalistas (15) son los que más acciones organizan en su contra, seguido por vecinos (9) y grupos de ciudadanos (5).

El tercer receptor con más acciones en su contra es la **empresa privada**, al 1999 concentraba acciones de vecinos (16), grupos ambientalistas (13) y en minoría de grupos de ciudadanos (4). Al 2009 se tiende a concentrar ligeramente más las acciones colectivas de vecinos (16), seguidos más abajo por los grupos ambientalistas y los ciudadanos a penas se manifestaron (1). Para el último periodo, 2010-2017, se da un giro, son los grupos ambientalistas que se organizan más contra la empresa privada (16), seguidos por los vecinos (10), y los grupos de ciudadanos muy por abajo (2). En el caso de la empresa privada, las acciones recibidas están más equilibradas entre vecinos y grupos ambientalistas a lo largo del tiempo.

En el caso de las **municipalidades**, para el periodo 1992-1999 los vecinos son la mayoría de actores que organizan acciones en su contra (22) y solo se registran pocas (2) acciones de grupos de ciudadanos. Para el periodo 2000-2009, siguen siendo los vecinos

que actúan contra las municipalidades (25), principalmente. Para el periodo 2010-2017 siguen siendo los vecinos (21) los que más se manifiestan, con la particularidad que se apenas se incorpora el grupo de ambientalistas (1).

Figura 11. Principales actores receptores de acciones colectivas en ambiente

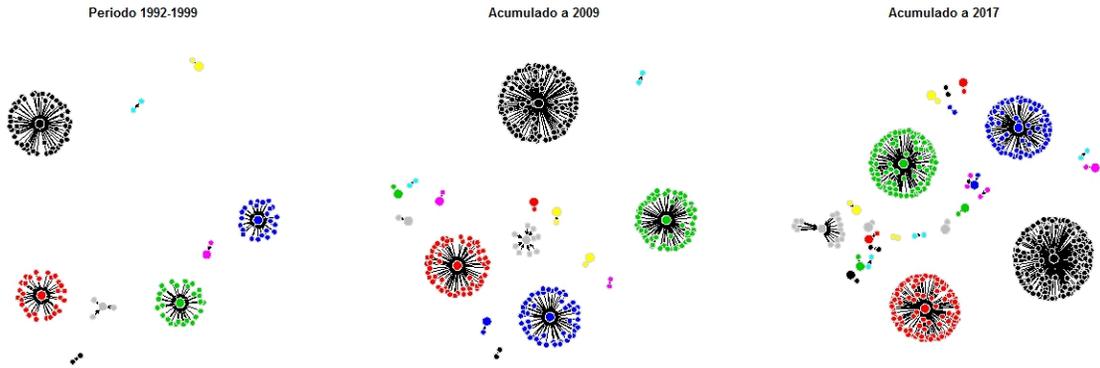


Comportamiento de receptores de acciones: Componentes de la red

Para poder, más detalladamente discernir, que actor receptor creció más en acciones recibidas en el tiempo, se procedió a realizar un análisis de los componentes de la red. En una red cada componente se refiere a dos o más actores conectados entre sí. Por ejemplo, los actores que emiten acciones colectivas hacia el gobierno, como se observó en la figura 11, se agrupan a su alrededor; este grupo sería un componente en la red. De esta forma se puede contabilizar y estimar cuál de los componentes creció más en los tres periodos analizados.

Para sistematizar los componentes se procedió a adjudicar un color a cada uno de ellos, tal y como lo muestra la figura 12. El componente **negro** obedece al gobierno, el componente **rojo** son los ministerios, el componente **verde** es la empresa privada, el componente **azul** son las municipalidades, el componente **gris** es el poder judicial, y otros colores son otros componentes, estos son acciones dirigidas a variados receptores, cada uno representado con colores variados.

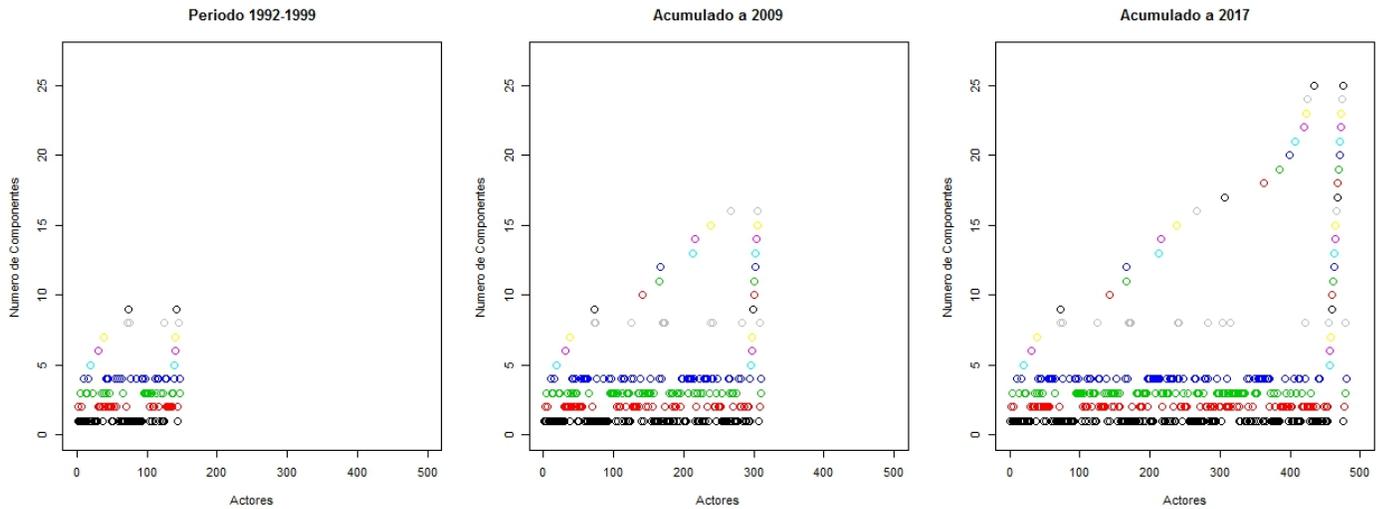
Figura 12. Componentes identificados en la red de actores de acciones colectivas



Para poder visualizar cada componente en su crecimiento, el gráfico 2 detalla la distribución de cada uno en relación a los demás componentes. Cada punto representa un actor, el color de este es el mismo en la figura 12. Cada línea de puntos consecutivos horizontalmente del mismo color, por ende, representan el crecimiento de un componente. De esta forma, si una línea puntuada se hace más ancha y densa que otras, implica que ese componente creció más. Los brazos o puntos que suben en el gráfico 2, implican que aumentaron la cantidad de componentes de la red, estos es que se generaron acciones fuera de los principales receptores (gobierno, ministerios, empresa privada, municipalidades y poder judicial). La línea más densa es la de **color negro**, que representa al **gobierno**, por lo tanto es el actor que más crece en concentración de acciones colectivas. Mientras que las líneas de los componentes de los ministerios, el de la empresa privada y el de las municipalidades tiene un tamaño similar mostrado en el gráfico 2 por las líneas con densidad similar.

Adicionalmente se muestra la existencia de una diversidad de actores receptores de acciones colectivas en ambiente fuera de los tradicionales receptores. Algunos de estos, otros receptores son los partidos políticos, agrupaciones religiosas, entidades internacionales y algunos pocos sin nombre registrado. El hecho que crezcan los brazos del gráfico, indica que realmente crecen estos otros actores receptores; así lo ilustra el gráfico 2, entre el 2009 y 2017 los brazos muestran este crecimiento.

Gráfico 2. Distribución de Componentes de la red



En complemento a las visualizaciones anteriores la tabla 3 detalla en forma resumida el tamaño en actores de cada componente y su crecimiento entre los periodos analizados. En cada periodo, ya mencionado, es el componente del gobierno el de mayor tamaño en cada uno. Como ya se mencionó, los componentes de los ministerios, el de la empresa privada y el de las municipalidades tiene un tamaño similar en cada momento analizado. Solo en el periodo al 2017 las municipalidades acumularon menos acciones colectivas en relación a los ministerios y empresa privada. Importante es señalar el crecimiento de otros componentes de actores variados.

Algunas preguntas interesantes por responder son:

¿Qué componente creció más de 1999 al 2009? En términos relativos fue el poder judicial y otros componentes que crecieron más.

¿Qué componente creció más del 2009 al 2017? En términos relativos los ministerios y otros componentes crecieron más, seguido de las empresas privadas.

¿Qué componente creció sostenidamente entre 1992-2017? Los ministerios fue el único receptor que creció sostenidamente a un mismo ritmo. Los demás componentes crecieron más durante el periodo 1992-1999 al 2000-2009 y después al 2017 crecieron a un menor ritmo. Esto refiere a que siguieron recibiendo acciones pero cada vez menos que antes.

Tabla 3. Resumen de componentes de la Red

Componente	Color	Tamaño Acum. a 1999*	Crecimiento (1999-2009)	Tamaño Acum. a 2009*	Crecimiento (2009-2017)	Tamaño Acum. a 2017*
Gobierno Central	Negro	54	54%	113	31%	163
Ministerios	Rojo	30	47%	57	41%	96
Empresa Privada	Verde	27	53%	57	37%	91
Municipalidades	Azul	24	54%	52	31%	75
Poder Judicial	Gris	4	60%	10	33%	15
Otros	Variado	8 (4 de 2 actores cada uno)	64%	22 (11 de 2 actores cada uno)	45%	40 (20 de 2 actores cada uno)

Nota: * El tamaño incluye los actores receptores y los actores emisores.

Fuente: elaboración propia.

El hecho de que en el crecimiento relativo más importante estén el poder judicial y otros componentes muestra y comprueba lo comentado a comienzos de este trabajo, una tendencia a la diversificación de las acciones. Esto, a pesar, de que existe una concentración en términos absolutos de los receptores de acciones colectivas en 4 actores, el gobierno como actor más importante cuantitativamente, seguido de los ministerios, muy cerca la empresa privada, y más abajo las municipalidades.

Un aspecto a ser discutido, es ¿por qué el poder judicial crece? Esto probablemente tenga que ver con una creciente tendencia a la judicialización de los conflictos. Por lo que las personas si se muestran insatisfechas o de alguna forma en desacuerdo con algún proceso pueden tender a manifestarse contra o a través de las instancias judiciales. Esto se discutirá con otros elementos más adelante.

Un crecimiento constante de los ministerios también indica una tendencia en los procesos de dirección de las acciones colectivas. Ya que a pesar de los diferentes actores que emiten, y su dinámica explicada con anterioridad, son los ministerios los que reciben a un ritmo constante acciones colectivas en los periodos estudiados. Este elemento también será explorado en la discusión. Probablemente, elementos de focalización de las acciones hacia los responsables más directos de toma de decisiones y ejecución de políticas como los ministerios de ambiente, de agricultura y de salud puedan explicar esta tendencia.

2. Acciones colectivas en Costa Rica: su ubicación a nivel cantonal

Tal y como se explica en la sección de metodología, se realizó un trabajo minucioso para reforzar la base de datos de acciones colectivas del PEN, a identificar los cantones donde se registraron los conflictos ambientales en las noticias. También se pudo rescatar los nombres de los cantones de algunos de los lugares donde se ubican los actores receptores de las acciones colectivas. Estos actores son participes en disputa por los recursos enmarcados espacialmente (Lizana, 2016). Adicional a esto, el objetivo es verificar la trascendencia de la acción más allá de lo local. De las 455 acciones colectivas en ambiente, 312 acciones se pudieron rastrear al menos a nivel de cantón del conflicto

y 288 de ubicación de los actores receptores del conflicto. De todas las noticias, solo 255 registraban simultáneamente el lugar conflicto y el lugar del receptor de la acción. Se procedió a indicar el lugar y a ubicarlo a nivel distrital, cantonal y provincial. Sin embargo, el nivel cantonal fue el que pudo brindar mayor cantidad de observaciones necesarias para algún tipo de análisis. Por ejemplo, si la noticia indicaba distrito Cutris, cantón San Carlos y provincia Alajuela, así se procedió a registrarlo. En el caso del receptor de la acción, puede ser que el conflicto fuera en San Carlos, pero la acción se dirigía al Gobierno Central ubicado en San José, entonces el lugar receptor de la acción era San José. Si el receptor de la acción era el Ministerio de Agricultura, Sede Huetar Norte, entonces se registraba en San Carlos, y así sucesivamente.

De esta forma se procedió a construir una serie de mapas que muestran la cantidad de acciones según los cantones. Para poder relacionar este análisis con el análisis de redes, se realizó la ubicación de las acciones según los actores receptores y emisores de acciones. La figura 13 muestra la leyenda para todos los mapas mostrados en este trabajo. Según la cantidad de acciones colectivas registradas, los cantones se clasificaron en 4 categorías: sin acciones, con pocas acciones, mediana cantidad de acciones y alta cantidad de acciones.

Figura 13. Clasificación de cantones según la cantidad de acciones colectivas registradas



Basado en la figura 14, es posible visualizar cuales han sido los cantones que han acumulado más acciones colectivas a lo largo de 25 años. Para el periodo de 1992-1999 se llevaron a cabo acciones en ambientes en 62 cantones del país. Los cantones con mayor cantidad de acciones colectivas se concentran en el centro del valle central: Santa Ana, San José y La Unión. Estos ocupan el 39% de las acciones colectivas de este periodo. El cantón de Santa Ana es el único por encima de 18 acciones colectivas en este

periodo, y que se mantiene en los otros dos periodos. Cabe destacar la ausencia de conflictividad hasta el año 1999 en la zona del pacífico central: Garabito, Parrita y Aguirre; cantones del sur de Puntarenas, cantones costeros de Guanacaste: Nandayure, Nicoya, Santa Cruz, Carrillo y Hojanca, así como Siquirres y Matina de Limón para este momento; también en cantones del sur del país, como Buenos Aires, Corredores, Osa y Golfito.

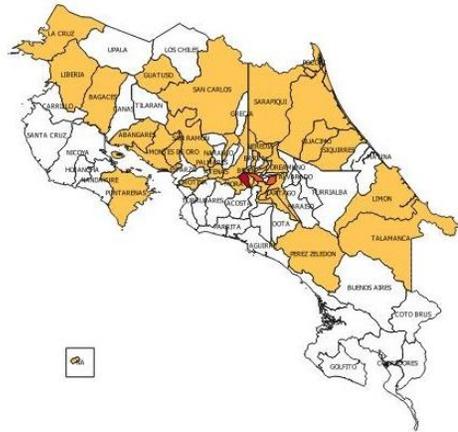
Para el periodo acumulado al 2009, las acciones revelan una Costa Rica en donde la protesta ambiental se presenta en zonas donde antes había ausencia de esta, tal es el caso de cantones en Guanacaste como: Carrillo, Santa Cruz y Nicoya. En el sur, los cantones de Golfito y Corredores ya presentan pocas acciones colectivas. Con respecto a la región del Caribe, el cantón central de Limón se convierte como un punto para la protesta social. Por lo que más cantones se añaden al escenario de las acciones colectivas ambientales, dando como resultado 75 cantones de los 81 existentes hasta el 2009. Esto indica que las acciones colectivas se realizaron en 10 cantones más con respecto al periodo 1992 – 1999. La concentración de protesta social ya no es exclusiva de los cantones centrales del país, puesto que se consolidan nuevos espacios de protesta como el caso de San Carlos o el cantón central de Puntarenas.

El periodo acumulado al año 2017, deja ver un país donde las acciones colectivas se concentran, en el cantón de San Carlos, San José y Santa Ana principalmente, con alta conflictividad ambiental. En un segundo lugar tenemos a cantones como La Unión, Belén, Puntarenas y Limón, con una intensidad media. En la mayor parte del país se da una baja conflictividad, esta se aprecia en una gran diversidad de cantones como Buenos Aires, Siquirres, Los Chiles y Carrillo.

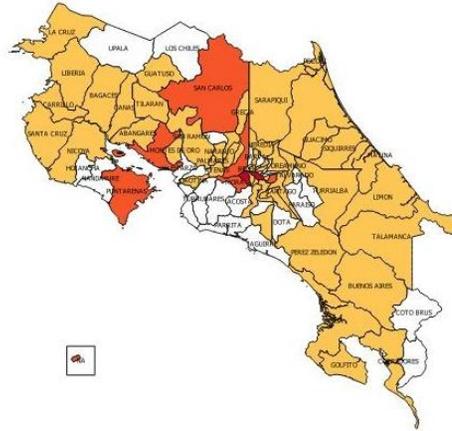
Importante recalcar que algunas cabeceras de Provincia como San José, Puntarenas y Limón, donde usualmente se ubican las sedes de las instituciones gubernamentales, son centro de protesta ambiental. La ausencia de protestas se concentra en zona de los santos (Dota y León Cortés) y los cantones que los conectan con el Pacífico Central (Parrita, Turrubares, Purical y Acosta). También es notorio el caso de algunos cantones del centro del país que presentan ausencia de conflictividad ambiental, como Alvarado. Interesante sería poder analizar, en un futuro, porque estos cantones a pesar de su ubicación donde la producción se basa en el uso de recursos naturales, no presentan acciones colectivas registradas.

Figura 14. Mapas de acciones colectivas recibidas por cantón, en acumulados.

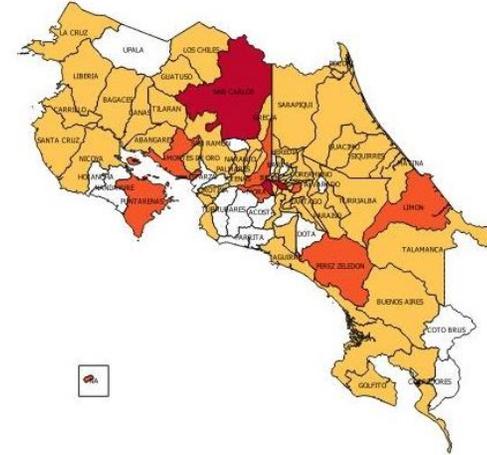
1992-1999



Acumulado a 2009



Acumulado a 2017



Elaboración propia.

Para poder discernir entre la dinámica de cambio entre los periodos estudiados, se procedió a mapear los cantones según las acciones que se dieron en ese periodo y no el acumulado, como se describió con arriba. La figura 15 detalla estos movimientos, elementos a resaltar son cantones y regiones que se mantienen con conflictividad baja o media a lo largo del tiempo. San Carlos, es el único cantón que se mantiene entre baja y media conflictividad, y en los último dos periodos tiene una conflictividad media (9-17 acciones colectivas). Los cantones del caribe: Pococí, Siquirres, Limón y Talamanca se mantienen con una conflictividad baja pero sostenida en los tres periodos por igual. Es el caribe, como región, la que históricamente se convierte en escenario de conflicto permanente en los periodos analizados.

Adicionalmente, Puntarenas y Perez Zeledon también mantienen conflictos en los tres periodos, son cantones que mantienen un nivel mínimo de acciones colectivas en su territorio. Estas son ciudades importantes que concentran muchas empresas que basan su funcionamiento en la producción o explotación de recursos. En el centro del país, San José, tiene un nivel medio de conflictividad en los primeros dos periodos, y nivel bajo en el tercer periodo. Es también a nivel histórico un foco de conflicto ambiental. Lo anterior, es de esperar, ya que es donde está la mayor densidad poblacional y a la vez acoge a las principales instituciones del país.

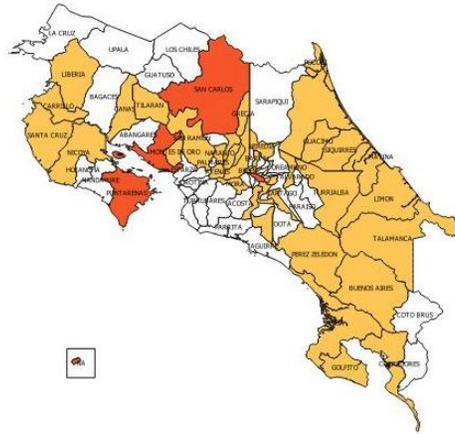
En resumen, existen cantones que puntualmente concentran sostenidamente niveles de bajo a mediana conflictividad, adicionalmente una región caribe con cuatro cantones importantes que mantienen un nivel de conflictividad baja pero siempre presente. Por último, el resto de los cantones es intermitente a en algunos periodos, ya que presentan acciones colectivas y en otros periodos no presentan, la mayoría de los cantones tienen niveles bajos de acciones.

Figura 15. Mapas de acciones colectivas recibidas por cantón, por décadas.

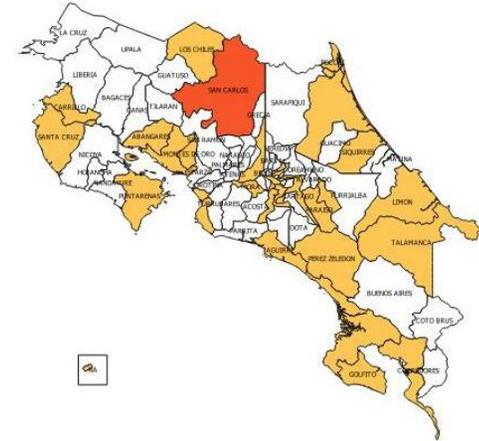
1992-1999



2000-2009



2010-2017



Elaboración propia.

Actores sociales y la ubicación de los conflictos

Seguidamente, se describirán los hallazgos por cantón según los tipos de actores analizados en la sección de análisis de redes. La tabla 4 muestra los cantones que ubicaron más cantidad de acciones según emisor de la acción dirigida a un mismo tipo de actor. Las acciones dirigidas por grupos de ciudadanos contra el gobierno en los años noventas principalmente se localizan en el cantón de Santa Ana (pozos de Santa Ana), se generaron 9 acciones, lo que es una cantidad intermedia. Los grupos de ciudadanos en general, son grupos más organizados que tomaron acción contra un botadero de basura. Este mismo conflicto activo a otros actores como a los vecinos en ese mismo periodo, en este caso contra las municipalidades, con 4 acciones colectivas. Las noticias de acciones colectivas de ambiente en los noventas estuvieron marcadas por este conflicto.

El segundo conflicto que generó más acciones de un mismo actor hacia un mismo receptor fue el conflicto de Crucitas en Cutris de San Carlos. Este generó movimientos de grupos de ambientalistas contra la empresa privada, siete acciones colectivas en total. Otro conflicto ubicado en La Unión de Cartago, se enmarcó por vecinos que protestaron contra el gobierno y ministerios debido al botadero de Río Azul. Este conflicto marcó también el periodo 1992-1999. Fue un periodo donde el centro del país estuvo tomado por acciones hacia la gestión de los residuos.

Tabla 4. Donde se focalizan la mayor cantidad de acciones colectivas por actores: Emisores y Receptores

Periodo	Emisor	Receptor	Origen	Destino	Cantidad de Acciones
1992-1999	Grupos de ciudadanos en General	Gobierno	SANTA ANA	SANTA ANA	9
2010-2017	Grupo de Ambientalistas	Empresa Privada	SAN CARLOS	SAN JOSE	7
1992-1999	Vecinos	Gobierno	LA UNION	LA UNION	4
1992-1999	Vecinos	Ministerios	LA UNION	LA UNION	4
1992-1999	Vecinos	Municipalidades	SANTA ANA	SANTA ANA	4

Elaboración propia.

Los resultados descritos confirmaron lo presentado en el análisis de redes, los actores se manifiestan diferenciadamente a lo largo de los periodos estudiados. Para poder profundizar y comprender el comportamiento de los actores a nivel cantonal al realizar acciones colectivas, se procedió a visualizar y ubicar a estas.

Comportamiento según Emisores

Acciones colectivas organizadas por Vecinos

Los vecinos son los actores que en total han organizado más acciones colectivas para el periodo 1992-2017. Aunque su tendencia es a la baja, como se mencionó en el análisis de redes, en este apartado podemos ubicar estas acciones en el tiempo. La tabla 5 resume la ubicación de las acciones más frecuentes emprendidas por los vecinos. El lugar u origen del conflicto así como los lugares de manifestación se concentran en el centro del país excepto por Perez Zeledon. Otro factor es que las protestas se manifiestan en el mismo lugar del conflicto, dando así un carácter de local a las acciones donde participan los vecinos. Adicionalmente, se observa como los vecinos tienden a enfocar sus acciones hacia las municipalidades.

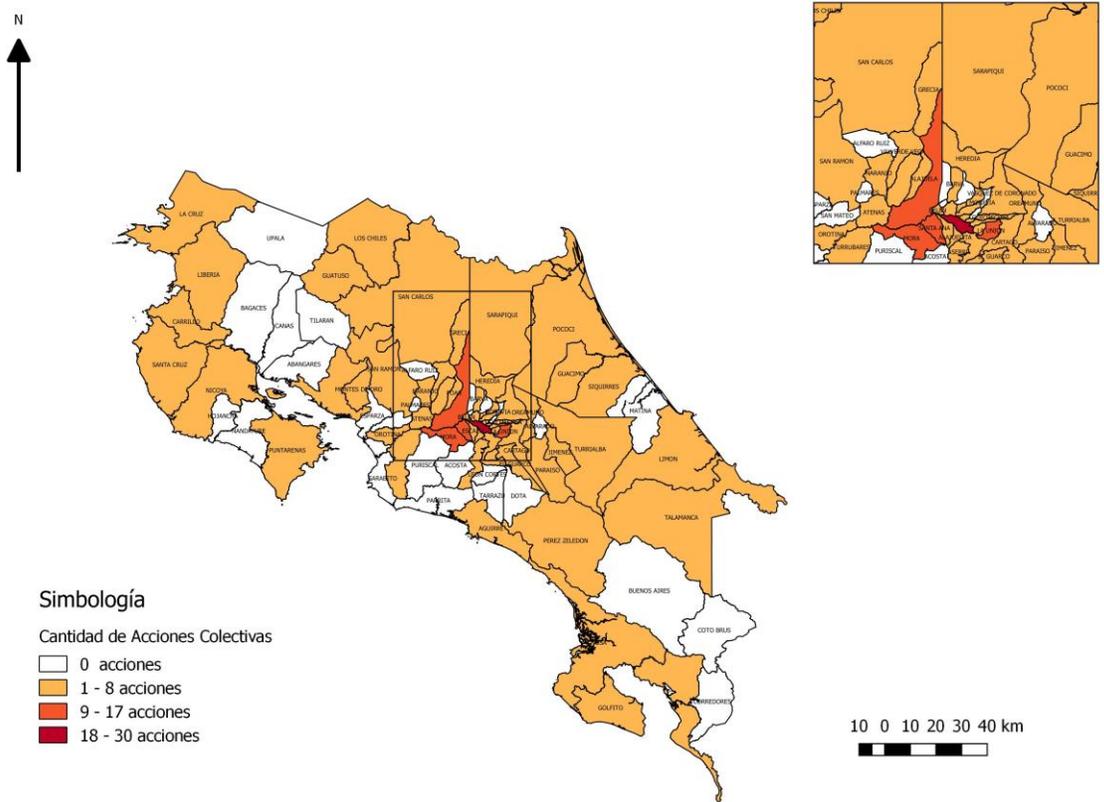
Tabla 5. Resumen de acciones más frecuentes realizadas por Vecinos

Periodo	Emisor	Receptor	Origen	Destino	Frecuencia
1992-1999	Vecinos	Gobierno	LA UNION	LA UNION	4
1992-1999	Vecinos	Ministerios	LA UNION	LA UNION	4
1992-1999	Vecinos	Municipalidades	SANTA ANA	SANTA ANA	4
1992-1999	Vecinos	Municipalidades	MORA	MORA	3
2000-2009	Vecinos	Gobierno	SAN JOSE	SAN JOSE	3
2000-2009	Vecinos	Municipalidades	SAN JOSE	SAN JOSE	3
2010-2017	Vecinos	Municipalidades	MONTES DE OCA	MONTES DE OCA	3
2010-2017	Vecinos	Municipalidades	PEREZ ZELEDON	PEREZ ZELEDON	3
2010-2017	Vecinos	Municipalidades	SAN PABLO	SAN PABLO	3
2010-2017	Vecinos	Municipalidades	SANTO DOMINGO	SANTO DOMINGO	3

Elaboración propia.

La figura 16 muestra el mapa acumulado de las acciones colectivas organizadas por vecinos en el total de periodo estudiado, 1992-2017. Los cantones que históricamente muestran más acciones de vecinos son los del centro del país, como ya se mencionó, San José (19), La Unión (17), Alajuela (12), Mora (9), Santa Ana (9), Pérez Zeledón (8) y Santo Domingo (7) son los más conflictivos. Acumuladamente, los vecinos se manifestaron principalmente contra el gobierno (5 acciones) y contra municipalidades (5 acciones) en San José.

Figura 16. Acciones colectivas por Vecinos periodo 1992-2017

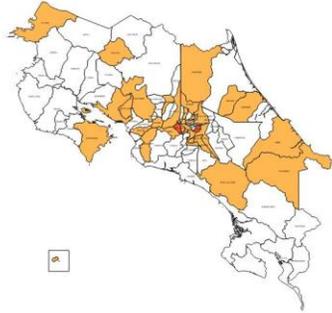


Elaboración propia.

Tal y como se observa en la figura 17, el centro del país es el que mantiene en los tres periodos incidencia en acciones de vecinos, los mapas muestran acciones solo para cada periodo, no acumulativamente. Fuera del centro de país son Perez Zeledon, Guacimo y Talamanca los cantones donde los vecinos han tenido manifestaciones colectivas en los tres periodos. El caribe muestra nuevamente manifestaciones de conflictividad, son en este caso los vecinos quienes se organizan.

Figura 17 Acciones colectivas por Vecinos: Cambios por periodos

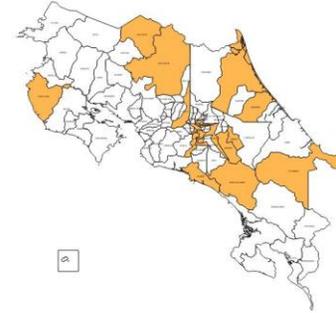
1992-1999



2000-2009



2010-2017

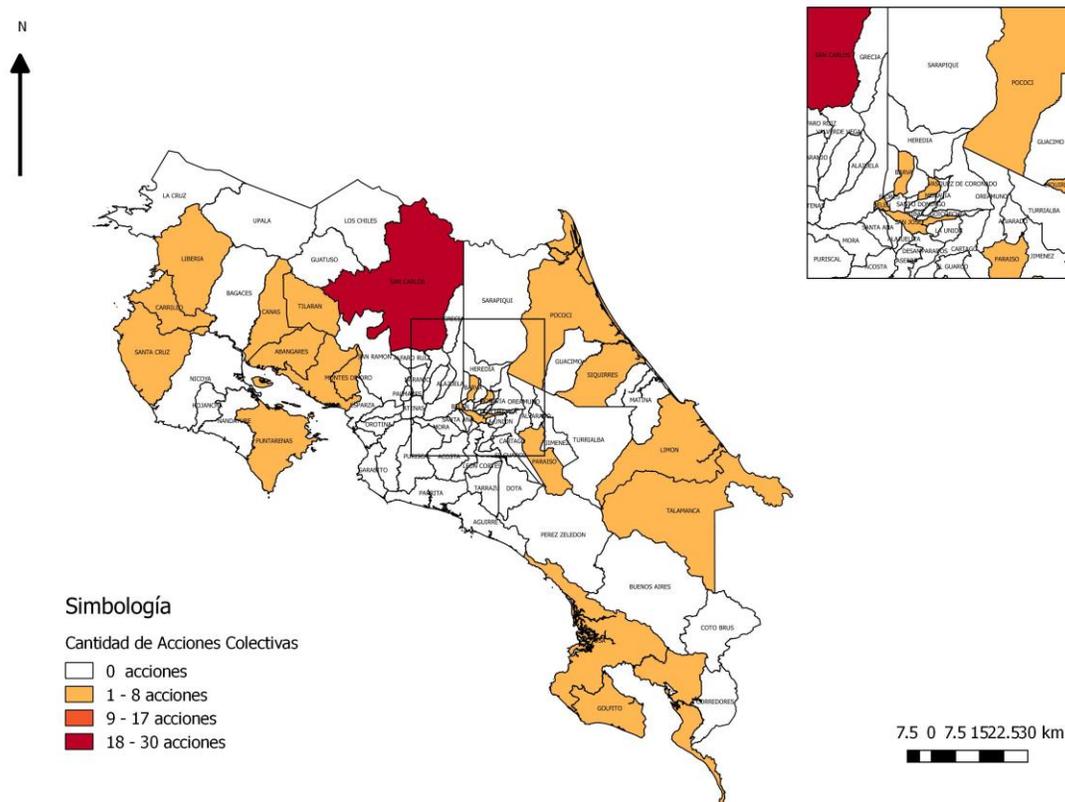


Elaboración propia.

Acciones colectivas organizadas por Grupos Ambientalistas

Según lo estudiado, los grupos ambientalistas son los actores que más emiten acciones colectivas históricamente. La figura 18, detalla los cantones donde los grupos ambientalistas más se relacionaron con conflictos ambientales. Es sin duda el cantón de San Carlos (23 acciones) el que más sobresale, después con baja manifestaciones: Limón (7), Puntarenas (5), San José (4), Siquirres (3), Santa Cruz (3) y Osa (3). El escenario de acción de los grupos ambientalistas es en conflictos cerca de las costas y en San Carlos, en general cantones alejados del centro del país. Las principales acciones fueron, en San Carlos a la empresa privada con 7 acciones (mencionado al inicio de esta sección), a la empresa privada también en San Carlos con 5 acciones y al gobierno (5 acciones) también en San Carlos. En el caso de las acciones contra la empresa privada y al gobierno son acciones que se dan por un conflicto en San Carlos pero que trascienden a actores ubicados en San José, en pocas palabras trascienden lo local y pueden llegar a tomar relevancia nacional. Un comportamiento diferente a los conflictos que involucra a los vecinos.

Figura 18. Acciones colectivas por Grupos Ambientalistas periodo 1992-2017



Elaboración propia.

Más específicamente, la tabla 6 detalla cuando y en donde se gestaron las acciones más frecuentes realizadas por grupos ambientalistas a un mismo tipo de actor. Los conflictos en San Carlos a empresa privada en los periodos 2000-2009 y 2010-2017 son los que dominan los movimientos ambientalistas. Es evidente que a partir del periodo 2000-2009 es cuando los grupos ambientalistas, especialmente en San Carlos, empiezan a tomar un rol en organizar acciones colectivas en ambiente. En la discusión final se revisará este tema por ser punto de inflexión histórico en el mapa de acciones colectivas.

Tabla 6. Resumen de acciones más frecuentes realizadas por Grupos Ambientalistas

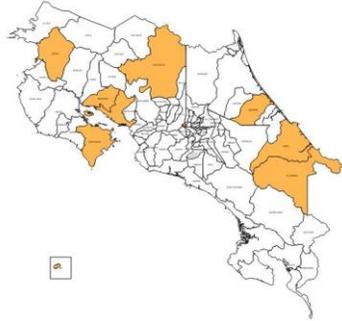
Periodo	Emisor	Receptor	Origen	Destino	Frecuencia
2010-2017	Grupos Ambientalistas	Empresa privada	SAN CARLOS	SAN JOSE	5
2000-2009	Grupos Ambientalistas	Empresa privada	SAN CARLOS	SAN CARLOS	3
2010-2017	Grupos Ambientalistas	Gobierno	SAN CARLOS	SAN JOSE	3
2000-2009	Grupos Ambientalistas	Ministerios	SAN CARLOS	SAN CARLOS	2
2000-2009	Grupos Ambientalistas	Empresa privada	SAN CARLOS	SAN JOSE	2
2010-2017	Grupos Ambientalistas	No registrado	SAN JOSE	SAN JOSE	2
1992-1999	Grupos Ambientalistas	Empresa privada	SIQUIRRES	SAN JOSE	2

Elaboración propia.

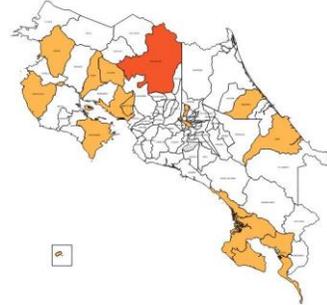
Tal y como lo muestra la figura 19, en los tres periodos analizados el cantón de San Carlos registra acciones de grupos ambientalistas con diferentes intensidades de baja a media. Otro cantón que se encuentra en los tres periodos, aunque con participación de baja intensidad es el cantón de Siquirres.

Figura 19. Acciones colectivas por Grupos Ambientalista: Cambios por periodos

1992-1999



2000-2009



2010-2017

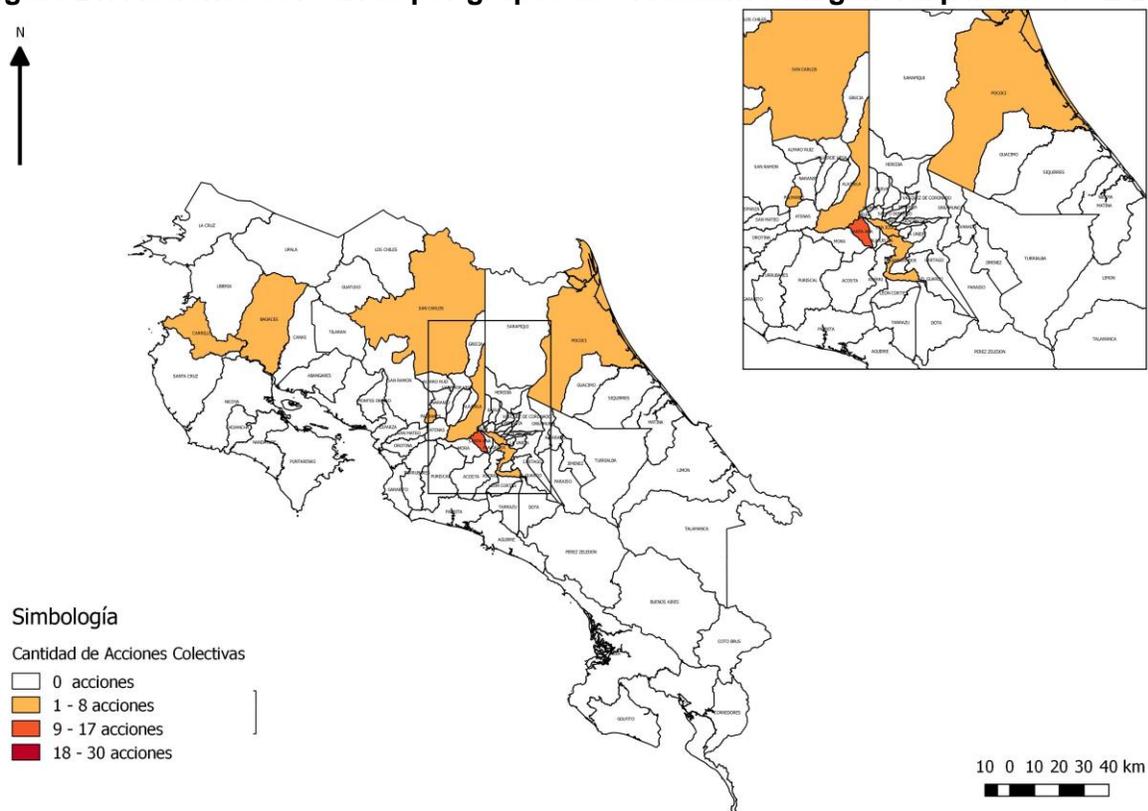


Elaboración propia.

Acciones colectivas organizadas por Grupos de Ciudadanos

Los grupos de ciudadanos en general son el último grupo de emisores que en nivel de importancia, según la cantidad de acciones colectivas, será abordado en este trabajo. La década de los noventa fue la de más actividad de este grupo, con mayor frecuencia dirigieron acciones hacia el gobierno (9 acciones) en Santa Ana y 2 acciones hacia la empresa privada en Bagaces. La figura 21 detalla los cantones de conflicto en que más acciones se relacionaron ligadas a grupos de ciudadanos. El cantón de Santa Ana sobresale con 14 acciones, San Carlos (3), Bagaces (3), San José (2) y Alajuela (2).

Figura 21. Acciones colectivas por grupos de ciudadanos en general periodo 1992-2017



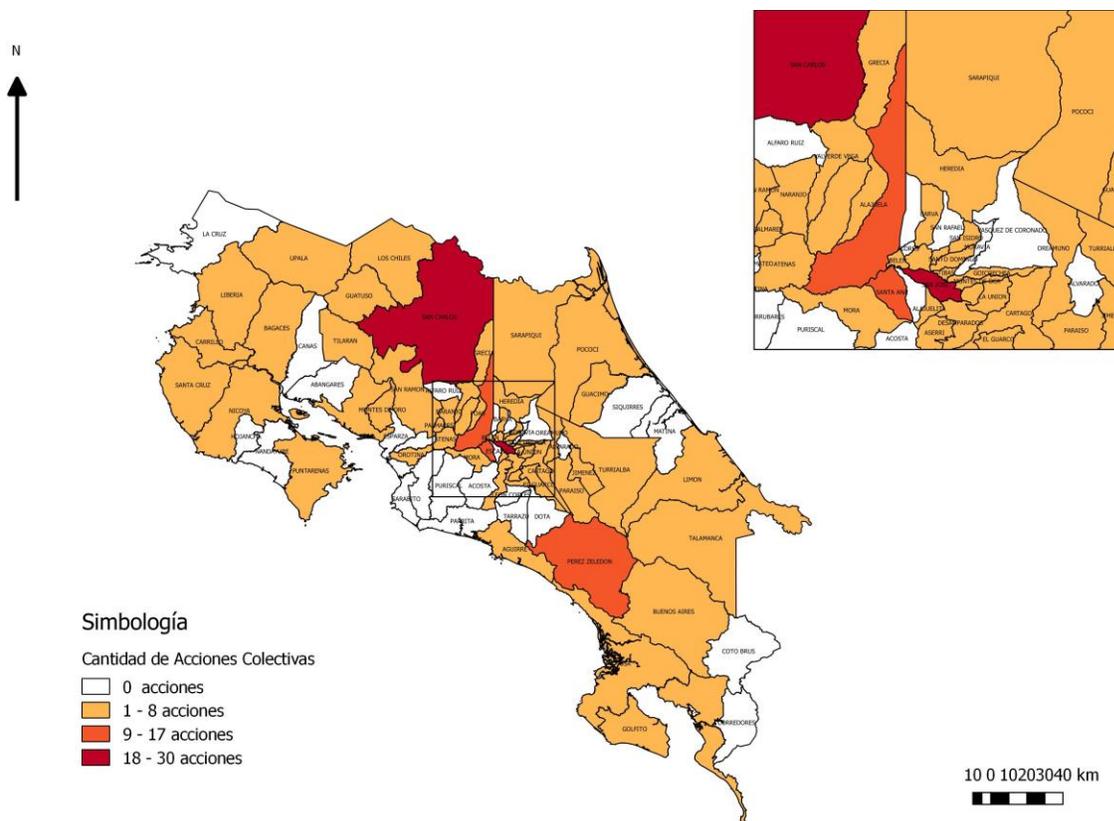
Elaboración propia.

Comportamiento según Receptores

Para poder determinar el cantón de ubicación del receptor de la acción se procedió a revisar las noticias. Es importante recalcar que esta distribución no coincide con la anterior (emisores), que se refiere más bien al lugar del conflicto. En 9 de cada 10 casos se encontró coincidencia entre el lugar del conflicto y el lugar de ubicación del actor receptor. Esto refuerza que las acciones colectivas relacionadas a un conflicto ambiental se gestan y se dirigen en su mayoría localmente. De las 455 acciones colectivas, solamente 288 acciones pudieron ubicar el lugar del receptor. La figura 22

muestra los cantones que más concentraron actores receptores de acciones colectivas. San José y San Carlos sobresalen, seguidos por Santa Ana, Alajuela y Pérez Zeledón.

Figura 22. Ubicación de receptores de acciones periodo 1992-2017

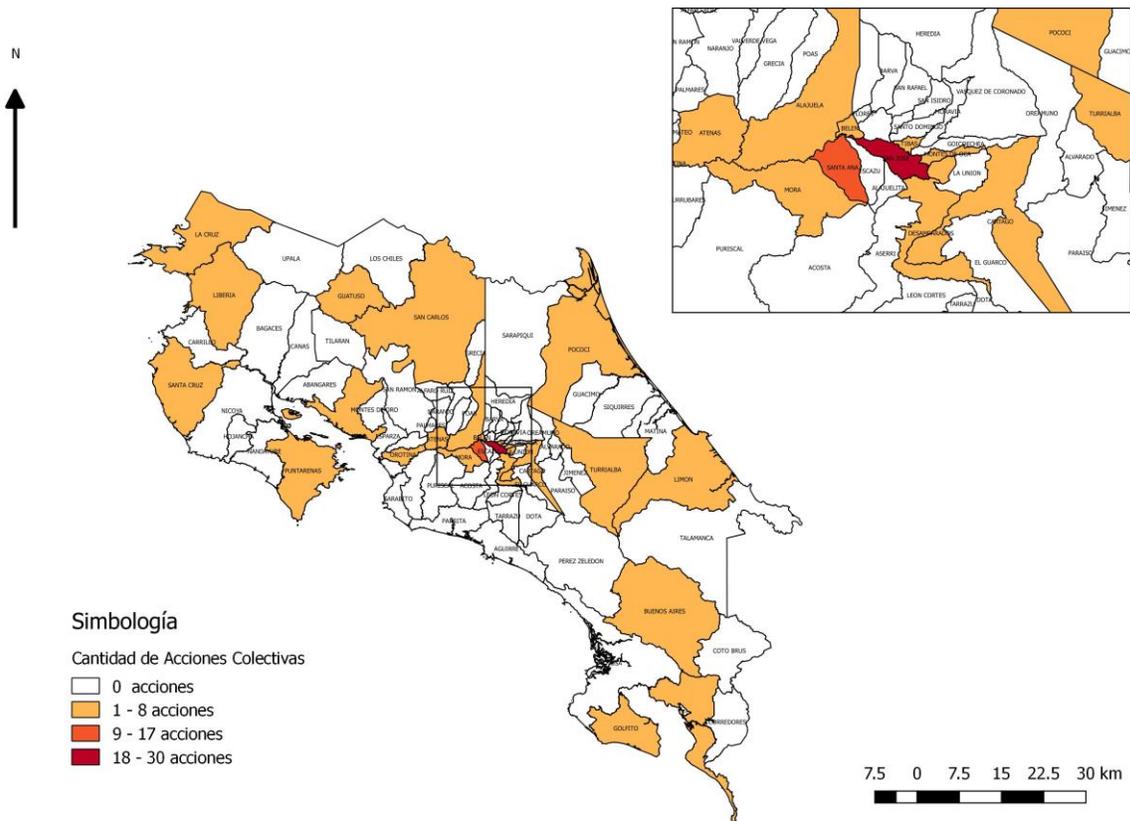


Elaboración propia.

Acciones colectivas organizadas contra el Gobierno

El gobierno sobre sale con la mayor cantidad de acciones en su contra, tal y como lo detallo el análisis de redes. La figura 23 muestra los cantones con más acciones que ubican a entidades del gobierno en general, esto incluye a entidades descentralizadas. El cantón con más registros es San José con 36, seguido de Santa Ana (11), la Unión (4), Puntarenas (4), San Carlos (4) y Belén (3). Como se señaló con anterioridad, los conflictos de Santa Ana y La Unión son los más recurrentes. Las acciones más reportadas fueron las de grupos de ciudadanos con 9 y de vecinos con 5, ubicados en Santa Ana y San José respectivamente.

Figura 23. Ubicación de receptores de acciones contra el Gobierno periodo 1992-2017



Elaboración propia.

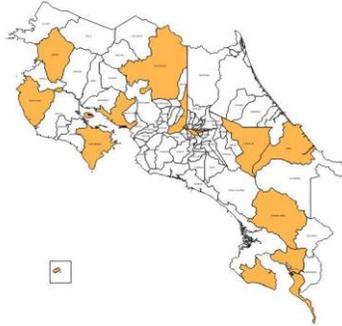
Como se observa en la figura 24, los periodos de 1992-1999 y 2000-2009 fueron los más activos con acciones contra el gobierno, principalmente por las acciones de los grupos de ciudadanos en Santa Ana, de los vecinos en La Unión, ambas en los noventa. En el periodo 2000-2009 sobresale acciones de vecinos en San José y en el 2010-2017 las acciones de grupos ambientalistas por conflictos en San Carlos, pero dirigidas al gobierno en San José.

Figura 24. Ubicación de receptores de acciones colectivas contra el Gobierno

1992-1999



2000-2009



2010-2017

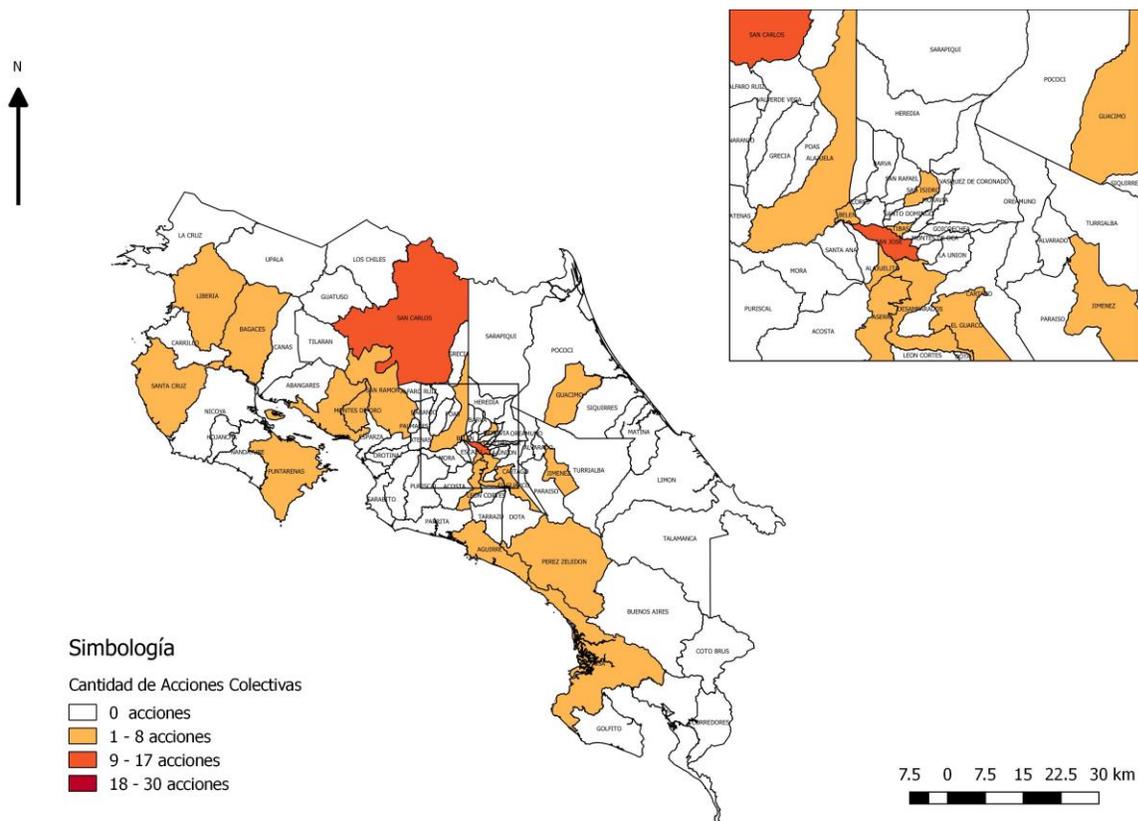


Elaboración propia.

Acciones colectivas organizadas contra el La Empresa Privada

Otro actor en la recepción de acciones colectivas es la empresa privada, contrario a lo que muchas veces se refiere al sector público como único receptor de acciones colectivas, la empresa privada es el tercer actor que más acciones recibe. La figura 24 muestra los cantones donde se ubican las empresas que reciben acciones. Sobresale San José con 17 acciones, San Carlos 9 y Alajuela con 3. De estos, 7 acciones fueron dirigidas por grupo de ambientales en San Carlos hacia San José, 5 también por grupo de ambientalistas en San Carlos a la empresa en San Carlos (mismo conflicto) y 3 por vecinos en Alajuela. La figura 25 muestra los cantones donde se ubicaron la empresa a quien se dirigió la acción. En cada periodo los cantones varían, los únicos cantones, aunque con baja cantidad de acciones, que se mantuvieron en los tres periodos fueron el cantón de San Carlos y el de San José.

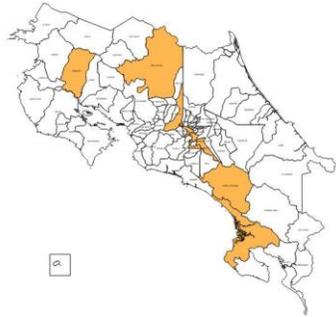
Figura 24. Ubicación de receptores de acciones contra la Empresa Privada, periodo 1992-2017



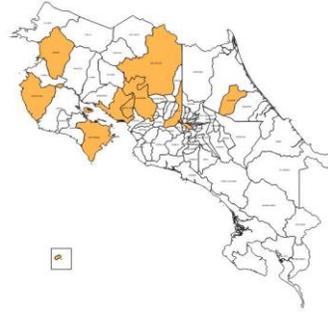
Elaboración propia.

Figura 25. Ubicación de receptores de acciones contra la Empresa Privada

1992-1999



2000-2009



2010-2017

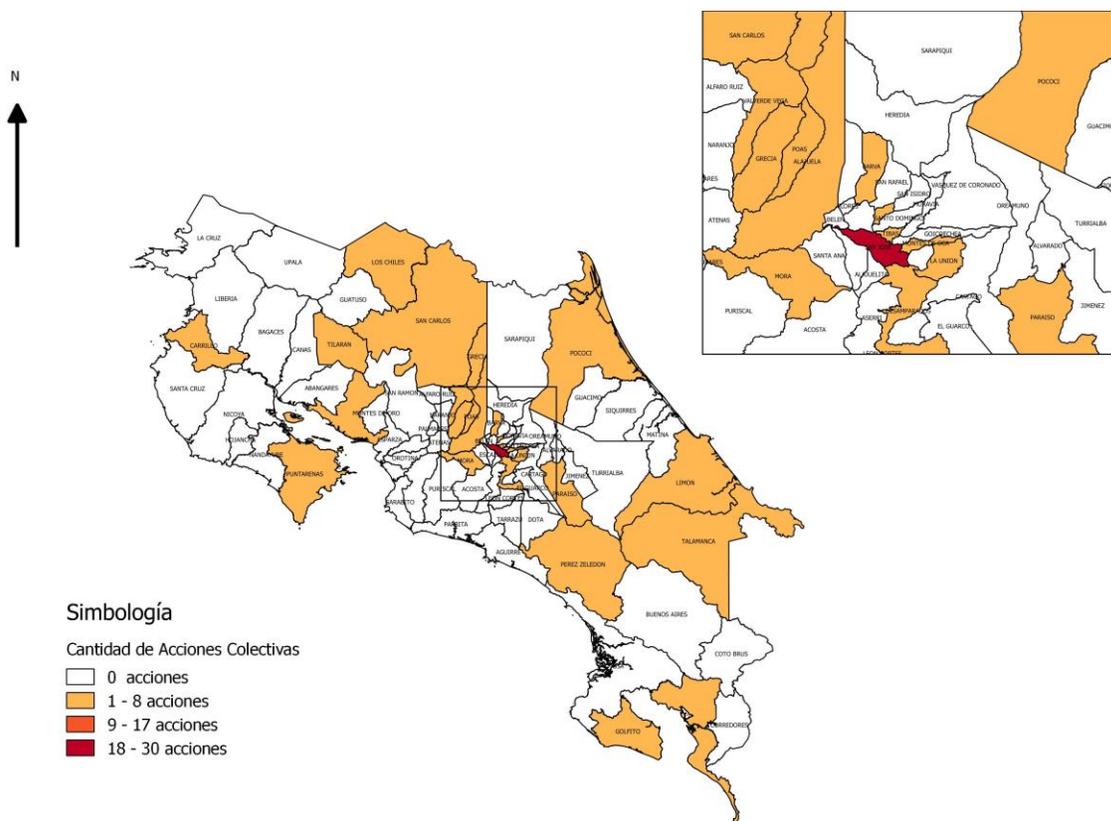


Elaboración propia.

Acciones colectivas organizadas contra los Ministerios

Los ministerios son el segundo actor en importancia como receptor de acciones colectivas. Tal y como lo muestra la figura 26, es San José el cantón que más registros tiene (26), seguido de Alajuela, la Unión y Talamanca, cada uno con 4 registros. Según un mismo tipo de actor, sobresalen los vecinos en Alajuela y La Unión con 4 registros y Pérez Zeledón con 3.

Figura 26. Ubicación de receptores de acciones contra los Ministerios periodo 1992-2017

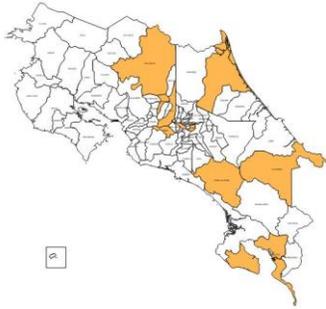


Elaboración propia.

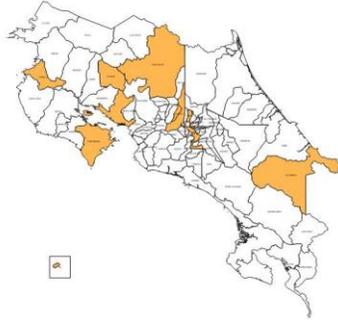
Si visualizamos el comportamiento en el tiempo, los noventa estuvieron marcados por acciones de vecinos en la Unión hacia los ministerios (4 acciones). En el periodo 2000-2009 también los vecinos dirigieron acciones en Alajuela, Carrillo y San Carlos en 2 ocasiones. En el periodo 2010-2017 también con 2 acciones se dirigieron acciones por vecinos en Pérez Zeledón y por grupos de ciudadanos en Limón. El escenario de los ministerios es bastante diverso, no se concentra en un cantón específico en un mismo periodo. La figura 27 muestra la dinámica de la ubicación de los ministerios según las acciones recibidas. Son los cantones de San José, Alajuela y Talamanca los que en los tres periodos mantienen un nivel, aunque bajo, pero consistente en el tiempo.

Figura 27. Ubicación de receptores de acciones contra los Ministerios

1992-1999



2000-2009



2010-2017

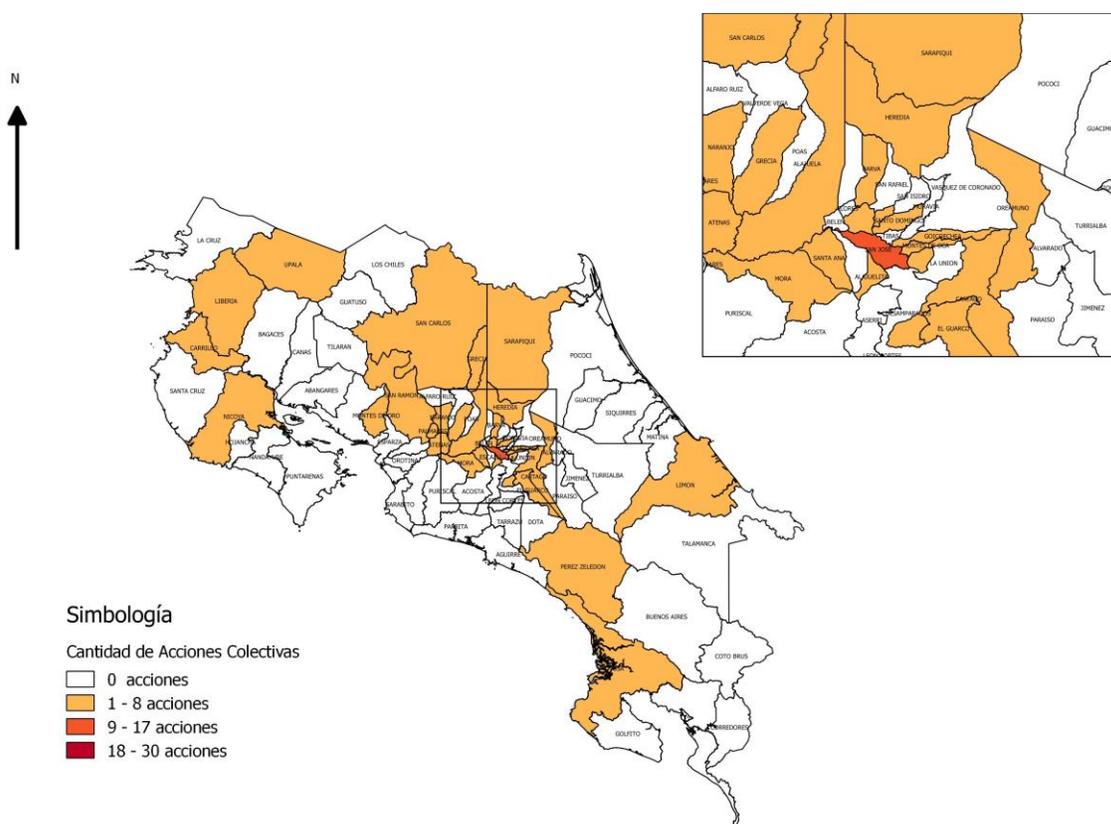


Elaboración propia.

Acciones colectivas organizadas contra las Municipalidades

Las municipalidades se muestran como actor que recoge esencialmente acciones de actores a lo local. Son 30 las municipalidades contra las que al menos en una ocasión se realizó algún tipo de acción colectiva. La mayoría ubicadas hacia el centro del país, 21 municipalidades. Las municipalidades que más acciones en su localidad reciben son la de San José (9 acciones), Pérez Zeledón (4 acciones) y Santa Ana (4 acciones), así lo muestra la figura 28. Todos los casos de acciones a municipalidades fueron de actores que se manifestaron localmente. Por ejemplo, 5 acciones de vecinos en San José, 4 acciones de vecinos en Pérez Zeledón y 4 acciones de vecinos en Santa Ana.

Figura 28 Ubicación de receptores de acciones contra las Municipalidades periodo 1992-2017



Elaboración propia.

Si miramos los conflictos por periodos de tiempo por acciones más frecuentes hacia una misma municipalidad, se observa que en los noventa la municipalidad de Santa Ana fue la más conflictiva, seguida por la de Mora. En el periodo del 2000-2009 la municipalidad de San José fue que concentró más acciones. En este caso, se refiere a la oposición de vecinos al basurero de la Carpio. En el periodo 2010-2017 resalta el caso de la Municipalidad de Pérez Zeledón, donde vecinos piden el cierre del botadero

municipal. En este caso se termina con el primer plebiscito (revocatorio del alcalde municipal) donde ciudadanos del cantón terminan destituyen al alcalde electo en elecciones populares. En resumen, las acciones hacia las municipalidades se remontan a problemas de gestión de residuos y aspectos locales, en su mayoría, sin carácter de trascendencia nacional. Además, principalmente son acciones emprendidas por vecinos del cantón, tal y como lo muestra la tabla 7.

Tabla 7. Resumen de acciones más frecuentes realizadas contra Municipalidades

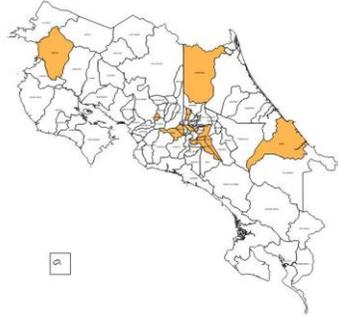
Periodo	Emisor	Receptor	Origen	Destino	Frecuencia
1992-1999	Vecinos	Municipalidad	SANTA ANA	SANTA ANA	4
1992-1999	Vecinos	Municipalidad	MORA	MORA	3
2000-2009	Vecinos	Municipalidad	SAN JOSE	SAN JOSE	3
2010-2017	Vecinos	Municipalidad	MONTES DE OCA	MONTES DE OCA	3
2010-2017	Vecinos	Municipalidad	PEREZ ZELEDON	PEREZ ZELEDON	3
2010-2017	Vecinos	Municipalidad	SAN PABLO	SAN PABLO	3
2010-2017	Vecinos	Municipalidad	SANTO DOMINGO	SANTO DOMINGO	3

Elaboración propia.

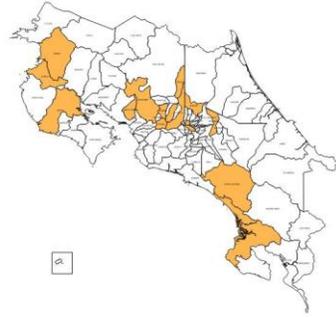
La figura 29 detalla, por periodos, a que municipalidades se manifestaron las acciones. Resalta por periodo que ninguna municipalidad concentra más de 7 acciones, y por ende es una cantidad baja de acciones. Importante, ninguna municipalidad se mantiene constante en recibir acciones en los tres periodos, más bien, son intermitentes, y pueden no recibir acciones y una década después volver a recibir. Esto manifiesta el carácter el carácter de conflictos puntuales como el del botadero de Santa Ana que se terminan resolviendo. Sin embargo, también hay conflictos como el del botadero de la Carpio, que tienen cierta latencia, y pueden ser focos de protesta en cualquier momento. Las municipalidades con más acciones recibidas se ubican en el centro del país, y solo 9 de 30 están en zonas alejas o hacia la costa. No significa que los otros cantones son menos conflictivos, talvez se detonan acciones hacia otros actores, para explicar esto es necesario profundizar en aspectos que en este momento trascienden este estudio.

Figura 29. Ubicación de receptores de acciones contra las Municipalidades

1992-1999



2000-2009



2010-2017



Elaboración propia.

3. Caso del cantón de San Carlos

Ha sido recurrente en la investigación, encontrar que el cantón de San Carlos es el que más acciones colectivas registra, además tiene una alta cantidad de acciones en diferentes periodos. Por esta razón se dará una pequeña mirada a este caso. Los emisores de acciones que más se relacionan con el cantón son los grupos ambientalistas (23 acciones) y muy atrás los grupos de ciudadanos con 3 acciones, seguidos de agrupaciones religiosas (2 acciones). Interesantemente, los vecinos solo registran una acción colectiva en el cantón.

Los actores que más han recibido acciones de conflictos ambientales originadas en el cantón de San Carlos son las empresas privadas (9 acciones), el gobierno (4 acciones) y los ministerios (3 acciones colectivas). La municipalidad apenas tiene una acción en su contra. Parece ser que el carácter local del conflicto trasciende a lo nacional, como fue el caso Crucitas. Conflicto que al parecer involucro en menor medida a los vecinos y las municipalidades, según lo indican los datos. Sin embargo, para profundizar en la participación de actores locales en este conflicto se debería de realizar un análisis cualitativo al respecto. Por el otro lado, actores como grupos ambientalistas tuvieron un alto involucramiento en la emisión de acciones hacia la empresa privada, hacia los ministerios y hacia el gobierno, actores que tuvieron injerencia en la viabilidad del proyecto, tal y como se observa en la tabla 8. Importante es que el caso de Crucitas registra noticias dentro de los tres periodos de análisis.

Más concretamente, el caso crucitas reporta noticias sobre acciones colectivas desde abril de 1996 hasta octubre del 2010, siendo el conflicto ambiental de más larga data. En un inicio, se presentan ciclos de acciones en 1996 y 2002, luego se reportan acciones esporádicas hasta el 2005. Hasta esta fecha destaca que solamente se había gestado el 26% de las acciones que este conflicto llevo a registrar en su haber. De este 26%, todas las acciones se ubicaban en San Carlos.

Para el 2007 se reporta una acción colectiva emitida en San José, donde grupos ambientalistas exigen mantener la moratoria minera. Esta acción vendría a marcar la trascendencia espacial del conflicto de lo local a lo nacional. Lo anterior, se debe a que las acciones colectivas ya no se dirigen a receptores ubicados exclusivamente en el Cantón de San Carlos, sino que se desencadena un ciclo de acciones desde el 2008 hasta el 2010. Se destaca la intensidad de acciones durante ese último año, que concentra un 43% del total de las acciones del conflicto.

Como se observa en la Tabla 8, esta trascendencia de lo local a lo nacional se refleja en el lugar donde se ubicaba el receptor de las acciones, los grupos ambientalistas siendo el actor más recurrente en los reportes focalizó sus acciones contra la empresa privada y el Gobierno ubicados en San José, entre los periodos del 2010 - 2017.

Tabla 8. Resumen de acciones más frecuentes realizadas en el cantón de San Carlos

Periodo	Emisor	Receptor	Origen	Destino	Frecuencia
2000-2009	Grupos ambientalistas	Ministerios	SAN CARLOS	SAN CARLOS	2
2000-2009	Grupos ambientalistas	Empresa Privada	SAN CARLOS	SAN JOSE	2
2000-2009	Grupos ambientalistas	Empresa Privada	SAN CARLOS	SAN CARLOS	3
2010-2017	Grupos ambientalistas	Gobierno	SAN CARLOS	SAN JOSE	3
2010-2017	Grupos ambientalistas	Empresa Privada	SAN CARLOS	SAN JOSE	5

Elaboración propia.

4. Conflictos con tinte internacional

Los registros también muestran la emisión de acciones colectivas internacionales, donde se registran 2 casos de declaraciones hechas por Grupos Ambientalistas desde Carolina del Sur y Washington DC, ambos en Estados Unidos, demandando directamente al Gobierno de Costa Rica por protección ambiental y lucha contra el exterminio de especies. Además los Grupos Ambientalistas costarricenses también protagonizaron acciones colectivas hacia el extranjero. Se registra un caso del 2007 donde se realizó un mitin en la embajada Japonesa para protestar por la matanza de Delfines en Jaiji, Japón.

Análisis y Discusión de Resultados

Constantemente en la sección de resultados se observó que el periodo de 2000-2009 era un momento de cambio de tendencias en el comportamiento de una serie de actores, por esta razón se procedió a desagregar temporalmente el accionar de los actores para toda la serie de tiempo y ubicar el momento específico del cambio.

De acuerdo a la figura 30, el año del 2006 parece ser el momento de inicio de un proceso. En este año los grupos ambientalistas son participes de un aumento en la cantidad de acciones que organizan, muy por encima a lo registrado desde 1992. Este comportamiento más activo se mantiene, aunque con fluctuaciones, a un nivel alto, hasta fines de 2016. Coincidentemente, en el 2006 los vecinos caen en acciones organizadas, y muy diferente a su comportamiento cíclico desde 1992, se mantienen en un nivel muy bajo hasta el 2010. Entre el 2004 y el 2006 el Gobierno tiene uno de los registros más bajo de acciones en su contra, su incremento después del 2006 se

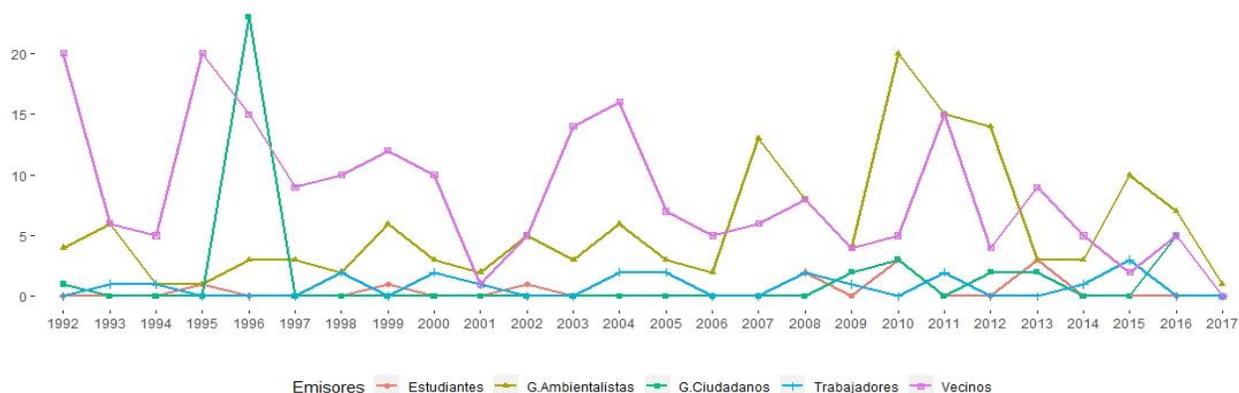
debe en gran medida por acciones de grupos ambientalistas, ya que los vecinos en ese periodo reducen las acciones en su contra.

Un elemento para explicar lo ocurrido en este periodo, se apoya en que el 2006 fue un año de cambio de mandato presidencial. Iniciando, así, la segunda administración Arias Sánchez. Según Paniagua (2007), los actores sociales estaban pendientes de la línea de trabajo y accionar del nuevo gobierno. Por ende se le puede atribuir a este factor la caída de las acciones colectivas hacia el gobierno. Dado que la nueva administración apostaba por la firma del Tratado de Libre Comercio (CAFTA), las organizaciones políticas, incluyendo las ambientalistas, enfocaban gran parte de su atención a las negociaciones y a los aspectos de este tratado que afectarían al medio ambiente. A pesar de esto, el mismo Paniagua (2007) concluye que hasta el 2006, los conflictos ambientales no son un tema generador de acciones colectivas en el país, al menos no en forma considerable.

Sin embargo, para el 2007 los grupos ambientalistas se manifestaban inéditamente hasta entonces, sus acciones tuvieron diferentes temas y propuestas: 4 acciones relacionadas a biodiversidad y conservación tanto en Guanacaste como internacionalmente, 4 acciones referentes a crecimiento urbano-hotelerero y acceso a recursos ubicadas en Osa y Belén, 2 acciones por moratoria petrolera en Limón, 1 por moratoria minera en San Carlos y 1 protesta contra SETENA. Como vemos se trata de muchas acciones en diferentes lugares y con diversidad temática. En el 2007, de 13 acciones organizadas por ambientalistas, 85% se dirigieron al gobierno y a ministerios. Este pico de acciones dirigidas contra el gobierno en el 2007 no responde a un ciclo de acciones de un caso coyuntural, sino a una serie de conflictos dispersos y diversos en el país, protagonizados por grupos ambientalistas (ver figura 31). Al ser acciones orientadas al gobierno, se deduce que el accionar de este genera conflicto o no es capaz de mediar una solución. Esto además de explicarse por la misma estructura de la institucionalidad del país, también se explica por la visión que el nuevo gobierno trae con respecto a la gestión y conservación de los recursos naturales.

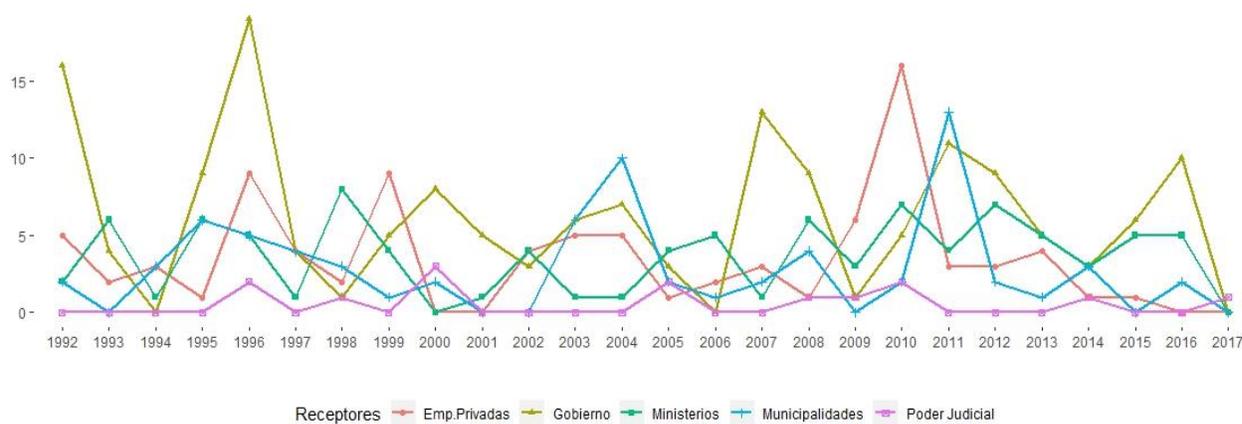
Esto se hace aún más visible en el 2010 donde se profundiza el conflicto por la explotación Minera de Crucitas, en San Carlos. En ese año los grupos ambientalistas llegan al pico de protestas más alto de la historia con 20 acciones, de estas el 70% se relacionaban al caso Crucitas. El otro 30% se refiere a temas diversos como minería en Osa, impacto ambiental en Osa y Tilarán, expansión Urbana en la GAM y el problema de Isla Calero. Esto confirma que los grupos ambientalistas se manifiestan en problemas diversos, concretos localmente y dispersos en el territorio. Además, la participación de grupos ambientalistas en el caso de la mina Crucitas se torna clave, de 17 acciones realizadas en el 2010 sobre este caso, el 82% fueron organizadas por estos.

Grafico 1. Distribución de acciones por Emisor: 1992-2017



Elaboración propia.

Grafico 2. Distribución de acciones por Receptor: 1992-2017



Elaboración propia.

Existen diferentes elementos que ayudan a explicar porque en el 2007 los grupos ambientalistas aumentan significativamente su protagonismo en las acciones emitidas. Esto tiene que ver con diferentes elementos que convergen en un resultado. Un primer punto, es el señalado por Merino y Sol (2005), ellos recalcan que existía un proceso institucional con miras a crear una legislación en el país en materia ambiental desde 1990 hasta el 2004. Este dio como resultado una serie de 20 leyes y estrategias de políticas públicas, que se formularon con participación de la sociedad civil. Esto se refleja en los resultados del análisis de redes de este estudio, donde el poder judicial creció en acciones recibidas, aunque pocas, pero aglomera acciones de los vecinos, grupos ambientalistas, grupos de ciudadanos y trabajadores. Además es importante considerar que el poder judicial es utilizado como mecanismo para canalizar la resolución de conflictos, a través de acciones de inconstitucionalidad o recursos de amparo, por ejemplo. Por lo que a pesar de ser un receptor de las protestas, funciona

como un recurso de los actores que emiten acciones para exigir el cumplimiento del marco jurídico ambiental o denunciar violaciones contra este. Para que esto sea posible, también es necesario un conocimiento a cierto nivel de la legislación ambiental por parte de los ciudadanos y grupos organizados, y la ciudadanía use cada vez más estos elementos.

Un segundo elemento, tiene que ver con la construcción de tejido y base social. El proceso previo y durante el TLC generó una serie de movimientos a nivel local y comunal que sentaron bases de organización social. Adicionalmente, para este periodo de inflexión, Merino y Sol (2005) contabilizan que al menos existen 1750 actores que tienen alguna orientación ambiental. Formalmente, los autores contabilizaron 451 grupos de la sociedad civil registrados en temas ambientales. Esto adicional, a que Asociaciones de Desarrollo Integral (ADI) muchas veces toman roles en materia ambiental. Es decir, existe para mediados del 2000 una serie de tejido y organización social base necesaria para gestar movimientos más organizados en ambiente.

Por último los datos del análisis de redes muestran un comportamiento de los vecinos totalmente opuesto al de los grupos ambientalistas, cuando se analizan las acciones realizadas al gobierno y a ministerios. Todos estos datos muestran al periodo 2004-2006 como punto de inflexión en este fenómeno de aumento de acciones por parte de los grupos ambientalistas y disminución de las acciones emitidas por vecinos.

La hipótesis que podría explicar porque surgen los grupos ambientalistas y que emergen dispersamente, diversamente y con fuerza local en acciones colectivas en el país, es el hecho que muchos grupos de vecinos a través de los procesos de construcción de bases socio-comunales, y ayudados a la vez por procesos de construcción de marcos político-legal que incentivan la participación comunal, hayan podido incidir en que grupos de vecinos se auto-organizaran en grupos locales ambientalistas. Y que estos asumieran la defensa de los recursos naturales como grupos ambientalistas organizados y no como grupos no organizados de vecinos, como lo que se observó principalmente desde 1992 hasta mediados de los 2000.

Muchos de estos casos se pueden considerar como ambientalismo comunitario que obedece a problemas ambientales de índole local (Cordero, 2017). Gran parte de esas organizaciones se relacionan con FECON que es la Federación Costarricense para la Conservación del Ambiente. De lo que se intuye que existe articulación entre grupos ambientalistas que podría facilitar muchas veces que algunos conflictos, según su naturaleza, podrían tener facilidad para escalar y tornarse de carácter nacional.

Otro elemento que comprueba la diversidad y dispersión espacial de grupos ambientalista son los resultados de la ubicación de los actores. Sí es posible que exista una reorganización de vecinos en grupos ambientalistas de carácter comunal. Como se ha mencionado a lo largo del trabajo, el análisis de redes determinó cierta equivalencia estructural entre vecinos y grupos ambientalistas, ya que en forma agregada dirigían acciones hacia los mismos actores. Sin embargo, se pudo constatar que esas acciones de los vecinos cada vez se dirigían en menor medida hacía el gobierno y hacía ministerios, mientras que los grupos ambientalistas más bien

aumentaban su caudal de acciones hacia el gobierno y los ministerios. Espacialmente es posible determinar que su involucramiento en acciones colectivas disocia además a nivel espacial. Si bien estos actores coinciden con acciones en algunos cantones, también divergen en otros en forma muy marcada.

La figura 32 muestra a simple vista los patrones de no coincidencia. El mapa de la derecha muestra los cantones donde los vecinos tienen actividad pero que los grupos ambientalistas no lo tienen. El anillo del centro enmarca el centro del país donde hay presencia de vecinos en más cantones a través de acciones y una nula de grupos ambientalistas. El anillo exterior delimita una segunda región donde en menor medida hay cantones que solo se registran acciones de vecinos y no de grupos ambientalistas, fuera de este radio de acción solo restan los cantones de la Cruz y Nicoya.

Los grupos ambientalistas enfocan su participación en el Caribe, Guanacaste, Puntarenas, el sur del país y San Carlos. Los vecinos se relacionan a conflictos en casi todo el país, con abundante presencia en el centro. Es en el centro del país donde los vecinos se manifiestan históricamente por manejo de residuos y problemas ambientales que dirigen en 70% a actores locales como municipalidades y empresa privada.

Por otro lado, los ambientalistas tratan temas además de complejos, diversos. Como se mencionó arriba en el caso del año 2007. Los lugares de la periferia de conflictividad recurrente como San Carlos, Limón, Talamanca y Osa son escenario de los grupos ambientalistas en materia de uso, gestión y conservación de los recursos. Temas que trascienden las competencias de actores locales como las municipalidades y concierne a los tomadores y ejecutores de decisiones políticas como los ministerios y al gobierno. Los ministerios en esto tienen un rol especial, ya que muchos tienen ubicación local como los de ambiente, agricultura y salud, por lo que también pueden recoger manifestaciones de conflicto.

En resumen los grupos ambientalistas se relacionan a conflictos ambientales de diferente naturaleza, comparados con los vecinos. Ambos terminan encauzando la mayoría de sus acciones colectivas a diferentes actores. Adicionalmente, muchas de las acciones se ubican espacialmente en lugares diferentes. Esto refuerza que lo observado es el resultado de un proceso de cambio en el comportamiento de los vecinos y grupos ambientalistas como principales actores gestores de acciones colectivas en ambiente durante el periodo 1992-2017.

Figura 30. Vecinos y Grupos Ambientalistas 1992-2017

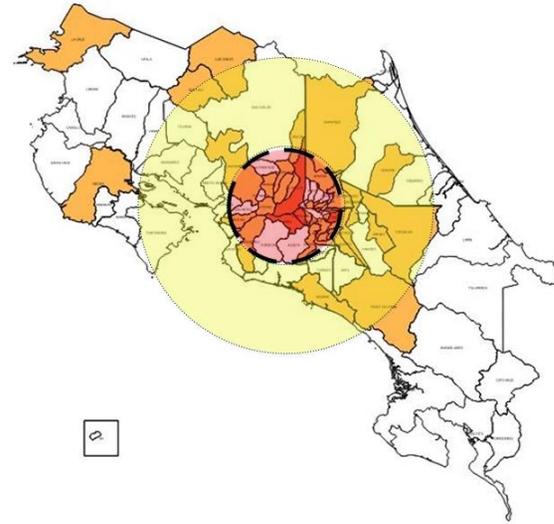
Vecinos



Grupos Ambientalistas



Vecinos SIN Grupos Ambientalistas



Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

En cuanto a acciones colectivas ambientales para el periodo 1992 -2017, los actores que sobresalen por la cantidad de acciones emitidas y su dinámica en este estudio son dos: los grupos vecinos y los grupos ambientalistas.

Los vecinos son los actores que en total han organizado más acciones colectivas. Aunque hay que enfatizar que su tendencia en los últimos años es a la baja. Tienden a enfocar sus acciones hacia las municipalidades. Especialmente, el lugar del conflicto donde están involucrados se concentra en mayor volumen en el centro del país y para el resto del país, los cantones donde ha sido protagonistas en número de protestas son: Pérez Zeledón, Guácimo y Talamanca. Sus acciones colectivas se manifiestan en el mismo lugar del conflicto, dando así un carácter de local a las acciones.

Siendo las municipalidades actores que reciben casi exclusivamente acciones por parte de los vecinos, es importante resaltar que son 30 las municipalidades contra las que al menos en una ocasión se realizó algún tipo de acción colectivas y 21 municipalidades de estas se encuentran en el centro del país siendo San José la que más acciones recibe con 9. Las acciones hacia las municipalidades refieren a problemas de gestión de residuos y aspectos locales, en su mayoría, sin carácter de trascendencia nacional.

Su comportamiento da un giro completo en el ultimo periodo de analisis 2010 -2017, en comparacion a lo registrado para los periodos anteriores 1992 – 2010, donde se dirigen menos acciones al gobierno (alta caída) y se concentran en al última decada en acciones hacia las municipalidades y empresa privada, con 69% de sus acciones colectivas del periodo 2010-2017.

Los grupos ambientalistas, contrario a los vecinos, tienden a incrementar marcadamente las acciones colectivas a partir del año 2007. Su espacio de acción se enfoca en el Caribe, Guanacaste, Puntarenas, el sur del país y San Carlos, lo que quiere decir que son cantones alejados del centro del país. Cabe subrayar que hay casos donde la protesta se direcciona contra la empresa privada y el gobierno con ubicación en el centro del país, como el caso paradigmático de la Minería Crucitas en Cutris de San Carlos, donde la protesta trascendió del plano local y tomó relevancia nacional. Un comportamiento diferente al de los vecinos. Hay que tomar en cuenta que la resolución de algunos conflictos implica respuesta de actores de indole nacional, como los ministerios y el gobierno, de ahí que ellos dirigan el mayor caudal de acciones a estos actores.

El análisis del comportamiento de los vecinos muestra muchas acciones en diferentes lugares y con gran diversidad temática, referentes desde el crecimiento urbano-hotelerero en Guanacaste, acceso a recursos ubicadas en Osa, gestión ambiental en Belén, acciones por moratoria petrolera en Limón o por moratoria minera en San Carlos y protestas contra SETENA. Siendo 2007 un año de inflexión, de 13 acciones organizadas por ambientalistas, 85% se dirigieron al gobierno y a ministerios. Al ser acciones orientadas al gobierno, se deduce que el accionar de este genera conflicto o no es capaz de mediar una solución. Esto además de explicarse por las limitaciones

de la institucionalidad del país y omisiones en su accionar, también se explica por la visión que el nuevo gobierno (Arias Sánchez) traía con respecto a la gestión y conservación de los recursos naturales.

La impresión desde el análisis por periodos para los actores en general, corresponde a que en el periodo 1999-2009 aumenta la diversidad de actores que reciben las acciones y la que los emiten. Esto es un incremento de 9,58% en las relaciones al 2009, pero solo un incremento de un 32% del 2009 al 2017. Los grupos ambientalistas aparecen en forma visible en el periodo 2000-2009 y 2010-2017 focalizando sus acciones al gobierno, a la empresa privada y a ministerios. Los ministerios fue el único receptor de acciones que creció sostenidamente a un mismo ritmo desde 1999 al 2017. En el caso de grupos ambientalistas, en el periodo 2010-2017 el 45% de las acciones fueron hacia el gobierno, 20% hacia la empresa privada y el 22% hacia los ministerios. En resumen, en el periodo 2010-2017 el 88% de las acciones se orientaron contra estos tres actores.

Un crecimiento relativo más importante está el poder judicial, esto comprueba una tendencia a la diversificación de las acciones. Esto, a pesar, de que existe una concentración en términos absolutos de los receptores de acciones colectivas en 4 actores, el gobierno como actor más importante cuantitativamente, seguido de los ministerios, muy cerca la empresa privada, y más abajo las municipalidades. El crecimiento de acciones al poder judicial probablemente tenga que ver con una creciente tendencia a la judicialización de los conflictos. Por lo que las personas si se muestran insatisfechas o de alguna forma en desacuerdo con algún proceso pueden tender a manifestarse contra o a través de las instancias judiciales. El poder judicial es utilizado como mecanismo para canalizar la resolución de conflictos, a través de acciones de inconstitucionalidad o recursos de amparo, por lo que a pesar de ser un receptor de las protestas, funciona como un recurso de los actores que emiten acciones para exigir el cumplimiento del marco jurídico ambiental o denunciar violaciones contra este.

El crecimiento constante de acciones contra los ministerios también indica una tendencia en los procesos de dirección de las acciones colectivas. Ya que a pesar de los diferentes actores que emiten, y su dinámica explicada con anterioridad, son los ministerios los que reciben a un ritmo constante acciones colectivas en los periodos estudiados, mientras que el resto crece desaceleradamente. Probablemente, elementos de focalización de las acciones hacia los responsables más directos de toma decisiones y ejecución de políticas como los ministerios de ambiente, de agricultura y de salud puedan explicar esta tendencia.

El año del 2006 parece ser el momento de inicio de un proceso. En este año los grupos ambientalistas son partícipes de un aumento en la cantidad de acciones que organizan, muy por encima a lo registrado desde 1992. Este comportamiento más activo se mantiene, aunque con fluctuaciones, a un nivel alto, hasta fines de 2016. Coincidentemente, en el 2006 los vecinos caen en acciones organizadas, y muy diferente a su comportamiento cíclico desde 1992, se mantienen en un nivel muy bajo hasta el 2010. Entre el 2004 y el 2006 el Gobierno tiene uno de los registros más bajo

de acciones en su contra, su incremento después del 2006 se debe en gran medida por acciones de grupos ambientalistas, ya que los vecinos en ese periodo reducen las acciones en su contra.

Existen diferentes elementos que ayudan a explicar porque en el 2006 los grupos ambientalistas aumentan significativamente su protagonismo en las acciones emitidas. El primero tiene que ver con el proceso institucional con miras a crear una legislación en el país en materia ambiental desde 1990 hasta el 2004 con participación de la sociedad civil. Esto se refleja en los resultados del análisis de redes de este estudio, donde el poder judicial creció en acciones recibidas, aunque pocas, pero aglomera acciones de los vecinos, grupos ambientalistas, grupos de ciudadanos y trabajadores. (Merino y Sol, 2005)

Un segundo elemento, tiene que ver con la construcción de tejido y base social. El proceso previo y durante el TLC generó una serie de movimientos a nivel local y comunal que sentaron bases de organización social. Adicionalmente, para este periodo de inflexión, Merino y Sol (2005) contabilizan que al menos existen 1750 actores que tienen alguna orientación ambiental. Formalmente, los autores contabilizaron 451 grupos de la sociedad civil registrados en temas ambientales. Esto adicional, a que Asociaciones de Desarrollo Integral (ADI) muchas veces toman roles en materia ambiental. Es decir, existe para mediados del 2000 una serie de tejido y organización social base necesaria para gestar movimientos más organizados en ambiente.

Por último los datos del análisis de redes muestran un comportamiento de los vecinos totalmente opuesto al de los grupos ambientalistas, cuando se analizan las acciones realizadas al gobierno y a ministerios. Todos estos datos muestran al periodo 2004-2006 como punto de inflexión en este fenómeno de aumento de acciones por parte de los grupos ambientalistas y disminución de las acciones emitidas por vecinos.

Juntando los elementos anteriores se puede explicar por qué surgen los grupos ambientalistas como un protagonista desde el periodo señalado. Estos se manifiestan dispersamente, diversamente y con fuerza local en acciones colectivas en el país, es el hecho que muchos grupos de vecinos a través de los procesos de construcción de bases socio-comunales, y ayudados a la vez por procesos de construcción de marco político-legal que incentivan la participación comunal, hayan podido incidir en que grupos de vecinos se auto-organizaran en grupos locales ambientalistas. Y que estos asumieran la defensa de los recursos naturales como grupos ambientalistas organizados y no como grupos no organizados de vecinos, como mucho de lo que se observó desde 1992 hasta mediados de los 2000.

Muchos de estos casos se pueden considerar como ambientalismo comunitario que obedece a problemas ambientales de índole local (Cordero, 2017). Gran parte de esas organizaciones se relacionan con FECON que es la Federación Costarricense para la Conservación del Ambiente. De lo que se discierne que existe articulación entre grupos ambientalistas que podría facilitar muchas veces que algunos conflictos, según su naturaleza, podrían tener facilidad de escalar y tornarse de carácter nacional.

Otro elemento que comprueba la diversidad y dispersión espacial de grupos ambientalistas son los resultados de la ubicación de los actores. Sí es posible que exista una reorganización de vecinos en grupos ambientalistas de carácter comunal. Como se ha mencionado a lo largo del trabajo, el análisis de redes determinó cierta equivalencia estructural entre vecinos y grupos ambientalistas, ya que en forma agregada dirigían acciones hacia los mismos actores. Sin embargo, se pudo constatar que esas acciones de los vecinos cada vez se dirigían en menor medida hacia el gobierno y hacía ministerios, mientras que los grupos ambientalistas más bien aumentaban su caudal de acciones hacia el gobierno y los ministerios. Espacialmente es posible determinar que su involucramiento en acciones colectivas disocia. Si bien estos actores coinciden con acciones en algunos cantones, también divergen en otros en forma muy marcada.

Espacialmente, el periodo acumulado al año 2017, deja ver un país donde las acciones colectivas se concentran, en el cantón de San Carlos, San José y Santa Ana principalmente, con alta conflictividad ambiental. En un segundo lugar tenemos a cantones como La Unión, Belén, Puntarenas y Limón, con una intensidad media. En la mayor parte del país se da una baja e intermitente conflictividad, esta se aprecia en una gran diversidad de cantones como Buenos Aires, Siquirres, Los Chiles y Carrillo

Bibliografía

Butts, C. 2018. *Package Tools for Social Network Analysis*.

Butts C. et al. 2016. *Package Dynamic Extensions for Network Objects*.

Chacón, K. y Merino, L. 2014. *Veinte años de conflictividad ambiental en Costa Rica (1994 – 2013)*. Ponencia preparada para el Vigésimo Informe Estado de la Nación. San José: Programa Estado de la Nación. San José: Programa Estado de la Nación.

Cordero, A. 2017. *Bosque, agua y lucha: movimientos ambientales en Costa Rica*. Por P. Almeida; A Cordero (Ed.) *Movimientos sociales en America Latina: perspectivas, tendencias y casos*. (445-476) Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO.

García, A. 2008. *Las acciones colectivas en Costa Rica en el año 2007*. Ponencia preparada para el Decimocuarto Informe Estado de la Nación. San José: Programa Estado de la Nación.

Merino, L. y Sol, R. 2005. *Elementos sobre la participación de la sociedad civil en la gestión ambiental*. Ponencia preparada para el Undécimo Informe Estado de la Nación. San José: Programa Estado de la Nación.

Paniagua, F. 2007. *Caracterización de los conflictos socio-ambientales en Costa Rica 2006*. Ponencia preparada para el Decimotercer Informe Estado de la Nación. San José: Programa Estado de la Nación.

Programa Estado de la Nación. 2015. Manual metodológico Base de datos sobre acciones colectivas en Costa Rica. San José: Programa Estado de la Nación.

Programa Estado de la Nación. 2018. Base de datos sobre acciones colectivas en Costa Rica 1992-2018. San José: Programa Estado de la Nación.

QGIS software in your piece of work, for work or an assignment, this general citation might be helpful: "QGIS Development Team (YEAR). QGIS Geographic Information System. Open Source Geospatial Foundation Project. <http://qgis.osgeo.org>".

R Core Team. 2018. R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL <http://www.R-project.org/>.