



**ESTADO  
DE LA REGIÓN**

---

**Informe Estado de la Región**

---

## **Investigación de base**

---

Informe final

# Percepciones y actitudes con la corrupción en Centroamérica

**Investigadora**

Ariel Solórzano Gutiérrez

San José | 2020



**PROGRAMA  
ESTADO DE LA NACIÓN**

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>RESUMEN</b> .....	2
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	4
<b>RESULTADOS</b> .....	9
Índice de Percepción de la Corrupción: Mayor parte de los países tienen altos niveles de percepción .....	9
La corrupción no es identificada por la población como uno de los principales problemas tres problemas del país sólo en Panamá	10
Nivel de percepción de la corrupción no está directamente relacionado con la noción sobre el progreso de los países.....	13
Haber sido víctima de corrupción, tener mayor nivel educativo y vivir en zonas urbanas eleva la percepción sobre corrupción.....	14
La policía es percibida como corrupta en la mayor parte de los países .....	16
Disminuye proporción de población que justifica un golpe de Estado ante mucha delincuencia y corrupción .....	18
En República Dominicana cerca de la mitad de la población considera que es posible sobornar un policía, un juez o a cualquier persona.....	19
Aumenta la solicitud de pago de sobornos en Honduras, Guatemala y República Dominicana ..	21
En América Latina, México y República Dominicana cerca de la mitad de la población afirma haber pagado un soborno para recibir algún servicio público .....	23
Aumenta proporción de personas dispuestas al pago de sobornos .....	26
Probabilidad de justificar el pago de sobornos crece conforme aumenta el nivel de ingresos de las personas .....	32
Más del 70% de las personas dicen que la gente puede hacer la diferencia en la lucha contra la corrupción y manifiestan estar dispuestas a denunciar la corrupción.....	34
<b>CONCLUSIONES</b> .....	37
<b>BIBLIOGRAFIA</b> .....	39
<b>ANEXOS</b> .....	41

## **Créditos**

Se agradecen los valiosos comentarios que realizaron sobre la versión preliminar de este informe Evelyn Villarreal, Jorge Vargas Cullell y Alberto Mora del equipo técnico del Programa Estado de la Nación y de Jorge Valladares de Walmart de México y Centroamérica. El apoyo de Mario Herrera permitió la edición final del informe y las ilustraciones.

## Resumen

Con el fin de ahondar en las percepciones y actitudes de los centroamericanos ante la corrupción se llevó a cabo un análisis de dos fuentes principales de información, la Encuesta Barómetro de las Américas del Proyecto de Opinión Pública en América Latina (Lapop) y la Encuesta Latinobarómetro. Como complemento se utilizaron los resultados de índices y ranking internacionales.

En Centroamérica, la corrupción no es considerada por los ciudadanos como el principal problema, pues existen cuestiones relacionadas con la economía, la pobreza y la criminalidad que preocupan en mayor medida: Sin embargo, la mayoría de centroamericanos considera que la corrupción ha aumentado, esta creencia es más fuerte en República Dominicana, Costa Rica y El Salvador. Cabe señalar, que fenómenos como la corrupción tienen la particularidad de que pueden ser considerados como prácticas habituales cuando ocurren hechos de este tipo con frecuencia, por tanto, se vuelven menos sorprendidos y son menos perceptibles para la población. Es decir, existe una normalización del fenómeno que influye en la opinión de las personas sobre el tema.

Existen instancias o figuras percibidas como más corruptas que otras, es así como la mayoría de la población en Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana considera que casi todos los policías son corruptos, mientras que en Costa Rica, El Salvador y Panamá la mayoría de personas cree que el presidente y sus funcionarios están involucrados en actos de corrupción. Sobresale el caso de Nicaragua, Honduras y República Dominicana donde más del 40% opina que la mayoría de jueces y magistrados son corruptos. Ante este panorama, no resulta extraño que más de una tercera parte de los centroamericanos piense que es muy probable poder sobornar a un policía y a un juez.

Más de una cuarta parte de los centroamericanos afirma haber pagado un soborno para acceder a algún servicio, en la mayoría de casos se trata a prestaciones de salud y educación; sin embargo, menos del 20% de quienes fueron víctimas de corrupción planteó la denuncia ante las autoridades correspondientes, debido principalmente a la creencia de que no habrá diferencia y que nada va a pasar si se denuncia el hecho. A pesar de ello, la mayoría de los habitantes de la región considera que los hechos de corrupción deben ser denunciados, pues esta es la primera medida para combatir estas prácticas.

Entre el 2006 y el 2017 el porcentaje de personas que considera que pagar sobornos es justificable aumentó en todos los países de la región. En promedio un 22% de los centroamericanos opina de esta forma, República Dominicana es el país con mayor porcentaje (29,8%) y El Salvador el de menor (11,9%). Los individuos a quienes se les ha solicitado el pago de sobornos y quienes creen que gran cantidad de políticos están involucrados en actos de corrupción tienden a ser más tolerantes ante esto.



## **Introducción**

La corrupción es definida por el Banco Mundial y Transparencia Internacional como el abuso del poder público con fines privados y por abuso se entiende conductas que se desvían de las reglas formales o informales establecidas. Cabe señalar que los “beneficios privados” para el corrupto no solo contemplan dinero, sino también, otro tipo de bienes materiales e inmateriales como estatus o poder, estos beneficios pueden además estar dirigidos a familiares o amigos y son utilizados para eludir costos u obtener beneficios. Existen varios tipos de corrupción, entre ellos soborno, malversación de fondos, fraude, extorsión, favoritismo y nepotismo. Además, debe hacerse la diferencia entre la corrupción de alto nivel (incluye altos niveles de la administración, políticos y tribunales) y la de bajo nivel, la cual es más repetitiva y se presenta en niveles más bajos de la administración.

Las consecuencias de la corrupción sobre el desarrollo de un país son múltiples y diversas. Reduce la inversión interna y externa, merma los ingresos tributarios, reduce el gasto social e incrementa la fragilidad del sector financiero, entre otras consecuencias. En años recientes este fenómeno, las dinámicas institucionales y las políticas empleadas por los Estados para combatirlo han cobrado relevancia en los distintos medios de comunicación de la región, acompañado de los distintos escándalos y denuncias que se han presentado en todos los países centroamericanos, algunos de ellos involucrando a políticos y funcionarios de alto nivel debido al mal manejo, desvío o defraudación de recursos públicos.

Si bien el más reciente reporte anual del Índice de Percepción de la Corrupción (2017) destaca que en los últimos años América Latina ha logrado avances importantes en la lucha contra la corrupción, ha implementado leyes y mecanismos para frenarla y ha desarrollado investigaciones legales; la región sigue teniendo malas calificaciones por corrupción. Por lo tanto es necesario promover un enfoque integral que aborde cuestiones estructurales como el financiamiento político, la contratación pública y el fortalecimiento de las instituciones jurídicas.

Durante el año 2016, Transparencia Internacional estimó que casi dos tercios de la población en América Latina percibía que la corrupción había aumentado y más de la mitad afirmaba que el papel del Gobierno para combatirla era deficiente. El soborno se ha convertido en una práctica habitual que tienen que enfrentar muchas personas en la región con el fin de acceder a servicios básicos y se estima que más de 90 millones de personas tuvieron que pagar algún soborno durante ese año.

En Centroamérica, casi todos los países registraron durante la última década graves denuncias de corrupción que involucraron altos funcionarios públicos y generaron masivas protestas (especialmente en Guatemala, Honduras y Panamá). Por primera vez un Presidente de la República (Otto Pérez de Guatemala) renunció a su cargo debido a la

acción judicial y al escrutinio y la movilización ciudadanas, un evento impensable hace pocos años (PEN, 2016). Estos hechos evidencian no solo una mayor conciencia ciudadana sobre las consecuencias de este fenómeno y la importancia de combatirlo, sino que también refleja un proceso de lucha contra la corrupción que ha sido estimulada por la creación de canales institucionales, el periodismo investigativo y el trabajo de organizaciones civiles.

Aunque muchos de los hechos relacionados con corrupción no son observables y por, por lo tanto, difíciles de cuantificar, es posible estudiar la corrupción a partir de distintas mediciones y fuentes de información. Esto con el fin de conocer los cambios en las actitudes y la percepción de la población en relación con la corrupción y su nivel de tolerancia y opinión sobre este fenómeno.

Este estudio, solicitado por Walmart Centroamérica al Proyecto Estado de la Región, busca conocer las tendencias generales sobre la percepción de la corrupción durante los últimos diez años en los siete países de la región.<sup>1</sup> Así, busca obtener un panorama general sobre lo que se conoce sobre las actitudes de las personas en relación con la corrupción, para los últimos cinco años sobre aspectos específicos como la tolerancia a la corrupción, la efectividad en el control y sanción de actos corruptos, el rol de actores sociales e institucionales en la lucha contra la corrupción, sectores que son percibidos como más corruptos, cambios en los tipos de corrupción, etc.

Para cumplir con ese propósito se ha planteado responder las siguientes preguntas de investigación:

- ¿En qué medida ha aumentado la percepción de corrupción en Centroamérica durante la última década? ¿Cuáles son los principales cambios que es posible identificar en las percepciones a la luz de las características (grupos de edad, sexo, nivel educativo, zona, etc.) de las personas consultadas?
- ¿En qué medida los cambios en la percepción de la corrupción coinciden con la valoración de las personas sobre otros ámbitos como el desempeño económico, la satisfacción general con la vida o su participación política?
- ¿Cuáles son las relaciones que es posible identificar entre los niveles de percepción de la corrupción y otros aspectos relacionados con la corrupción como la tolerancia, la valoración sobre la efectividad del control y la sanción, etc. durante los últimos cinco años?

---

<sup>1</sup> La investigación abarca Guatemala, Belice, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá, y en la medida en que la disponibilidad de información lo permita, a República Dominicana.

## Metodología

Con el fin de conocer más sobre la problemática, cambios y evolución de la corrupción en Centroamérica se plantea desarrollar una investigación que contemple los últimos diez años, desagregando la información por características de interés como sexo, nivel educativo y zona, entre otros. Adicionalmente se pretende profundizar en el desarrollo de este fenómeno en los últimos cinco para conocer los niveles de tolerancia, la percepción sobre las sanciones y las valoraciones sobre la efectividad del control. Para la investigación se propone dos fuentes principales de información:

- *Encuesta Barómetro de las Américas del Proyecto de Opinión Pública en América Latina (Lapop)*: desarrollada por la Universidad de Vanderbilt. Se lleva a cabo cada dos años desde 2004, tiene representatividad a nivel nacional y permite indagar sobre los niveles de tolerancia de la población hacia la corrupción. Este estudio presenta la ventaja de que ha mantenido la mayoría de las preguntas de interés a lo largo de todo el período bajo estudio. En el anexo 1 se detallan las preguntas principales que se utilizarán de esta encuesta y en cuáles países se preguntaron. Durante el año 2016 la encuesta no se llevó a cabo en Guatemala ni Panamá, sino que en estos dos países se recolectó la información durante 2017, mientras que en el resto de los países la recolección se dio en 2016.

El diseño muestral implementado en cada país en la ejecución de la Encuesta de Opinión Pública Lapop es probabilístico nacional, en algunos casos se desarrollan sobre-muestras con el fin de contar con un análisis preciso de la opinión en regiones sub-nacionales. La información recolectada es de personas adultas en edad de votar y se recopila la información mediante entrevistas cara a cara en los hogares. En el cuadro 1 se presenta la cantidad de respuesta obtenidas para cada país y año.

**Cuadro 1****Tamaño de muestra de la Encuesta Lapop por país, 2004-2017**

País	Año							
	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2017
Costa Rica	1500	1497	1499	1500	1498	1537	1514	
El Salvador	1589	1729	1549	1550	1497	1512	1512	
Guatemala	1708	1498	1538	1494	1509	1506		1546
Honduras	1500	1585	1522	1596	1728	1561	1566	
Nicaragua	1430	1759	1539	1540	1686	1546	1560	
Panamá	1639	1536	1536	1536	1620	1508		1521
República Dominicana	4460	1516	1507	1498	1512	1520	1515	

Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2004-2017.

- Encuesta Latinobarómetro: Ha recopilado información sobre percepciones y actitudes de la ciudadanía desde 1995. A partir de esta encuesta es posible conocer si las personas o sus familiares han sido víctimas de la corrupción. En el anexo 2 se detalla las principales preguntas de interés para este estudio, cabe señalar que durante el año 2016 se llevó a cabo una mayor cantidad de preguntas relacionadas al tema de corrupción, por ende, estas serán utilizadas para conocer diferencias por grupos y características de interés. Es importante mencionar que el cuestionario ha experimentado gran cantidad de cambios a lo largo de los años y por ende algunas preguntas no se recopilaron para todo el período, pero permiten tener un panorama más completo sobre el tema para los años más recientes; sin embargo, esto representa una limitación importante en la medición de los cambios a través del tiempo. En el cuadro 2 se presentan los tamaños de muestra de las encuestas por país y año, se han mantenido en 1.000 entrevistas por país a lo largo de todo el período.

**Cuadro 2****Tamaño de muestra de la Encuesta Latinobarómetro por país, 2004-2017**

País	Año								
	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	2016	2017
Costa Rica	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
El Salvador	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
Guatemala	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
Honduras	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
Nicaragua	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
Panamá	1008	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
República Dominicana	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000

Fuente: Elaboración propia con datos de Latinobarómetro, 2007-2017.

Adicionalmente se recopila información de índices internacionales y estudios específicos sobre el tema. Entre ellos destacan el Índice de Percepción de la Corrupción. El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) fue creado en 1995 por Transparencia Internacional como un indicador compuesto que mide el grado de percepción de la corrupción en el sector público en varios países del mundo. Con el transcurso de los años se han incorporado cambios importantes en la metodología, el método empleado hasta 2012 para combinar las distintas fuentes de información fue simplificado y permite comparar puntuaciones en el tiempo, una posibilidad que la metodología empleada previo a esa fecha no admitía (Transparency International, 2016). Para su cálculo se desarrollan cuatro pasos básicos: seleccionar las fuentes de datos, ajustar la escala de las fuentes de datos, combinar las fuentes de datos y determinar una medida de incertidumbre (error típico e intervalo de confianza que reflejan la varianza en el valor de los datos del índice). Este índice utiliza 13 fuentes de datos que recopilan las evaluaciones de expertos y ejecutivos de empresas sobre una serie de comportamientos corruptos del sector público entre ellos: soborno, desvío de fondos públicos, uso de función pública para beneficio personal, captura del Estado y Nepotismo. El índice está medido en una escala de 0 a 100, donde el cero denota una percepción de muy corrupto y 100 una percepción de ausencia de corrupción

Para el desarrollo de la investigación se plantea tres técnicas principales:

1. *Revisión de literatura:* Con el fin de contextualizar el fenómeno, caracterizarlo y plantear formas de medición que puedan ser empleadas con los datos disponibles para la región.
2. *Recopilación de indicadores:* Se contempla la recopilación de información procedente de índices, estudios y reportes internacionales sobre el tema cuya fecha de publicación sea reciente. Esto con el propósito de contar con un panorama general de la situación en cada uno de los países de la región.
3. *Procesamiento de bases de datos:* Desarrollo de procesamientos de las bases de datos de las dos encuestas que se llevan a cabo en la región y que contienen información relevante sobre el tema, lo cual permitirá contar con información comparable por país y a través del tiempo para un período de 10 años. Adicionalmente se desarrollan algunos cruces de variables

## Resultados

Esta sección se basa principalmente en los procesamientos de las encuestas antes mencionadas, tomando en cuenta sus limitaciones y la disponibilidad de la información para cada año.

### **Índice de Percepción de la Corrupción: Mayor parte de los países tienen altos niveles de percepción**

El Índice de Percepción de la Corrupción está medido en una escala de cero a cien, donde valores cercanos a cien indican baja percepción de la corrupción. En la región la percepción de la corrupción es alta y esto se refleja en que gran parte de los países de Centroamérica (exceptuando Costa Rica) obtienen valores bajos en la medición del Índice de Percepción de la Corrupción (cuadro 3), Costa Rica es el mejor posicionado, ya que obtiene una nota promedio de 55,5 puntos para el período 2012-2017 y se ubica entre los cincuenta países con más baja percepción. Entre los puntajes más bajos están Nicaragua y Guatemala cuyos promedios son de 27,3 y 29,7 puntos. El Salvador y Panamá mantienen valores intermedios (para la región) durante los seis años analizados. Cabe señalar que únicamente Costa Rica y Honduras han logrado mejorar su calificación entre 2012 y 2017 (variaciones de 2,8% y 3,0% respectivamente), contrario a esto, Guatemala muestra la mayor desmejora pasando de la posición 114 a la 143 en seis años.

Para el año 2017, de los 180 países estudiados por Transparencia Internacional más de dos terceras partes obtienen puntajes por debajo de 50, lo cual representa cerca de seis mil millones de personas que viven en países considerados corruptos, entre ellos todos los países de la región centroamericana a excepción de Costa Rica. Ningún país obtiene una nota perfecta (100 puntos), el mejor puntuado es Nueva Zelanda con 89 puntos. En América el puntaje promedio es de 44 puntos, Canadá representa la nota más alta (82) y Venezuela la más baja (18) (Transparency International, 2018). En la región centroamericana los casos de Guatemala y Nicaragua representan el panorama más desfavorable pues han descendido alrededor de 20 posiciones entre 2012 y 2017, ocupan los lugares 143 y 151, respectivamente, y se sitúan entre el 25% de países más corruptos, al lado de Uganda, Kenia y Bangladesh.

## Cuadro 3

Puntaje<sup>a/</sup> y posición en el Índice de Percepción de la Corrupción, 2012-2017

	País	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Promedio	Variación
Puntaje	Costa Rica	54	53	54	55	58	59	55,5	2,8
	El Salvador	38	38	39	39	36	33	37,2	-2,2
	Guatemala	33	29	32	28	28	28	29,7	-10,1
	Honduras	28	26	29	31	30	29	28,8	3,0
	Nicaragua	29	28	28	27	26	26	27,3	-5,7
	Panamá	38	35	37	39	38	37	37,3	-1,8
	República Dominicana	32	29	32	33	31	29	31,0	-3,1
	Promedio	36,0	34,0	35,9	36,0	35,3	34,4	35,3	-2,1
Posición	Costa Rica	49	49	47	40	41	38	44,0	-10,2
	El Salvador	84	83	80	72	95	112	87,7	4,4
	Guatemala	114	123	115	123	136	143	125,7	10,2
	Honduras	134	140	126	112	123	135	128,3	-4,2
	Nicaragua	131	127	133	130	145	151	136,2	3,9
	Panamá	84	102	94	72	87	96	89,2	6,2
	República Dominicana	119	123	115	103	120	135	119,2	0,1
	Promedio	102,1	106,7	101,4	93,1	106,7	115,7	104,3	2,1

a/ El índice está medido en una escala de cero a cien, donde cero equivale a muy corrupto y 100 a muy transparente.

Fuente: Elaboración propia con datos de Índice de Percepción de la Corrupción, Transparency International, 2012-2017.

### La corrupción no es identificada por la población como uno de los principales problemas tres problemas del país sólo en Panamá

De acuerdo con la Encuesta de Opinión Pública Lapop, a nivel centroamericano, los principales problemas identificados por la población están relacionados en gran medida con la economía, la criminalidad y la pobreza en la mayoría de países (Gráfico 1), mientras que la corrupción es considerada como el mayor problema del país por una proporción baja de ciudadanos (En El Salvador, Nicaragua, República Dominicana y Guatemala el promedio del periodo es inferior al 5% de la ciudadanía. En Costa Rica, Panamá y Honduras, es inferior al 10%), proporciones que no siguen un comportamiento determinado a través del tiempo (gráfico 2), por ejemplo en el caso de Honduras del año 2004 al 2012 se presenta una tendencia creciente en el porcentaje de personas que la consideran el mayor problema (pasó de un 2,3% a un 14,6%), sin embargo en los últimos dos años la tendencia se ha revertido y ha comenzado a disminuir hasta alcanzar 5,9% en el año 2016. Sobresale el caso de Costa Rica en 2014, pues es el único país en que la corrupción fue considerada el principal problema del país por una quinta parte de la población (20,4%), caso contrario ocurre en Nicaragua y El Salvador países para los que

durante el último año bajo estudio solamente 1,3% y 1,6%, identificaron la corrupción como el principal problema.

Gráfico 1  
Principales problemas<sup>a/</sup> de cada país. 2016/2017



a/ Se identifican los diez problemas que obtuvieron más porcentaje de respuestas que los identificaron con el más importante de cada país.

b/ Incluye problemas como pobreza, desempleo y costo de la vida.

c/ Incluye problemas como crimen organizado, violencia y drogas.

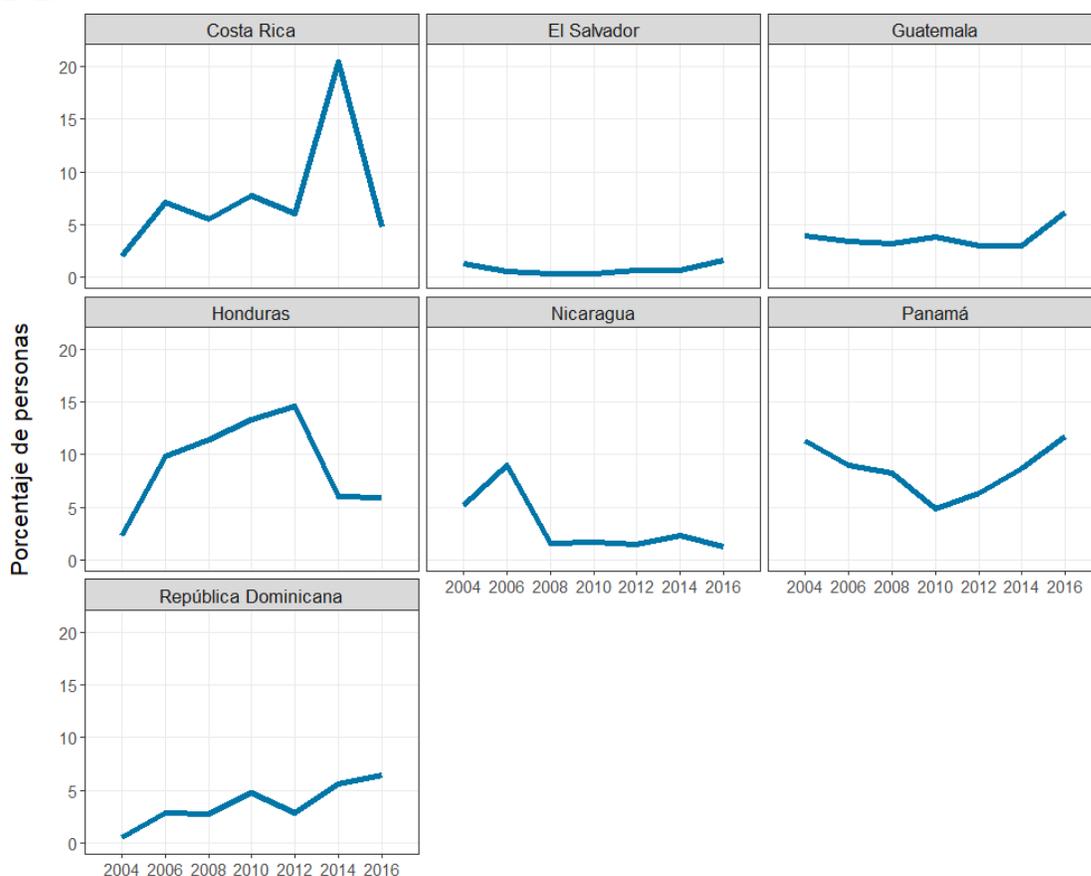
Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2016/2017.

Es necesario señalar que la encuesta Lapop es un estudio de opinión en el cual se recopila información de las percepciones de la ciudadanía sobre diversos temas. En el caso de un fenómeno como la corrupción pueden encontrarse resultados poco intuitivos, como países con menor percepción sobre corrupción donde se presenta mayor cantidad de denuncias relacionadas con este tipo de delito. La cultura política puede ser un factor determinante de las percepciones sobre la corrupción y está definida como el conjunto de “reglas, convenciones, actitudes y expectativas que sostienen la conducta propia de la vida política y moldean las formas de interacción y comunicación que tienen lugar en la esfera política” (Thompson, 2001). Esta cultura puede estar cristalizada en torno al fenómeno del escándalo político, dando lugar a una diversidad de culturas políticas del escándalo (cada

una con sus propias tradiciones, precedentes, memoria colectiva, convenciones y expectativas). Como lo señala Liarte (2018) esta característica endémica de la cultura política produce que la sociedad se acostumbre a que los funcionarios públicos cometan delitos, dejando de conmocionarse y perdiendo el impacto y capacidad para conmover (fatiga del escándalo). En estas condiciones, un nuevo caso de corrupción política confirma las expectativas de la población y representa una consolidación de percepciones sobre el nivel de institucionalización de la corrupción en una sociedad, lo que dificulta la implementación de reformas para erradicar el fenómeno y promover la transparencia y rendición de cuentas que requiere el fortalecimiento de la democracia.

Gráfico 2

Proporción de la población que considera la corrupción como el principal problema del país, 2004-2017<sup>a/</sup>



a/ Los datos de 2017 corresponden a Guatemala y Panamá. Para el resto de países los datos son de 2016.  
Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2004-2017.

El caso de Costa Rica es de particular interés pues entre 2012 y 2014 el porcentaje de personas que considera la corrupción como el principal problema del país se incrementó en ocho puntos porcentuales. Si bien no es posible precisar las causas exactas de esta

situación, se puede señalar algunos elementos contextuales que proporcionan mayor claridad. El trabajo de campo de la encuesta de 2012 se realizó durante enero y febrero, terminando el segundo año de mandato de la presidenta Laura Chinchilla; mientras que la recolección de información de la encuesta de 2014 se realizó entre marzo y mayo, recién electo presidente Luis Guillermo Solís. La administración Chinchilla-Miranda se vio marcada por el caso de corrupción de la trocha fronteriza 1856. Este caso consistió en el pago de sobornos a funcionarios del Consejo Nacional de Vialidad por parte de la empresa contratada para la obra. La Fiscalía hizo allanamientos por estos hechos en la Comisión Nacional de Emergencias, el Consejo Nacional de Vialidad y las empresas involucradas en el proyecto, entre otros. Cinco años después, en diciembre de 2017 se acusó a 26 personas por este hecho, los delitos que se atribuyen en la acusación son peculado, cohecho propio, penalidad del corruptor, entre otros. Se estima que el daño para el Estado fue de 1.200 millones de colones y la trocha sigue siendo un camino sin terminar.

Si bien este caso de corrupción fue el que más marcó la administración Chinchilla-Miranda hubo algunos otros casos de presunta corrupción que incluso fueron señalados en el informe de 100 días del mandatario Luis Guillermo Solís. Entre estos casos, por ejemplo destacan: el extravío de 117 vehículos inscritos en el Registro Nacional a nombre de la Casa Presidencial, los pagos abusivos de horas extra en los ministerios de Obras Públicas y Transportes, Agricultura y Ganadería, así como en la Presidencia, un alto porcentaje de contrataciones multimillonarias realizadas por el Ministerio de Cultura para organizar festivales y ferias y otros casos de esta índole.

Durante agosto y setiembre de 2016 se llevó a cabo la encuesta Lapop en Costa Rica, donde disminuyó significativamente, en relación con la medición anterior, el porcentaje de personas que considera la corrupción como el principal problema y se obtiene un porcentaje similar a los de la tendencia de años anteriores. En la administración Solís-Rivera se presentó uno de los casos de corrupción más grandes experimentados en el país, pues involucró a los tres poderes de la República, el caso conocido como el Cementazo. Los datos disponibles hasta el momento no permiten medir el efecto de este sobre la percepción de los costarricenses acerca de la corrupción, pues el mismo se dio a mediados de 2017.

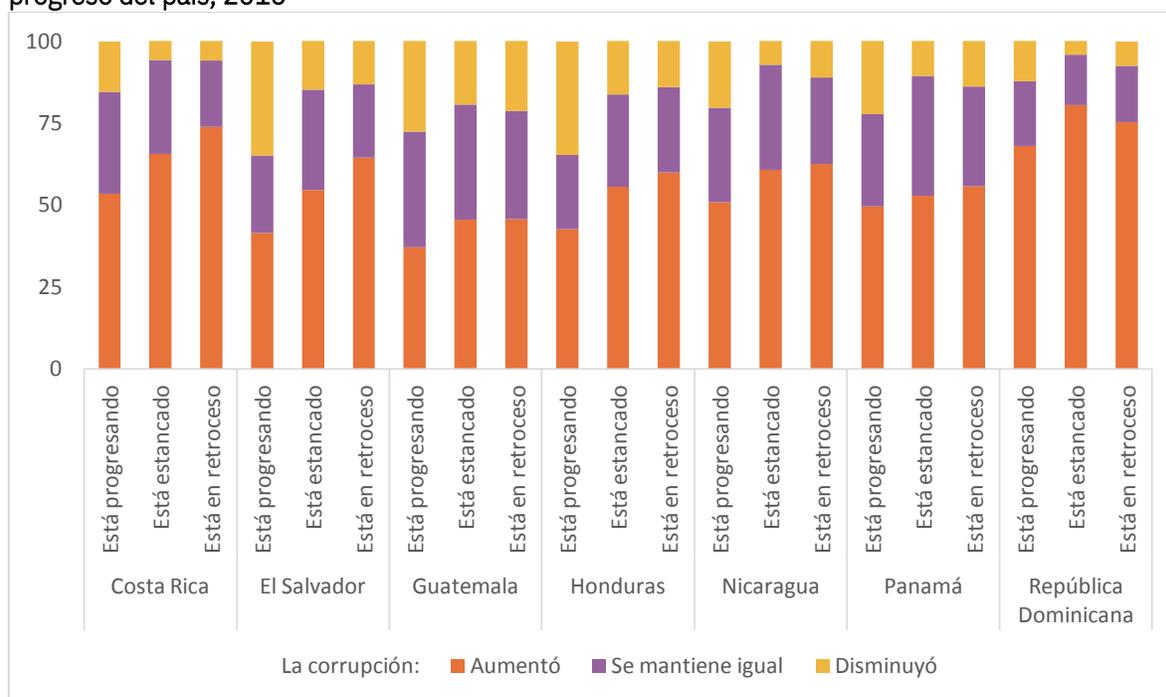
### **Nivel de percepción de la corrupción no está directamente relacionado con la noción sobre el progreso de los países**

En todos los países de la región, los ciudadanos consideran que ha aumentado el nivel de corrupción, esta percepción es mayor en República Dominicana (72%), Costa Rica (66%) y El Salvador (56%) y se mantiene independientemente de la noción sobre progreso que se tenga del país (gráfico 3). Al calcular la correlación de Spearman entre la noción de progreso y la de corrupción se obtiene en todos los casos valores positivos y relativamente

bajos, es decir, ambas percepciones están poco relacionadas. En Costa Rica y República Dominicana, tres cuartas partes de quienes creen que el país está en retroceso señalan que la corrupción ha aumentado; en El Salvador, Honduras, Nicaragua y Panamá este porcentaje se reduce y es cercano al 50%; mientras que en Guatemala es de 46%. En Panamá y Guatemala se presentan los mayores porcentajes de personas que consideran que el nivel de corrupción se mantiene igual, alrededor de un tercio de la población tiene esta creencia. Guatemala es el país cuya población cree en menor medida que la corrupción ha aumentado y presenta el porcentaje más alto de personas que opina que ha disminuido (21%), seguido de El Salvador con 17,3%.

Gráfico 3

Percepción del cambio en el nivel de corrupción respecto al año anterior según la noción de progreso del país, 2016



Fuente: Elaboración propia con Encuesta Latinobarómetro, 2016.

### Haber sido víctima de corrupción, tener mayor nivel educativo y vivir en zonas urbanas eleva la percepción sobre corrupción

Para comprender mejor los factores que dan cuenta de la percepción de la corrupción en Centroamérica y en cada país, se realizó un modelo de regresión logístico que busca identificar las variables que explican que las personas identifiquen que la corrupción en cada país es alta o baja.<sup>2</sup> Específicamente se estudiaron los efectos sobre la percepción de

<sup>2</sup> Esta regresión se basa en la realizada por LAPOP (2017). En el Anexo 3 se detalla los aspectos técnicos del modelo.

la corrupción de las siguientes variables: sexo, color de piel, edad, nivel educativo, cantidad de hijos en el hogar, victimización de corrupción, zona de residencia y si la persona recibe ayuda del gobierno. En el Cuadro 4 es posible observar los principales resultados de los modelos de cada país.

**Cuadro 4**  
Efectos de las variables estudiadas sobre la percepción de la corrupción. 2016/2017<sup>a/</sup>

	Guatemala	Panamá	El Salvador	Honduras	Nicaragua <sup>b/</sup>	Costa Rica	República Dominicana
<b>Victimización</b>	++		++	++	++	++	++
<b>Ayuda del gobierno</b>	-		--	--	+		
<b>Cantidad de hijos</b>						--	
<b>Edad</b>			--	-		--	
<b>Color</b>							
<b>Quintiles ingreso</b>						+	++
<b>Educación</b>	++		+	++	++		++
<b>Mujer</b>							
<b>Urbano</b>			++		++	++	

a/Un signo de “más” indica que la variable afecta positivamente a la percepción de la corrupción con un nivel de significancia del 90%. Es decir, que la variable aumenta la probabilidad de percibir una corrupción elevada. Dos signos indican que la relación es significativa al 95%. Los signos de “menos” indican las variables que afectan a la percepción negativamente, es decir, que hacen menos probable que las personas tengan niveles altos de percepción de corrupción. Los espacios vacíos muestran las variables que no tienen relación con la percepción de corrupción.

b/Para Nicaragua la variable sobre ayuda del gobierno no identifica si las personas reciben transferencias monetarias condicionadas.

Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop 2016/2017.

Como se puede observar, variables como victimización de la corrupción, mayor educación y si la persona vive en zona urbana aumentan la probabilidad de que las personas perciban niveles altos de corrupción en la mayoría de países. Además, el hecho de que las personas reciban ayuda económica de los gobiernos tiene efectos diferenciados entre los países. Sin embargo, es posible visualizar que el comportamiento de las variables en los países es similar, lo cual da cuenta de que el fenómeno tiene factores subyacentes compartidos por todas las sociedades de Centroamérica.

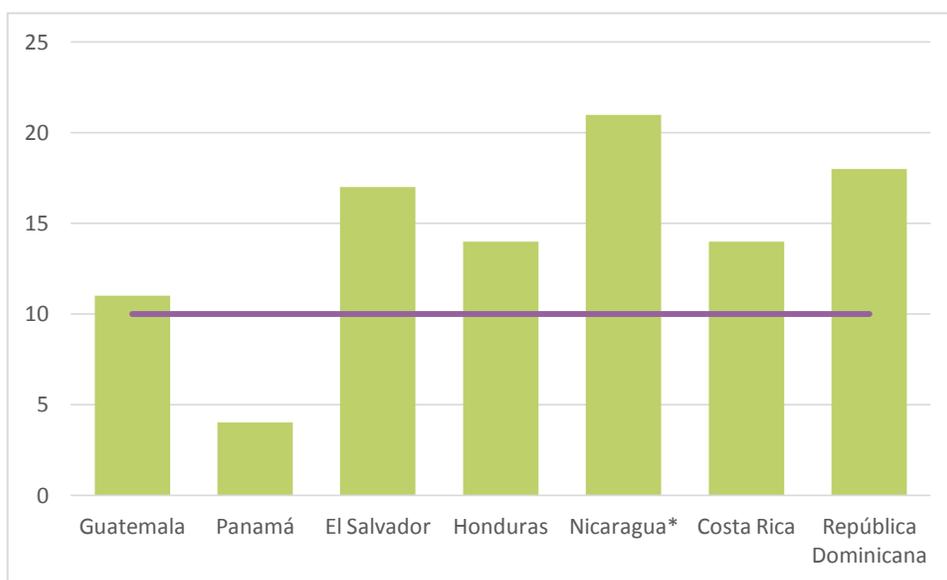
Debido a que en todos los países (menos en Panamá<sup>3</sup>) haber sido víctima de corrupción (solicitud de soborno) incide positivamente en la probabilidad de que las personas reporten percibir niveles altos de corrupción, se realizó un análisis más profundo sobre

<sup>3</sup> Muchas de las variables no muestran ninguna relación con la percepción de corrupción. En el caso de Panamá ninguna de las variables muestra significancia estadística. Una explicación de este fenómeno es que las muestras para cada país son reducidas debido a que solo se tiene datos para un año y algunas de las variables estudiadas tienen valores faltantes.

esta relación. En el Gráfico 4 se muestra el aumento en la probabilidad de percibir niveles altos de corrupción que se da producto de que una persona haya sido víctima de corrupción. En todos los países de la región el hecho de haber experimentado un acto de corrupción aumenta la percepción de corrupción. En Honduras, Guatemala, Panamá y Costa Rica este efecto es menor al observado en El Salvador y Guatemala. En este sentido, es posible que estas diferencias se deban a que en estos países (Costa Rica, Panamá, Guatemala y Honduras) la percepción de la corrupción varía más por razones como escándalos de corrupción y factores culturales que por la experiencia personal de la ciudadanía. Esto, sin embargo, deberá ser constatado en investigaciones futuras.

#### Gráfico 4

Aumento en la probabilidad<sup>a/</sup> de percibir niveles altos de corrupción producto de haber sido víctima de corrupción, según país. 2016/2017



a/ Se muestra la diferencia en la probabilidad (efecto marginal) de percibir niveles altos de corrupción entre las personas que han sido víctimas de corrupción y las que no. En Panamá el efecto no es significativo. La línea anaranjada muestra el promedio de Latinoamérica.

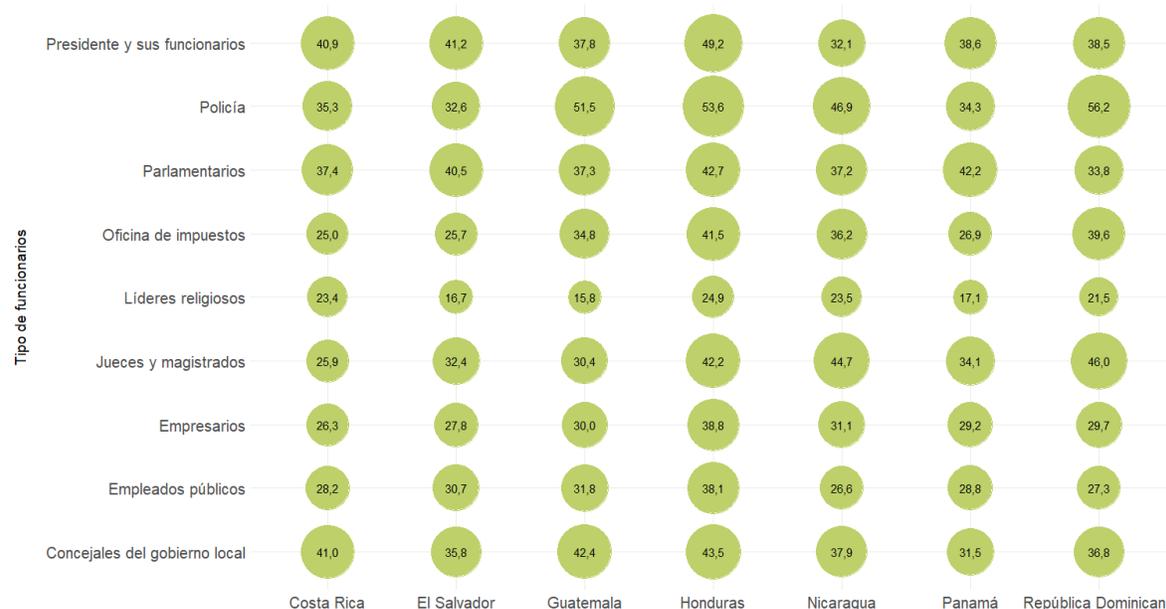
Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop 2016/2017.

### La policía es percibida como corrupta en la mayor parte de los países

El aumento de corrupción lleva consigo una percepción de que un amplio número de funcionarios de distintas instancias están involucrados en ella; es así como en Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana cerca de la mitad de la población considera que todos o casi todos los policías son corruptos. Por otra parte, en El Salvador y Panamá la mayor percepción de corrupción la concentra el presidente y sus funcionarios y en el Parlamento. Así, en El Salvador un 41,2% de las personas considera que casi todos los

funcionarios de la presidencia son corruptos. En el caso de Panamá, esta cifra asciende a 32,1%. En referencia al parlamento, el 40,5% de las personas consultadas en El Salvador estima la existencia de corrupción generalizada en los funcionarios de esta institución, en Panamá este indicador es 42,2%. Los jueces y magistrados de República Dominicana, Nicaragua y Honduras también son percibidos como corruptos por un amplio grupo de la población (más del 40%), mientras que los líderes religiosos son quienes obtienen menor porcentaje de centroamericanos que los considera corruptos (gráfico 5).

**Gráfico 5**  
Porcentaje de la población<sup>a/</sup> que opina que todos o casi todos los miembros están involucrados en actos de corrupción por grupo, 2016



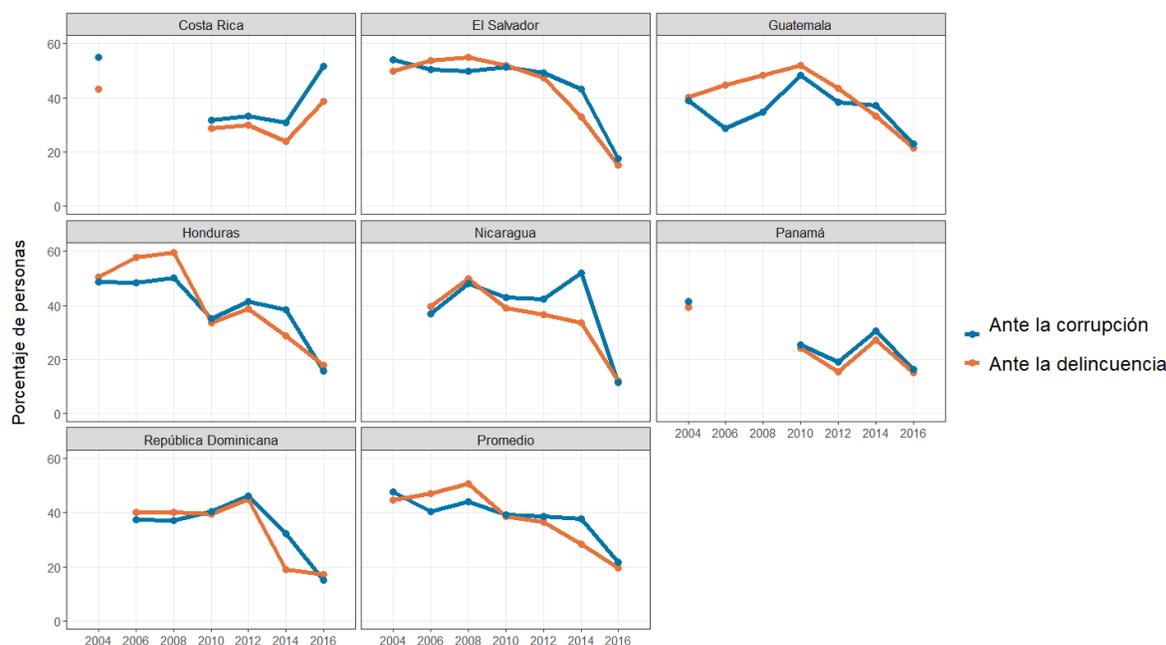
a/ El tamaño de los círculos es proporcional al porcentaje de la población.  
Fuente: Elaboración propia con Encuesta Latinobarómetro, 2016.

Al relacionar la opinión sobre corrupción por grupos de funcionarios con la percepción de la situación económica del país es de esperar que los mayores porcentajes se encuentren en el extremo de la población que considera la situación económica muy mala y es el comportamiento obtenido en la mayoría de los casos (anexo 4). Sin embargo, llama la atención Honduras y República Dominicana pues existe una gran proporción de personas que tiene muy buena percepción de la situación económica del país, también percibe altos niveles de corrupción en los funcionarios.

## Disminuye proporción de población que justifica un golpe de Estado ante mucha delincuencia y corrupción

Para el año 2016-2017, en promedio el 21,6% de los centroamericanos justificaba un golpe de Estado ante mucha corrupción y 19,7% ante mucha delincuencia (gráfico 6). Esta cifra presenta variaciones importantes por año y país, de los siete países estudiados únicamente en Costa Rica aumentó entre 2010 y 2017 pasando de 32% a 52% en cuatro años (63,3% de crecimiento); caso contrario ocurre en Nicaragua, país cuya disminución es la más significativa, en 2010 el 43% de los nicaragüenses justificaba un golpe de estado ante problemas de corrupción mientras que en 2016 la cifra era de 11,5% (decrecimiento de 73%).

**Gráfico 6**  
**Porcentaje que justifica un golpe de Estado ante mucha delincuencia y corrupción, 2004-2017<sup>a/</sup>**



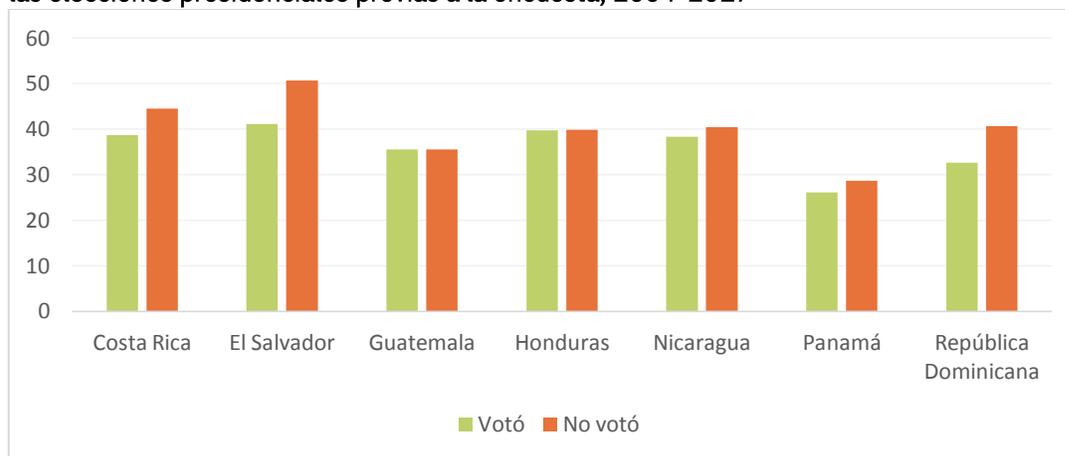
a/ Los datos de 2017 corresponden a Guatemala y Panamá.  
 Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2004-2017.

Al desagregar la variable de apoyo a un golpe de estado ante mucha corrupción por las características de interés sobresalen las diferencias de opinión entre quienes votaron y los que no votaron en la última elección. En todos los países hay mayor proporción de apoyo a esta medida por parte de quienes no ejercieron su derecho (gráfico 7), lo cual puede ser un indicador de disgusto ante el sistema democrático. Por otra parte, al analizar el comportamiento de la variable por grupos de edad se concluye que los mayores

porcentajes de apoyo a esta medida se presentan en los jóvenes (entre 16 y 35 años) en todos los países y en la mayoría de los años estudiados, mientras que los porcentajes de menor apoyo se presentan en los grupos de edades más avanzadas (mayores de 55 años). Por sexo, zona de residencia y nivel educativo no se observan patrones de apoyo definidos. En el anexo 5 se detalla las distribuciones por estas variables.

### Gráfico 7

Porcentaje que justifica un golpe de Estado ante mucha corrupción según hay participado o no en las elecciones presidenciales previas a la encuesta, 2004-2017<sup>a/</sup>



a/Se presenta un promedio de los datos de todos los años en que hubo encuesta.

Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2004-2017.

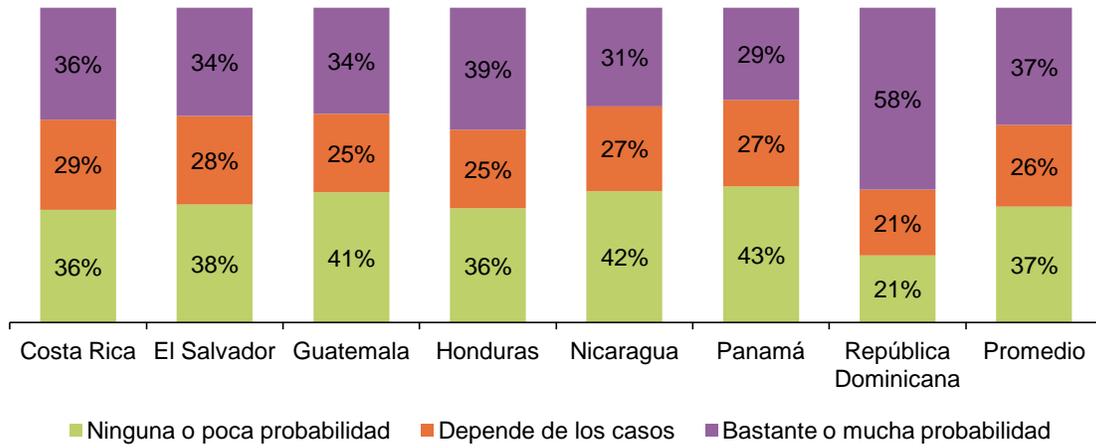
### En República Dominicana cerca de la mitad de la población considera que es posible sobornar un policía, un juez o a cualquier persona

Durante el año 2017, en la Encuesta Latinobarómetro se le planteó a los entrevistados la interrogante sobre la probabilidad de poder sobornar a un policía, un juez o alguna persona en general, las respuestas se muestran en el gráfico 8. En República Dominicana se observan los mayores porcentajes de personas que afirman que es bastante o muy probable poder sobornar a una de estas figuras (58%, 48%, 48% respectivamente). En promedio más de un tercio de centroamericanos considera que es bastante o muy posible sobornar a uno de estos actores, los mayores porcentajes los obtiene la policía, mientras que los menores los jueces. Llama la atención el caso de Costa Rica, pues la mitad de la población considera que es poco o nada probable poder sobornar a un juez, pero el 40% considera que es bastante o muy probable sobornar a alguien más. Por otra parte, en El Salvador las personas que consideran que es poco o nada probable sobornar a un policía (38%) o a alguien más (38%) son más que las que creen que es poco o nada probable sobornar a un juez (35%).

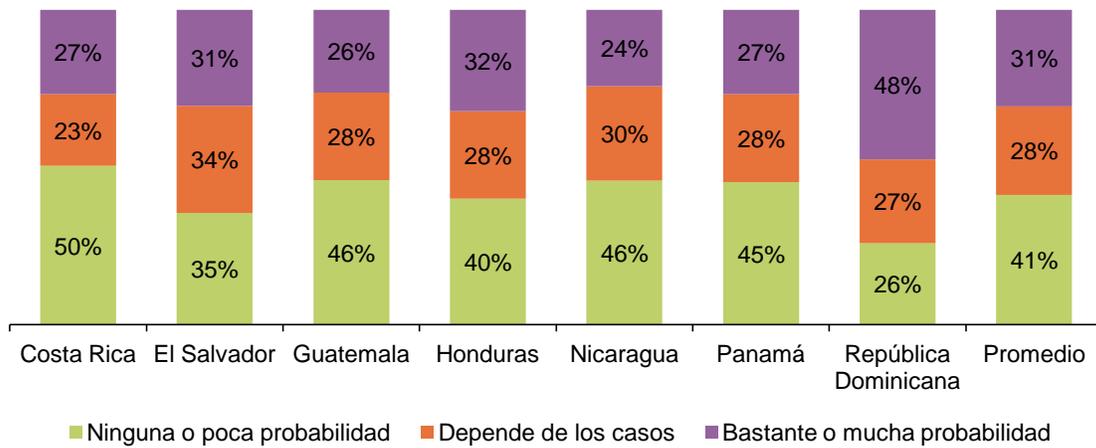
Gráfico 8

Probabilidad de poder sobornar a un policía, juez y a alguien por país, 2017

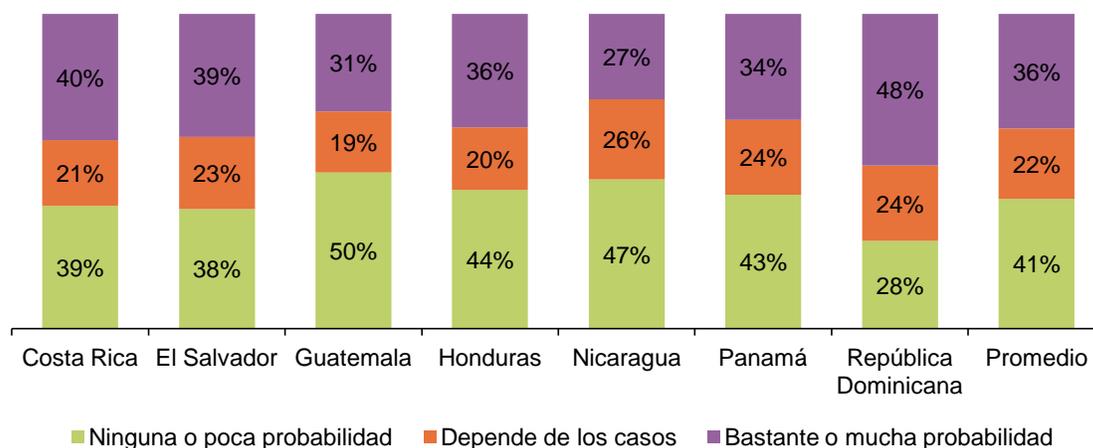
8.1 Probabilidad de poder sobornar a un policía



8.2 Probabilidad de poder sobornar a un juez



8.3 Probabilidad de poder sobornar a alguien



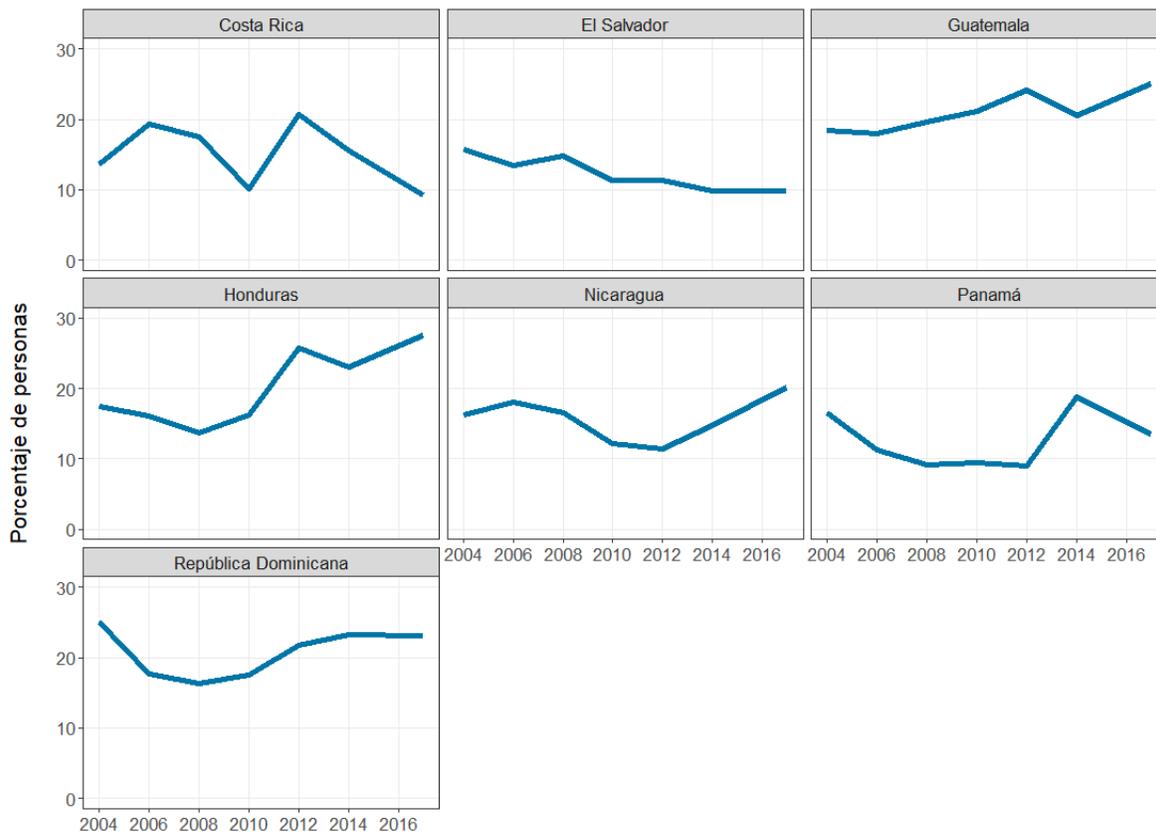
Fuente: Elaboración propia con Encuesta Latinobarómetro, 2017.

### Aumenta la solicitud de pago de sobornos en Honduras, Guatemala y República Dominicana

La creencia sobre tener bastante o mucha probabilidad de sobornar a ciertos empleados está respaldada por un amplio porcentaje de ciudadanos que afirma que le solicitaron el pago de algún soborno (gráfico 9). Honduras, Guatemala y República Dominicana han experimentado una tendencia creciente en el porcentaje de personas a quienes se les solicitó el pago de al menos un soborno, alcanzando para el último año bajo estudio cifras de alrededor de una cuarta parte de la población. El mayor crecimiento en la proporción lo experimentó Honduras, pasando de 18% en 2004 a 28% en 2016 (crecimiento de 57%) mientras que Costa Rica y El Salvador tuvieron disminuciones importantes (32% y 38% respectivamente). Nótese que, en este caso se le pregunta al entrevistado si al acceder a alguno de los servicios se le solicitó el pago de algún soborno y no si lo pagó, esto porque es más probable que la persona tienda a mentir si se le pregunta si pagó o no un soborno dado el panorama de ilegalidad que esto tiene.

Gráfico 9

**Porcentaje de personas a quienes les han solicitado el pago de al menos un soborno<sup>a/</sup>, 2004-2017<sup>b/</sup>**

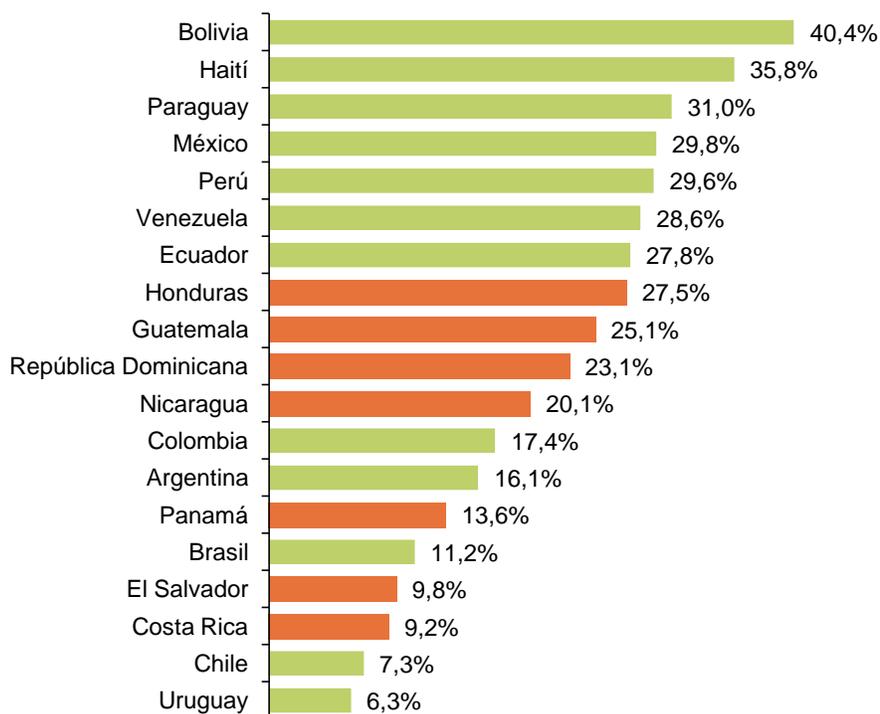


a/ Se le consulta a la persona por la solicitud de pago de sobornos por parte de: la policía, empleados públicos, el sistema de salud pública, el sistema educativo, la corte, en el trabajo o al solicitar documentos municipales.  
 b/ Los datos de 2017 corresponden a Guatemala y Panamá.  
 Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2004-2017.

Al comparar los resultados con los de otros países de la región para el último año bajo estudio (gráfico 10), en Panamá, El Salvador y Costa Rica el porcentaje de personas que afirma que se le solicitó pagar algún soborno es relativamente pequeño (13,6%, 9,8% y 9,2%, respectivamente) y similar al de Brasil (11,2%) y Chile (7,3%). Por otra parte, en Honduras, Guatemala y República Dominicana, esta cifra es cercana a una cuarta parte de la población, así como ocurre en Ecuador. La cifra más alta se presenta en Bolivia donde el 40,4% de los entrevistados afirma que se le solicitó el pago de sobornos, seguido de Haití con 35,8% y Paraguay (31%).

**Gráfico 10**

### Porcentaje que afirma se le solicitó el pago de sobornos por algún servicio, 2016-2017<sup>a/</sup>



a/ Los datos de 2017 corresponden a Guatemala y Panamá.

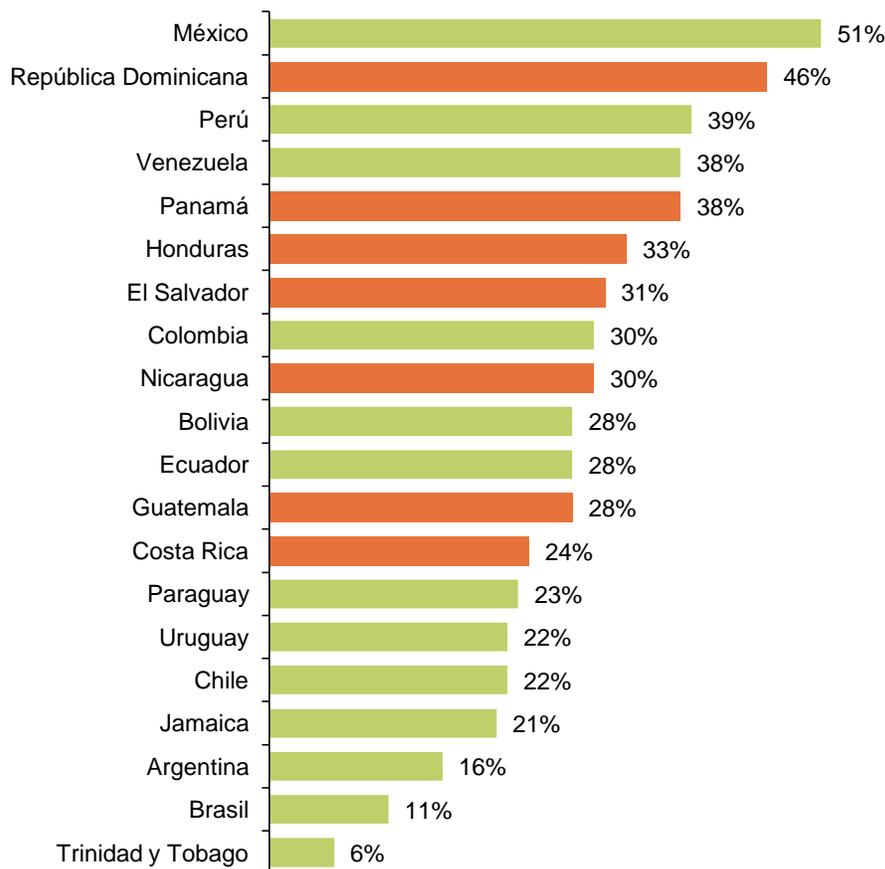
Fuente: Lapop, 2016-2017.

### En América Latina, México y República Dominicana cerca de la mitad de la población afirma haber pagado un soborno para recibir algún servicio público

El Barómetro Global de la Corrupción, cuyo trabajo de campo consiste en más de 22.000 encuestas en 20 países de América Latina y el Caribe fue llevado a cabo por Latinobarómetro y Market Research Services durante mayo y diciembre de 2016 y contratado por Transparencia Internacional con el objetivo de ahondar en las experiencias directas de corrupción en los servicios y la percepción acerca de la magnitud de la corrupción. En este estudio se consultó a las personas por cuán a menudo han tenido que pagar un soborno, dar un regalo o hacer un favor al realizar alguna gestión en los 12 meses anteriores a la encuesta. El 29% de las personas que gestionaron un servicio público en los 12 meses tuvo que pagar un soborno (gráfico 11). A nivel latinoamericano, México es el país donde mayor porcentaje de la población afirma haber tenido que pagar un soborno (51%), seguido de República Dominicana (46%) y Perú (39%), mientras que, en el otro extremo se encuentran Argentina (16%), Brasil (11%) y Trinidad y Tobago (6%). La mayoría de los países centroamericanos se encuentran en niveles intermedios.

Gráfico 11

Porcentaje que afirma haber pagado un soborno para recibir algún servicio<sup>a/</sup> en los 12 meses anteriores, 2016

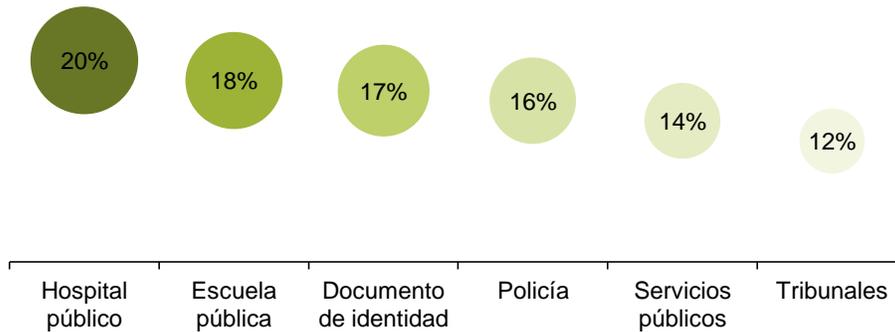


a/ Servicios incluidos: salud, educación, policía, servicios públicos, tribunales y documentación de identidad.  
 Fuente: Barómetro Global de la Corrupción, Transparencia internacional 2016.

A nivel latinoamericano, el 20% de las personas que accedieron a atención médica en los 12 meses anteriores tuvo que pagar un soborno para adquirir el tratamiento requerido; el 18% pagó sobornos para acceder a servicios educativos, mientras que el porcentaje más bajo se presenta en los tribunales (12%, gráfico 12). Por país, México evidencia las cifras más críticas, en especial en los servicios de educación (33%) y atención médica (39%), mientras que en Honduras más de la mitad (56%) de quienes realizaron diligencias en tribunales pagó sobornos, lo cual puede evidenciar como las leyes posiblemente no se aplican sin arbitrariedades en todos los casos (Transparencia Internacional, 2016).

Gráfico 12

Usuarios que reconocen haber pagado sobornos por servicio en América Latina y el Caribe, 2016

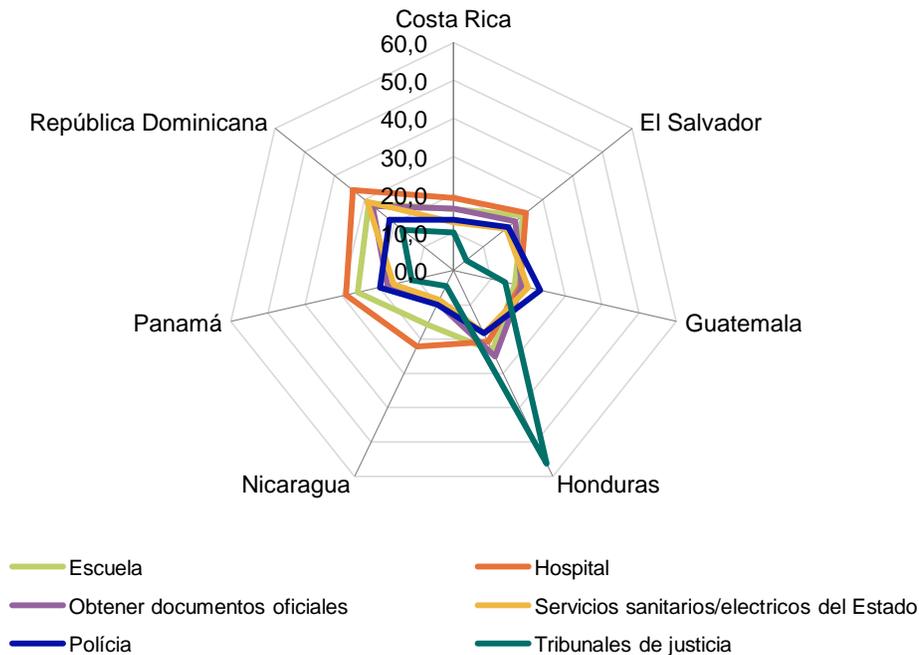


Fuente: Barómetro Global de la Corrupción, Transparencia internacional 2016.

En el gráfico 13 se muestra el porcentaje de personas que tuvo que pagar algún soborno durante el año previo a la encuesta por acceder a ciertos servicios. En Costa Rica (19,1%), El Salvador (24,3%), Nicaragua (22,1%), Panamá (29,0%) y República Dominicana (33,9%) los mayores porcentajes de pago de sobornos se presentan en los servicios de salud, mientras que en Guatemala es en la policía (23,4%). El caso de Honduras es el más llamativo pues, en todos los demás países los tribunales obtienen el menor porcentaje de pago de sobornos, pero en éste ocurre totalmente lo contrario, más de la mitad de los hondureños (56,3%) que tuvo relación con los tribunales de justicia pagó algún soborno.

Gráfico 13

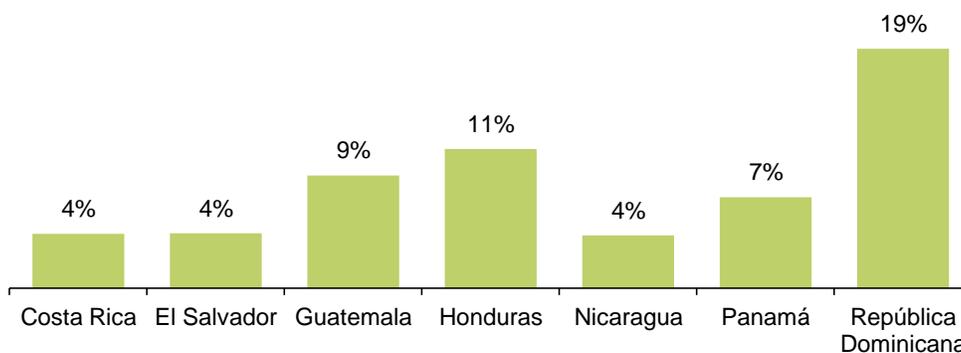
Porcentaje de personas que se le ha solicitado pagar sobornos por institución, 2016



Fuente: Elaboración propia con Encuesta Latinobarómetro, 2016.

De las personas que afirman que tuvieron que pagar algún soborno menos de una cuarta parte lo denunció (gráfico 14). El mayor porcentaje de denuncia se presenta en República Dominicana donde el 19% afirma haberlo hecho, seguido de Honduras (11%) y Guatemala (9%). Por otra parte, en Costa Rica, El Salvador y Nicaragua se presentan los menores porcentajes, únicamente 4% presentó la denuncia. El motivo más mencionado en todos los países por el cual no presentaron denuncias de la solicitud de pago de sobornos es que eso no haría diferencia y que no pasaría nada al respecto. En América Latina, según las mediciones del Barómetro de la corrupción, una de cada diez personas que pagó sobornos denunció el caso ante las autoridades (9%), de ellos el 21% señala que se tomó alguna medida contra el autor y el 28% experimentó represalias o consecuencias por haber denunciado el hecho, es decir, para muchas víctimas de sobornos los riesgos que implica denunciar un acto de corrupción superan los beneficios de hacer que el funcionario involucrado rinda cuentas por el acto (Transparencia Internacional, 2016).

Gráfico 14  
Porcentaje de personas que denunció el pago sobornos, 2016



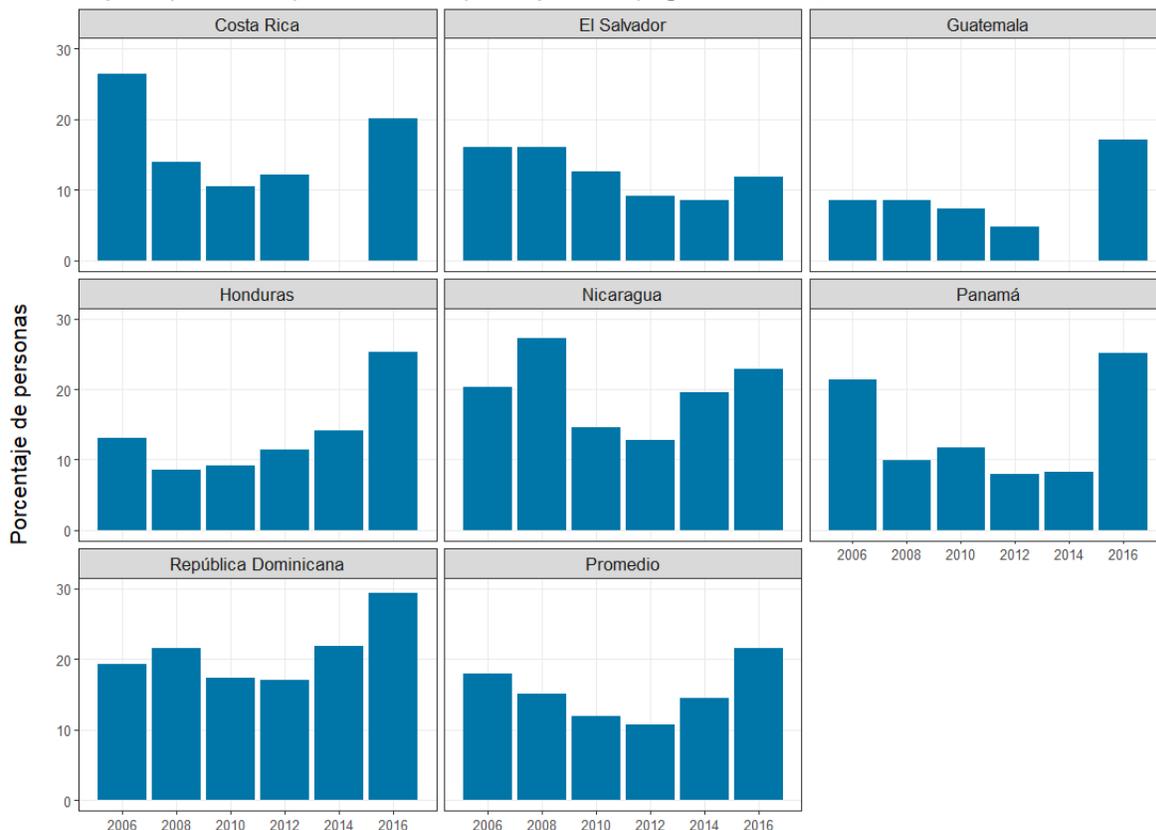
Fuente: Elaboración propia con Encuesta Latinobarómetro, 2016.

### Aumenta proporción de personas dispuestas al pago de sobornos

Es preocupante el hecho de que la cantidad de centroamericanos que considera justificable el pago de sobornos ha aumentado en años recientes (gráfico 15). En la mayoría de los países, entre el 2006 y el 2012 la tendencia era decreciente y a partir de este año se revirtió, presentando aumentos considerables; por ejemplo, en el caso de Guatemala en 10 años se duplicó el porcentaje de personas que justifica este acto, pasando de 8,5% en 2006 a 17,1% en 2017. Similarmente en Honduras el crecimiento en este porcentaje fue de 92%. Por otra parte, para el año 2016-2017, República Dominicana, Honduras, Panamá y Nicaragua presentan los valores más altos de personas que justifican el pago de sobornos, abarcando casi un tercio de la población.

Gráfico 15

Porcentaje de personas que considera que se justifica pagar sobornos, 2006-2017<sup>a/</sup>



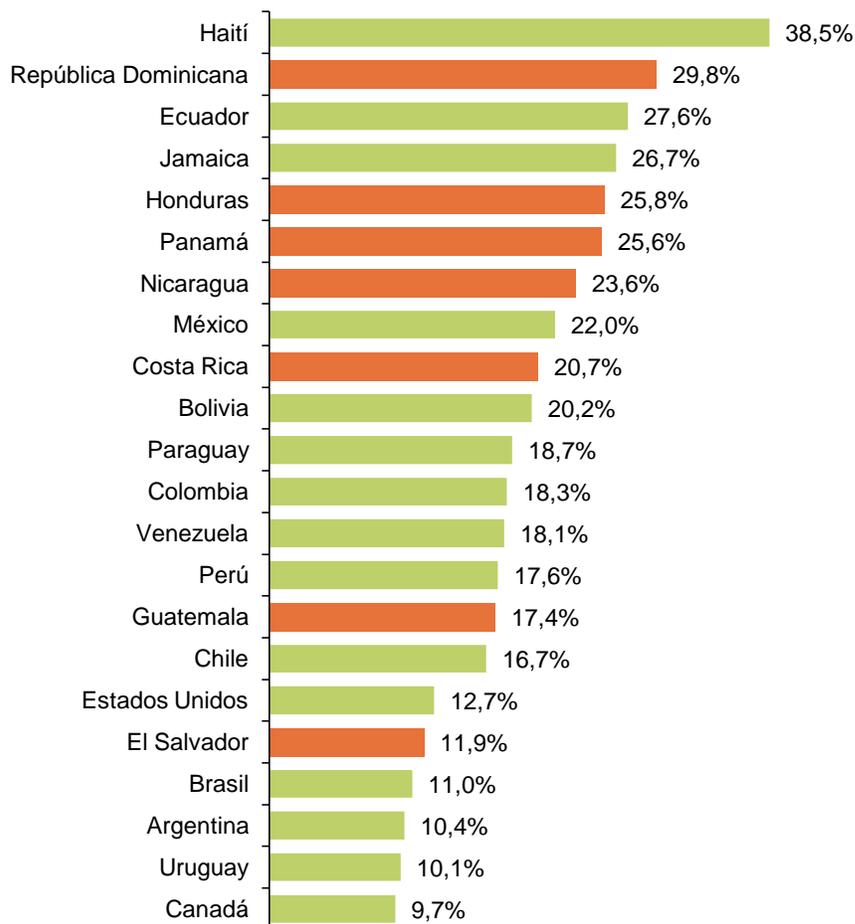
a/ Los datos de 2017 corresponden a Guatemala y Panamá.

Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2004-2017.

Al comparar las cifras de la última medición sobre el porcentaje de personas que justifica el pago de sobornos con el resto de los países de América (gráfico 16), República Dominicana ocupa el segundo lugar de mayor porcentaje de personas que justifica este acto, solo superado por Haití (38,5%). Honduras ocupa el quinto lugar con porcentajes similares a Panamá y Jamaica (alrededor del 25%). Por otra parte, en el otro extremo se encuentran Argentina, Uruguay y Canadá con porcentajes cercanos al 10%. La mayoría de los países centroamericanos se ubica en el cuarto y quinto quintil del porcentaje que justifica el pago de sobornos en América.

Gráfico 16

Porcentaje que cree que es justificado pagar sobornos, 2016-2017<sup>a/</sup>



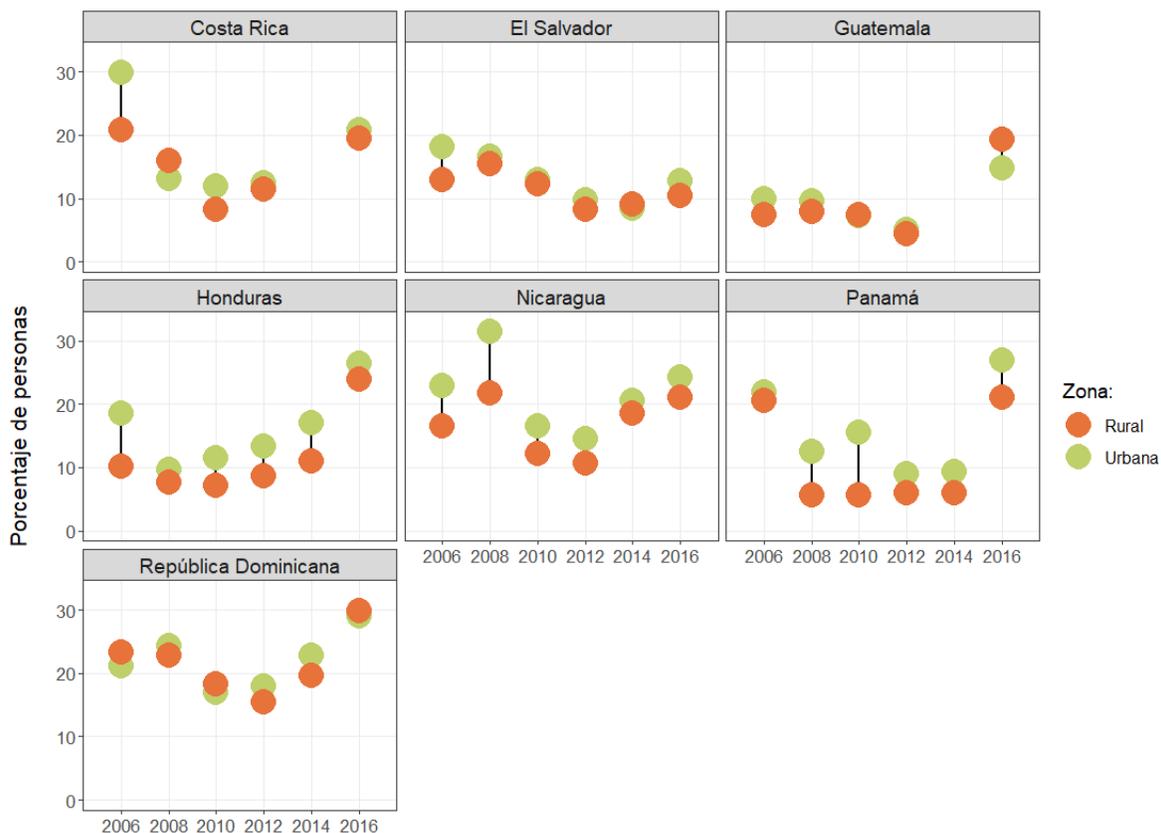
a/ Los datos de 2017 corresponden a Guatemala y Panamá.

Fuente: Lapop, 2016-2017.

Al estudiar esta variable por algunas de las características sociodemográficas se detectan diferencias por grupos y países. El gráfico 17 muestra el porcentaje de personas que justifica el pago de sobornos por zona de residencia, en Nicaragua, Honduras y Panamá una mayor proporción de personas de la zona urbana justifica esta práctica, comportamiento que se mantiene a lo largo de los diez años bajo estudio.

Gráfico 17

Porcentaje de personas que considera se justifica pagar sobornos por zona de residencia, 2006-2017<sup>a/</sup>



a/ Los datos de 2017 corresponden a Guatemala y Panamá. Para el resto de países la cifra se refiere a 2016.  
Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2006-2017.

El porcentaje de personas que justifica el pago de sobornos en Costa Rica, República Dominicana y El Salvador y que votaron en la elección presidencial previa a cada encuesta es menor al de las personas que no votaron. En el resto de los países el comportamiento varía entre años, en algunos casos, es contrario a lo descrito anteriormente. Por otra parte, al comparar estos porcentajes por grupos de edad se encuentra una tendencia muy marcada para casi todos los años de estudio y los países, los mayores porcentajes de personas que justifican el pago de sobornos se presentan en los jóvenes (con edades entre los 16 y 25 años), mientras que los menores porcentajes en la mayoría de los casos son las personas de mayor edad (entre 56 y 65 años o mayores de 65). En cuanto al comportamiento de esta variable por nivel educativo, llama la atención que en la mayoría de casos son las personas con mayor nivel (secundaria o más) quienes en mayor medida justifican esta acción, mientras que los que no tienen ningún nivel educativo son quienes presentan los porcentajes más bajos. La excepción ocurre en Costa Rica en el 2012 y en Panamá 2006, 2008 y 2014 donde las personas de menor nivel educativo

presentan los mayores porcentajes de justificación de pago de sobornos. La distribución de la variable por estas características se presenta en el anexo 6 del documento.

Los datos disponibles no permiten conocer con detalle bajo qué circunstancias se justifica más o menos el pago de un soborno en cada país, pues en las encuestas no se ahondó al respecto. Durante el año 2003 el Programa Estado de la Nación exploró este tema, obteniendo como resultado que las personas distinguen escalas de corrupción y expresan grados de tolerancia distintos según la gravedad del hecho. El nivel de tolerancia está dado por el impacto colectivo del hecho, el fin que lo motiva y la persona que lo comete; se concluye que los actos de corrupción leves son más tolerados (aquellos que violan la ley para resolver una necesidad inmediata, sin perjudicar a terceros), mientras que no son tolerados los actos de corrupción grave que perjudican a la población (PEN, 2003).

Durante el año 2006 LAPOP indagó por tres circunstancias específicas para conocer si cambiaba la opinión sobre si es justificado o no el pago de sobornos, se identifica que las personas tienden a rechazar los actos de corrupción en general, sin embargo, son más permisivas con aquellos cercanos a su vida cotidiana (cuadro 5). En los países estudiados el 93% de la población considera que comete un acto de corrupción el diputado que acepta sobornos por parte de alguna empresa, esta proporción disminuye en gran medida cuando se trata de una persona que recurre a un familiar como “palanca” para obtener un trabajo (55%) o cuando se recurre a sobornos para agilizar un trámite (45%).

**Cuadro 5**  
Percepción sobre corrupción bajo ciertas circunstancias, 2006

País	Se considera corrupción cuando...		
	Un diputado acepta una "mordida" de una empresa	Una persona desempleada usa un familiar político como "palanca" para conseguir empleo	Una madre paga para agilizar la obtención de una partida de nacimiento de un hijo
Costa Rica	95,4	60,7	47,7
El Salvador	94,4	40,5	45,9
Guatemala	90,9	73,7	56,3
Honduras	96,3	59,2	53,7
Nicaragua	89,0	58,8	48,4
Panamá	92,7	65,4	47,6
Total	92,6	55,3	45,1

Fuente: Lapop, 2006.

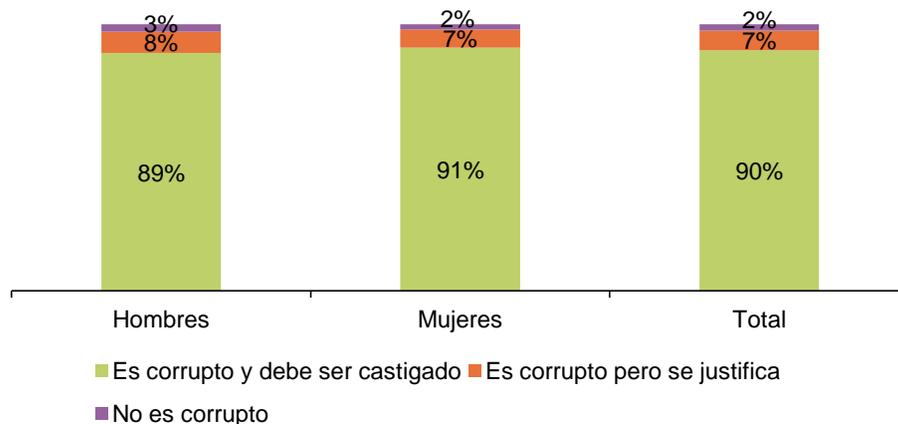
En el caso de Costa Rica en 2014 no se preguntó directamente si se justificaba o no el pago de sobornos, sino que se indagó la percepción de las personas al respecto dadas tres situaciones en particular: un diputado que acepta un soborno, pagar un soborno para expedir un certificado de nacimiento y emplear las conexiones familiares para conseguir un trabajo (gráfico 18).

El rechazo más fuerte se presenta cuando un diputado recibe un soborno, pues el 90% de la población opina que es un acto de corrupción y que debe ser castigado; únicamente 2% de la población considera que recibir una mordida pagada por una empresa no es corrupto para un diputado. Caso contrario ocurre si se trata de un ciudadano que paga para acelerar un trámite, la mitad de la población lo considera corrupto y que debe ser castigado, mientras que 40% reconoce que es corrupción, pero es justificable. Al aprovechar las conexiones familiares para conseguir un trabajo, una tercera parte de la población considera que es corrupción, pero justificable y 9% opina que no se trata de un acto de corrupción. Cabe señalar que no se observan diferencias importantes por sexo.

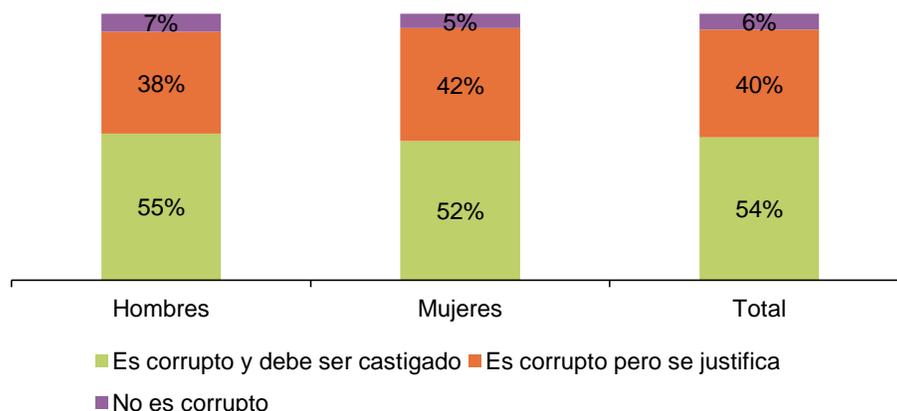
Gráfico 1

Justificación del pago de sobornos por circunstancia en Costa Rica, 2014

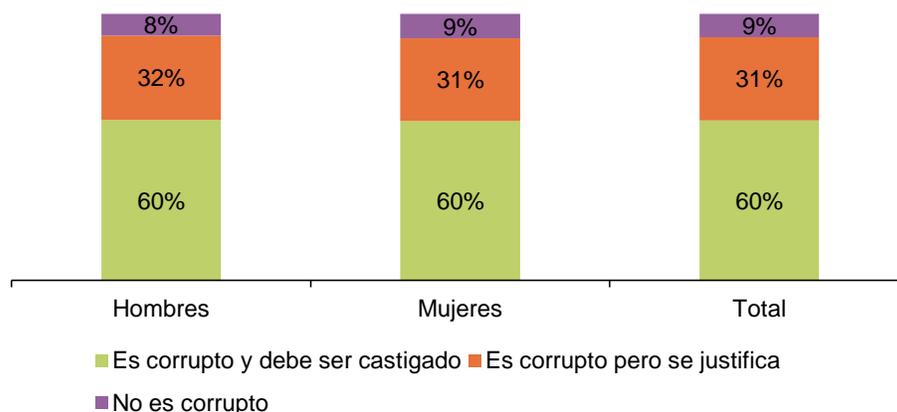
**18.1 Un diputado acepta una mordida de diez mil dólares pagada por una empresa.**



18.2 Una madre con varios hijos tiene que sacar una constancia de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella paga 2500 colones de más al empleado público.



18.3 Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público.



Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2014.

### Probabilidad de justificar el pago de sobornos crece conforme aumenta el nivel de ingresos de las personas

Con el fin de conocer más sobre las características relacionadas con que una persona justifique el pago de sobornos se construyó una regresión logística para los datos de cada país en el año 2016-2017. Los resultados se presentan en el cuadro 6. Cabe señalar que la estimación no es sencilla, fue necesario calcular varios modelos con el fin de conocer cuáles factores influyen en esto y los resultados muestran que gran cantidad de características no son significativas.<sup>4</sup> Con signos negativos (-) se presentan las variables que disminuyen la probabilidad de que una persona justifique el pago de sobornos, con

<sup>4</sup> Al igual que en el análisis de regresión realizado para estudiar los factores relacionados con la percepción de la corrupción, esto se debe en parte a que las encuestas de cada país cuentan con un tamaño de muestra reducido para estudiar todas las variables de interés. En el Anexo 7 se presentan los resultados de la regresión mediante razones de probabilidad.

signos positivos (+) el caso contrario. Ser víctima de sobornos es la única variable significativa en todos los países e influye positivamente sobre la probabilidad de justificar esta práctica. Del mismo modo, aunque no resulta significativa, en todos los países conforme aumenta el nivel de ingreso (medido por el quintil de ingreso) aumenta la probabilidad de justificar el pago de sobornos. Por otra parte, la variable edad es significativa en la mayoría de los países, a mayor edad la población es menos propensa a justificar el pago de sobornos. El sexo de la persona, los años de educación o la creencia de que se defienden los derechos básicos son características que en ningún país resultan significativas, es decir no se relacionan con la justificación de los sobornos.

Cuadro 6

Efectos de las variables estudiadas en la regresión logística con variable dependiente “justifica sobornos”, 2016-2017<sup>a/</sup>

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá	República Dominicana
Mujer							
Víctima de sobornos	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++
Zona urbana							
Años de educación							
Número de niños en el hogar				++			--
Quintil de ingreso						++	
Votó en últimas elecciones							--
Edad	---	---	---	---		---	
Orgullo en sistema político	---					---	
Creencia en protección derechos básicos							

a/ Dos signos de “más” indican que la variable afecta positivamente a la justificación de sobornos con un nivel de significancia del 95%. Es decir, que la variable aumenta la probabilidad de que las personas justifiquen el pago de sobornos. Tres signos indican que la relación es significativa al 99%. Los signos de “menos” indican

las variables que afectan a la percepción negativamente, es decir, que hacen menos probable que las personas justifiquen el pago de sobornos. Los espacios vacíos muestran las variables que no tienen relación con la percepción de corrupción.

Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2016.

En una regresión logística similar desarrollada por el proyecto Lapop (2017) para toda América donde se incluyó las variables: percepción de la corrupción, víctima de corrupción, recibe ayuda gubernamental, número de niños en el hogar, edad, tono de piel, quintil de ingreso, nivel educativo, sexo y zona de residencia se confirman algunas de las conclusiones observadas para los países específicos y se identifican otros variables relevantes para entender la tolerancia a la corrupción. Específicamente, se concluye que las personas con mayor nivel de ingreso, con mayor número de niños en el hogar (más propensos a que les soliciten pagos de sobornos) y los hombres son más propensos a justificar actos de corrupción. Por otra parte, el tono de piel, el nivel educativo, la zona de residencia y si se recibe o no ayuda gubernamental no parecen estar relacionadas con la tolerancia a la corrupción. Adicionalmente, los individuos a quienes se les ha solicitado el pago de sobornos y quienes creen que gran cantidad de políticos están involucrados en actos de corrupción son más tolerantes ante ella, es decir, quienes han estado más expuestos al fenómeno de la corrupción tienden a tolerarla más, lo cual sugiere que la corrupción desensibiliza a la población (conforme más corrupción se perciba más se tiende a aceptarla como una práctica usual) (Lapop, 2017).

### **Más del 70% de las personas dicen que la gente puede hacer la diferencia en la lucha contra la corrupción y manifiestan estar dispuestas a denunciar la corrupción**

Tomando en cuenta la poca cantidad de personas que denuncia haber tenido que pagar un soborno, llama la atención que la mayoría de centroamericanos (más de la mitad en todos los países) se encuentra “muy de acuerdo o de acuerdo” con afirmaciones como “es aceptable denunciar un caso de corrupción que se ha presenciado”, “si presenciara un acto de corrupción, me sentiría obligado a denunciarlo” y “denunciaría un caso de corrupción, aunque tuviera que pasar un día en el tribunal” (cuadro 7). Estos resultados contrastan con el nivel bajo de denuncia de aquellas personas que dicen haber tenido que pagar un soborno, menos de una cuarta parte de quienes pagaron denunciaron (gráfico 14). Porcentajes más altos de concordancia (todos mayores a 70%) recibe la afirmación “la gente puede marcar la diferencia en la lucha contra la corrupción”, en Costa Rica el 84% de las personas concuerda con dicha frase, seguido de Nicaragua (82%) y Honduras (79%). Caso contrario ocurre con la afirmación “Se puede pagar cierto grado de corrupción si se solucionan problemas del país” donde en promedio solamente 11% de los centroamericanos está de acuerdo, El Salvador es el país con menos personas de acuerdo con esa oración (8,8%), seguido de Nicaragua (9,7%) y Panamá (10,8%).

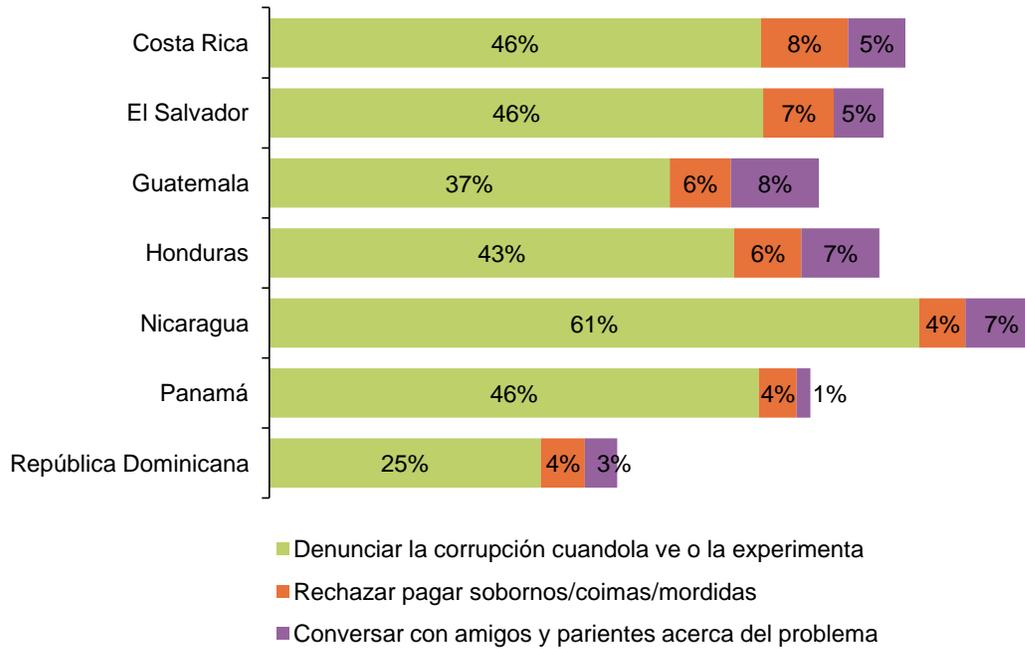
**Cuadro 7****Porcentaje de personas que se encuentra de acuerdo o muy de acuerdo por afirmación, 2016**

<b>Afirmación</b>	<b>Costa Rica</b>	<b>El Salvador</b>	<b>Guatemala</b>	<b>Honduras</b>	<b>Nicaragua</b>	<b>Panamá</b>	<b>República Dominicana</b>
Gente puede marcar la diferencia en la lucha contra la corrupción	83,9	72,5	77,0	79,1	82,1	70,5	74,7
Aceptable denunciar un caso de corrupción que se ha presenciado	77,7	73,4	77,1	68,9	76,1	66,3	71,7
Si presenciara acto de corrupción, me sentiría obligado a denunciarlo	82,4	74,2	80,8	66,7	76,6	72,0	72,7
Denunciaría caso de corrupción, aunque tuviera que pasar día en tribunal	67,7	56,4	67,2	57,8	63,5	56,0	64,7
Se puede pagar precio de cierto grado de corrupción si se solucionan problemas del país	12,1	8,8	12,0	13,4	9,7	10,8	12,6

Fuente: Elaboración propia con Encuesta Latinobarómetro, 2016.

La mayoría de centroamericanos es consciente del papel clave que tienen en la lucha contra la corrupción y entre las medidas que consideran contribuirían a combatir este problema sobresale como la de mayor mención denunciar la corrupción cuando la ve o experimenta, así lo afirma el 61% de los nicaragüenses y el 46% de los residentes de Costa Rica, El Salvador y Panamá el 46%. Con porcentajes mucho menores como segunda y tercera forma de combate a la corrupción proponen el rechazo al pago de sobornos y el dialogo con amigos y parientes sobre este asunto, estas medidas obtienen el respaldo de entre 1% y 8% de las personas entrevistadas (gráfico 19).

Gráfico 19  
Mejores medidas para combatir la corrupción, 2016



Fuente: Elaboración propia con Encuesta Latinobarómetro, 2016.

## CONCLUSIONES

La corrupción es un fenómeno que no cuenta con una definición universal, por lo general se define en función de las prácticas corruptas, las cuales difieren entre países y son determinadas por patrones sociales, culturales e históricos propios de cada sociedad, tiene implicaciones éticas, políticas, sociales y económicas importantes y su esparcimiento en la población puede implicar que se transformen en prácticas tolerables e incluso fomentadas entre la ciudadanía. Debido al carácter de ilegalidad que las envuelve, estas prácticas son difíciles de cuantificar, medir y comparar entre países.

Este trabajo se desarrolla con el objetivo de conocer más a fondo las percepciones y actitudes hacia la corrupción de los habitantes centroamericanos, tomando en cuenta la diversidad de criterios que este fenómeno envuelve. Para ello, se utilizó como insumos principales las encuestas de opinión Barómetro de las Américas del Proyecto de Opinión Pública en América Latina (Lapop) y Latinobarómetro para el periodo comprendido entre 2006 y 2017.

A nivel mundial, el Índice de Percepción de la Corrupción representa un primer acercamiento sobre el tema, permite conocer la evaluación que empresarios y especialistas efectúan de cada país entorno a la corrupción. En general, los países de la región centroamericana no se encuentran bien calificados en este aspecto, todos, a excepción de Costa Rica, se sitúan por debajo de 50 puntos, lo cual los posiciona como países corruptos. Adicionalmente, en los últimos cinco años únicamente Honduras y Costa Rica han mejorado la calificación en este índice, es decir en los demás países se percibe que las prácticas corruptas persisten y van en aumento.

La prensa tiene un papel importante, pues en años recientes ha adoptado una función investigativa y se ha encargado de sacar a la luz pública escándalos de corrupción que involucran altos cargos. Los habitantes centroamericanos perciben un aumento en la corrupción en los últimos años, este aumento no es solo a nivel de altos mandos, sino que es generalizado, la mayoría considera que gran parte de los policías, parlamentarios, concejales de gobiernos locales y funcionarios públicos están involucrados en actos de corrupción y que es fácil sobornar a figuras como policías y jueces.

La solicitud de pago de sobornos para acceder a un servicio presenta una tendencia creciente en la mayoría de los países de la región. Adicionalmente, más de una cuarta parte de los centroamericanos que solicitaron un servicio en el último año afirma que tuvo que pagar algún soborno para acceder a él, esta práctica es más frecuente en los servicios de salud y educación. El porcentaje de personas que al ser víctima de estos hechos interpuso una denuncia es preocupantemente bajo, no alcanza al 20% en ninguno de los

países; como razón principal para no poner la denuncia se manifiesta que el ponerla no hace la diferencia pues no pasa nada al respecto.

En el último año bajo estudio, cerca del 20% de los centroamericanos justificaba el pago de sobornos, para dicho año no es posible ahondar en las situaciones particulares donde esta práctica es justificable o no pues no se dispone de información de este tipo. Sin embargo, estudios anteriores han determinado que existe mayor disposición a justificar esta práctica cuando se trata de situaciones cotidianas o leves, donde se viola la ley para resolver una necesidad inmediata como el trámite de un documento y la repelen cuando causa daños a terceros o involucra funcionarios de altos mandos.

Existe una disparidad entre lo que se cree y lo que se hace, pues a pesar de los bajos porcentajes de casos de corrupción denunciados, la mayoría de centroamericanos afirma que es aceptable denunciar actos de este tipo, indica sentirse obligado a denunciarlo en caso de ser víctima y estaría dispuesto a pasar un día en el tribunal por ello, de hecho reconocen la denuncia como la mejor medida para combatir este mal.

En los últimos años Centroamérica ha experimentado múltiples actos de corrupción, algunos de ellos han involucrado figuras con altos mandos a nivel de gobiernos y tribunales de justicia. La población es consciente del problema, reconocen su aumento y dispersión en las instituciones del Estado. Los niveles de tolerancia hacia estas prácticas han aumentado en años recientes, por tanto desarrollar estudios para conocer la motivación de este fenómeno, las circunstancias donde es más o menos aceptado y qué caracteriza a los individuos que las justifican resulta relevante como forma de enfocar los esfuerzos para combatir el problema.

Dado que la corrupción implica clandestinidad, los hechos no son observables directamente por el intento de ocultación y muchas veces por el carácter difuso de los delitos de corrupción (crímenes sin víctimas directas) es muy difícil saber la magnitud real del problema. Por tal motivo, casi todos los indicadores y estudios sobre corrupción son aproximaciones, mediciones indirectas sobre el fenómeno, la mayor parte de ellas basadas en estudios de caso, legislación, capacidades institucionales para su combate y encuestas de percepción y victimización.

Una dimensión importante de los análisis sobre corrupción tiene que ver con los niveles de tolerancia frente a casos concretos en los que están involucradas ciertas instituciones, funcionarios o incluso, empresas privadas y cómo afectan esos hechos la imagen o prestigio de los actores involucrados. No obstante, en Centroamérica sólo en Costa Rica se ha realizado estudios que aproximan este tipo de análisis, lo que implica una tarea pendiente en la agenda de investigación regional sobre este tema.

## **Bibliografía**

Alfaro, R. (2015). Cultura política de la democracia en Costa Rica y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas. San José: Programa Estado de la Nación

Corporación Latinobarómetro. (2007). Latinobarómetro Database

Corporación Latinobarómetro. (2008). Latinobarómetro Database

Corporación Latinobarómetro. (2009). Latinobarómetro Database

Corporación Latinobarómetro. (2010). Latinobarómetro Database

Corporación Latinobarómetro. (2011). Latinobarómetro Database

Corporación Latinobarómetro. (2013). Latinobarómetro Database

Corporación Latinobarómetro. (2015). Latinobarómetro Database

Corporación Latinobarómetro. (2016). Latinobarómetro Database

Corporación Latinobarómetro. (2017). Latinobarómetro Database

LAPOP. (2006). The AmericasBarometer by the Latin American Public Opinion Project Database

LAPOP. (2008). The AmericasBarometer by the Latin American Public Opinion Project Database

LAPOP. (2010). The AmericasBarometer by the Latin American Public Opinion Project Database

LAPOP. (2012). The AmericasBarometer by the Latin American Public Opinion Project Database

LAPOP. (2014). The AmericasBarometer by the Latin American Public Opinion Project Database

LAPOP. (2016-17). The AmericasBarometer by the Latin American Public Opinion Project Database

- LAIPOP. (2017). The Political Culture of Democracy in the Americas, 2016/17 recuperado de [https://www.vanderbilt.edu/laiipop/ab2016/AB2016-17\\_Comparative\\_Report\\_English\\_V2\\_FINAL\\_090117\\_W.pdf](https://www.vanderbilt.edu/laiipop/ab2016/AB2016-17_Comparative_Report_English_V2_FINAL_090117_W.pdf)
- Liarte, I. (2018). La percepción de la corrupción en España como problema de acción colectiva. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/326881751\\_La\\_percepcion\\_de\\_la\\_corrupcion\\_en\\_Espana\\_como\\_problema\\_de\\_accion\\_colectiva](https://www.researchgate.net/publication/326881751_La_percepcion_de_la_corrupcion_en_Espana_como_problema_de_accion_colectiva)
- PEN. (2016). Quinto Informe Estado de la Región en Desarrollo Humano Sostenible. San José: Programa Estado de la Nación.
- PEN. (2003). Segundo Informe Estado de la Región en Desarrollo Humano Sostenible. San José: Programa Estado de la Nación.
- Thompson, B. (2001). El escándalo político. Poder y visibilidad en la era de los medios de comunicación, Barcelona: Paidós.
- Transparency International. (2017). Las personas y la corrupción: América Latina y el Caribe. Recuperado de [https://www.transparency.org/whatwedo/publication/las\\_personas\\_y\\_la\\_corrupcion\\_america\\_latina\\_y\\_el\\_caribe](https://www.transparency.org/whatwedo/publication/las_personas_y_la_corrupcion_america_latina_y_el_caribe)
- Transparency International. (2018). Corruption perceptions index 2017. Recuperado de [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017#regional](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017#regional)

## ANEXOS

### Anexo 1. Preguntas de interés de la Encuesta Barómetro de las Américas del Proyecto de Opinión Pública en América Latina (Lapop)

Pregunta	Encuesta Lapop							
	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2017
En su opinión, ¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
Si en su barrio alguno de los vecinos decide remodelar o construir una vivienda sin licencia o permiso ¿qué tan probable es que sea castigado por las autoridades?						Solo se preguntó en: Honduras, Nicaragua y República Dominicana	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Panamá
Y si en su barrio decide remodelar o construir una casa, ¿qué tan probable sería que a esa persona le pidieran pagar un soborno?						Solo se preguntó en: Honduras, Nicaragua y República Dominicana	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Panamá
En general, ¿ud diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en el país?	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
¿Qué tanto interés tiene ud en la política: mucho, algo, poco, nada?		Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y	Solo se preguntó

Pregunta	Encuesta Lapop							
	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2017
							Guatemala	en: Guatemala y Panamá
¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
¿En los últimos 12 meses algún empleado público le ha solicitado algún soborno?	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
Para tramitar algo en la municipalidad durante el último año ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por ley?	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Guatemala y Panamá
En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en los últimos 12 meses?	Todos menos República Dominicana	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en este último año?	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún soborno para ser atendido en un hospital o puesto de salud?	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá

Pregunta	Encuesta Lapop							
	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2017
En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún soborno en la escuela o colegio?	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
¿Algún soldado le pidió un soborno en los últimos 12 meses?					Todos menos Costa Rica	Todos menos Costa Rica	Todos menos Costa Rica, Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Guatemala y Costa Rica	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
Pensando en los políticos, ¿cuántos de ellos cree ud que están involucrados en corrupción?							Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
¿En su opinión se justifica que hubiera un golpe de estado frente a las siguientes circunstancias? (frente a mucha delincuencia/frente a mucha corrupción)	Todos menos República Dominicana	Todos menos Costa Rica y Panamá	Todos menos Costa Rica y Panamá	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
¿Votó ud en las últimas elecciones presidenciales?	Todos menos El Salvador	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos Panamá y Guatemala	Solo se preguntó en: Guatemala y Panamá
¿Si esta semana fueran las próximas elecciones			Todos	Todos	Todos	Todos	Todos menos	Solo se

<b>Pregunta</b>	<b>Encuesta Lapop</b>							
	<b>2004</b>	<b>2006</b>	<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
presidenciales, qué haría ud?							Panamá y Guatemala	preguntó en: Guatemala y Panamá

**Anexo 2. Preguntas de interés de la Encuesta Latinobarómetro<sup>a/</sup>**

Pregunta	Encuesta Latino barómetro								
	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	2016	2017
¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está ud más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier forma de gobierno/ En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático/ A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático	P9ST	P13S T	P10S T	P10S T	P13S T	P12S TGBS	P11ST GBS	P8STG BS	P8STG BS
Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país)	P10S T	P18S T	P51S T.A	P44S T	P49S T.A	P50S TGBS .A	P17ST GBS	P11ST GBS	P11ST GBS
¿Cuánta confianza tiene ud en la democracia como sistema de gobierno para que (país) llegue a ser un país desarrollado?	P11S T								
¿En general, diría ud que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?	P12S T	P22S T.A	P12S T.A	P11S T.A	P14S T.A	P13S TGBS .A	P12ST GBS.A	P9STG BS.A	P9STG BSC.A
En su opinión ¿cuál considera ud que es el problema más importante en el país?	P7ST	P9ST	P2ST	P2ST	P2ST	P9ST GBS	P9STG BS	P3STG BS	P3STG BS
¿Cuánto cree ud que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en estos últimos 2 años?	P72S T	P73S T	P74S T	P68S T	P81S T	P69S T	P67ST		P38ST
¿Cree ud, en términos generales, que las elecciones en este país son limpias o son fraudulentas?			P39S T				P26ST M		
¿Ha sido ud o algún pariente víctima de un acto de corrupción en los últimos doce meses?	P71S T.B	P72S T.D	P73S T.D	P70S T.E	P80S T.F	P63S TGBS M	P66ST	P38ST	
¿Para dónde cree ud que van las cosas en (país)? ¿Más, igual o menos corrupto?	P4NC								
Podría decirme si, recientemente, sabe ud de alguna persona, o ha oído ud comentar a algún familiar o conocido sobre alguien que...	P92S T		P60S T	P56S T					
En una escala de 1 a 10,		P70S	P61S	P57S	P71S	P58S	P56ST	P24ST	

Pregunta	Encuesta Latino barómetro								
	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	2016	2017
donde 1 es “para nada justificable” y 10 es “totalmente justificable”, ¿cuán justificable cree Ud. que es evadir impuestos		T	T	T	T	T			
Dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si ud cree que siempre pueden justificarse o nunca pueden justificarse...	P95S T								
Imagínese que el total de los funcionarios públicos en (país) fueran 100 y ud tuviera que decir cuántos de esos 100 cree que son corruptos. ¿Cuántos diría ud que son corruptos?		P74S T							
¿Piensa ud que entre los políticos hay más, igual o menos corrupción que en el resto de la sociedad?		P75N							
Imagine que un amigo suyo extranjero, que no conoce nuestro país, le preguntara qué probabilidades hay aquí de poder sobornar a policías para evadir una detención ¿qué le diría ud?		P77S T							P40NC
Por lo que ud sabe o ha oído, en una escala de 1 a 100, donde 1 es ninguno y 100 es todos ¿Cuántos son los (nacionalidad) que teniendo que pagar impuestos, los pagan debidamente?	P93S T		P62S T	P58S T	P72S T				
¿Cuál considera ud que es el principal problema que enfrenta la policía para combatir la delincuencia?				P73N C					
¿En qué medida cree ud que el Estado puede resolver el problema de la corrupción?					P58N .C	P72S T.C			
Por lo que ud sabe o ha oído, en una escala de 1 a 100, donde 1 es nada transparente y 100 es completamente transparente, ¿Qué tan transparente considera ud que es el Estado de (país)?					P60N				
¿Cuáles de los siguientes grupos cree ud que cumple menos con las leyes?					P62N				
¿Cómo cree ud que es la corrupción en el sector privado o cree ud que no hay corrupción en el sector privado?						P61B D			
¿Cuán esparcido cree ud que está la corrupción y el uso de coimas en el gobierno local/municipal? ¿Cuán esparcido cree ud que está la corrupción y el uso de coimas en el gobierno nacional?						P64G BSM P65G BS			

Pregunta	Encuesta Latino barómetro								
	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	2016	2017
¿Cuánta transparencia cree ud que hay en el gobierno? ¿Y en el Estado? ¿Y en las empresas privadas? ¿cree ud que hay mucha, poca, algo o nada de transparencia?							P55N.A		
¿Cuántos de los siguientes grupos de personas piensa ud que están involucrados en actos de corrupción? ¿Ninguno, alguno, casi todos o todos?								P11TI- P9TI	
¿En su opinión, desde el año pasado, el nivel de corrupción en (país) ha aumentado mucho, aumentado algo, se ha mantenido igual, disminuyó algo o disminuyó mucho?								P10TI	
¿Y cuán a menudo ha tenido que pagar un soborno, dar un regalo o hacer un favor a ... para obtener la asistencia que necesita...?								P11TI- P16TI	
Si ha pagado un soborno por alguno de los servicios mencionados arriba, ¿Reportó ud alguno de los incidentes mencionados a un funcionario público o a alguna autoridad?								P17TI	
Algunas personas dicen que muchos incidentes de corrupción nunca se reportan. Basado en su experiencia ¿Cuál cree ud que es la principal razón por la cual muchas personas no denuncian la corrupción cuando esta ocurre?								P19TI	
¿Qué tan bien o qué tan mal diría ud que el actual gobierno está tratando la lucha contra la corrupción pública?								P20TI	P39ST TI
¿Cuál cree ud que es la forma más efectiva en la que una persona común como ud puede ayudar a combatir la corrupción?								P21TI	
Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones... la gente común puede marcar la diferencia en la lucha contra la corrupción								P22TI- P25TI	
De las siguientes frases que le voy a mencionar, por favor dígame si ud está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo... Se puede pagar el precio de cierto grado de corrupción, siempre que se solucionen los problemas del país								P44ST. A	P26ST

a/ Información disponible para todos los países bajo estudio a excepción de Belice.



**Anexo 3. Tablas de regresión por país para explicar la percepción de corrupción.**

Se utilizó como variable dependiente la percepción de corrupción. Se clasificó con un 1 a todas las personas que perciben que todos o más de la mitad de los políticos son corruptos. Con un 0 se clasificó a quienes señalaron que la mitad o menos son corruptos. Las variables independientes categóricas fueron reclasificadas en una escala de 0 a 1. Siguiendo la metodología de Lapop (2017) se utilizó el logaritmo en la cantidad de hijos e hijas, ya que la distribución de la variable no era normal. A continuación, se adjuntan las tablas de coeficientes de cada país.

**Guatemala (2017):**

exc7new2	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
1.corvic2	.5355889	.1614608	3.32	0.001	.2191315	.8520463
ayuda	-.365887	.198839	-1.84	0.066	-.7556043	.0238304
lq12bn	.194658	.1264305	1.54	0.124	-.0531413	.4424572
q2	.0068733	.0056606	1.21	0.225	-.0042213	.0179678
colorr						
2	.4454268	.8596922	0.52	0.604	-1.239539	2.130392
3	-.4641383	.6099393	-0.76	0.447	-1.659597	.7313207
4	-.6388287	.5946735	-1.07	0.283	-1.804367	.5267099
5	-.1934658	.5912347	-0.33	0.743	-1.352265	.9653329
6	-.6064123	.598244	-1.01	0.311	-1.778949	.5661245
7	-.2246234	.6225693	-0.36	0.718	-1.444837	.9955899
8	.32779	.6914804	0.47	0.635	-1.027487	1.683067
9	-.3144689	1.376605	-0.23	0.819	-3.012564	2.383627
quintall						
2	-.0840609	.2176701	-0.39	0.699	-.5106865	.3425646
3	-.3769326	.2166133	-1.74	0.082	-.8014869	.0476216
4	-.2589106	.2234866	-1.16	0.247	-.6969364	.1791151
5	-.0579314	.2455348	-0.24	0.813	-.5391708	.423308
edr	.2462393	.1059071	2.33	0.020	.0386651	.4538135
mujer	.0460814	.1418282	0.32	0.745	-.2318968	.3240596
ur2	.1026914	.1471393	0.70	0.485	-.1856964	.3910792
_cons	.2988175	.6765355	0.44	0.659	-1.027168	1.624803

**Panamá (2017):**

## Percepciones y actitudes con la corrupción en Centroamérica

exc7new2	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
1.corvic2	.2235029	.2436899	0.92	0.359	-.2541205	.7011264
ayuda	-.0146617	.2156202	-0.07	0.946	-.4372694	.4079461
lq12bn	-.1234474	.1543646	-0.80	0.424	-.4259964	.1791016
q2	.0011526	.0059588	0.19	0.847	-.0105266	.0128317
colorr						
2	-.127747	.4522839	-0.28	0.778	-1.014207	.7587131
3	.1269081	.4460128	0.28	0.776	-.7472608	1.001077
4	.1765347	.4046418	0.44	0.663	-.6165485	.969618
5	.1366142	.4057883	0.34	0.736	-.6587161	.9319446
6	-.2149218	.4052802	-0.53	0.596	-1.009256	.5794128
7	-.3064747	.4443277	-0.69	0.490	-1.177341	.5643917
8	1.002199	.6429756	1.56	0.119	-.2580101	2.262408
9	.8061497	.6509206	1.24	0.216	-.4696312	2.081931
10	0	(empty)				
Very Dark	.7969836	1.146713	0.70	0.487	-1.450533	3.0445
quintall						
2	-.2282782	.2604277	-0.88	0.381	-.7387071	.2821506
3	.2775764	.26919	1.03	0.302	-.2500264	.8051791
4	.0709348	.2658514	0.27	0.790	-.4501244	.5919939
5	.357539	.3008264	1.19	0.235	-.23207	.947148
edr	.089799	.1518599	0.59	0.554	-.2078409	.3874389
mujer	.1039331	.1723064	0.60	0.546	-.2337812	.4416473
ur2	.2888815	.1865565	1.55	0.122	-.0767626	.6545255
_cons	.3790403	.5962637	0.64	0.525	-.7896152	1.547696

## El Salvador (2016):

exc7new2	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
1.corvic2	.7610222	.2405587	3.16	0.002	.2895359	1.232509
ayuda	-.5080884	.2128635	-2.39	0.017	-.9252933	-.0908835
lq12bn	.1088614	.1513133	0.72	0.472	-.1877073	.4054301
q2	-.015973	.005411	-2.95	0.003	-.0265785	-.0053676
colorr						
2	.4412936	.5120129	0.86	0.389	-.5622332	1.44482
3	.3919392	.4950282	0.79	0.429	-.5782982	1.362177
4	.2745069	.5005277	0.55	0.583	-.7065093	1.255523
5	.3316639	.5143412	0.64	0.519	-.6764264	1.339754
6	-.0375331	.6218349	-0.06	0.952	-1.256307	1.181241
7	-1.479446	1.19974	-1.23	0.218	-3.830893	.8720007
9	0	(empty)				
quintall						
2	.2212363	.2154749	1.03	0.305	-.2010867	.6435594
3	.1003401	.2254149	0.45	0.656	-.341465	.5421453
4	.2078152	.2269486	0.92	0.360	-.2369959	.6526262
5	-.0622815	.244447	-0.25	0.799	-.5413889	.4168259
edr	.2114831	.1193971	1.77	0.077	-.0225309	.4454971
mujer	-.1353702	.1452131	-0.93	0.351	-.4199826	.1492422
ur2	.6369362	.1567541	4.06	0.000	.3297039	.9441685
_cons	-.4377735	.6099797	-0.72	0.473	-1.633312	.7577647

## Honduras (2016)

## Percepciones y actitudes con la corrupción en Centroamérica

exc7new2	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
1.corvic2	.614579	.1514785	4.06	0.000	.3176867	.9114714
ayuda	-.354551	.1564955	-2.27	0.023	-.6612766	-.0478254
lq12bn	.1680685	.1276273	1.32	0.188	-.0820765	.4182134
q2	-.0089087	.0048728	-1.83	0.068	-.0184593	.0006419
colorr						
2	-.3399741	.5968913	-0.57	0.569	-1.50986	.8299113
3	-.4279607	.5767527	-0.74	0.458	-1.558375	.7024538
4	-.0646696	.5727042	-0.11	0.910	-1.187149	1.05781
5	-.2176751	.5770621	-0.38	0.706	-1.348696	.9133458
6	-.5448192	.5912249	-0.92	0.357	-1.703599	.6139603
7	.0125465	.6363257	0.02	0.984	-1.234629	1.259722
8	-.3361682	.7080813	-0.47	0.635	-1.723982	1.051646
9	-.1363717	.7861917	-0.17	0.862	-1.677279	1.404536
10	0	(empty)				
Very Dark	0	(empty)				
quintall						
2	-.0111939	.2057796	-0.05	0.957	-.4145144	.3921266
3	.2575451	.2109253	1.22	0.222	-.155861	.6709512
4	.2246658	.2203808	1.02	0.308	-.2072726	.6566042
5	.1934347	.2352782	0.82	0.411	-.2677021	.6545715
edr	.2531574	.1115417	2.27	0.023	.0345397	.471775
mujer	.1809565	.1348332	1.34	0.180	-.0833117	.4452246
ur2	.0651368	.1391321	0.47	0.640	-.2075571	.3378307
_cons	.0868364	.640648	0.14	0.892	-1.168811	1.342483

## Nicaragua (2016):

exc7new2	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
1.corvic2	.8664408	.1665994	5.20	0.000	.5399119	1.19297
wf1	.4192283	.2412013	1.74	0.082	-.0535175	.8919742
lq12bn	-.1093715	.1247624	-0.88	0.381	-.3539014	.1351584
q2	.005391	.004944	1.09	0.276	-.0042991	.015081
colorr						
Very Light	0	(empty)				
2	.4185072	.7937855	0.53	0.598	-1.137284	1.974298
3	-.0649167	.7218021	-0.09	0.928	-1.479623	1.349789
4	.4007984	.6880218	0.58	0.560	-.9476997	1.749296
5	-.0860235	.6716774	-0.13	0.898	-1.402487	1.23044
6	.0345974	.6733859	0.05	0.959	-1.285215	1.354409
7	-.0782295	.7133431	-0.11	0.913	-1.476356	1.319897
8	0	(omitted)				
9	0	(empty)				
quintall						
2	-.0811028	.2053048	-0.40	0.693	-.4834929	.3212873
3	.1339692	.2154893	0.62	0.534	-.2883821	.5563204
4	-.0420356	.2128569	-0.20	0.843	-.4592274	.3751563
5	-.1280723	.2234368	-0.57	0.567	-.5660005	.3098558
edr	.2161792	.097021	2.23	0.026	.0260216	.4063369
mujer	-.0161362	.1331441	-0.12	0.904	-.2770938	.2448215
ur2	.3060918	.1468712	2.08	0.037	.0182296	.593954
_cons	-1.910474	.8643608	-2.21	0.027	-3.60459	-.2163584

## Costa Rica (2016):

## Percepciones y actitudes con la corrupción en Centroamérica

exc7new2	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
1.corvic2	.6172886	.2705297	2.28	0.023	.0870602	1.147517
ayuda	-.071633	.1962725	-0.36	0.715	-.45632	.313054
lq12bn	-.4371493	.1792527	-2.44	0.015	-.7884782	-.0858204
q2	-.0160808	.0065121	-2.47	0.014	-.0288442	-.0033173
colorr						
2	-.102609	.3182308	-0.32	0.747	-.7263299	.521112
3	-.5264601	.3060277	-1.72	0.085	-1.126263	.0733433
4	-.1613256	.3067084	-0.53	0.599	-.762463	.4398118
5	-.2418923	.3391157	-0.71	0.476	-.9065468	.4227622
6	.1964577	.3578939	0.55	0.583	-.5050016	.8979169
7	-.5356111	.4756963	-1.13	0.260	-1.467959	.3967364
8	-.1192218	.823225	-0.14	0.885	-1.732713	1.49427
9	0	(empty)				
10	-.4172325	1.447195	-0.29	0.773	-3.253683	2.419218
quintall						
2	.1388643	.2467782	0.56	0.574	-.344812	.6225407
3	-.132249	.2534188	-0.52	0.602	-.6289407	.3644427
4	-.0729837	.2492708	-0.29	0.770	-.5615454	.415578
5	.6203118	.3279723	1.89	0.059	-.0225021	1.263126
edr	-.0171387	.1324496	-0.13	0.897	-.2767353	.2424578
mujer	.0941999	.1682802	0.56	0.576	-.2356232	.4240229
ur2	.5387546	.1803953	2.99	0.003	.1851863	.8923229
_cons	.5222477	.4984162	1.05	0.295	-.4546301	1.499126

## República Dominicana (2016)

exc7new2	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
1.corvic2	.89472	.2117226	4.23	0.000	.4797513	1.309689
ayuda	-.062809	.1627616	-0.39	0.700	-.3818159	.2561979
lq12bn	-.1000362	.1598256	-0.63	0.531	-.4132885	.2132162
q2	-.0011891	.0061073	-0.19	0.846	-.0131593	.0107811
colorr						
3	.9667875	.7631839	1.27	0.205	-.5290255	2.462601
4	1.017683	.7484624	1.36	0.174	-.4492763	2.484642
5	.6998753	.7539664	0.93	0.353	-.7778717	2.177622
6	.6521781	.7647335	0.85	0.394	-.8466719	2.151028
7	1.147451	.8013343	1.43	0.152	-.4231352	2.718038
8	1.27195	.8627284	1.47	0.140	-.4189663	2.962867
9	.3524495	1.060742	0.33	0.740	-1.726566	2.431465
10	0	(empty)				
quintall						
2	.1501168	.2462879	0.61	0.542	-.3325987	.6328323
3	.7150973	.2545948	2.81	0.005	.2161006	1.214094
4	.3980066	.2522362	1.58	0.115	-.0963672	.8923805
5	.5960486	.2736664	2.18	0.029	.0596724	1.132425
edr	.2517429	.1211852	2.08	0.038	.0142242	.4892615
mujer	-.1249603	.1698966	-0.74	0.462	-.4579515	.2080308
ur2	.1482413	.1772328	0.84	0.403	-.1991287	.4956113
_cons	-1.196918	.8794433	-1.36	0.174	-2.920595	.526759

**Anexo 4. Porcentaje que opina que todos o casi todos los miembros están involucrados en actos de corrupción por grupo y percepción de situación económica del país, 2016**

País	Grupo	Percepción de la situación económica actual del país				
		Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy mala
Costa Rica	Presidente y sus funcionarios	60,0	21,4	35,4	48,5	57,8
	Parlamentarios	40,0	25,0	30,3	45,1	55,5
	Empleados públicos	50,0	25,0	24,0	29,5	41,4
	Concejales del gobierno local	30,0	29,8	37,7	44,7	53,9
	Policía	40,0	29,8	30,1	40,3	47,7
	Funcionarios de oficina Nacional de Impuestos	30,0	16,7	19,8	29,8	39,8
	Jueces y magistrados	20,0	19,0	21,9	30,8	35,2
	Líderes religiosos	30,0	19,0	21,3	24,4	32,8
	Empresarios	30,0	23,8	22,7	29,5	35,2
	El Salvador	Presidente y sus funcionarios	44,5	23,8	37,3	45,3
Parlamentarios		44,5	22,4	36,0	44,3	53,0
Empleados públicos		44,5	22,5	25,5	35,2	38,3
Concejales del gobierno local		22,3	19,7	30,9	40,7	47,5
Policía		11,3	18,3	27,1	37,6	44,4
Funcionarios de oficina Nacional de Impuestos		11,3	16,6	20,9	28,0	38,9
Jueces y magistrados		22,3	22,5	26,9	35,1	45,7
Líderes religiosos		22,3	12,5	11,8	19,2	25,0
Empresarios		11,3	25,4	25,1	28,7	36,6
Guatemala		Presidente y sus funcionarios	22,2	34,1	33,0	40,7
	Parlamentarios	11,9	32,9	33,6	38,9	50,7
	Empleados públicos	23,8	23,0	26,1	36,0	45,5
	Concejales del gobierno local	56,6	41,1	36,5	44,9	54,8
	Policía	79,1	45,3	45,9	56,0	61,7
	Funcionarios de oficina Nacional de Impuestos	44,7	26,7	30,5	37,9	46,3
	Jueces y magistrados	47,6	24,2	25,1	34,0	41,3
	Líderes religiosos	23,8	19,7	14,9	14,1	20,8
	Empresarios	20,9	24,3	28,5	31,1	36,7
	Honduras	Presidente y sus funcionarios	61,2	29,1	38,1	54,0
Parlamentarios		66,1	22,5	32,8	47,0	62,4
Empleados públicos		57,1	27,9	30,3	40,5	52,3
Concejales del gobierno local		61,2	30,2	34,1	43,7	65,5
Policía		66,1	38,4	47,5	53,0	73,4
Funcionarios de oficina Nacional de Impuestos		61,2	33,4	32,4	41,8	60,8
Jueces y magistrados		56,2	27,3	33,7	41,3	66,4
Líderes religiosos		57,1	21,7	19,9	26,1	32,4
Empresarios		56,2	27,5	30,1	40,5	56,1
Nicaragua		Presidente y sus funcionarios	25,4	24,4	32,8	38,1
	Parlamentarios	30,1	32,0	36,2	44,5	70,1
	Empleados públicos	32,9	21,3	24,2	35,8	50,7
	Concejales del gobierno local	40,7	31,7	37,0	44,8	62,5
	Policía	56,5	41,1	45,8	51,7	77,8

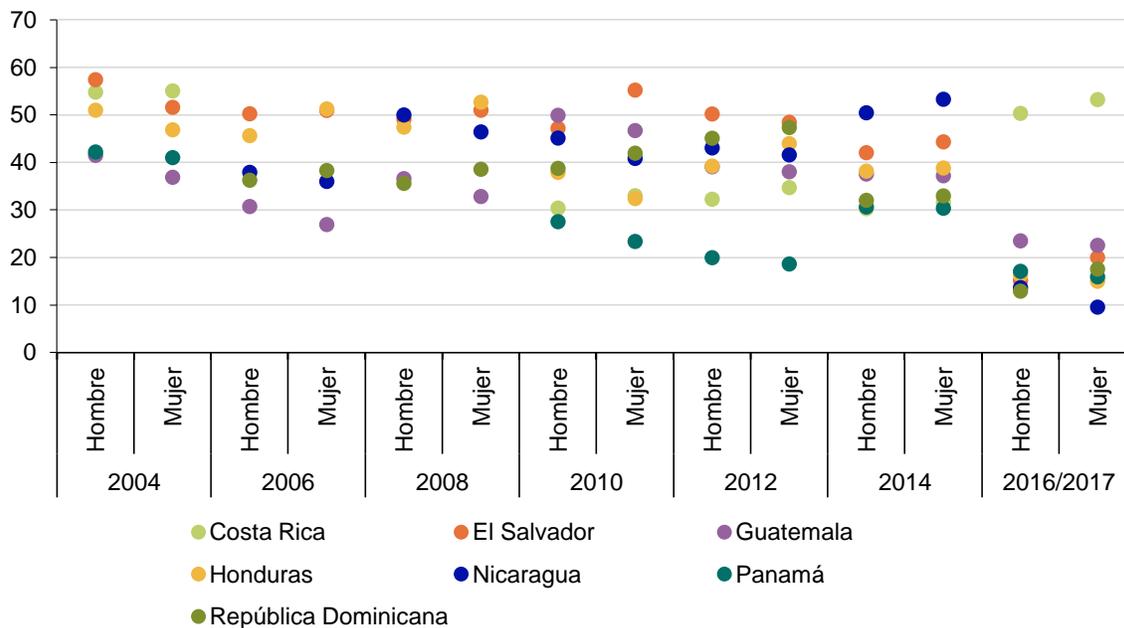
Percepciones y actitudes con la corrupción en Centroamérica

	Funcionarios de oficina Nacional de Impuestos	37,3	33,6	32,5	44,7	67,8
	Jueces y magistrados	39,9	39,4	42,4	53,9	82,6
	Líderes religiosos	18,7	17,2	23,4	28,9	52,5
	Empresarios	30,7	26,6	28,5	42,8	52,6
<b>Panamá</b>	Presidente y sus funcionarios	27,3	33,9	37,8	42,4	51,7
	Parlamentarios	40,9	32,2	41,3	46,7	61,7
	Empleados públicos	9,1	32,2	28,5	27,2	38,3
	Concejales del gobierno local	40,9	27,3	30,7	31,0	45,0
	Policía	22,7	24,0	35,0	35,9	48,3
	Funcionarios de oficina Nacional de Impuestos	22,7	23,1	25,1	33,7	35,0
	Jueces y magistrados	13,6	28,1	33,2	37,5	53,3
	Líderes religiosos	13,6	12,4	15,3	20,1	35,0
	Empresarios	36,4	26,4	27,6	33,2	36,7
		Presidente y sus funcionarios	25,4	26,2	34,2	48,8
<b>República Dominicana</b>	Parlamentarios	36,5	30,8	29,0	40,3	45,4
	Empleados públicos	41,3	27,1	22,2	28,4	41,7
	Concejales del gobierno local	55,6	36,4	30,1	43,3	45,4
	Policía	57,1	51,4	49,2	66,7	74,1
	Funcionarios de oficina Nacional de Impuestos	55,6	34,6	33,2	46,8	51,9
	Jueces y magistrados	49,2	40,2	40,5	53,2	63,0
	Líderes religiosos	36,5	21,5	19,7	20,9	21,3
	Empresarios	41,3	27,1	25,5	33,3	38,9

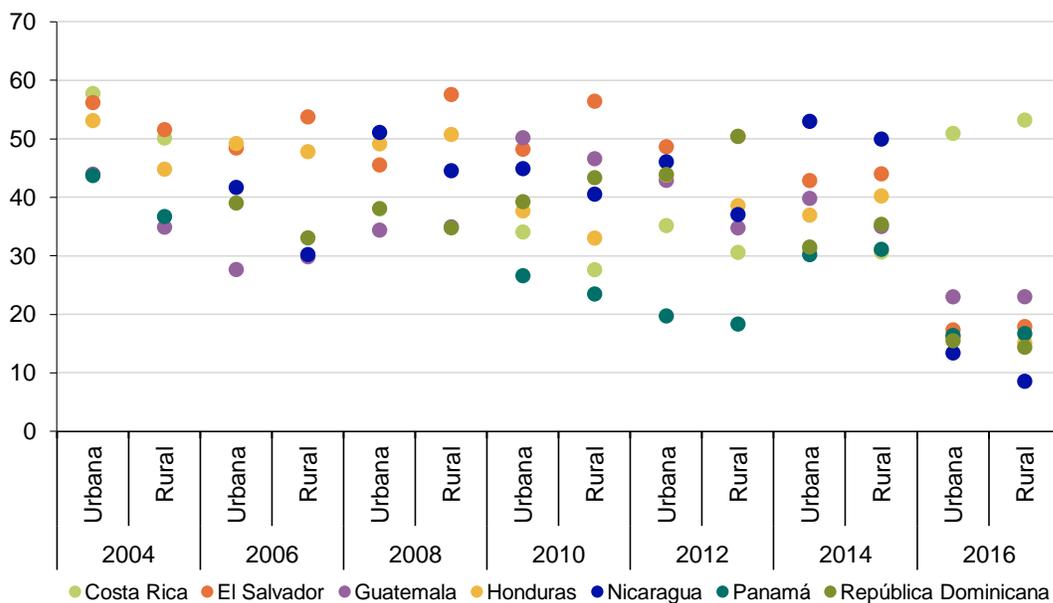
Fuente: Elaboración propia con Encuesta Latinobarómetro, 2016.

### Anexo 5. Porcentaje de personas que justifica un golpe de Estado ante mucha corrupción por variables de interés, 2006-2017

Por sexo



Por zona



## Por nivel educativo

País	Año	Nivel educativo			
		Ninguno	Primaria	Secundaria	Más de secundaria
Costa Rica	2004	55,2	54,3	56,4	52,9
	2010	27,5	31,5	36,5	19,7
	2012	35,9	31,4	37,8	28,2
	2014	23,5	30,5	31,4	29,9
	2016	66,7	53,4	55,0	37,3
El Salvador	2004	43,2	50,4	61,1	54,8
	2006	46,2	48,8	55,9	41,6
	2008	57,2	50,9	54,8	35,5
	2010	54,3	58,6	53,0	36,0
	2012	41,8	46,6	53,1	51,1
	2014	42,3	44,7	46,0	32,3
	2016	16,2	15,3	20,6	12,7
Guatemala	2004	29,2	37,0	47,4	44,8
	2006	24,7	32,1	27,1	20,8
	2008	29,1	34,6	39,0	28,6
	2010	37,2	48,6	52,3	45,6
	2012	38,3	37,5	39,0	42,5
	2014	30,3	37,3	40,2	37,6
	2016	18,2	23,7	25,5	15,5
Honduras	2004	34,1	49,9	55,6	39,0
	2006	50,0	49,5	47,9	41,2
	2008	42,2	46,5	57,5	44,9
	2010	27,8	35,8	36,0	31,2
	2012	33,9	43,3	44,0	35,6
	2014	35,5	39,3	38,8	33,3
	2016	6,9	16,4	15,8	16,1
Nicaragua	2006	42,4	33,3	37,4	41,5
	2008	36,1	44,4	52,2	51,3
	2010	32,2	37,6	48,3	43,6
	2012	32,7	37,1	49,4	47,2
	2014	46,1	50,7	55,2	50,8
	2016	8,9	10,1	12,4	13,2
Panamá	2004	31,5	36,4	48,1	36,0
	2010	19,0	23,0	25,9	26,3
	2012	14,8	23,5	17,2	22,7
	2014	16,7	27,9	32,7	27,6
	2016		21,3	16,6	13,5
República Dominicana	2006	30,2	39,4	36,6	32,4
	2008	26,8	35,7	46,0	35,6
	2010	25,9	39,0	48,2	33,2
	2012	39,1	45,7	48,1	45,2
	2014	23,3	31,7	38,1	25,5
	2016	17,9	14,9	15,7	14,5

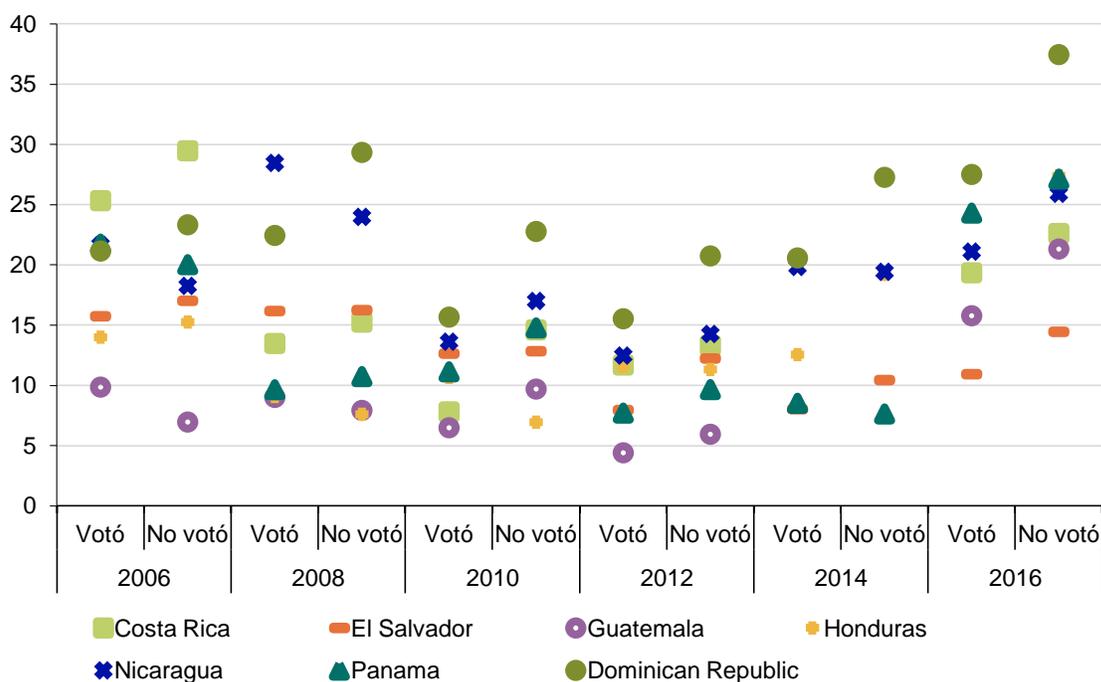


## Por edad

País	Año	Edad					
		16-25	26-35	36-45	46-55	56-65	66+
Costa Rica	2004	65,0	60,3	53,6	51,6	40,6	40,2
	2010	33,8	37,1	29,2	26,7	28,6	30,4
	2012	39,7	42,1	32,8	29,2	23,0	29,0
	2014	40,4	32,6	30,9	27,4	25,8	23,6
	2016	65,4	58,7	48,0	47,3	39,6	32,2
El Salvador	2004	64,1	59,4	48,0	50,0	40,4	38,2
	2006	62,1	56,2	47,1	37,2	35,6	33,9
	2008	61,8	50,0	49,2	39,1	41,4	38,9
	2010	59,6	55,7	45,8	42,0	43,8	45,1
	2012	59,3	56,9	45,0	43,3	41,8	34,9
	2014	48,1	45,1	40,8	39,0	40,6	41,2
Guatemala	2016	21,2	22,1	17,7	13,5	14,2	7,7
	2004	48,0	37,1	40,5	31,9	34,4	31,5
	2006	29,8	29,3	27,1	27,6	26,1	38,1
	2008	39,1	34,6	38,7	31,7	28,4	28,7
	2010	55,0	53,7	42,6	45,1	39,1	41,6
	2012	38,0	43,1	33,3	36,0	41,1	43,3
	2014	42,2	39,6	36,4	30,6	36,9	33,0
Honduras	2016	26,0	25,1	22,0	19,9	22,1	13,1
	2004	53,2	51,7	47,7	49,8	41,9	39,2
	2006	54,5	49,5	43,7	44,8	39,2	47,5
	2008	53,8	51,9	44,0	47,2	58,7	32,7
	2010	37,2	35,0	34,6	38,2	26,1	27,7
	2012	47,7	46,6	41,7	32,0	31,1	38,6
	2014	43,2	39,8	39,2	35,7	34,0	30,3
Nicaragua	2016	18,4	18,5	14,2	11,9	11,7	10,6
	2006	44,3	30,4	37,0	30,5	37,4	28,7
	2008	52,3	49,0	44,2	47,8	43,0	29,7
	2010	48,2	47,0	40,4	37,4	25,9	27,7
	2012	52,3	45,0	47,1	30,5	29,7	30,6
	2014	62,7	54,7	48,5	44,4	43,2	44,5
Panamá	2016	13,4	15,6	7,9	5,4	9,1	9,7
	2004	47,4	42,9	42,1	40,8	33,7	33,1
	2010	31,8	26,3	22,1	22,3	17,1	25,3
	2012	19,0	16,4	20,8	17,3	23,5	24,0
	2014	32,6	33,7	31,9	29,1	23,1	16,5
República Dominicana	2016	20,8	19,7	15,6	13,0	9,8	11,3
	2006	50,1	39,8	34,0	29,4	22,9	25,5
	2008	58,6	42,6	36,0	26,4	22,2	18,1
	2010	57,0	46,4	40,1	29,9	29,8	20,7
	2012	61,8	49,4	45,1	40,5	30,5	21,9
	2014	44,8	39,6	30,1	22,3	23,3	15,2
2016	22,8	15,5	15,2	10,0	7,9	9,1	

## Anexo 6. Porcentaje de personas que justifica el pago de sobornos por variables de interés, 2006-2017

Por participación en las elecciones presidenciales previas a la encuesta



Por rangos de edad

País	Año	Edad					
		16-25	26-35	36-45	46-55	56-65	66+
Costa Rica	2006	35,6	28,2	26,4	19,8	19,3	20,1
	2008	18,3	17,2	16,5	9,3	9,9	4,0
	2010	16,2	12,9	10,7	4,9	4,3	3,5
	2012	18,7	14,3	12,4	9,5	9,0	6,2
	2016	24,6	24,9	23,8	15,5	12,6	10,5
El Salvador	2006	23,6	16,9	10,8	9,7	13,7	9,9
	2008	23,7	17,2	11,7	9,1	14,5	9,9
	2010	17,5	16,9	8,1	5,0	9,1	8,8
	2012	13,2	10,3	3,7	9,4	8,2	7,0
	2014	12,5	8,5	9,8	6,1	2,9	8,1
	2016	15,9	12,4	13,0	8,9	7,0	7,7

Percepciones y actitudes con la corrupción en Centroamérica

<b>Guatemala</b>	2006	9,4	9,2	8,0	9,0	5,7	2,4
	2008	11,5	7,7	7,9	11,8	7,4	1,1
	2010	9,5	7,2	8,7	7,3	2,7	5,6
	2012	7,5	4,7	4,3	3,1	2,4	3,1
	2017	25,0	19,7	12,7	13,1	10,0	8,1
<b>Honduras</b>	2006	13,7	14,8	14,1	14,6	8,8	15,3
	2008	8,7	6,8	10,3	9,0	8,3	5,5
	2010	8,6	10,4	10,5	8,4	6,5	6,0
	2012	15,5	16,6	8,8	8,5	4,9	2,9
	2016	29,4	28,9	21,5	21,6	23,1	18,1
<b>Nicaragua</b>	2006	19,9	22,7	23,0	17,7	16,7	16,4
	2008	28,6	29,4	25,5	29,4	18,0	17,2
	2010	17,6	14,1	11,3	16,0	11,2	4,6
	2012	16,8	13,3	12,6	11,1	11,1	6,0
	2016	27,1	24,1	17,0	23,1	15,7	20,4
<b>Panamá</b>	2006	24,0	16,4	24,4	23,4	15,1	18,8
	2008	9,3	10,6	13,3	5,6	9,5	5,2
	2010	13,7	14,1	12,9	8,7	7,2	3,6
	2012	9,8	8,7	10,1	6,0	3,7	4,3
	2017	31,9	29,0	22,0	25,0	16,3	15,2
<b>República Dominicana</b>	2006	28,7	25,4	19,2	13,6	12,2	20,0
	2008	35,8	27,7	24,2	14,7	15,7	13,4
	2010	29,0	18,6	15,0	13,0	11,3	7,9
	2012	25,7	19,3	14,8	12,9	6,0	10,2
	2016	38,2	32,5	26,4	20,3	25,7	20,4

Por nivel educativo

País	Año	Nivel educativo			
		Ninguno	Primaria	Secundaria	Más que secundaria
<b>Costa Rica</b>	2006	16,0	23,3	33,8	20,8
	2008	8,3	10,0	17,8	17,5
	2010	5,0	8,2	14,1	8,1
	2012	20,5	10,4	14,0	11,0
	2016	8,3	19,3	21,9	19,8
<b>El Salvador</b>	2006	11,8	10,6	19,6	21,2
	2008	10,9	11,9	19,4	19,6
	2010	11,8	9,1	14,3	14,6
	2012	10,1	6,9	10,9	9,7

Guatemala	2014	9,9	5,7	11,0	6,5
	2016	9,7	10,0	13,8	10,4
	2006	2,2	9,1	10,2	7,9
	2008	2,8	7,6	11,8	17,1
	2010	5,1	6,8	8,3	8,8
	2012	2,0	4,0	5,7	6,9
Honduras	2016	21,2	13,6	19,7	14,6
	2006	10,3	9,4	18,7	27,2
	2008	6,9	7,5	9,6	12,1
	2010	6,5	8,2	10,2	14,0
	2012	7,5	9,4	14,2	16,0
Nicaragua	2014	12,7	11,6	17,1	18,5
	2016	23,4	21,7	30,3	25,2
	2006	8,9	17,4	23,4	26,3
	2008	10,5	21,7	27,0	43,9
	2010	5,2	11,4	16,1	21,4
	2012	9,7	9,5	14,6	21,5
Panamá	2014	20,0	17,6	19,6	25,6
	2016	19,4	19,4	24,8	27,2
	2006	30,7	20,3	21,0	20,7
	2008	17,4	7,2	10,9	9,7
	2010	0,0	6,9	11,1	18,2
República Dominicana	2012	0,0	2,5	9,3	10,0
	2014	13,3	5,0	8,5	9,7
	2016	25,0	16,6	27,9	23,8
	2006	19,8	21,9	24,1	19,0
	2008	13,4	20,1	32,0	33,3
	2010	6,2	13,7	23,2	19,6
	2012	5,8	12,9	19,0	22,9
	2014	9,3	17,3	28,7	20,6
	2016	15,7	23,1	33,0	35,0

### Anexo 7. Razones de probabilidades de la regresión logística con variable dependiente “justifica sobornos”, 2016-2017<sup>a</sup>/

Variable	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá	República Dominicana
Mujer	0,81	1,07	0,89	0,95	0,85	1,03	0,84
Víctima de sobornos	3,65 ***	1,83 ***	1,82 ***	1,68 ***	1,82 ***	2,33 ***	1,66 ***
Zona urbana	1,08	1,34	0,78	1,12	1,06	1,24	0,82
Años de educación	0,98	0,96	0,97	1,01	1,00	0,99	1,02

Variable	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá	República Dominicana
Número de niños en el hogar	1,03	0,99	1,02	1,08 **	1,02	0,96	0,91 **
Quintil de ingreso	1,01	1,07	1,04	1,02	1,07	1,13 **	1,04
Votó en últimas elecciones	0,93	0,89	0,98	0,91	0,80	1,14	0,72 **
Edad	0,98 ***	0,98 ***	0,96 ***	0,98 ***	0,99	0,98 ***	1,00
Orgullo en el sistema político	0,84 ***	0,94	1,02	0,99	0,99	0,89 ***	0,95
Creencia en protección de los derechos básicos	0,99	1,00	1,03	0,99	0,94	0,99	0,94
Constante	1,24	0,36	0,80	0,48	0,52	0,66	0,86

a/ Los datos de 2017 corresponden a Guatemala y Panamá. Los asteriscos indican los grados de significancia de cada variable (\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ ). El rojo muestra aquellas variables que tienen un efecto positivo sobre la probabilidad de que una persona justifique el pago de sobornos. Por el contrario, el morado indica aquellas que disminuyen dicha probabilidad.

Fuente: Elaboración propia con datos de Lapop, 2016.