



## VIGESIMOSEGUNDO INFORME ESTADO DE LA NACIÓN EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE (2015)

### **Moral fiscal en Costa Rica: Un análisis socio-demográfico de cultura tributaria**

Montserrat Botey

Agosto, 2016



Nota: El contenido de esta ponencia es responsabilidad del autor. El texto y las cifras de las ponencias pueden diferir de lo publicado en el Informe sobre el Estado de la Nación en el tema respectivo, debido a revisiones posteriores y consultas. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

## Índice

<b>1. Antecedentes y justificación .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Revisión de literatura sobre moral fiscal .....</b>	<b>4</b>
2.1 Marco teórico del concepto de moral fiscal en la economía política .....	4
2.2 Literatura sobre moral fiscal en América Latina .....	5
<b>3. Metodología y Base de datos .....</b>	<b>7</b>
3.1. La encuesta Latinobarómetro 2015 .....	7
3.2. Metodología del Estudio .....	12
<b>4. Un análisis econométrico con una dimensión política, demográfica y socioeconómica .....</b>	<b>15</b>
4.1. Creación de variables binarias “dummies” para la regresión econométrica.....	15
4.2. Un ampliación de las variables : una dimensión política y económica.....	15
Probabilidades Marginales .....	26
<b>5. Perfiles de actitudes fiscales en Costa Rica y la región .....</b>	<b>29</b>
5.1. Un análisis descriptivo de los datos usados en métodos de aglomeraciones: Ward y ACM (Análisis de Correspondencias Múltiples) .....	29
Resultados de los ACM (Análisis de Correspondencias múltiples): Costa Rica y comparaciones regionales.....	30
5.2. Clasificación de la moral fiscal en países latinoamericanos por el método Ward de aglomeraciones .....	32
5.3. Resultados de los ACM ( Análisis de Correspondencias múltiples): Costa Rica y comparaciones regionales.....	36
<b>6. Conclusiones.....</b>	<b>37</b>
<b>7. Bibliografía.....</b>	<b>39</b>
<b>Anexo .....</b>	<b>41</b>
Nota metodológica sobre creación de variables politización ciudadano e insatisfacción servicios.....	45

## 1. Antecedentes y justificación

Los últimos cuatro gobiernos en Costa Rica han estado confrontados a discusiones sobre reformas fiscales ante el creciente déficit fiscal del país. La Reforma Fiscal fue uno de los puntos más sensibles de la Campaña Presidencial 2014-2018. Y no es para menos, cerrar el 2014 con un déficit del 5,6%, una cifra que por quinto año consecutivo fue mayor a 4%, es una situación que lo último que se puede hacer es tomar con ligereza.

La noción de *moral fiscal* (“tax morale” en inglés), hace referencia a las situaciones en que, en un mismo espacio geográfico y temporal, los contribuyentes tienen disposiciones distintas al pago de impuestos ya que unos evaden y otros cumplen. A pesar de ser un concepto, a priori sociológico, la *moral fiscal* no puede ser la gran olvidada ni ignorada de quienes formulan leyes tributarias y reformas fiscales. Una baja *moral fiscal* debe ser objeto de atención y preocupación, tanto como lo son las nefastas consecuencias del déficit fiscal: endeudamiento, inflación, menor credibilidad internacional y por ende menor atracción de inversión. En este delicado contexto, políticas de transparencia y de garantías en la calidad del gasto, son esenciales para combatir una baja *moral fiscal* entre los ciudadanos de una oposición sistemática a cualquier reforma en un primer momento, y mayor evasión.

Es pertinente contextualizar el debate de la moral fiscal en el campo de la economía política a través de uno de los conceptos teóricos y fundadores de la ciencia política: el Leviatán de Hobbes, más tarde el “Contrato Social” de Rousseau unas décadas más tarde. El Leviatán, una criatura incontestable e imponente, es presentado como el ente regulador entre individuos con igualdad de derechos que necesitan de una figura de autoridad para no entrar en guerra y vivir en sociedad. Bajo la óptica de estos autores, el Contrato Social desarrollado por Hobbes vendría a ser ese contrato tácito entre el individuo y la sociedad que es regida por común acuerdo por este último, es decir un Estado que delimita los códigos de coexistencia entre ciudadanos. Dentro de estas reglas de vida común, se encuentra el acto de pagar impuestos para contribuir a los servicios y bienes de interés colectivo. Hablar de moral fiscal, es también en consecuencia entender cuáles son las percepciones de los ciudadanos a la hora de llevar a cabo uno de los pilares del contrato ciudadano: pagar impuestos con el fin de financiar un proyecto de sociedad convenido en este “Contrato Social”.

¿Es la moral fiscal el cumplimiento efectivo de impuestos? ¿Tener alta moral fiscal el estar de acuerdo con un modelo de Estado redistributivo? ¿Es la moral fiscal una posición ideológica? ¿Tener baja moral fiscal es no aceptar el rol del Contrato Social de Rousseau que delimita en las democracias modernas el acuerdo tácito ciudadano? No, la “moral fiscal” designa simplemente la anuencia del ciudadano al pago de impuestos en su rol de contribuyente y beneficiario de las políticas financiadas por estos últimos. Poseer una alta moral fiscal no significa estar de acuerdo con cualquier aumento o de querer ampliar el rol del Estado. Por el contrario, aceptar con racionalidad y compromiso esta obligación que lo hace parte activa de un proyecto común en la colectividad a la cual está suscrito.

Ante la importancia de este concepto en el análisis en términos de economía política y fiscalidad, el presente trabajo de investigación gracias a la encuesta regional *Latino barómetro 2015*, propone un análisis innovador sobre las diferentes actitudes al pago de impuestos en la población costarricense. En un primer momento, se busca determinar perfiles de ciudadanos con respecto a preguntas ligadas a la evasión fiscal y a la anuencia al aumento de impuestos para financiar infraestructura (*justificación de la evasión, aumento en impuestos para financiar la modernización del país, pagar impuestos como condición para ser buen ciudadano y si ha realizado/podría realizar una evasión fiscal*). Se busca determinar si estas últimas están relacionadas a variables socioeconómicas, demográficas, políticas, del sistema democrático y de insatisfacción con respecto a los servicios públicos.

En un segundo momento, a través de análisis de correspondencias múltiples se realizan perfiles de respuestas comparándolas a países de la región que presentan características pertinentes en su comparación a Costa Rica. Además, se procede a un análisis de conglomerados por el método Ward gracias al cual se realiza una jerarquía de países latinoamericanos con respecto a su moral fiscal en la encuesta *Latinobarómetro 2015*.

La mayoría de estudios sobre la moral fiscal han usado encuestas como el *Latinobarómetro*, así como otras encuestas regionales como el *Afrobarometer* y el *Asiabarometer*, o encuestas nacionales en países europeos. Sin embargo, cabe destacar que a pesar de haber lanzado el debate y formulado las primeras conclusiones sobre este tema en la última década y media, el uso de variables cualitativas y de opinión no está exento de un margen de error importante ante entrevistados que por miedo, cohibición o desconfianza no digan la verdad. Por ende, usar variables cualitativas como variables dependientes siempre es un asunto que se debe tomar con extremo cuidado como lo señalan Bertrand y Mullainathan (2000).

## **2. Revisión de literatura sobre moral fiscal**

### **2.1 Marco teórico del concepto de moral fiscal en la economía política**

El Modelo del Votante Promedio (Down 1957) sugiere que la desigualdad ex ante debería llevar a más redistribución debido que los políticos y partidos políticos desean obtener apoyo de los votantes. En este contexto, la verificación (o evaluación) de esta hipótesis en América Latina es muy interesante, ya que es una de las regiones de mayor desigualdad en el mundo a pesar de progreso reciente de acuerdo con lo indicado por el Banco Mundial (*Movilidad Económica y el surgimiento de la Clase Media en Latinoamérica, 2012*) sobre la emergente clase media que demanda mejores servicios básicos y oportunidades para la movilidad social. ¿Cuál es la lógica detrás de este argumento? Conforme el votante promedio tenga más probabilidad de beneficiarse de la redistribución por el incremento progresivo del ingreso (en esta lógica los ricos tributarían más impuestos y financiarían el Estado de Bienestar), él votaría "a priori" por más programas de política redistributiva en una óptica keynesiana.

Además, las aspiraciones del votante promedio para ciertos servicios no son el único factor que se debería tomar en cuenta. Como lo señala Alesina y Angeletos (2005), la meritocracia del sistema también tiene que ser tomada en cuenta. Przeworski (2007) va más allá indicando que iguales oportunidades no se traducen sistemáticamente en iguales resultados ya que se deben tomar en cuenta los antecedentes históricos y el acceso a estas oportunidades. El sociólogo francés, Pierre Bourdieu (1970, l'Héritier), destaca en sus numerosos trabajos en educación y desigualdad que la democratización no es suficiente ya que es difícil superar los "habitus" (capital social, red social, artísticos, valores que caracterizan cierta clase social). Como lo muestra Bourdieu para el caso europeo, la "generación Baby Boom" (generación de la post-guerra) iniciaba la escuela con acceso masivo y democratizado sin poder superar la reproducción social. Adicionalmente, los autores Alm y Martínez –Vázquez (2001), resaltaron que para entender este vínculo debe también tomarse en cuenta que un alto grado de evasión fiscal genera mala designación en el uso de los recursos, lo cual crea un círculo vicioso donde ciertos grupos no se benefician de los servicios públicos. Por otra parte, el "castigo" o el "miedo a ser descubierto" comúnmente señalados como posibles factores detrás de la moral fiscal, no parecen tener un efecto tan determinante como pensado (Frey 2002). De hecho, este autor recalca que existen mejores estrategias que castigos fuertes como altas multas o encarcelamiento que pueden llevar a mayor cumplimiento inmediato, pero no necesariamente a una más alta moral fiscal a mediano plazo.

## **2.2 Literatura sobre moral fiscal en América Latina**

Torgler (2005) realizó un estudio sobre este tema en América Latina basado en la pregunta de la moral fiscal utilizando información del *Latinobarómetro* 1998 y el *World Value Survey*. Este autor observó que la *moral fiscal* en América Latina es particularmente baja, en particular en Suramérica en relación con otras zonas como América Central y el Caribe. Los principales factores que podrían explicar esta baja *moral fiscal* es la ausencia de honestidad, corrupción y la carga tributaria. Enfatiza la importancia de verlo como un intercambio de dos vías donde los contribuyentes reforzarán sus relaciones con la Administración Tributaria si ellos sienten que sus impuestos son usados efectivamente para proveer servicios de calidad. Además, la percepción de la conducta de otros en la sociedad juega un papel clave: si los ciudadanos piensan que otros contribuyentes pagan impuestos, ellos tendrán más incentivos para hacerlo. Adicionalmente, el autor subraya la necesidad de reforzar la credibilidad en los funcionarios. Por esta razón, no es sorprendente que una de las conclusiones de Torgler es que también existe una correlación significativa entre la *moral fiscal* y el tamaño de la economía informal.

¿Qué dice la literatura existente sobre el papel que juega la movilidad social y el nivel socioeconómico en la de la provisión del servicio público percibida por los latinoamericanos? Bereceda (2008) afirma que los beneficios fiscales y los gastos tributarios tienden a favorecer a final de cuentas más a las clases de altos ingresos. Por otra parte, Gaviria (2007) se enfoca en movilidad social utilizando el *Latinobarómetro* 1996 y 2000. La tesis que desarrolla es que la baja moral fiscal proviene de un punto de vista pesimista latinoamericano en relación a la igualdad de oportunidades y la justicia

social. De acuerdo con este autor, en la región la movilidad futura es siempre vista en promedio mayor que la movilidad pasada. Sin embargo, ésta varía entre los países que se escojan. Gaviria enfoca su trabajo en el vínculo de redistribución y movilidad percibida, concluyendo que a pesar de que los ciudadanos de la región manifiestan de manera general preferencias hacia la redistribución y reticencia a las políticas de mercado, las desigualdades sociales no ceden. En efecto, es justamente este antagonismo social que pesa a la hora de crear políticas sociales que sean afectadas por el conjunto de la población y que explica la visión pesimista detrás de una baja moral fiscal.

En “*Taxation and More Representation? On Fiscal Policy, Social Mobility and Democracy in Latin America?*” (2010), Daude y Melguizo evaluaron si la hipótesis de POUM, Perspectiva de Movilidad Ascendente, por sus siglas en inglés expuesta por R. Bénabou (2001) puede ser aplicada a la región. Según esta última, las personas estarían más o menos dispuesta a pagar impuestos según sus perspectivas de movilidad social: a mayor perspectiva de progresar en la escala social la disposición de pagar impuestos baja ya que se piensa que se necesitará menos de la generosidad del estado. Los autores concluyeron que el POUM no es verificable, pero lo consideran como una oportunidad para compensar la visión oportunista que predomina en la región. Subrayan dos puntos muy importantes: 1) el pago de impuestos es visto como un contrato social entre el ciudadano y el Estado, y 2) la calidad en los servicios públicos determina la disposición del votante latinoamericano al pago de los mismos.

Más recientemente, Daude y Melguizo junto con Gutiérrez abordaron otra vez este tema en “*What drives Tax Morale?*” (2012), estableciendo una comparación entre la moral fiscal de Latinoamérica y África utilizando encuestas regionales (*Latinobarómetro* y *Afrobarometer*). Los autores evalúan cómo el sexo, religión, orientación política, percepción en servicios públicos afectan la moral fiscal. Sus resultados muestran que el sexo es de una dimensión muy ambigua cuando se analiza la moral fiscal, y la orientación política no tiene un efecto fuerte en la moral fiscal, contrariamente a lo que siempre se ha creído. No obstante, de acuerdo con sus puntos de vista, los ingresos tributarios no están relacionados automáticamente con tasas de impuestos o niveles de impuesto. Por ejemplo, Brasil tiene un nivel de impuesto más alto (la carga tributaria de Brasil correspondía a 32.4% en el 2010 del Producto Interno Bruto) que en Perú (14% de carga tributaria sobre del Producto Interno Bruto), sin embargo, la moral fiscal es mayor en Perú que en Brasil.

Los estudios que analizan cómo las percepciones de la movilidad social y la calidad de servicios públicos impactan la moral fiscal en Latinoamérica no son nuevos en la literatura de economía política. Sin embargo, los estudios presentados en esta revisión de literatura, y elaborados en la región se han focalizado en promedio regionales, más que en micro-data a nivel país, tal como lo realizaron en África Fjeldstd, Hoem Sure y Ali (2013): “Factores que afectan la contribución fiscal en África: Evidencia de Kenia, Tanzania, Uganda y Suráfrica”. Los autores utilizan la información a nivel país (2400 entrevistas en promedio en cada país). Ellos analizan diferentes factores: disuasión económica (análisis de costo/beneficio de la evasión) intercambio fiscal, actores no

estatales como proveedores, influencias sociales y tratamiento comparativo entre ciudadanos pertenecientes a diferentes estratos socio-económicos.

En el caso de Costa Rica, usando la misma metodología y datos del 2013 se concluye que Costa Rica (Botey, 2014) está en la encrucijada: el aumento de la desigualdad (es el país de la región con el mayor aumento del coeficiente medidor de desigualdad Gini entre 2001-2011), y un mayor descontento con los servicios públicos, en particular de salud y transporte, han afectado la moral fiscal del país. Lo anterior vino a completar la iniciativa en el libro *Política Tributaria en Costa Rica* (2002), Carlos Sojo y Roy Rivera establecen ya tres perfiles de costarricenses en cuanto a la cultura tributaria: uno marcado por su *indiferencia* a la manejo de los recursos (principalmente compuesto por personas con ingresos menores, familias numerosas y mayor edad), el segundo marcado por la *hostilidad* hacia los impuestos (personas casadas y nivel socioeconómico medio) y el último unido por una *preocupación distributiva* en el cual se encuentran mayoritariamente ciudadanos residentes de la GAM (Gran Área Metropolitana), con educación secundaria completa y jefes de hogar.

¿Cómo puede el presente estudio contribuir al debate de la moral fiscal? Como se dijo anteriormente, aunque los estudios sobre percepciones de movilidad social y calidad de servicios públicos impactan la moral fiscal en Latinoamérica no son nuevas en la literatura de economía política. Sin embargo, así como lo realizaron en África Fjeldstd, Hoem Sure y Ali (2013), el objetivo de esta investigación es establecer conclusiones a nivel país utilizando una muestra de 1200 individuos en países grandes como Colombia, Argentina y Brasil. Por otra, parte, se cuenta con 1000 observaciones en países más pequeños como Costa Rica y Salvador.

Con el fin de responder a esta problemática, se analizará la moral fiscal de los costarricenses gracias a la encuesta regional de percepción *Latinobarómetro* que se realiza de manera anual desde 1996. En un primer momento, se verá cómo se comportan las variables relativas a las actitudes fiscales de los costarricenses: su justificación de la evasión, su anuencia al aumento de impuestos para financiar infraestructura, su propensión a realizar una evasión y la mención de pagar impuestos como una condición a ser un buen ciudadano.

### **3. Metodología y Base de datos**

#### **3.1. La encuesta Latinobarómetro 2015**

*Latinobarómetro* es una encuesta anual de opinión pública realizada desde 1995 por la Corporación Latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro basada en Santiago de Chile. Cada encuesta consiste de aproximadamente 19 000 entrevistas (entre 1000 y 1200 entrevistas por país) y representa más de 400 millones de habitantes y, desde 2004 cubre 18 países Latinoamericanos. El *Latinobarómetro* más reciente: 2012- 2013. Se pueden acceder el resto de preguntas, pero los cuestionarios más similares son a partir del 2009.

## **Variables utilizadas en el estudio**

### **Variables sobre la relación del ciudadano con el pago de impuestos**

#### ***¿Es justificable la evasión fiscal?***

En una escala de 1 a 10, donde 1 es “para nada justificable” y 10 es “totalmente justificable”, ¿cuán justificable cree Ud. que es evadir impuestos?

#### ***¿Rehusarse a pagar impuestos?***

Acciones que se considera en medida de realizar. (1), si las podría realizar(2) o si nunca las haría bajo ninguna circunstancia(3)

#### ***¿Está de acuerdo con el aumento de impuestos para financiar infraestructura?***

¿Cuánto está Ud. dispuesto a que se aumenten los impuestos y/o el país se endeude para financiar obras de infraestructura que favorezcan la integración de su país con el mundo (puentes, autopistas, aeropuertos, puertos). En una escala de 1 a 10 donde uno significa “Nada de aumento” y 10 significa “Todo el aumento necesario”.

#### ***¿Considera que pagar impuestos es una condición para ser buen ciudadano?***

¿Cuáles de las siguientes cosas cree Ud. que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano?



### Tasa de respuesta por pregunta

Pregunta	Número de entrevistados	Tasa de respuesta
<i>Justifica la evasión</i>	1000	94.63%
<i>Ha Realizado/realizaría evasión</i>	1000	98.06%
<i>Aumento de impuestos para financiar infraestructura</i>	1000	87.46%
<i>Menciona pagar impuestos para ser buen ciudadano</i>	1000	100%  (Se menciona o no se menciona en una lista de condiciones para ser buen ciudadano)

### Variables sociodemográficas y políticas

<b>Sexo</b>	Sexo del entrevistado
<b>Edad</b>	Edad del entrevistado
<b>Estado civil</b>	Estado civil del entrevistado
<b>Educación entrevistado</b>	Resumen de Educación del Entrevistado
<b>Tamaño ciudad de residencia</b>	Tamaño Ciudad
<b>Participación sociales</b>	Para ser considerado ciudadano: Participar en organizaciones sociales
<b>Participación organizaciones políticas</b>	Para ser considerado ciudadano: Participar organizaciones políticas
<b>Votó elecciones</b>	Votó en la última elección presidencial
<b>Importancia ambiente</b>	Cosas más importantes para el desarrollo del país: Medio ambiente
<b>Dificultades económicas país</b>	Situación económica actual del país  Escala de 1 a 5  (Muy buena condición a muy mala condición)
<b>Dificultades económicas personales</b>	Situación económica personal actual  Escala de 1 a 5  (Muy buena condición a muy mala condición)

**Insatisfacción servicios/percepciones sobre transparencia e igualdad**

<b>Pregunta</b>	<b>Número de entrevistados</b>	<b>Tasa de respuesta</b>
<b>Votó elecciones</b>	1000	98.20%
<b>Participación organizaciones políticas</b>	1000	(Se menciona o no se menciona en una lista de organizaciones en sociedad)
<b>Participación organizaciones sociales</b>	1000	(Se menciona o no se menciona en una lista de organizaciones en sociedad)
<b>Importancia ambiente</b>	1000	98.06%
<b>Dificultades económicas país</b>	1000	87.46%
<b>Dificultades económicas personales</b>	1000	100%  (Se menciona o no se menciona en una lista de condiciones para ser buen ciudadano)
<b>Dificultades económicas país</b>	1000	99,20%

*Escala para las variables insatisfacción de servicios públicos (escala de 1 a 4)*

<b>Muy satisfecho</b>	1
<b>Más bien satisfecho</b>	2
<b>No muy satisfecho</b>	3
<b>Nada satisfecho</b>	4

**Insatisfacción transporte** Insatisfacción con estos servicios: transporte público

**Insatisfacción basura** Insatisfacción con estos servicios: la recolección de basura

<b>Insatisfacción electricidad</b>	Insatisfacción con estos servicios: Luz/electricidad
<b>Insatisfacción hospital</b>	Insatisfacción con la manera cómo funcionan: los hospitales públicos
<b>Insatisfacción educación</b>	Insatisfacción con la manera cómo funcionan: la educación pública
<b>Insatisfacción policía</b>	Insatisfacción con la manera cómo funcionan: la policía
<b>Insatisfacción judicial</b>	Insatisfacción con la manera cómo funcionan: El sistema judicial.

<b>Pregunta</b>	<b>Número de entrevistados</b>	<b>Tasa de respuesta</b>
<i><b>Insatisfacción transporte</b></i>	1000	96.66%
<i><b>Insatisfacción basura</b></i>	1000	94.72%
<i><b>Insatisfacción electricidad</b></i>	1000	98.33%
<i><b>Insatisfacción hospital</b></i>	1000	98.28%
<i><b>Insatisfacción educación</b></i>	1000	98.32%
<i><b>Insatisfacción policía</b></i>	1000	98.80%
		(Se menciona o no se menciona en una lista de condiciones para ser buen ciudadano)
<i><b>Insatisfacción judicial</b></i>	1000	95,28%

### Variables calidad transparencia y calidad del gasto

<b>Distribución injusta</b>	¿Cómo de justa es la distribución ingreso en el país?  Escala de 1 a 4 (De “Muy justa” a “Muy injusta”)
<b>Falta de transparencia gobierno</b>	Falta de transparencia del gobierno  Escala de 1 a 4 (De “Mucha” a “Nada”)
<b>Falta de confianza en el estado</b>	¿Cuál es su confianza en el Estado?  Escala de 1 a 4 (De “Mucha” a “Ninguna”)
<b>Ha empeorado la corrupción del Estado</b>	Progreso en reducir la corrupción en las instituciones  Escala de 1 a 4 (De “Mucho” a “Nada”).

Pregunta	Número de entrevistados	Tasa de respuesta
<b>Ha empeorado la corrupción del Estado</b>	1000	97.30%
<b>Transparencia Gobierno</b>	1000	96.60%
<b>Distribución injusta por parte del Estado</b>	1000	87.46%
<b>Confianza Estado</b>	1000	99,58%

### 3.2. Metodología del Estudio

#### I. Un estudio econométrico entre las variables sobre moral fiscal ciudadana del *Latinobarómetro* y variables demográficas, socio-económicas y políticas

Se decide crear variables binarias para separar aquellos que tienen la “valentía” de expresar su justificación de la evasión, el haber cometido o poder cometer una evasión, el no considerar que el pago de impuestos define a un buen ciudadano, o el no aceptar un aumento de impuestos para modernizar el país. Observando la distribución de las variables, se observa que un gran número de personas probablemente por pudor, o por presión delante del entrevistador toman actitudes “correctas” con muy alta moral fiscal ante la justificación de la evasión o el cometer la evasión. Es necesario recordar que cuando se ponen variables cualitativas como variables dependientes, se corre el riesgo

de tener un sesgo por la falta de sinceridad del entrevistado al sentirse incómodo o con miedo de ser denunciado por adoptar posiciones antidemocráticas u opuestas a aquellas deseadas para el “interés común”.

Al tratarse de variables binarias y cualitativas, se escoge el método de regresión binomial “probit” para llevar a cabo el análisis econométrico usando las variables fiscales presentes en el *Latinobarómetro 2015*. Se toman como se mencionó anteriormente, los cuatros preguntas fiscales presentes en el *Latinobarómetro 2015* relativas a la actitud de los ciudadanos frente al pago de impuestos como variables dependientes.

En un primer momento se toman como variables independientes **variables socio-demográficas** (sexo, edad, tamaño ciudad de residencia, educación del entrevistado), así como **variables de percepción política y económica** (participación en organizaciones políticas y sociales, importancia dada a asuntos ambientales, politización del individuo y la percepción económica del entrevistado mismo y del país). En un segundo momento, se controlan dos parámetros: variables sobre la calidad de la democracia percibida por el entrevistado (transparencia del gobierno y de las elecciones), así como **el uso que se le da a los impuestos como parte del “Contrato Social ciudadano”** (satisfacción con los servicios públicos y la distribución del ingreso).

### **Precisiones en el modelo econométrico**

Se crean *dummies* de los países para poder contrarrestar grandes diferencias entre países y evitar sesgo por diferencias demasiado importantes entre países. Sin embargo, estos no aparecen en los cuadros de las regresiones por falta de espacio. Además, se toma el peso de la encuesta que viene dado en la base de datos. Los tests de sensibilidad fueron realizados para medir la heterocedasticidad del modelo y la fiabilidad del mismo.

Tratándose la base de datos un cuestionario de percepciones a nivel latinoamericano, se debe subrayar el riesgo al cual se enfrentan los investigadores cuando se usan variables cualitativas como variables dependientes. ¿Cómo lo subrayan Bertrand and Mullainathan (2000) en “Do people mean what they say?”, cuando las preguntas son muy directas sobre temas delicados en los cuales los entrevistados tienen miedo de ser juzgados por sus opiniones, se pueden obtener sesgos en los resultados. Bertrand y Mullainathan mencionan el caso de preguntas sobre actitudes racistas a las cuales los entrevistados no responderían por sentirse en una posición comprometida de lo políticamente correcto.

### **Limitaciones del modelo**

La encuesta *Latinobarómetro* cuenta con 1000-1200 entradas por país, con lo cual, ante poblaciones de 200 millones como el caso de Brasil, o hasta de casi 5 millones en el caso de Costa Rica, esto crea sin duda una limitación y margen de error en las estimaciones.

Se observa que a pesar de tener 1000 entradas (personas entrevistadas para Costa Rica), se observa que un número menor de observaciones aparecen en los resultados de las regresiones. En efecto, al haber informaciones faltantes de personas que “no saben o no responden”, estas observaciones fueron consideradas como faltantes. En caso donde los individuos tengan varias informaciones faltantes, el modelo deja por fuera a estos individuos.

## **II. Un análisis sobre el patrón de las respuestas referentes a fiscalidad en Costa Rica y otros países de la región:**

### **Un Análisis de Correspondencias Múltiples**

Nuestro primer objetivo es establecer perfiles entre los ciudadanos costarricenses y de algunos países de la región analizando las preguntas sobre fiscalidad del *Latinobarómetro 2015*: justificación de la evasión, anuencia al aumento de impuestos, el considerar pagar impuestos para ser buen ciudadano y el haber realizado una evasión fiscal. Como se verá en las estadísticas descriptivas, las mujeres y los hombres pueden tener menor o mayor moral fiscal dependiendo de la pregunta. Las mujeres en Costa Rica justifican menos las evasiones, pero están menos anuentes a un aumento en los impuestos para financiar infraestructura si se compara con los hombres.

Un ACM (*Análisis de correspondencias múltiples*) es el método escogido para poder detectar patrones y perfiles ciudadanos en cuanto a las actitudes en el pago de impuestos. En efecto, se escoge el ACM antes que un ACP (Análisis de Componentes Principales), ya que es la técnica adecuada para analizar análisis variables cualitativas. Realizar un índice es una opción arriesgada ya que las preguntas fueron tomadas de la encuesta regional *Latinobarómetro*, la cual tiene la ventaja de abarcar todos los países de la región, así como numerosas preguntas sobre percepciones de democracia, participación ciudadana, fiscalidad, pero no fue construida exclusivamente para medir *la moral fiscal*. En este contexto, se considera importante ver como las variables estrictamente ligadas al pago de impuestos interactúan entre sí.

Los países latinoamericanos escogidos para comparar las actitudes fiscales de los costarricenses son: Colombia, Brasil, Argentina y Uruguay.

### **Método de aglomeraciones Ward usando medias por país**

El método Ward es un método de aglomeración jerárquico. A pesar de que generalmente se usa el método Divclust para obtener un número reducido de clúster, como se quiere realizar con los 18 países latinoamericanos de la encuesta regional *Latinobarómetro*, se escogió el método de aglomeración Ward al tratarse de variables cualitativas. En efecto, este método por aglomeraciones permite de establecer una clasificación regional usando las medias por país de estas cuatro variables. De esta forma, a pesar de ser las medias una medida que tiene sesgos ya que puede haber diferencias pronunciadas entre países, se debe recurrir a esta técnica ya que no es posible realizarlo con 1000 observaciones por país. Cabe destacar que no se usa

México en el estudio, a pesar de su cercanía geográfica y cultural, ya que no se cuenta con las respuestas a estas preguntas.

## **4. Un análisis econométrico con una dimensión política, demográfica y socioeconómica**

### **4.1. Creación de variables binarias “dummies” para la regresión econométrica**

Con el fin de tener una mejor visibilidad general de los datos, se crean variables binarias “dummies” a partir de la escala de valores de las variables presentadas anteriormente para analizar mejor los perfiles de ciudadanos honestos y osados que justifican la evasión y lo expresan:

#### **Justifica evasión fiscal**

-Para nada justifica la evasión fiscal=0 / Justifica de alguna medida la evasión fiscal=1

#### **No menciona pagar impuestos para ser considerado buen ciudadano**

-Menciona pagar impuestos para ser considerado buen ciudadano=0/ No menciona pagar impuestos para ser considerado buen ciudadano =1

#### **Realizaría /Ha realizado una evasión fiscal**

- No realizaría evasión fiscal bajo ninguna circunstancia=0/ Ha realizado o podría realizar evasión fiscal=1

#### **En total desacuerdo con aumento de impuestos para financiar infraestructura para modernizar el país para comercio**

-Acepta algún tipo/todo el aumento necesario impuestos para financiar infraestructura=0 / No acepta ningún aumento de impuestos para financiar infraestructura =1

### **4.2. Un ampliación de las variables : una dimensión política y económica<sup>1</sup>**

El objetivo de esta parte es de realizar un modelo *probit* tratándose de variables cualitativas y categóricas. En efecto, un Análisis de Correspondencias Múltiples, no permite medir un efecto global de todas las variables demográficas, socio-económicas y políticas que se escogieron para este análisis. A continuación, creamos dos variables que nos permitirán de reagrupar varias preguntas concernientes a la insatisfacción de servicios públicos y la politización del individuo.

Las preguntas se codificaron de la siguiente manera:

---

<sup>1</sup> Se incluyó una nota metodológica en el anexo de este estudio para explicar la creación de las variables *politización individuo e insatisfacción servicios*.

a) **politización individual:** A mayor el puntaje por individuo, mayor su implicación como ciudadano en las variables mencionadas en la Tabla 3.

b) **insatisfacción servicios:** A mayor el puntaje por individuo en las variables presentadas en la Tabla 4, mayor la insatisfacción percibida por este último.

Estas variables fueron creadas como una sumatoria de las variables que se explican a continuación. Al verificarse la escala de respuesta, y comprobarse que iban en la misma dirección, se procedió a una sumatoria. Tomando además en cuenta que las varianzas de estas variables no eran demasiado diferentes, y que al sumarse estas últimas disminuye la varianza, se procedió de esta manera.

### Una variable que agrupe diferentes dimensiones sobre la politización del individuo: *politizacion\_ciudadano*:

Normalización de la variable *Politización del Ciudadano*

Variable	Observaciones	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Politización Ciudadano	946	46.33198	22.81042	0	100

**Tabla 3**

### Variables usadas para crear variable *politización ciudadano*

<b>Participación organizaciones políticas</b>	Participa en organizaciones políticas Escala de 1 a 3
<b>Voto en elecciones presidenciales</b>	Votó en la última elección presidencial Escala de 1 a 3
<b>Participación en protestas de salud y educación</b>	Dispuesto a salir a marchar y protestar por: La mejora de la salud y la educación Escala de 1 a 3
<b>Participación marchas autorizadas</b>	Acciones que ha realizado: Asistir a manifestaciones autorizadas, protestas Escala de 1 a 3
<b>Participación en marchas prohibidas</b>	Acciones que ha realizado: Participar en protestas o marchas no autorizadas. Escala de 1 a 3
<b>Reclamo en redes sociales</b>	Acciones que ha realizado: hacer un reclamo a través de las redes social. Escala de 1 a 3
<b>Reunirse para hacer firmar una petición</b>	Acciones que ha realizado: Juntarse con otras personas para tratar un tema o firmar una petición. Escala de 1 a 3



## Una variable que reúne diferentes preguntas sobre la Insatisfacción del individuo en relación a los servicios públicos: Insatisfacción servicios

Normalización de la variable *Insatisfacción Servicios*

Variable	Observaciones	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Politización Ciudadano	900	39.93518	19.516	0	100

Tabla 4. Variables usadas para crear variables *Insatisfacción servicios*

<b>Insatisfacción transporte</b>	Insatisfacción con estos servicios: transporte público. (Escala de 1 a 4).
<b>Insatisfacción basura</b>	Insatisfacción con estos servicios: la recolección de basura (Escala de 1 a 4)
<b>Insatisfacción electricidad</b>	Insatisfacción con estos servicios: Luz/electricidad
<b>Insatisfacción hospital</b>	Escala de 1 a 4 Insatisfacción con la manera cómo funcionan: los hospitales públicos
<b>Insatisfacción educación</b>	Escala de 1 a 4 Insatisfacción con la manera cómo funcionan: la educación pública
<b>Insatisfacción policía</b>	Escala de 1 a 4 Insatisfacción con la manera cómo funcionan: la policía
<b>Insatisfacción judicial</b>	Escala de 1 a 4 Insatisfacción con la manera cómo funcionan: El sistema judicial.
<b>Insatisfacción burocracia</b>	Escala de 1 a 4 Insatisfacción con la manera cómo funcionan: Lugar donde saca su documento de identidad.
	Escala de 1 a 4

## Un análisis econométrico de las preguntas fiscales presentes en el Latinobarómetro 2015

Se retoman las variables binomiales “dummies”, creadas en la parte descriptiva del presente estudio para realizar un estudio econométrico:

### Justifica evasión fiscal

-Para nada justifica la evasión fiscal=0 / Justifica de alguna medida la evasión fiscal=1

### No menciona pagar impuestos para ser considerado buen ciudadano

-Menciona pagar impuestos para ser considerado buen ciudadano=0/ No menciona pagar impuestos para ser considerado buen ciudadano =1

### Realizaría /Ha realizado una evasión fiscal

- No realizaría evasión fiscal bajo ninguna circunstancia=0/ Ha realizado o podría realizar evasión fiscal=1

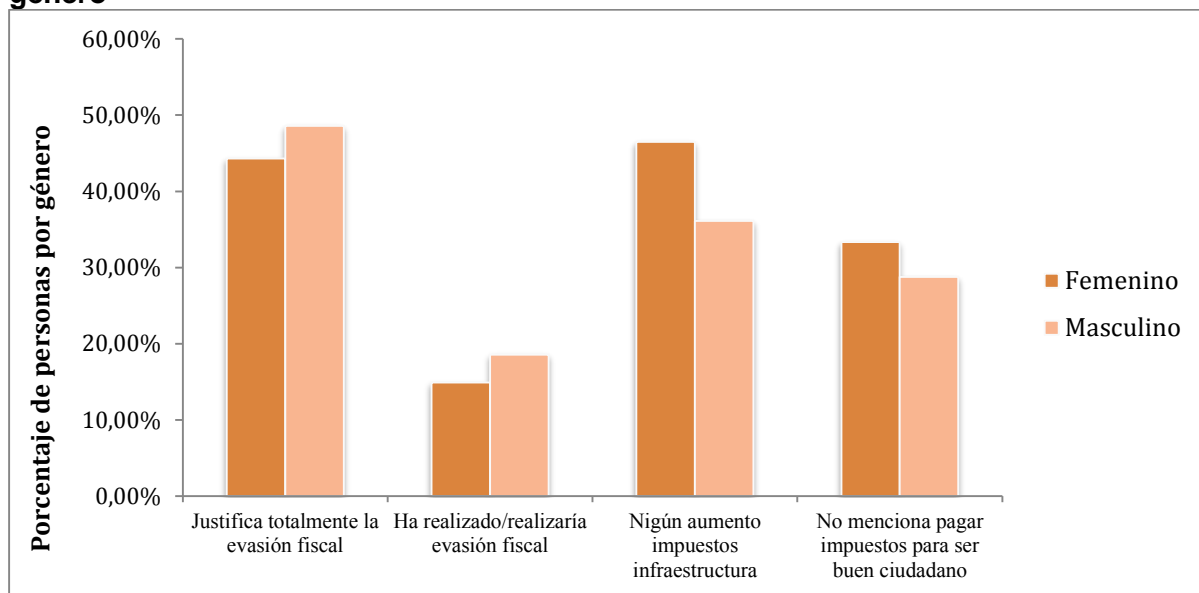
### En total desacuerdo con aumento de impuestos para financiar infraestructura para modernizar el país para comercio

-Acepta algún tipo/todo el aumento necesario impuestos para financiar infraestructura= 0 / No acepta ningún aumento de impuestos para financiar infraestructura =

## Estadísticas descriptivas con el fin de presentar los datos que son utilizados en las regresiones

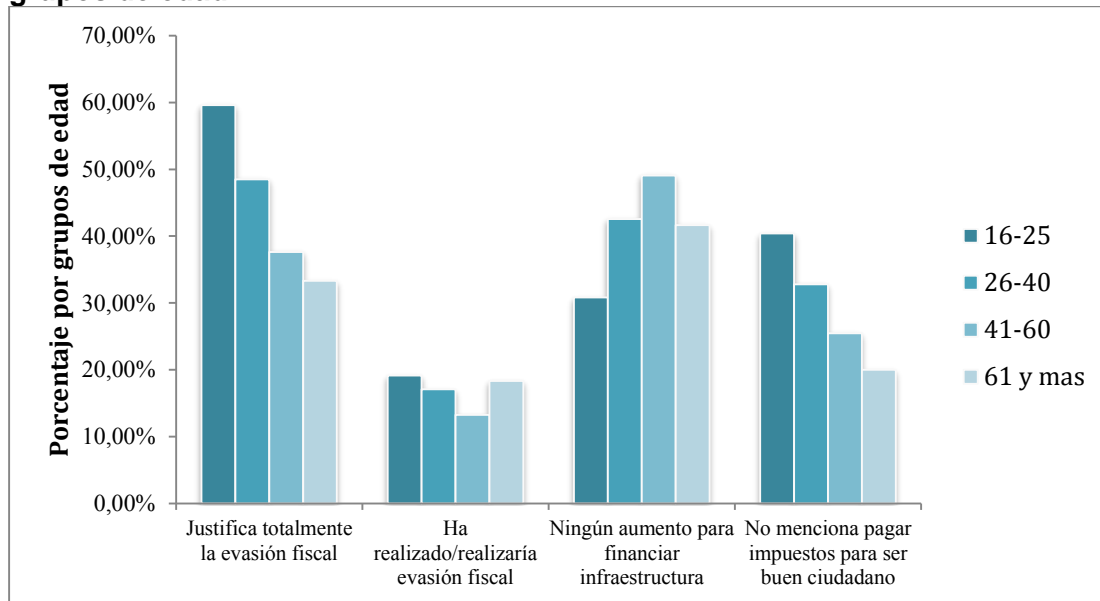
### Gráfico 1

#### Actitudes negativas al pago de impuestos y disposición al aumento de impuestos por género



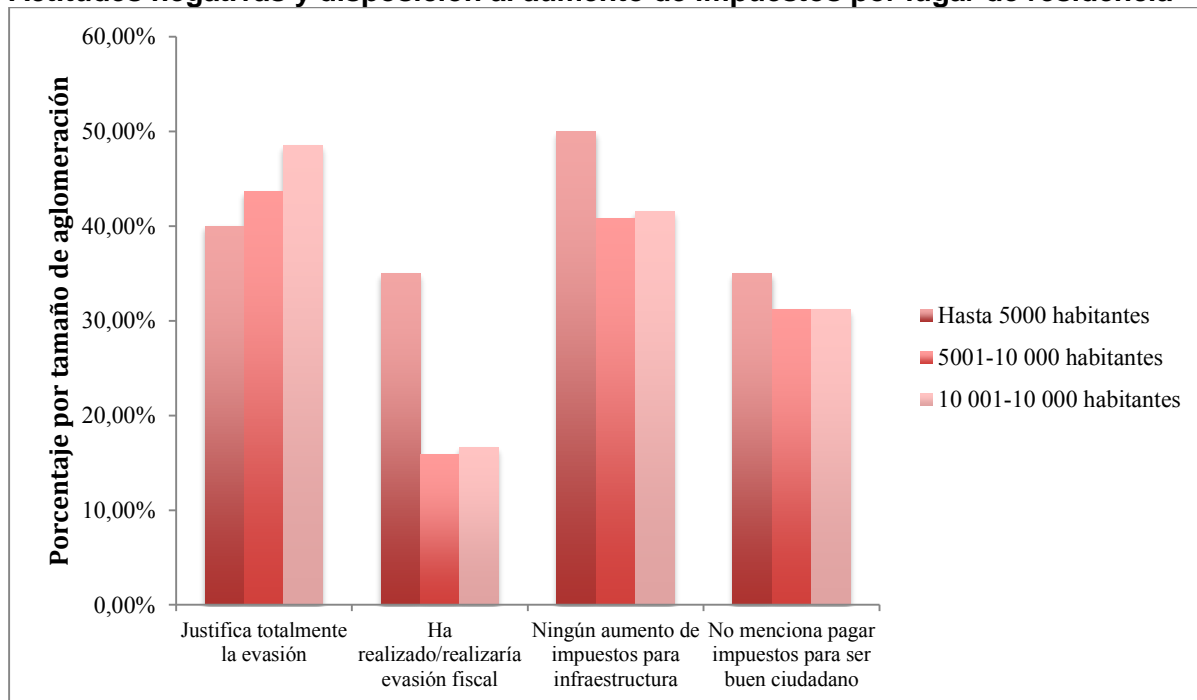
Fuente: Elaboración propia con datos *Latinobarómetro 2015*. Para todas las variables, los resultados son estadísticamente distintos por género.

**Gráfico 2**  
**Actitudes negativas al pago de impuestos y disposición al aumento de impuestos por grupos de edad**



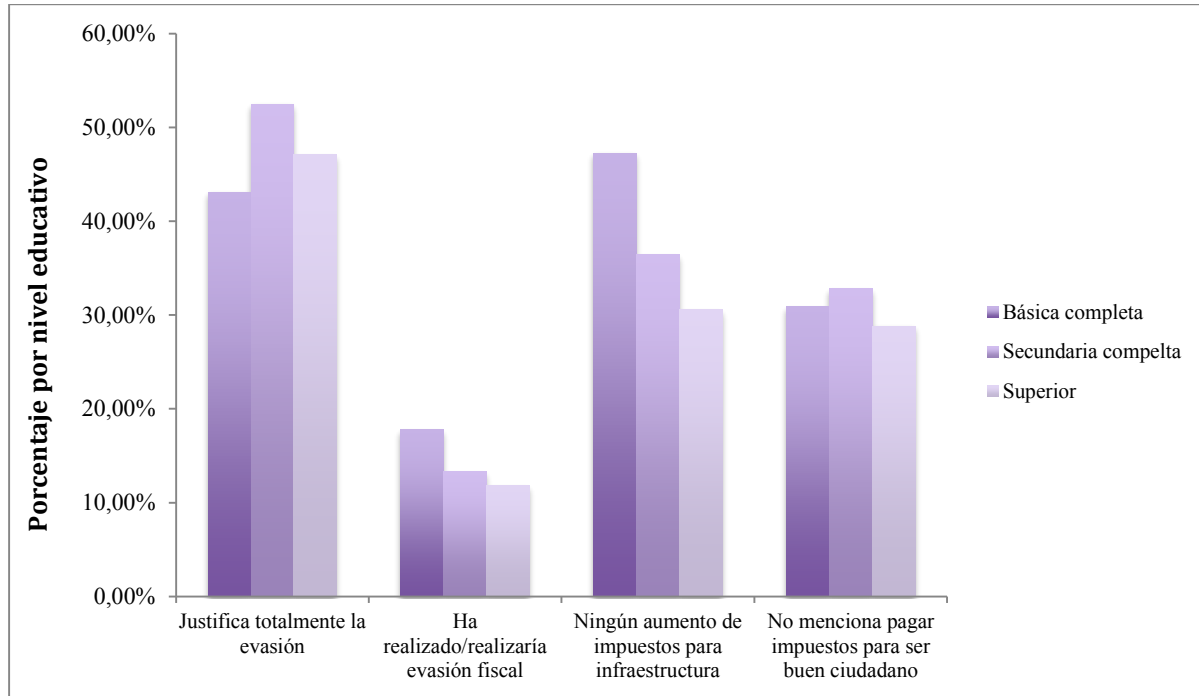
Fuente: Elaboración propia con datos *Latinobarómetro 2015*.  
 Para todas las variables, los resultados son estadísticamente significativos

**Gráfico 3**  
**Actitudes negativas y disposición al aumento de impuestos por lugar de residencia**



Fuente: Elaboración propia con datos *Latinobarómetro 2015*.  
 Para todas las variables, los resultados son estadísticamente significativos

**Gráfico 4**  
**Actitudes negativas al pago de impuestos y disposición al aumento de impuestos por nivel de educación**



Fuente: Elaboración propia con datos *Latinobarómetro 2015*  
 Para todas las variables, los resultados son estadísticamente significativos

**Tabla 4**  
**Resultados de los *probit* entre actitudes fiscales ciudadanas en Costa Rica y variables demográficas, socio-económicas y políticas**

Variables Socio-demográficas	
<b>Sexo</b>	Mujeres justifican menos la evasión, pero menos anuentes al aumento de impuestos
<b>Edad</b>	A mayor edad menos se justifica la evasión, menos se realiza la evasión y más se está en desacuerdo con el aumento de impuestos.
<b>Educación del Entrevistado</b>	Personas con educación básica menos anuentes al aumento de impuestos.
<b>Tamaño del Ciudad</b>	Las personas que viven en pequeñas aglomeraciones

---

### Variables Políticas y Económicas

<b>Participación a organizaciones sociales</b>	Aquellos que participan en organizaciones sociales, justifican menos la evasión y son más propensos a pagar impuestos como parte de ser buen ciudadano.
<b>Politización del ciudadano</b>	Las personas politizadas son menos propensas de manera significativa a justificar totalmente la evasión, y a mencionan pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano y son menos susceptibles de realizar evasiones fiscales.
<b>Importancia del medio ambiente</b>	Aquellas personas que le dan importancia al medio ambiente para el desarrollo del país, están más en desacuerdo con impuestos para infraestructura.
<b>Dificultades económicas país</b>	Las personas más pesimistas sobre la situación económica del país están en total desacuerdo con más impuestos para infraestructura.
<b>Dificultades económicas entrevistado</b>	Las personas con percepción de mayor dificultad en su situación personal, tienen mayor propensión a una evasión (pasada o futura).

---

### Variables sobre la calidad del sistema democrático

<b>Falta transparencia del gobierno</b>	A mayor percepción de falta de transparencia del gobierno, justifican menos la evasión y menos anuentes al aumento de impuestos
<b>La corrupción ha empeorado</b>	A más alta la percepción que la corrupción se ha estancado o ha empeorado, están menos anuentes al aumento de impuestos, pero justifica menos la evasión, menor y menos propensión a evasión (reacción inversa).

---

### Variables sobre la calidad del gasto/redistribución

<b>Insatisfacción servicios públicos</b>	A mayor insatisfacción con respecto a los servicios públicos, mayor justificación de la evasión, mayor propensión a evasión fiscal (pasada o futura) y no mencionan pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano.
<b>Distribución injusta: grado de injusticia en la distribución de ingreso</b>	A mayor percepción de injusticia en la distribución del ingreso, justifican más la evasión y son más propensos a la evasión fiscal.
<b>Falta de confianza en el Estado</b>	A mayor desconfianza en el Estado, mayor la probabilidad de haber realizado o de realizar en el futuro evasión fiscal.

A continuación, los resultados de las regresiones *probit* (Tablas 5 a 8) que se encuentran en el Anexo p 41.

### Variables socio-demográficas

#### Sexo (hombre=0 /mujer=1)

La variable sexo está significativamente (con un coeficiente que varía de 1% a 5%) correlacionada con el financiamiento de impuestos cuando se trata de financiar más impuestos para mejorar la infraestructura del país y con la probabilidad de evasión pasada o futura. Sin embargo, en el caso del aumento de impuestos para infraestructura es positivo y en el caso del haberse negado o que podría negarse a pagar impuestos es negativo. Por otra parte, **este coeficiente es negativo y significativo** (significatividad del 10%) cuando se controla por la calidad del sistema democrático. En este contexto, se concluye que, en Costa Rica, **las mujeres son más propensas a no aceptar ningún aumento de impuestos** para financiar infraestructura para modernizar el país. Sin embargo, serían por el contrario **los hombres los más susceptibles de negarse a pagar impuestos**. Esto respalda la tesis expuesta por Daude, Gutiérrez y Melguizo (2012), en la cual señalan que en la literatura la variable sexo ha sido siempre ambigua en lo concerniente a la moral fiscal.

#### Edad

Sin sorpresa alguna, la edad está positivamente correlacionada con actitudes fiscales positivas al pago de impuestos como los primeros estudios en la región de Torgler (2003) lo señalan. Lo anterior es válido en el caso de la justificación total del pago de impuestos, el haber cometido o poder cometer una evasión y el no mencionar el pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano (tablas 5, 7y 8). **Se interpreta entonces que, en Costa Rica, las personas de mayor edad justifican menos la**

**evasión fiscal, podrían menos realizar una evasión y mencionan más el pagar impuestos como una condición a ser buen ciudadano.** Lo anterior es coherente con el concepto del votante de edad media expuesto por Persson y Tabellini (2001). En efecto, el teorema del votante de edad media (middle-aged voter), ha creado unanimidad en la literatura de economía política acerca de la preferencia de las personas de edad media (en particular aquellas de categorías socio-económicas bajas y medias) por una mayor carga tributaria que les asegure una mayor redistribución para gastos de salud y de pensiones que vienen con el envejecimiento.

**Por el contrario, la edad está positivamente correlacionada con el desacuerdo total al aumento de impuestos para financiar infraestructura.** Ante estos datos, se concluye que, en **Costa Rica, las personas a mayor edad están más en desacuerdo con el aumento de impuestos para financiar infraestructura para modernizar el país.** Se puede imaginar que al no tratarse de usos relativos a financiar el Estado de Bienestar directamente (pensiones, sistema de salud), la infraestructura no es una prioridad para pensionados o futuros pensionados. En efecto, estos últimos pueden percibir que disfrutarían menos de estas obras con respecto a personas más jóvenes que se encuentran en la estructura productiva del país.

### **Educación del entrevistado**

La educación del entrevistado está correlacionada con la falta de anuencia al aumento de impuestos. En Costa Rica, cuando el entrevistado cuenta **con solamente una formación en educación básica**, es más probable que no esté en total desacuerdo al aumento de impuestos.

### **Tamaño ciudad de residencia**

Los habitantes de ciudades pequeñas en Costa Rica son los que tienen más probabilidades a haber realizado o poder realizar una evasión. Como se observa en la Tabla 6, con una significatividad (del 5 % y 10%), **se observa como las personas que vienen de pequeñas aglomeraciones parecen susceptibles a realizar una evasión aun cuando se controla por diferentes variables.**

### **Variables políticas y percepciones económicas**

Participación a organizaciones sociales.

Se ve como la participación a organizaciones sociales está negativamente correlacionada (con una alta significatividades del 10 al 1%) con la justificación de la evasión fiscal, desacuerdo total al aumento de impuestos para financiar infraestructura y el no mencionar el pagar impuestos como condición a ser un buen ciudadano. El costarricense que participa a organizaciones sociales es entonces menos propenso a justificar totalmente la evasión fiscal, a no mencionar el pago de impuestos como una condición a ser buen ciudadano.

### Politización del ciudadano

La politización del ciudadano está negativamente correlacionada con la total justificación de la evasión fiscal, el que ha realizado/podría realizar una evasión y el de no mencionar el pagar impuestos como partes importantes de ser un buen ciudadano. En el caso del rehusarse a pagar impuestos o de realizar una evasión, así como de no mencionar la significatividad es muy alta de 1%. Se concluye que, en Costa Rica, las personas politizadas tienen menos propensión a justificar totalmente la evasión, y que de manera muy significativa a la vez mencionan pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano y son menos susceptibles de realizar evasiones fiscales y de no mencionar pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano.

### Importancia del medio ambiente

Se decidió separar la importancia del medio ambiente de las variables que miden la politización ya que la dimensión ambiental muchas veces está separada de la dimensión política en su acepción primera (interés por partidos políticos, marchas o organizaciones partidarias). En este contexto, se observa como los resultados muestran que el medio ambiente está positivamente correlacionado con el desacuerdo al pago de impuestos (significatividad del 5%). Se concluye entonces que **las personas que mencionan la importancia que le dan al medio ambiente, tienden a estar más en desacuerdo con el aumento de impuestos para financiar infraestructura.**

### Dificultades económicas país

Una visión pesimista de la gestión del país **parece estar positivamente correlacionada con el desacuerdo al aumento de impuestos para financiar infraestructura y con el no mencionar el pagar impuestos como una condición para ser un buen ciudadano.** Ante estas observaciones, se concluye que **los costarricenses más pesimistas ante la situación actual del país, estarían más propensos a estar en desacuerdo total con el aumento de impuestos** para mejorar la infraestructura del país. De la misma forma, y de forma aún más directa (significatividad del 1%), esta visión negativa **de la situación económica del país estaría positivamente correlacionada con el no mencionar pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano.**

### Dificultades económicas personales

**Un sentimiento pesimista sobre las dificultades económicas personales** parece estar positivamente cuando se trata de realizar una evasión o de haber realizado una evasión (una significatividad del 10%). Entre más difícil la situación personal percibida por la persona, más propensa sería esta última para realizar una evasión.



### *Variables sobre la calidad del sistema democrático*

#### **Transparencia del gobierno: falta de transparencia**

Las variables “justifica totalmente la evasión” y “no acepta ningún aumento en el pago de impuestos son las que está correlacionadas con la percepción de la falta de transparencia del gobierno. Al estar negativamente correlacionada con la total justificación de la evasión fiscal, se infiere que los costarricenses que consideran **que hay una falta de transparencia en el gobierno, tienen menos posibilidades de justificar totalmente la evasión**. De la misma forma, al observar un coeficiente positivo en la tabla referente al aumento de impuestos para justificar la evasión fiscal, **se concluye que la percepción de falta de transparencia aumenta la posibilidad de no aceptar ningún impuesto para financiar infraestructura**.

#### **La corrupción ha empeorado o ha seguido igual**

En el caso de la percepción de que la corrupción ha empeorado, se puede comentar que en todas las variables existe una significatividad negativa excepto en el total desacuerdo para el aumento de impuestos. Por el contrario, en este caso es positivamente significativo. Para los primeros casos, las explicaciones no son tan claras, sin embargo, se podría pensar que, ante más corrupción, las personas podrían tener una reacción inversa. **Por el contrario, se puede concluir que, ante mayor corrupción, aumenta la posibilidad de estar en desacuerdo con el aumento de impuestos para financiar infraestructura**. Este resultado es confirmado por el estudio del estado de la moral fiscal en América latina que se focaliza sobre la corrupción en América Latina como determinante. (Victor Mauricio Castañeda Rodríguez, 2015).

#### **Desconfianza en el Estado**

Se observa como las personas entrevistadas que sufren de desconfianza en el Estado tienen una mayor posibilidad de haber realizado una evasión o de realizar una evasión en el futuro. En efecto, con una significatividad del 5% y el 1% (alta significatividad), controlando además por variables de calidad del gasto y redistribución, se afirma que **en Costa Rica las personas que desconfían del Estado, son más susceptibles a cometer una evasión o haberla cometido**. Lo anterior refuerza la tesis de que la confianza en el Estado, debilitada por la demagogía política, juega un papel fundamental en la moral fiscal.

*Variables sobre la calidad del gasto/redistribución*

**Insatisfacción servicios públicos**

**La insatisfacción del ciudadano ante los servicios públicos está correlacionada con tres variables (con significatividades del 1% al 10%): la total justificación de la evasión fiscal por parte y el haber o poder negarse a pagar impuestos y el mencionar pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano. En los dos casos los coeficientes son positivos y muy significativos. Lo anterior nos hacer ver que** las personas insatisfechas con los servicios públicos en Costa Rica, tienden a justificar más la evasión fiscal, a haber realizado o poder hacer una evasión fiscal, y a no mencionar pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano.

**Distribución injusta: grado de injusticia en la distribución de ingreso**

**En el caso de la percepción de injusticia en la distribución del ingreso en Costa Rica, la justificación de la evasión fiscal, así como el haber o poder negarse a pagar impuestos, están negativamente correlacionados.** Por el contrario, el aumento de impuestos para financiar infraestructura está positivamente relacionado con el sentimiento de injusticia ante la distribución del ingreso. Ante estas estimaciones, se infiere que las personas que consideran que la distribución del ingreso es injusta, son paradójicamente más propensas a menos justificar la evasión, y a realizar concretamente una evasión. Por otro lado, estas personas serían más propensas a un aumento de impuestos para financiar infraestructura para modernizar el país.

**Probabilidades Marginales**

Ha realizado una evasión/realizaría una evasión fiscal

<b>Variable</b>	<b>Probabilidad marginal</b>	<b>Significatividad</b>
Politización ciudadano (escala de 1 a 100)	Disminuye la posibilidad de 0.23 % de haber realizado/ realizar evasión por cada punto en la escala de politización.	1%
Insatisfacción servicios (escala de 1 a 100)	Aumenta la posibilidad de 0.22% la posibilidad de haber realizado/realizar evasión en escala de insatisfacción de servicios públicos.	1%
Desconfianza en el Estado (escala de 1 a 4)	Aumenta la posibilidad de 3.48% la posibilidad de haber realizado/realizar evasión en escala de desconfianza en el Estado entre cada categoría.	5%

Justifica totalmente la evasión fiscal

<b>Variable</b>	<b>Probabilidad marginal</b>	<b>Significatividad</b>
Edad	Disminuye la posibilidad de 0.66% % de justificar totalmente la evasión por cada año adicional.	1%
Participación organizaciones sociales	Disminuye la posibilidad de 9,05% % de justificar totalmente la evasión cuando el entrevistado menciona participar a estas organizaciones sociales.	5%
Politización ciudadano (escala de 1 a 100)	Disminuye la posibilidad de 0.18 % la posibilidad de justificar la evasión por cada punto en la escala de politización.	5%
Insatisfacción servicios (escala de 1 a 100)	Aumenta la posibilidad de 0.22 % de justificar totalmente la evasión por cada punto en la escala de insatisfacción de servicios.	5%
Distribución injusta (escala de 1 a 4)	Disminuye la posibilidad de 8.65% de justificar totalmente la evasión entre cada categoría.	1%

Total, desacuerdo de aumento de impuestos para financiar infraestructura

<b>Variable</b>	<b>Probabilidad marginal</b>	<b>Significatividad</b>
Sexo	Si el entrevistado es mujer, aumenta la posibilidad de 12,08%de estar en total desacuerdo con aumento de impuestos para financiar infraestructura.	1%
Edad	Aumenta la posibilidad de 0.39 % de estar en total desacuerdo financiar infraestructura por cada año adicional.	1%

Educación básica	Si el entrevistado cuenta únicamente con educación, aumenta de 11. 86% la posibilidad de estar totalmente en desacuerdo con el aumento de impuestos para infraestructura.	1%
Importancia al medio ambiente en el desarrollo del país	Aumenta la posibilidad de 6.4 % la posibilidad de estar en total desacuerdo con el aumento de impuestos para financiar infraestructura.	5%
Dificultades económicas del país (Escala de 1 a 5)	Aumenta la posibilidad de 3.1 % de estar en total desacuerdo con el aumento de impuestos para financiar infraestructura.	10%
Falta transparencia del gobierno (Escala de 1 a 4)	Aumenta la posibilidad de 4.57% de estar en total desacuerdo con el aumento de impuestos para infraestructura	5%
Distribución injusta (Escala de 1 a 4)	Aumenta posibilidad de 9.63 % de estar en total desacuerdo con el aumento de impuestos para infraestructura entre cada categoría	1%

No menciona pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano

<b>Variable</b>	<b>Probabilidad marginal</b>	<b>Significatividad</b>
Edad	Disminuye la posibilidad de 0.04% % de no mencionar pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano	1%
Participación organizaciones sociales	Disminuye la posibilidad de 23,18% % de no mencionar pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano cuando el entrevistado menciona participar a estas organizaciones sociales.	1%
Politización del ciudadano (Escala de 1 a 100)	Disminuye la posibilidad de 0.14 % la posibilidad no mencionar pagar impuestos	5%

	como parte de ser buen ciudadano por cada punto en la escala de politización.	
Dificultades económicas del país (Escala de 1 a 5)	Aumenta la posibilidad de 3.86 % de la posibilidad de no mencionar pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano entre cada categoría .	5%
Insatisfacción servicios públicos (Escala de 1 a 100)	Aumenta la posibilidad de 0.17% de la posibilidad no mencionar pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano por cada punto en la escala de insatisfacción de servicios.	5%

## 5. Perfiles de actitudes fiscales en Costa Rica y la región

### 5.1. Un análisis descriptivo de los datos usados en métodos de aglomeraciones: Ward y ACM (Análisis de Correspondencias Múltiples)

A continuación, realizamos un análisis descriptivo de los datos con el fin de poder comprender la estructura del *Latinobarómetro 2015* con las variables de interés de la forma en que se descompuso la base para poder realizar ACM (Análisis de Correspondencias Múltiples). Las estadísticas descriptivas que se encuentran abajo corresponden únicamente a Costa Rica.

Tabla 1. Variables sobre actitudes ciudadanas ante el pago de impuestos en el *Latinobarómetro 2015*

<b>¿Podría realizar una evasión fiscal ?</b>	No ha realizado una evasión fiscal=1 Podría realizar una evasión fiscal=2 Ha realizado una evasión fiscal=3
<b>¿Más impuestos para mejor infraestructura?</b>	Aumento de impuestos para financiar infraestructura = 0 Ningún aumento de impuestos =1
<b>Buen ciudadano paga impuestos</b>	Menciona pagar impuestos para ser considerado ciudadano=0 No Menciona pagar impuestos =1

<b>¿Justifica usted la evasión fiscal?</b>	Para nada justificable=1
	Algo justificable=2
	Muy justificable=3

## Resultados de los ACM (Análisis de Correspondencias múltiples): Costa Rica y comparaciones regionales

Como se ha dicho anteriormente, nuestro primer objetivo en este trabajo es ver como poder agrupar las diferentes percepciones y opiniones de los costarricenses cuando se les preguntan diferentes ángulos del pago de impuestos. En efecto, el justificar la evasión, o hasta haberla realizado, no está necesariamente relacionada con la aceptación de un aumento de impuestos, por ejemplo. Con el fin de darle una perspectiva internacional al estudio, se presentan los resultados para otros países que se escogieron con los siguientes criterios:

- (1) Carga tributaria como porcentaje del PIB (Producto Interno Bruto).
- (2) Porcentaje de la población que apoya la democracia
- (3) Población en millones por cada país

Se considera importante la dimensión de apoyo a la democracia en el criterio de selección de los países, ya que como bien lo señalan Daude y Melguizo (2010), el grado de confianza de los ciudadanos hacia el sistema democrático y el cómo se sienten representados por este último está estrechamente relacionado con la *Moral Fiscal*. A mayor confianza en el sistema democrático, más alta Moral Fiscal y mejor disposición por parte de los latinoamericanos al pago de impuestos. En este contexto, Costa Rica se encuentra por debajo de países como Uruguay y Argentina. Cabe destacar esto último ya que Costa Rica ha sido históricamente asociada a Uruguay en términos de solidez democrática.

Próximas investigaciones podrán tomar en cuenta otros factores como la competitividad de los países utilizados para la comparación, reformas fiscales en años recientes, el peso del gasto público sobre el PIB o indicadores como el *Doing Business* del Banco Mundial.

**Tabla 2.**  
**Criterios y escogencia de países para realizar un Análisis de Correspondencias Múltiples con preguntas relativas a la moral fiscal**

<u>País</u>	<u>Costa Rica</u>	<u>Colombia</u>	<u>Uruguay</u>	<u>Brasil</u>	<u>Argentina</u>
<b>Carga tributaria como porcentaje del PIB<sup>2</sup></b>	22.5 %	20.3% <i>Similar a Costa Rica</i>	27%	33.4% <i>Más alta en región</i>	32.2%
<b>Población (2013)</b>	4.8 millones	48.6 millones	3.4 millones	204.5 millones	43.4 millones

<sup>2</sup> Estas cifras incluyen contribuciones al sistema de seguridad social

	Similar a Costa Rica				
<b>Porcentaje de la población que apoya la democracia</b>	56.80%	57 %	75%	54.5%	70.42%
		<i>Similar a Costa Rica</i>	<i>Un país con fuerte apoyo democrático</i>	<i>Similar a Costa Rica</i>	<i>Un país con un fuerte apoyo democrático</i>

Fuentes: Latinobarómetro 2015/ Estadísticas Fiscales América Latina 2015, Indicadores Población del Banco Mundial

Los resultados a continuación sugieren que, en países como Costa Rica, Brasil y Colombia, las personas que tienen actitudes fiscales positivas hacia el pago de impuestos (no justifican la evasión, no han realizado evasión, mencionan pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano), no están dispuestos al aumento de impuestos. Lo anterior puede explicarse en la línea de lo expuesto por Doerrenberg, Duncan, Fuest y Peichl (2012) en *“Nice guys finish last: ¿Are people with higher tax morale taxed more heavily?”*, ya que siendo las personas con mejores actitudes fiscales las que en teoría cumplen realmente con sus obligaciones tributarias, estarían menos de acuerdo al aumento de impuestos que aquellas que evaden o justifican la evasión. Por el contrario, países como Argentina o Uruguay, manifiestan un comportamiento diferente: las personas con actitudes más positivas al pago de impuestos son aquellas que aceptan un aumento en el pago de impuestos con el fin de financiar infraestructura para modernizar el país e integrarlo a la economía internacional.

Costa Rica: Actitudes a favor del pago de impuestos no vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos (Gráfico 5, ver Anexo).

**En Costa Rica, aquellos que tienen opiniones a favor del cumplimiento del pago de impuestos, están en desacuerdo con el aumento de estos últimos para financiar infraestructura.** En efecto, aquellos que mencionan pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano, no han realizado evasión fiscal declaran que no aceptarían aumento de impuestos para modernizar el país. **Además, aquellos ciudadanos que justifican medianamente la evasión, aceptarían sólo un cierto nivel de aumento de impuestos para modernizar el país.** Siguiendo la misma línea, aquellos ciudadanos que **justifican totalmente la evasión y la han realizado, parecen ser los más anuentes al aumento necesario de impuestos.**

Colombia: Actitudes a favor del pago de impuestos no vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos (Gráfico 6, ver Anexo).

**Como es el caso en Costa Rica, aquellos que tienen opiniones a favor del cumplimiento del pago de impuestos, están en desacuerdo con el aumento de estos últimos para modernizar el país.** En efecto, aquellos que mencionan pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano, no han realizado evasión fiscal y declaran que no aceptarían aumento de impuestos para modernizar el país. **De la misma forma, aquellos ciudadanos que justifican medianamente la evasión, aceptarían sólo un cierto nivel de aumento de impuestos para modernizar el país.** Sin embargo, contrariamente al cuadro correspondiente a Costa Rica, se observa que no hay ningún patrón claro que incluya “todo el aumento necesario de impuestos para financiar infraestructura”.

Brasil: Actitudes a favor del pago de impuestos no vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos (Gráfico 7, ver Anexo).

**Como es el caso en Costa Rica, aquellos que tienen opiniones a favor del cumplimiento del pago de impuestos, están en desacuerdo con el aumento de estos últimos para modernizar el país.** En efecto, aquellos que mencionan pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano, no han realizado evasión fiscal y declaran que no aceptarían aumento de impuestos para modernizar el país. **Además, aquellos ciudadanos que justifican medianamente la evasión fiscal media, aceptarían sólo un cierto nivel de aumento de impuestos para modernizar el país.** Al igual que para Colombia, no se puede definir un perfil claro para los ciudadanos que responden “todo el aumento necesario de impuestos para financiar infraestructura”.

Argentina: Actitudes a favor del pago de impuestos vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos (Gráfico 8, ver Anexo).

Contrariamente a Colombia y a Costa Rica, **los ciudadanos argentinos que tienen opiniones a favor del cumplimiento del pago de impuestos, están en total acuerdo con el aumento de estos últimos para modernizar el país.** En efecto, aquellos que mencionan pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano, no justifican para nada la evasión fiscal y declaran que aceptarían un aumento de impuestos para modernizar el país. **Además, aquellos ciudadanos que justifican medianamente la evasión y no mencionan pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano, aceptarían sólo un cierto nivel de aumento de impuestos para modernizar el país.**

Uruguay: Actitudes a favor del pago de impuestos vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos (Gráfico 9, ver Anexo).

Al igual que en Argentina, los ciudadanos uruguayos **que tienen opiniones a favor del cumplimiento del pago de impuestos, están de acuerdo con el aumento necesario** de estos últimos para modernizar el país. En efecto, aquellos que mencionan pagar impuestos como condición a ser buen ciudadano, declaran que aceptarían un aumento de impuestos para modernizar el país. Por otra parte, los ciudadanos **uruguayos que tienen opiniones contrarias a un cumplimiento riguroso del pago de impuestos, son menos anuentes al aumento de impuestos** para financiar infraestructura. En efecto, éstos justifican totalmente la evasión, no mencionan pagar impuestos para ser buen ciudadano, han realizado evasión fiscal, y ante el aumento de impuestos escogen la respuesta: “nada de aumento”.

## **5.2. Clasificación de la moral fiscal en países latinoamericanos por el método Ward de aglomeraciones**

Se calculan medias en todos los países latinoamericanos en la encuesta con las respuestas a cada una de nuestras cuatro preguntas fiscales:

- a) Justificación de la evasión
- b) Anuencia al aumento de impuestos para infraestructura
- c) Evasión fiscal realizada o posible por el entrevistado
- d) Mención del pago de impuestos como condición a ser buen ciudadano



Se observa que los países con alta moral fiscal son República Dominicana, Honduras y El Salvador (Gráfico 11). Costa Rica se encuentra en el grupo de países con moral media alta junto con los países mencionados en el Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), a excepción de Colombia. Por otra parte, los países con la moral fiscal más baja son Bolivia, Paraguay y Perú.

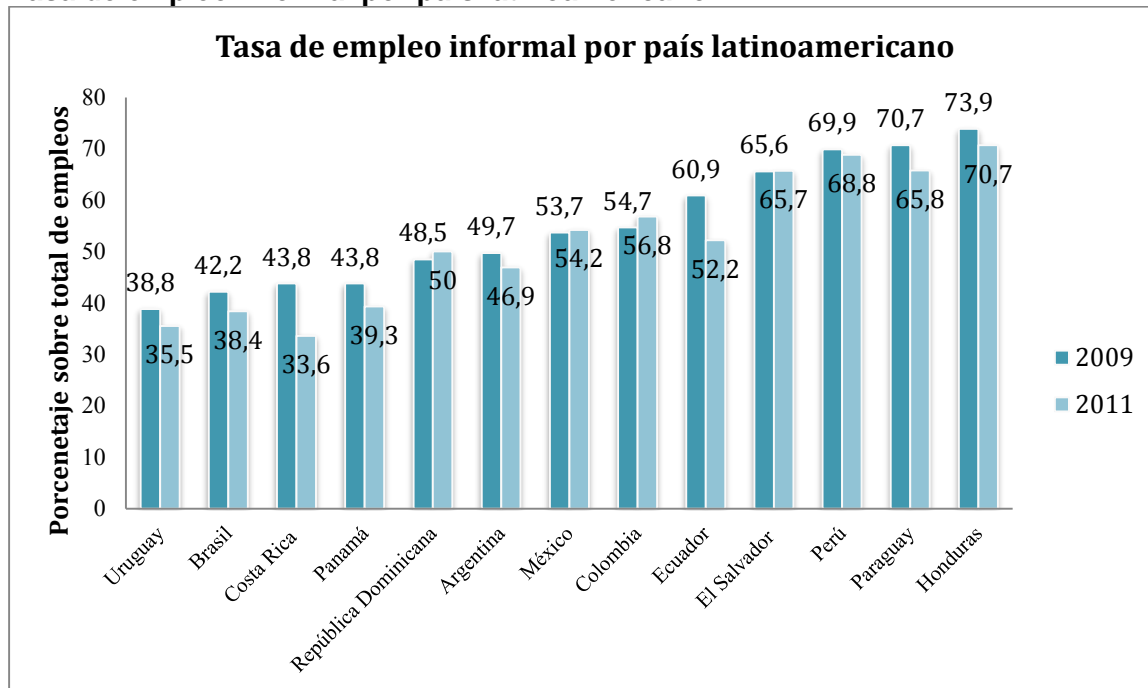
La tabla 3 muestra el nivel de ingreso para establecer la base imponible de impuestos a la renta. Es importante tener en cuenta que la base imponible en cada país no es la misma. En efecto, se ve como en países como Argentina o Bolivia, una proporción importante de la población es imponible (desde 0.3 y 0.2 en número de veces del PIB per cápita). Por el contrario, en otros países como Colombia o Honduras sólo ciudadanos que tienen ingresos de 2.8 y 2.9 de número de veces del PIB per cápita tributan impuesto directo de renta.

**Tabla 3**  
**Nivel de renta para la aplicación de tipo mínimo de impuesto a la renta**

<b>País</b>	<b>Nivel de renta para la aplicación de tipo mínimo de impuesto a la renta</b> (en número de veces del PIB per cápita)
<b>Argentina</b>	0,3
<b>Bolivia</b>	0,2
<b>Brasil</b>	1,1
<b>Chile</b>	1
<b>Colombia</b>	2,8
<b>Costa Rica</b>	1,9
<b>Ecuador</b>	2,2
<b>El Salvador</b>	0,4
<b>Guatemala</b>	1,6
<b>Honduras</b>	2,9
<b>México</b>	0,5
<b>Nicaragua</b>	2,1
<b>Panamá</b>	1,4
<b>Perú</b>	1,7
<b>República Dominicana</b>	1,8
<b>Uruguay</b>	0,7
<b>Venezuela</b>	1,5

Fuente: Elaboración propia con datos CEPAL 2013

**Gráfico 10**  
**Tasa de empleo informal por país latinoamericano**



Fuente: Elaboración propia con datos de la OIT (Organización Internacional del Trabajo) 2012

Por otra parte, el gráfico 10 muestra la tasa de empleo informal en la región en 2009 y 2011. Se observa como esta tasa de empleo es particularmente alta en países como Honduras (70.7% en 2011), Paraguay y Perú. Por el contrario, otros países como Uruguay, Brasil y Costa Rica muestran porcentajes mucho más bajos en términos de informalidad en el mercado de trabajo. Uruguay registra 35.5% en 2011, mientras que para Brasil y Costa Rica se alcanzan valores de 38.4% y 33.6% respectivamente.

Ante las tendencias que se han analizado anteriormente, algunas hipótesis se pueden formular con respecto a la presencia de trabajo informal y la base imponible en los países de la región latinoamericana. Tres hipótesis se pueden establecer:

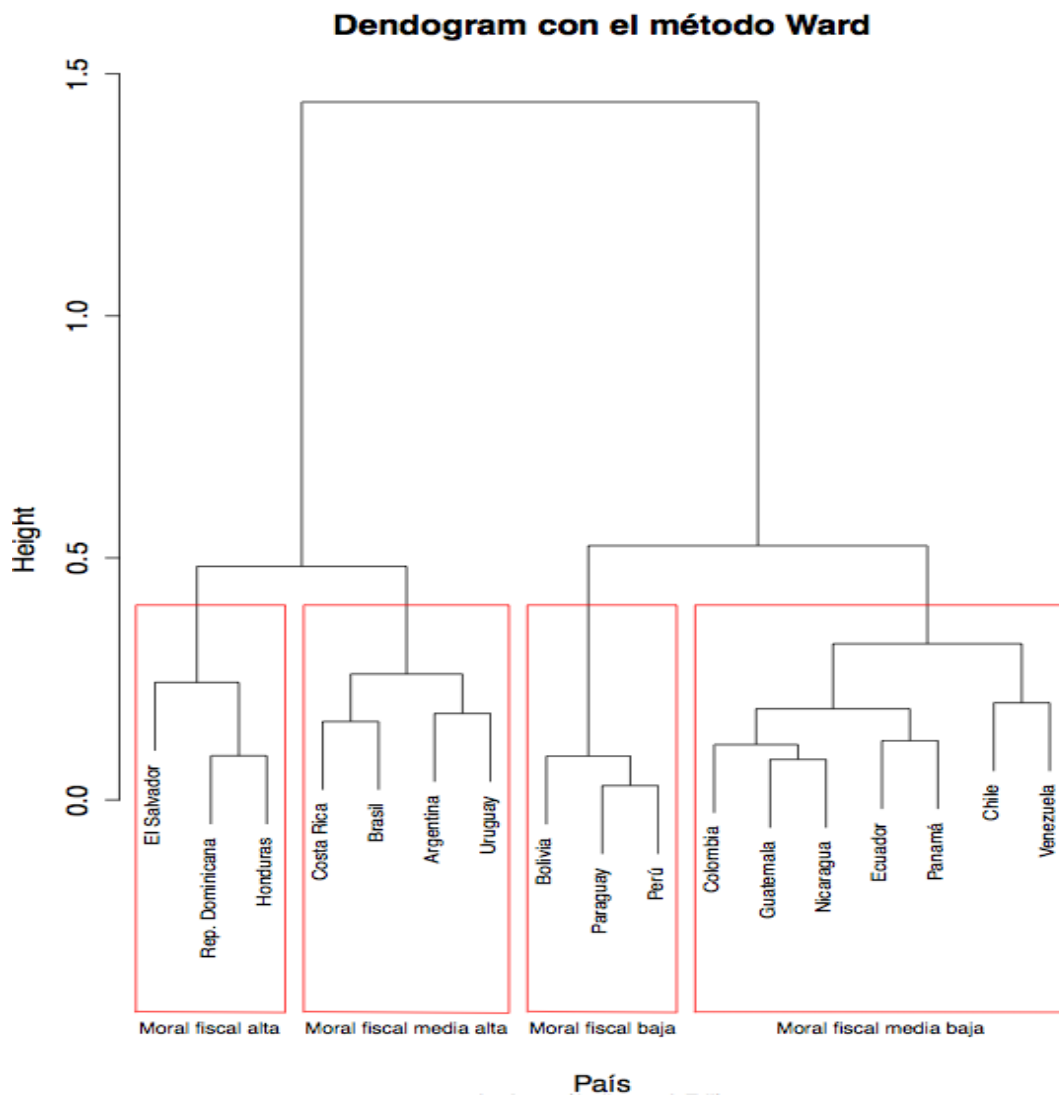
**(1) La informalidad y una base imponible más reducida (se paga impuestos a partir de 1.5 veces el PIB per cápita) se traduce por alta moral fiscal por ser “outsiders” del sistema fiscal.** Las personas pueden declarar tener alta moral fiscal debido a no estar concernidas por este impuesto. Por otra parte, también se puede pensar que los países donde existe alta informalidad en el mercado de trabajo, son aquellos donde las personas al no estar concernidas por el impuesto de renta ni las cargas sociales, tomen a “la ligera” las preguntas sobre el pago de impuestos. Los impuestos para estas personas “fuera del sistema fiscal”, serían exclusivamente indirectos vía los impuestos al consumo y algunos impuestos municipales.

Como consecuencia, se puede pensar que la alta moral fiscal que se observa para El Salvador y Honduras en el Gráfico 11 se puede explicar por los altos niveles de informalidad. Por otra parte, para República Dominicana, se puede conjeturar que al pagarse impuestos equivalentes a partir de 1.8 veces el PIB per cápita una gran parte de los ciudadanos no está concernido por el impuesto de renta.

(2) Países con alta informalidad también pueden asociarse a baja moral ya que los “outsiders” del sistema fiscal no son beneficiarios de servicios sociales y están por fuera de políticas sociales en materia de trabajo. Este sería el caso de Perú, Paraguay, Guatemala, Ecuador que se encuentran en las categorías baja y media baja de moral fiscal. (Gráfico 11).

(3) El grupo en moral fiscal media alta en el cual se encuentra Costa Rica, son países con informalidad reducida. Se observa como Brasil, Uruguay, Costa Rica y Argentina que se encuentran en el grupo moral fiscal “media alta”. Sería el grupo de moral fiscal donde se observa una composición más homogénea. Además, dejando fuera a Costa Rica, los países tienen una base imponible entre 0.3 (Argentina) y 1.1 (Brasil) del PIB per cápita, es decir bastante grande. (Gráfico 11).

**Gráfico 11**  
**Moral fiscal en países latinoamericanos gracias a medias por país**



### 5.3. Resultados de los ACM (Análisis de Correspondencias múltiples): Costa Rica y comparaciones regionales

1. Un Análisis de Correspondencias Múltiples por sexo (Gráficos 12 y 13, ver Anexo).  
Hombres y Mujeres en Costa Rica: la moral fiscal de los hombres parece más baja

**Tanto para las mujeres como para los hombres en Costa Rica**, cuando la evasión no es para nada justificable, nunca realizaría evasión, mencionan pagar impuestos como condición para ser buen ciudadano. Sin embargo, no están de acuerdo con aumentar los impuestos para modernizar el país con mejor infraestructura y volverlo más competitivo en el comercio mundial. Se puede explicar esta tendencia en el caso de las mujeres ya que 65% de las personas separadas o viudas entrevistadas son mujeres, por lo que la manutención de la casa recae en ellas.

Para ambos géneros, cuando justifican en cierta medida la evasión, aceptan un cierto aumento en impuestos para modernizar el país. **Sin embargo, en el caso de los hombres el “algo justificar la evasión”** viene acompañado de un **“podría realizar una evasión fiscal”**. En cambio, las mujeres simplemente no lo mencionan como una condición para ser ciudadano.

**Siguiendo la tendencia país, tanto para las mujeres como para los hombres** los entrevistados para los cuales la evasión es muy justificable, un aumento necesario de impuestos para financiar infraestructura es aceptado. Sin embargo, **en el caso de los hombres viene acompañado de “ha realizado una evasión fiscal**. Se aprecia entonces como la moral tributaria de los hombres se ve más frágil en comparación a las mujeres.

2. Un Análisis de Correspondencias Múltiples por tamaño de ciudad de residencia (Gráfico 13, 14, 15. Ver anexo).

La moral fiscal es más baja en pequeñas aglomeraciones, aunque se sigue la tendencia país

En Costa Rica, el tamaño de la localidad de residencia sigue la tendencia país (resultados del 5.1): **aquellos que tienen opiniones a favor del cumplimiento del pago de impuestos, están en desacuerdo con el aumento de estos últimos para modernizar el país**

**Como se percibe en los tres gráficos 13, 14 y 15 los ciudadanos tienen opiniones a favor del cumplimiento del pago de impuestos, están en desacuerdo con el aumento de estos últimos para modernizar el país.** En efecto, aquellos que están de acuerdo con el aumento necesario de impuestos nunca realizarían una evasión y no justifican esta práctica bajo ninguna circunstancia. Además, en el caso de las medianas y grandes aglomeraciones, estos últimos mencionan pagar impuestos como una condición a ser buen ciudadano. Con lo anterior, se refuerza la tendencia de las estadísticas descriptivas en las cuales se observa que la pequeña aglomeración es donde hay más baja moral fiscal.

Por otra parte, se observa para todas las aglomeraciones (Gráfico 13, Gráfico 14, Gráfico 15) que se sigue la tendencia país del 5.1 (Gráfico 5 Anexo): **los ciudadanos que justifican medianamente la evasión (algo justificable)**, son aquellos que aceptarían un cierto aumento de impuestos para financiar infraestructura. Además en las aglomeraciones pequeñas (Hasta 20 000 habitantes) y medianas (Hasta 100 000 habitantes, se observa que aquellos ciudadanos que **justifican totalmente la evasión, son aquellos que aceptan el aumento necesario de impuestos para financiar infraestructura**. Además, se observa que aquellos que han realizado evasión en las pequeñas aglomeraciones se sitúan más cerca en el gráfico de aquellos con actitudes fiscales a favor del cumplimiento fiscal. **Gracias a lo anterior, se**

**confirma que las pequeñas aglomeraciones tienen una menor moral fiscal como aparece en las estadísticas descriptivas.**

3. Un Análisis de Correspondencia Múltiples por estado civil (Gráficos 16, 17, 18. Ver anexo).

Los casados y divorciados/viudos que justifican evasión no se manifiestan en el aumento de impuestos

Aunque se identifica un patrón en los tres grupos (casados solteros, divorciados/viudos) que sigue las tendencias generales observadas para Costa Rica en el 5.1, **aquellos que tienen opiniones a favor del cumplimiento del pago de impuestos, están en desacuerdo con el aumento de estos últimos para modernizar el país.** De la misma forma, de manera más o menos marcada, los tres grupos que justifican medianamente la evasión, aceptan un cierto aumento en el nivel de impuestos.

**Los casados y los divorciados son los grupos que discrepan con la tendencia país del 5.1 sobre el aumento de impuestos** (Gráfico 5, Anexo), ya que aquellos que justifican totalmente la evasión, no están dispuestos al aumento necesario de impuestos para financiar infraestructura para el país. En efecto, para ninguno de estos dos grupos se lee un perfil claro de personas que manifiestan estar abiertas a un aumento necesario de impuestos. Por el contrario, **los solteros son el grupo que presenta un cuadro más claro en cuanto a estar más abierto al aumento de impuestos.** En efecto, esta disposición se observa en personas que justifican totalmente la evasión. Por otra parte, se observa **que los solteros y los divorciados que han realizado evasión** no entran en ningún perfil de los anteriormente observados.

## **6. Conclusiones**

En Costa Rica, si se toman las variables relativas a las actitudes fiscales del individuo, se infiere que las personas con alta moral fiscal (consideran la evasión totalmente injustificada, no realizarían evasión, no mencionan pagar impuestos para ser buen ciudadano), son las personas paradójicamente más anuentes al aumento de impuestos para modernizar el país con mejor infraestructura. En la región las actitudes son diversas, pero los casos colombiano y brasileño son los que más se asemejan al nuestro. Por otra parte, usando medias por país para realizar comparaciones latinoamericanas, se establece una descomposición en la cual Costa Rica corresponde al grupo moral fiscal media alta.

Por otra parte, cuando se analizan los comportamientos de los costarricenses en función de sus respuestas a actitudes fiscales, con cada variable sociodemográfica gracias a los ACM (Análisis de Correspondencias Múltiples), se observan varios patrones. Las mujeres parecen tener una moral fiscal más alta si se toman las cuatro variables de actitudes fiscales presentes en el estudio. Contrariamente a las mujeres, los hombres que justifican evasión fiscal, además declaran haberla cometido. Por otra parte, a pesar de seguir la tendencia país, la moral fiscal de las pequeñas aglomeraciones, parecen tener una menor moral fiscal como se muestra en las estadísticas descriptivas. En el caso de las medianas y grandes aglomeraciones, los ciudadanos que han realizado una evasión o se sitúan cerca de aquellos que la justifican o no tienen cercanía con aquellos con actitudes a favor del cumplimiento del pago de impuestos.

Finalmente, se aprecia que los casados y divorciados que justifican la evasión no se manifiestan hacia el aumento de impuestos.

Si se realiza un análisis econométrico, se observa que analizar los cuatros variables sobre actitudes fiscales nos permite explorar dimensiones diferentes del problema con respecto a parámetros sociodemográficos, de politización, de percepción económica, de calidad de la democracia y del gasto público, así como la capacidad redistributiva del sistema. El escoger variables dependientes donde los ciudadanos tienen la “valentía” de expresar su intención, justificación o el haber realizado una evasión, no es anodino ya que son los ciudadanos que parecen más sinceros. Los resultados muestran diferentes patrones según las variables que vale la pena analizar. Las mujeres aceptarían menos el aumento de impuestos, pero realizarían menos una evasión fiscal. Por otro lado, se observa como las personas de mayor edad justifican menos la evasión y consideran que pagar impuestos es parte de ser buen ciudadano, pero no están de acuerdo con el aumento de impuestos para modernizar el país. Por otra parte, es interesante ver como la politización del individuo y su participación en organizaciones de la comunidad, disminuye la posibilidad de justificar totalmente la evasión o de no mencionar pagar impuestos como parte de ser un buen ciudadano. Sin embargo, es curioso observar que las personas que le dan importancia a las políticas socio-ambientales, no están de acuerdo con el aumento de impuestos para infraestructura. La variable concerniente a la insatisfacción de servicios públicos viene a confirmar los resultados de otros trabajos precedentes (Melguizo y Daude 2010).

Sin sorpresa alguna, las variables individuales siguen la literatura sobre el tema: el sexo del individuo no tiene una correlación clara, a mayor edad más alta moral fiscal, a mayor educación más apertura al aumento de impuestos, por ejemplo. Sin embargo, la originalidad de este trabajo reside en que es la primera vez que hay cuatro preguntas (además de justificación de la evasión y pagar impuestos para ser buen ciudadano), que miden diferentes ángulos de la moral fiscal. Introducir la pregunta sobre la disposición al aumento de impuestos con el fin de mejorar la infraestructura del país parece particularmente pertinente cuando la OCDE ha mostrado recientemente (Perspectivas Económicas de América Latina 2014), que las carencias en logística le pasan una gran factura a la región para ser competitiva. Además, los autores pioneros en el tema se han concentrado en medias regionales, por lo que la creación de estos perfiles para Costa Rica puede brindar una primera “fotografía” para futuras reformas fiscales. Finalmente se puede recalcar que el esfuerzo de Sojo y Rivera. Para todas las variables, los resultados son estadísticamente significativos (2008), en establecer perfiles de cultura tributaria en Costa Rica, no contaba con comparaciones internacionales, y aunque se verifican algunos resultados como el de una mayor moral fiscal en grandes aglomeraciones, se agregan nuevas variables como la importancia del medio ambiente o la satisfacción hacia los servicios públicos.

Ante estos resultados, futuras investigaciones con un mayor número de entrevistados y por ende muestras más significativas, podría permitir llegar a análisis más concluyentes. De la misma forma, crear una encuesta adaptada a este tema, tomando en otros en cuenta las percepciones de los ciudadanos sobre variables macroeconómicas tales que el déficit, la deuda y el PIB, se podría analizar las capacidades cognoscitivas de los ciudadanos ante las implicaciones del no pago de impuestos. Además, la elaboración de una encuesta con miras de un análisis más profundo de la moral fiscal, podría medir las actitudes fiscales hacia diferentes tipos de impuestos, lo cual no es posible con los datos actuales (mencionar impuestos para infraestructura es un primer paso a esta dirección).

## **7. Bibliografía**

Alesina, A. and Giuliano P. "Preferences for Redistribution." NBER Working Paper 14825. National Bureau of Economic Research, 2009. -

Alesina, Alberto, and George-Marios Angeletos. "Corruption, Inequality, and Fairness." *Journal of Monetary Economics* 52(7) (2005): 1227-1244.

Ali, Merima, Odde-Helge Fjeldstad, and Ingrid Hoem Sjursen. "Factors affecting tax compliance in Africa: Evidence from Kenya, Tanzania, Uganda and South Africa". CMI Publications, 2013.

Alm J and Martinez-Vazquez J, Tax Morale and Tax Evasion in Latin America, International Studies Working Paper 07-04, Georgia State University, 2007.

Bénabou, Roland, and Efe A. OK. "Social Mobility and the Demand for Re- distribution: The POUM Hypothesis." *The Quarterly Journal of Economics*, 116(2), MIT Press, (2001): 447-487.

Bereceda, Karla, Jamele Rigolini, and Jaime Saavedra. "Latin America and the Social Contract: Patterns of Social Spending and Taxation." Policy Research Working Paper 4604, The World Bank, 2008.

Bertrand M. and Mullainathan S, Do People Mean What They Say? Implications For Subjective Survey Data". Mimeo, University of Chicago, 2000.

Bourdieu, Pierre, and Jean-Claude Passeron. *Les Héritiers*. Paris: Editions Minuit, 1964

Daude, Christian, Fernandez-Arias Eduardo "On the role of Productivity and Factor Accumulation in Economic Development in Latin America and the Caribbean", Research Department Publications 4653, Inter-american Development Bank, 2010.

Daude, Christian, Hamlet Gutiérrez, and Ángel Melguizo. "What drives Tax Morale?" *OECD Development Centre Working Paper 315*, 2012

Doerrenberg Philipp, Duncan Denvil, Fuest, Clemens, Peichl Andrea, "Nice Guys Finish Last: Are People with Higher Tax Morale Taxed More Heavily?", IZA Discussion Papers, Institute for the Study of Labor (IZA), 2012.

Frey, B. S. and L. P. Feld (2002). Deterrence and Morale in Taxation: An Empirical Analysis, CESifo Working Paper No. 760.

Gaviria, Alejandro. "Social Mobility and Preferences for Redistribution in Latin, America". *textitJournal of LACEA Economía*, 2007

Meltzer, Allan, and Richard Scott. "A Rational Theory of the Size of Government." *Journal of Political Economy* 89 (5), Carnegie-Mellon University (1981): 914-927.

OECD ECLAC Latin American Economic Outlook 2014. -OECD ECLAC. Revenue Statistics in Latin America. 2013. -OECD-ECLAC. Revenue Statistics in Latin America. 2012.

OECD ECLAC. Latin American Economic Outlook. 2013.

OECD ECLAC. Latin American Economic Outlook. 2013.

Przeworski, A. "Democracy, Equality, and Redistribution". Department of Politics, New York University, 2007.

Sojo Carlos, Rivera Roy, Contraloría General de la República, Política Tributaria en Costa Rica, 2002.

Torgler, B. (2005), Tax Morale in Latin America, Public Choice, 122(1/2), pp. 133-157.

Torgler, B. (2005), Tax Morale in Latin America, Public Choice, 122(1/2), pp. 133-157.

Torsten Persson & Guido Tabellini & Francesco Trebbi, 2001. "Electoral Rules and Corruption," NBER Working Papers 8154, National Bureau of Economic Research, Inc.



## Anexo

**Tabla 5**  
**Justifica totalmente la evasión**

VARIABLES	Justifica totalmente la evasión	Justifica totalmente la evasión	Justifica totalmente la evasión	Justifica totalmente la evasión
<b>Variables Socio-demográficas</b>				
Sexo (Hombre=0/Mujer=1)	-0.127 (0.0834)	-0.149* (0.0862)	-0.131 (0.0890)	-0.126 (0.0910)
Edad	-0.0151*** (0.00271)	-0.0170*** (0.00288)	-0.0147*** (0.00297)	-0.0156*** (0.00307)
Pequeña Aglomeración	-0.0678 (0.290)	-0.0105 (0.298)	0.0332 (0.330)	0.0295 (0.332)
Grande Aglomeración	0.0942 (0.0869)	0.113 (0.0897)	0.130 (0.0943)	0.144 (0.0958)
Educación Básica	-0.0520 (0.118)	-0.0555 (0.119)	-0.0834 (0.123)	-0.0690 (0.124)
Educación Secundaria	0.0661 (0.125)	0.0982 (0.127)	0.0532 (0.130)	0.0721 (0.131)
<b>Variables políticas y económicas</b>				
Participación organizaciones sociales	-0.225** (0.0918)	-0.260*** (0.0942)	-0.230** (0.0978)	-0.258*** (0.0992)
Politización del ciudadano	-0.0186* (0.0109)	-0.0265** (0.0113)	-0.0283** (0.0118)	-0.0315*** (0.0119)
<b>Variables calidad sistema democrático</b>				
Falta transparencia del gobierno		-0.139*** (0.0512)		-0.115** (0.0578)
La corrupción ha empeorado/estancada		-0.105** (0.0485)		-0.107** (0.0522)
<b>Variables sobre calidad del gasto y capacidad redistributiva del sistema</b>				
Insatisfacción servicios públicos			0.0192* (0.0101)	0.0248** (0.0106)
Distribución injusta			-0.281*** (0.0630)	-0.217*** (0.0663)
Constant	0.841*** (0.240)	1.738*** (0.316)	1.483*** (0.358)	1.894*** (0.383)
Observations	946	905	846	824

Standard errors in parentheses  
 \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 6**

**Está en total desacuerdo con el aumento de impuestos con el fin de invertir en infraestructura para promover el comercio del país**

VARIABLES	(1) Total desacuerdo con impuestos infraestructura	(2) Total desacuerdo con impuestos infraestructura	(3) Total desacuerdo con impuestos infraestructura	(4) Total desacuerdo con impuestos infraestructura
<b>Variables Socio-demográficas</b>				
Sexo (Hombre=0/Mujer=1)	0.265*** (0.0845)	0.253*** (0.0875)	0.342*** (0.0906)	0.309*** (0.0927)
Edad	0.00643** (0.00273)	0.00861*** (0.00288)	0.00793*** (0.00301)	0.00901*** (0.00310)
Pequeña Aglomeración	0.301 (0.301)	0.257 (0.305)	-0.0192 (0.338)	-0.0421 (0.342)
Grande Aglomeración	0.0661 (0.0882)	0.0385 (0.0913)	0.0198 (0.0960)	0.00805 (0.0976)
Educación Básica	0.312** (0.122)	0.330*** (0.124)	0.328** (0.128)	0.325** (0.129)
Educación Secundaria	0.169 (0.130)	0.156 (0.133)	0.218 (0.136)	0.194 (0.138)
<b>Variables políticas y económicas</b>				
Participación organizaciones sociales	-0.156* (0.0941)	-0.145 (0.0964)	-0.145 (0.100)	-0.143 (0.102)
Politización del ciudadano	-0.00882 (0.0110)	-0.00453 (0.0114)	-0.0144 (0.0119)	-0.0128 (0.0121)
Importancia al medio ambiente	0.176** (0.0863)	0.158* (0.0889)	0.193** (0.0922)	0.192** (0.0938)
Dificultades económicas país	0.154*** (0.0475)	0.0950* (0.0505)	0.108** (0.0525)	0.0775 (0.0543)
<b>Variables calidad sistema democrático</b>				
Falta transparencia gobierno		0.195*** (0.0528)		0.134** (0.0588)
La corrupción ha empeorado		0.109** (0.0493)		0.0889* (0.0529)
<b>Variables sobre calidad del gasto y capacidad redistributiva del sistema</b>				
Insatisfacción servicios públicos			0.00137	-0.00416

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
	Total desacuerdo con impuestos infraestructura	Total desacuerdo con impuestos infraestructura	Total desacuerdo con impuestos infraestructura	Total desacuerdo con impuestos infraestructura
Distribución injusta			(0.0103) 0.324***	(0.0108) 0.282***
Constant	-1.330*** (0.292)	-2.136*** (0.343)	(0.0656) -2.235*** (0.389)	(0.0686) -2.592*** (0.408)
Observations	939	900	843	822

Standard errors in parentheses  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 7**  
**Ha realizado / Podría realizar una evasión fiscal**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
	Evasión/Posibl e evasión	Evasión/Posibl e evasión	Evasión/Posibl e evasión	Evasión/Posibl e evasión
<b>VARIABLES Socio-demográficas</b>				
Sexo (Hombre=0/Mujer=1)	-0.228** (0.104)	-0.192* (0.108)	-0.223** (0.111)	-0.179 (0.115)
Edad	-0.00661** (0.00331)	-0.00744** (0.00346)	-0.00343 (0.00358)	-0.00499 (0.00372)
Pequeña Aglomeración	0.635** (0.304)	0.666** (0.310)	0.493 (0.331)	0.450 (0.336)
Grande Aglomeración	-0.0600 (0.109)	-0.0267 (0.112)	-0.165 (0.117)	-0.155 (0.121)
Educación Básica	0.0636 (0.153)	0.0969 (0.153)	0.0648 (0.161)	0.0680 (0.165)
Educación Superior	-0.0314 (0.162)	-0.00305 (0.163)	-0.0270 (0.169)	-0.0215 (0.172)
<b>VARIABLES políticas y económicas</b>				
Politización del ciudadano	-0.0570*** (0.0130)	-0.0583*** (0.0135)	-0.0519*** (0.0139)	-0.0558*** (0.0144)
Dificultades económicas país	-0.0437 (0.0590)		-0.0185 (0.0662)	0.0248 (0.0699)
Dificultades económicas personales	0.0960 (0.0663)		0.123* (0.0711)	0.109 (0.0735)
<b>VARIABLES calidad sistema democrático</b>				
Falta confianza en el Estado		0.119** (0.0492)		0.141*** (0.0545)
La corrupción ha empeorado		-0.0525 (0.0541)		-0.0823 (0.0606)
Elecciones fraudulentas		-0.0386 (0.0747)		-0.105 (0.0817)
Observations	936	884	849	811

Standard errors in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 8.**

**No menciona ser ciudadano como condición a ser buen ciudadano**

VARIABLES	(1) No menciona pagar impuestos para ser buen ciudadano	(2) No menciona pagar impuestos para ser buen ciudadano	(3) No menciona pagar impuestos para ser buen ciudadano	(4) No menciona pagar impuestos para ser buen ciudadano
<b>Variables Socio-demográficas</b>				
Sexo (Hombre=0/Mujer=1)	0.124 (0.0892)	0.143 (0.0930)	0.117 (0.0944)	0.115 (0.0965)
Edad	-0.0132*** (0.00296)	-0.0134*** (0.00316)	-0.0124*** (0.00323)	-0.0122*** (0.00332)
Pequeña Aglomeración	0.0992 (0.314)	0.109 (0.314)	0.0732 (0.340)	0.0683 (0.340)
Grande Aglomeración	0.0109 (0.0928)	0.00437 (0.0969)	0.0270 (0.100)	-0.000215 (0.102)
Educación Básica	0.0128 (0.130)	0.00553 (0.135)	0.0200 (0.135)	0.00254 (0.136)
Educación Superior	-0.00367 (0.136)	-0.00511 (0.139)	-0.0344 (0.140)	-0.0303 (0.142)
<b>Variables políticas y económicas</b>				
Participación organizaciones sociales	-0.723*** (0.106)	-0.714*** (0.109)	-0.733*** (0.112)	-0.721*** (0.114)
Politización del ciudadano	-0.0198* (0.0116)	-0.0205* (0.0121)	-0.0244** (0.0124)	-0.0273** (0.0126)
Dificultades económicas país	0.108** (0.0527)	0.142** (0.0570)	0.104* (0.0572)	0.126** (0.0598)
Dificultades económicas personales	0.0539 (0.0573)	0.0571 (0.0595)	0.0541 (0.0603)	0.0444 (0.0614)
<b>Variables calidad sistema democrático</b>				
Elecciones fraudulentas		-0.0127 (0.0653)		
La corrupción ha empeorado/estancada		-0.0735 (0.0512)		-0.109** (0.0553)
<b>Variables sobre calidad del gasto y capacidad redistributiva del sistema</b>				
Insatisfacción servicios públicos			0.0181* (0.0108)	0.0218* (0.0113)
Distribución injusta			-0.0810 (0.0675)	-0.0444 (0.0709)
Constant	-0.102 (0.312)	0.0269 (0.363)	-0.125 (0.399)	-0.0613 (0.416)
Observations	939	872	843	822

Standard errors in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## **Nota metodológica sobre creación de variables politización ciudadano e insatisfacción servicios**

Estas variables fueron creadas como una sumatoria de las variables que se explican a continuación. Al verificarse la escala de respuesta, y comprobarse que iban en la misma dirección, se procedió a una sumatoria. Se uniformaron las variables para que procedieran exactamente la misma escala según su distribución.

Tomando además en cuenta que la varianza de estas variables tenía patrones similares, y que al sumarse estas últimas disminuye la varianza, se confirmó estos resultados con un Alpha de Cronbach (Lee J. Cronbach, 1951). Este último es una herramienta para medir la fiabilidad de las preguntas en una encuesta con respecto a un concepto para el cual no se tiene una pregunta específica, pero se cuenta con varias preguntas sobre las diferentes dimensiones de este último. Si el coeficiente es de al menos 0.7 según la literatura sobre este tema, se puede afirmar que las preguntas son coherentes y fiables para medir tal concepto.

*1. politizacion\_individuo= participación organizaciones políticas + votar en elecciones + participación en protestas de educación o salud + participar en marchas autorizadas + participar en marchas prohibidas + reclamo en redes sociales + reunirse para participar en una petición*

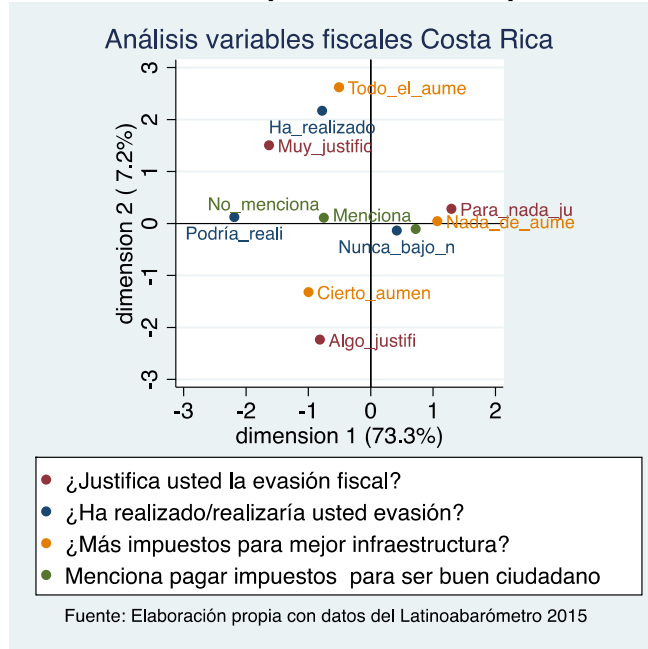
Se cuenta con un Alpha de Cronbach de 0.711

*2. Insatisfacción servicios= insatisfacción policía + insatisfacción burocracia + insatisfacción hospital+ insatisfacción judicial + insatisfacción hospital + insatisfacción electricidad+ insatisfacción educación+ insatisfacción transporte*

Se cuenta con un Alpha de Cronbach de 0.804

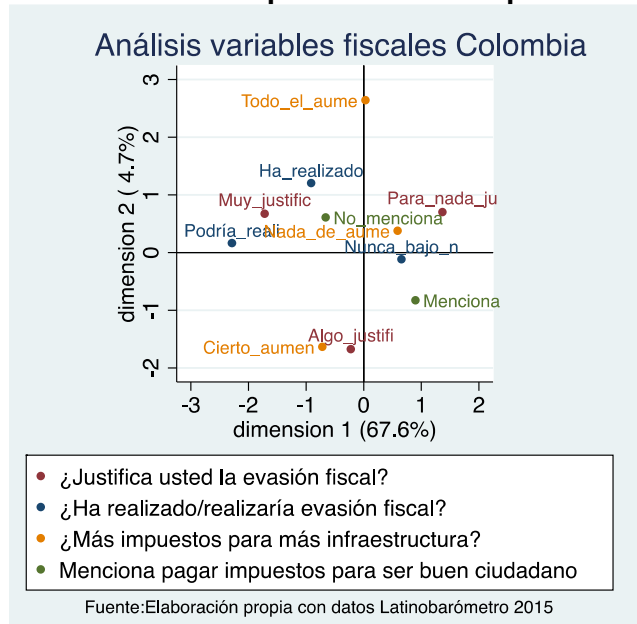
Costa Rica: Actitudes a favor del pago de impuestos no vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos

**Gráfico 5**  
**Análisis de Correspondencias Múltiples Costa Rica**



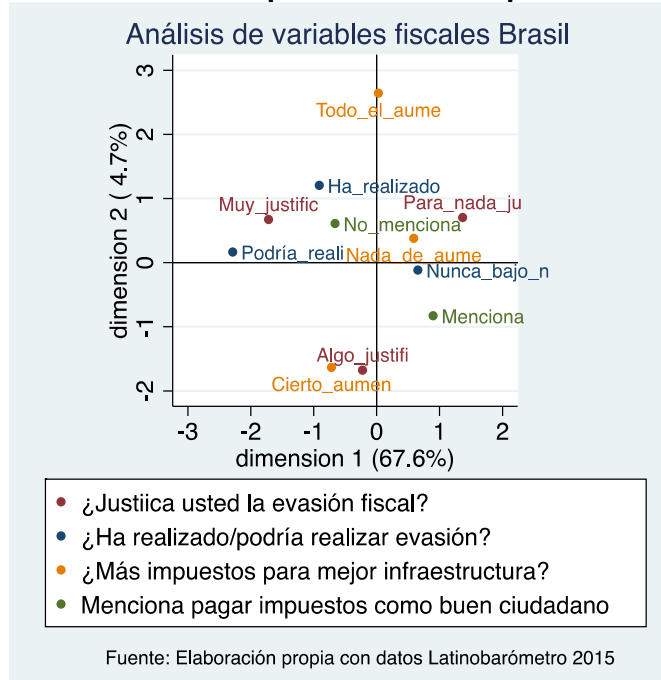
Colombia: Actitudes a favor del pago de impuestos no vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos

**Gráfico 6**  
**Análisis de Correspondencias Múltiples Colombia**



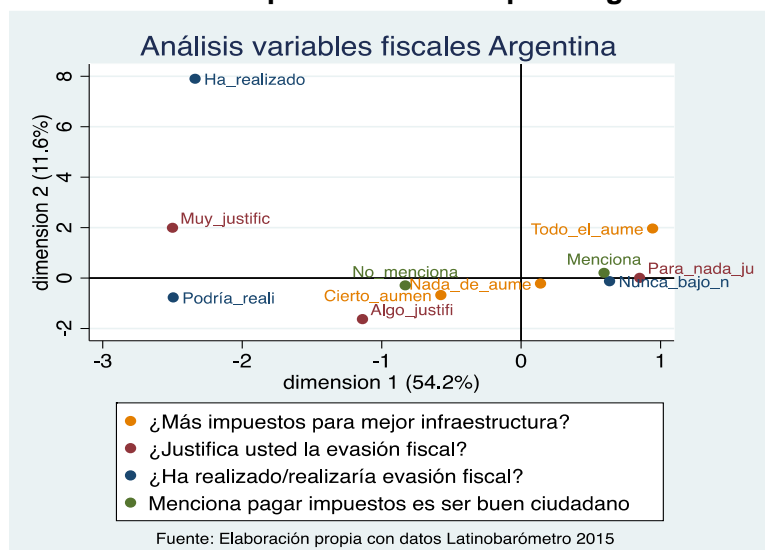
Brasil: Actitudes a favor del pago de impuestos no vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos

**Gráfico 7**  
**Análisis de Correspondencias Múltiples Brasil**



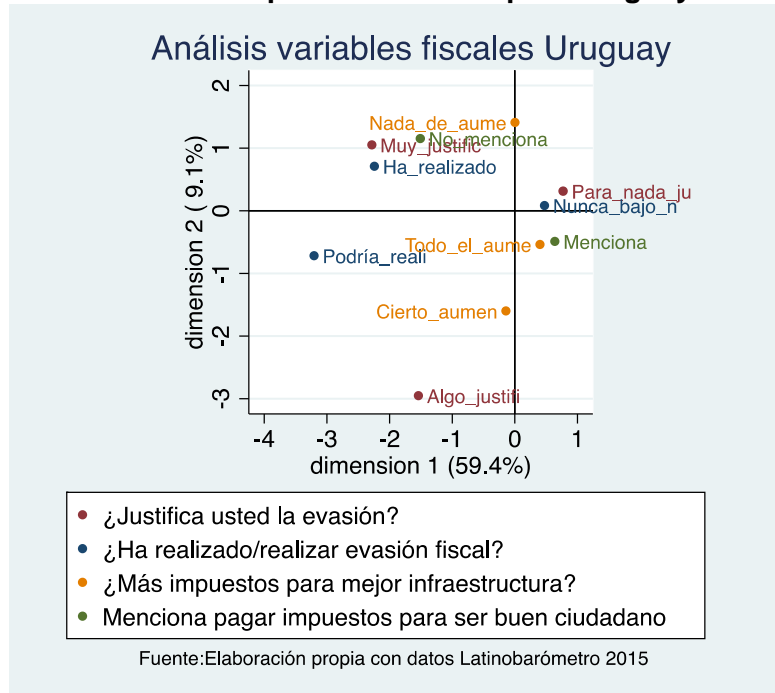
Argentina: Actitudes a favor del pago de impuestos vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos

**Gráfico 8**  
**Análisis de Correspondencias Múltiples Argentina**

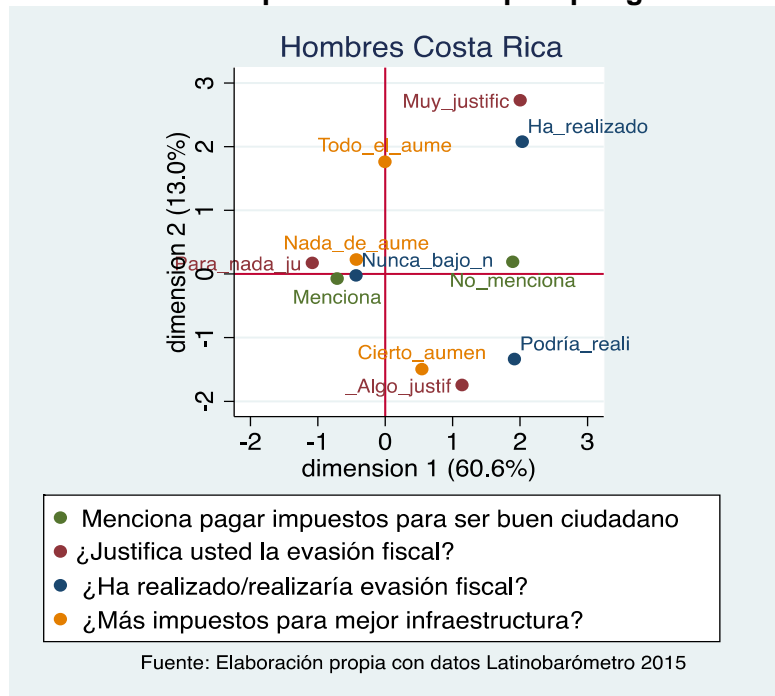


Uruguay: Actitudes a favor del pago de impuestos vienen acompañadas de una buena disposición al aumento de impuestos

**Gráfico 9**  
**Análisis de Correspondencias Múltiples Uruguay**

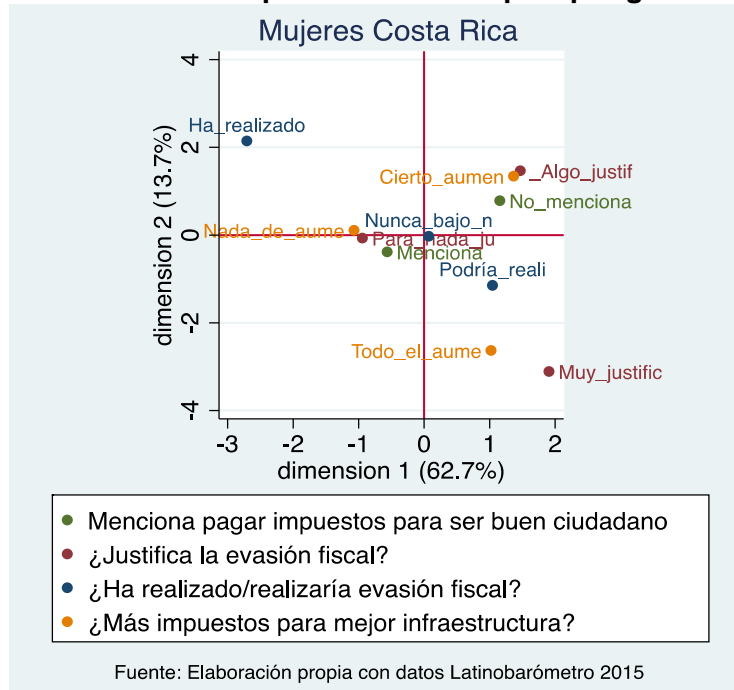


**Gráfico 10**  
**Análisis de correspondencias múltiples por género en Costa Rica: hombres**

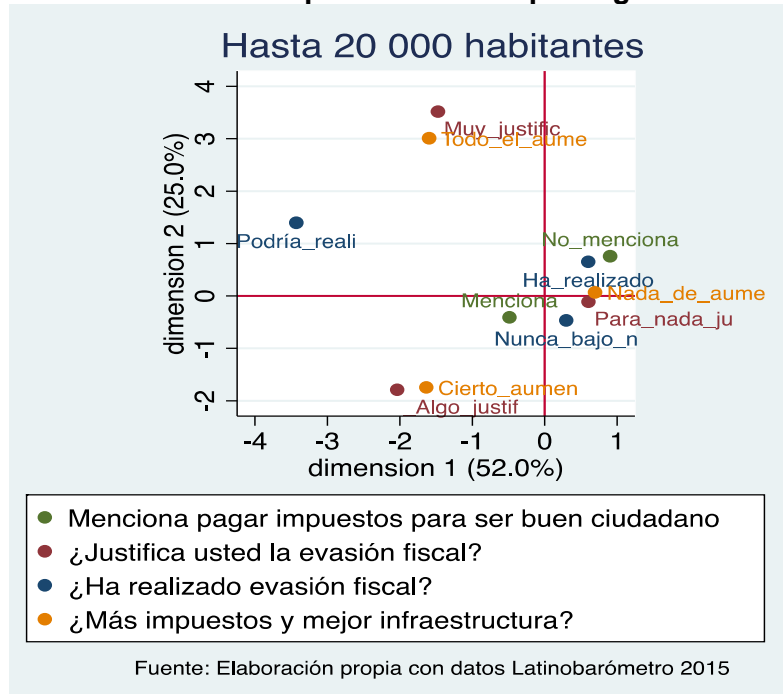




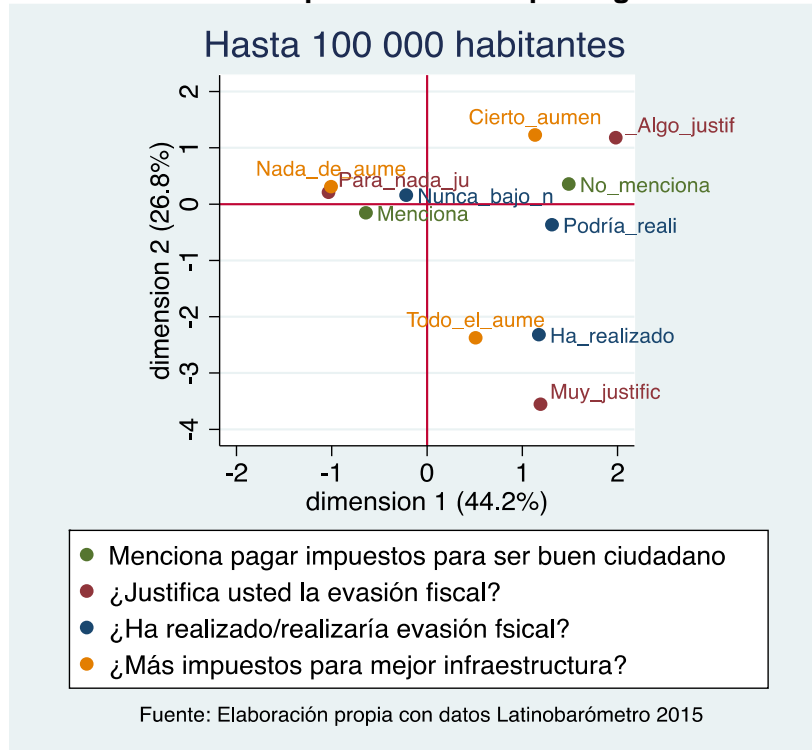
**Gráfico 11**  
**Análisis de correspondencias múltiples por género en Costa Rica: mujeres**



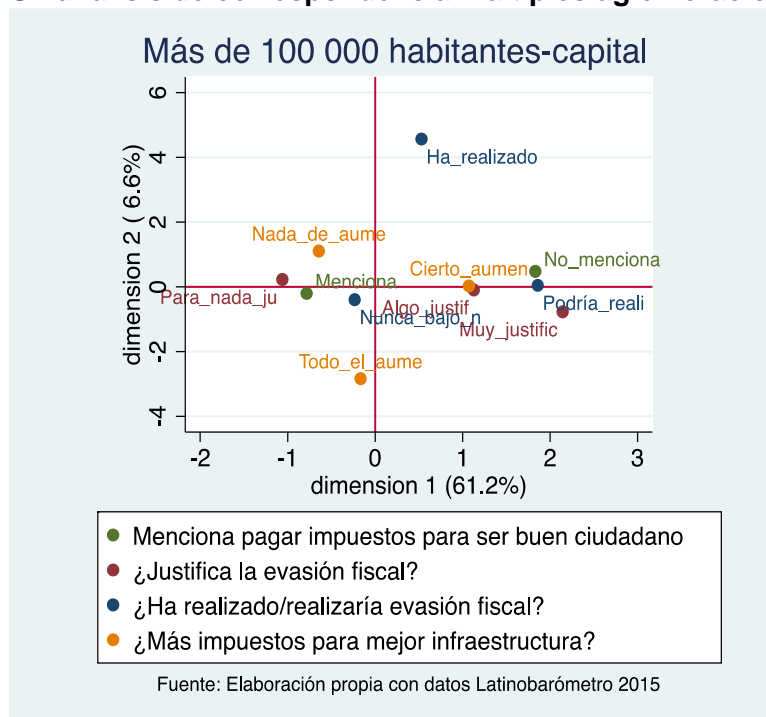
**Gráfico 12**  
**Un análisis de correspondencia múltiples aglomeraciones pequeñas Costa Rica**



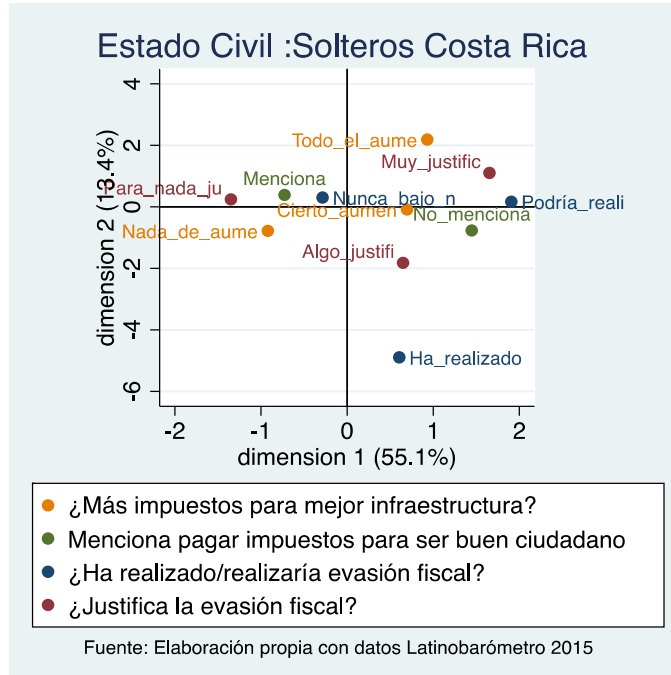
**Gráfico 13**  
**Un análisis de correspondencia múltiples aglomeraciones medias Costa Rica**



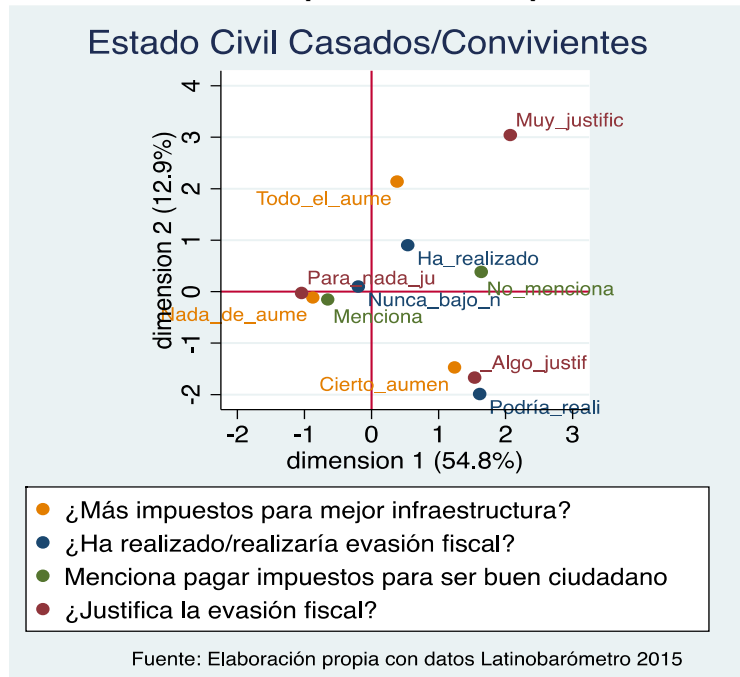
**Gráfico 14**  
**Un análisis de correspondencia múltiples aglomeraciones grandes Costa Rica**



**Gráfico 15**  
**Un análisis de correspondencias múltiples solteros Costa Rica**



**Gráfico 16**  
**Un análisis de correspondencia múltiple casados/convivientes Costa Rica**



**Gráfico 17**  
**Un análisis de correspondencia múltiples divorciados Costa Rica**

