



Informe Estado de la Región 2021

Investigación de base

Estudio exploratorio del comportamiento de votación de los estados centroamericanos y la República Dominicana en la Asamblea General de las Naciones Unidas (2000-2020)

Investigadores:

Carlos Humberto Cascante Segura

Raúl Fonseca Hernández

San José | 2021



320
C336e

Cascante Segura, Carlos Humberto.

Estudio exploratorio del comportamiento de votación de los estados centroamericanos y la República Dominicana en la Asamblea General de las Naciones Unidas (2000-2020) : investigación de base / Carlos Humberto Cascante Segura, Raúl Fonseca Hernández. -- Datos electrónicos (1 archivo : 1.650 kb). -- San José, C.R. : CONARE - PEN, 2021.

ISBN 978-9930-607-01-5
Formato PDF, 46 páginas.

1. VOTACIONES. 2. CONFLICTOS. 3. CENTROAMÉRICA. 4. REPÚBLICA DOMINICANA. 5. PANDEMIA. 6. COVID-19. 7. NACIONES UNIDAS. 8. ASPECTOS SOCIALES. I. Fonseca Hernández, Raúl. II. Título.



Contenido

Consideraciones previas	6
Breve repaso del estado del arte	7
Propuesta metodológica	10
Patrones de votación de países centroamericanos y República Dominicana entre si	14
Los patrones de votación de los países centroamericanos por separado	19
Relaciones entre las líneas de votación de los países centroamericanos y potencia globales	31
Relaciones con actores latinoamericanos y europeos	38
Conclusiones generales	42
Referencias	45

Índice de cuadros

Cuadro 1. Categorías analíticas empleadas en el estudio, número de resoluciones para cada categoría y su porcentaje del total	9
Cuadro 2. Diferentes formas de medir la coincidencia de votación en AGNU	11
Cuadro 3. Formas de categorización de la coincidencia del presente estudio	11
Cuadro 4. Porcentaje de coincidencia con potencias con intereses globales en resoluciones con votación de "coincidencia alta a favor" del bloque Sica (Conflictos específicos / total general) (2000-2020)	16
Cuadro 5. Porcentaje de coincidencia con potencias regionales en resoluciones con votación de "coincidencia alta a favor" del bloque Sica (Conflictos específicos / total general) 2000-2020	17
Cuadro 6. Porcentaje de coincidencia con países europeos seleccionados con "coincidencia alta a favor" en la votación del bloque Sica (Conflictos específicos / total general) 2000-2020	18
Cuadro 7. Porcentaje y diagrama de coincidencia en votación entre los países centroamericanos en resoluciones de la AGNU referentes a "conflictos específicos" entre sesiones 55°-60° (2000-2005)	22
Cuadro 8. Porcentaje y diagrama de coincidencia en votación entre los países centroamericanos en resoluciones de la AGNU referentes a "conflictos específicos" entre sesiones 61°-65° (2006-2010)	23

Cuadro 9. Porcentaje y diagrama de coincidencia en votación entre los países centroamericanos en resoluciones de la AGNU referentes a “conflictos específicos” entre sesiones 66°-70° (2011-2015)	24
Cuadro 10. Porcentaje y diagrama de coincidencia en votación entre los países centroamericanos en resoluciones de la AGNU referentes a “conflictos específicos” entre sesiones 71-75° (2015-2020)	25
Cuadro 11. Cantidad de las resoluciones seleccionadas en que los países centroamericanos realizaron cambios en su forma de votación (2000-2020)	27
Cuadro 12. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de Guatemala, Honduras y Panamá con patrones de votación de Estados Unidos, Rusia y China en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGNU (2000-2020)	30
Cuadro 12. Variaciones de votación de países centroamericanos en resoluciones seleccionadas por presidente (2000-2020)	28
Cuadro 13. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de Guatemala, Honduras y Panamá con patrones de votación de Estados Unidos, Rusia y China en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGONU (2000-2020)	30
Cuadro 14. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de Belice, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica con patrones de votación de Estados Unidos, Rusia y China en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGNU (2000-2010)	31
Cuadro 15. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de Guatemala, Honduras y Panamá con patrones de votación de México, Brasil y Cuba en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGNU (2000-2010)	37
Cuadro 16. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de Belice, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica con patrones de votación de México, Brasil y Cuba en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGNU (2000-2010)	38
Cuadro 17. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de países centroamericanos con patrones de votación de España, Francia y Alemania en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGNU (2000-2020)	39

Indice de gráficos

Gráfico 1. Grados de coincidencias de votación de los países miembros del Sica por categorías (2000-2020)	13
Gráfico 2. Grados de coincidencias de votación de los países miembros del Sica en el total de resoluciones y resoluciones sobre conflictos específicos (2000-2020)	15
Gráfico 3. Votación de los países centroamericanos en resoluciones de la Asamblea General de Naciones Unidas divididas entre resoluciones sobre “conflictos específicos” y resoluciones sobre otras categorías agrupadas (2000-2020)	19
Gráfico 4. Tendencia del voto abstención y ausencia de los países centroamericanos en resoluciones sobre “conflictos específicos” (2000-2020)	21

Gráfico 5. Tendencia de voto “no contradictorio” y “discordante” con los Estados Unidos entre la sesión 65 y la sesión 75 de la AGNU (2010-2020)	32
Gráfico 6. Comparación de las tendencias de votación de los países centroamericanos y la República Dominicana en relación con los Estados Unidos según tipo de “conflicto específico (2000-2020)	35
Gráfico 7. Evolución de los porcentajes de votación discordante con los Estados Unidos según conflicto palestino-israelí y conflictos restantes (2000-2020)	36

Lista de acrónimos más empleados

AGONU: Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas

GRULAC: Grupo Latinoamericano y el Caribe

USDofS: Departamento de Estado de los Estados Unidos de América

Consideraciones previas

Los países centroamericanos, al igual que República Dominicana, por su debilidad relativa en términos políticos, militares y económicos requieren desarrollar una serie de capacidades en el manejo de sus relaciones exteriores, que les permitan alcanzar objetivos estratégicos para su desarrollo nacional. Lamentablemente, los endémicos problemas de insuficiencia económica y decisión política para el desarrollo de estados fuertes y eficaces han impedido que las relaciones con el entorno internacional constituyan un tema de primer orden entre las preocupaciones políticas de la región, más que en temas y momentos excepcionales.

Este desinterés por lo internacional se refleja en la debilidad de los estudios empíricos sobre política exterior en la región, pese a que desde la década de 1970 se cuenta con departamentos de Relaciones Internacionales en diversas universidades en nuestros países. Desde esta perspectiva, este trabajo pretende contribuir al desarrollo de este tipo de investigaciones. Para ello, se ha enfocado en un escenario relevante para la política exterior como lo es la Asamblea General de las Naciones Unidas y dentro de estas las votaciones en resoluciones no aprobadas mediante consenso, en este foro.

Las resoluciones de la Asamblea General, además de un valor jurídico relevante, pueden generar influencia en el comportamiento de los Estados, así como exponer el rechazo generalizado de la mayoría de la comunidad internacional al comportamiento de otro de sus actores. Desde esta perspectiva, reflejan una parte de la política exterior, entendida como el comportamiento de un Estado ante otros actores internacionales.

De tal forma, el objetivo de este estudio consiste en explorar esta materia y con dicha información caracterizar las líneas de votación de Guatemala, Belice, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y República Dominicana en la Asamblea General de las Naciones, para determinar la existencia de coincidencias o discordancias entre estos países y otros actores extrarregionales durante el periodo 2000-2020. Para con ello responder las siguientes preguntas de investigación:

- ¿En qué medida los países mencionados guardan similitudes de votación en la Asamblea General de las Naciones Unidas? ¿Es posible reconocer patrones entre los países a lo largo del periodo estudiado?
- ¿Cuáles son los temas en que existe mayor congruencia/afinidad entre los países centroamericanos a la hora de votar?
- ¿Con cuáles países o bloques geopolíticos globales con los que existe mayor afinidad? ¿Esa afinidad ha cambiado a lo largo del tiempo y según sean los temas discutidos?

Estas interrogantes permiten iniciar un estudio exploratorio del comportamiento de los estados mencionadas, las visiones que comporten o los separan en ciertos temas y la forma en que se interrelacionan con actores extrarregionales a lo largo del periodo de estudio. Resulta importante señalar que este trabajo, aunque esboza algunas hipótesis a lo largo del texto, no pretende establecer causalidades de los patrones que describe. Este objetivo, deseable y alcanzable, requiere de estudios de profundización y la sistematización de una serie de variables independientes con las que aún no se cuenta. A pesar de ello, no cabe duda de que permitirá el surgimiento de interrogantes más analíticas que acerarán a estudios futuros a determinar las causas que explican tales patrones de votación.

El texto se encuentra ordenado en cinco acápites: el primero realiza un breve estudio de la literatura académica sobre esta materia; el segundo, establece el aparato metodológico empleado; el tercero, describe los patrones de votación entre los sujetos de estudio; el cuarto se concentra en los patrones de votación particulares de estos sujetos con otros actores del entorno internacional; el quinto estudia el cambio de votación en los actores sujetos de este estudio.

Breve repaso del estado del arte

Como un área específica de las relaciones internacionales, el análisis de política exterior se consolidó en las décadas de 1950 y 1960 en la academia estadounidense. A partir de ese momento se han distinguido dos grandes escuelas de análisis: el acercamiento a partir de la toma de decisiones, que apunta a estudiar cuáles fueron las motivaciones y causas de las decisiones de los actores al mando de los Estados; mientras que por otra parte se encuentra el modelo de análisis comparado de política exterior, este se orientaba más a la metodología cuantitativa y tenía como fin establecer teorías generales sobre el comportamiento de los estados, dado que concebían a la política exterior como un patrón que podía estudiarse como tal. En la actualidad, existen puntos comunicantes entre ambas formas de estudiar la política exterior, de forma que se intentan realizar estudios con métodos mixtos, buscando explicaciones de carácter multicausal y multi-nivel (Hudson & Day, 2020, 16-20).

Para el estudio comparativo del comportamiento de los actores en los organismos internacionales, uno de los foros más relevantes en el sistema internacional, las líneas de votación de los estados miembros constituyen uno de los indicadores más relevante para la comprensión de este fenómeno. Este tipo de estudios ha sido utilizado tanto por los propios actores para orientar su toma de decisiones en política exterior, por ejemplo, la Secretaria de Estado de los Estados Unidos publica anualmente un reporte sobre la

coincidencia de votación con los países que integran la Asamblea General y en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (“Voting Practices in the United Nations”) (USDofS, 2020); como por literatura científica especializada para comprender las causas que explican el comportamiento de los actores de la sociedad internacional.

En esta última línea de estudios, resulta relevante describir algunas de las líneas de investigación que se han seguido utilizando este tipo de fuente. De una revisión preliminar de la literatura en esta materia pueden establecerse tres tipos de estudios: el primer tipo, se encuentra compuesto por aquellos que pretenden determinar la relación de cercanía o lejanía entre estados hegemónicos (o gobiernos de estos) y estados aliados o “clientes”; un segundo grupo de estudios, pretende determinar cuáles son las causas que determinan los patrones de votación; y, por último, un tercer grupo de trabajo pretende determinar las consecuencias que para otros componentes de la interacción entre actores tienen los patrones específicos de votación. De seguido, se establecerán las establecerán las diferentes características de cada uno de estos estudios y su abordaje metodológico.

Dentro de este tipo de textos se encuentran los trabajos de Bailey y Voeten (2018), Bailey, Strezhnev, & Voeten (2015), Mosler & Potrafke (2020). En estos, el objetivo central consiste en determinar las correlaciones existentes entre las votaciones de diferentes actores con las posiciones de los Estados Unidos, o bien, con ciertos valores del orden liberal. Con tal fin, se recurre a establecer diferenciaciones relevantes entre aquellas resoluciones importantes para, en este caso los Estados Unidos, de aquellos que no lo son, con el objetivo de establecer las líneas de cercanía. Cabe resaltar, que la fuente es tratada a partir de modelos estadísticos que permiten evaluar algunas de las posibles variables causantes de las líneas de coincidencia o disidencia entre los actores. Entre estas variables se destacan especialmente la cercanía ideológica entre actores y el impacto de los liderazgos políticos en el comportamiento internacional del estado.

Por otra parte, estudios como los de Potrafke (2009), así como Dreher y Jensen (2012), plantean por una parte el peso del liderazgo político y la ideología para explicar las líneas de votación de un estado o los cambios que se producen estas. Ambos textos concluyen en relación con ambos temas que son influyentes en determinar las coincidencias con los Estados Unidos, el primero, establece que la ideología de los gobiernos estadounidenses en relación con la ideología de sus socios condiciona el apoyo a las tesis estadounidenses en la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (UNGA), mientras que el segundo plantea que los líderes que recién llegan a ocupar su cargo tienden a votar más cercanamente con los Estados Unidos en asuntos claves, para garantizar una relación estable con estos. Para ello, se emplean modelos de regresiones multivariadas complejas, que permiten establecer dichas conclusiones

a partir de la evidencia estadística. El mayor riesgo de estos trabajos consiste en seleccionar con mucha prudencia las variables independientes, así como los indicadores para la medición de estas.

Por último, Dreher, Nunnenkamp y Thiele (2008), así como Dreher y Stung (2012), estudian como la asistencia al desarrollo, tanto estatal -para la caso estadounidense-, como multilateral -en relación con el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial-, parecen influir decisivamente en los patrones de votación. Para ello ambos textos recurren a un análisis de coincidencia, el primero con los Estados Unidos y el segundo con el G7. En caso de Dreher y Stung, emplean un análisis de votos entre 188 países con los miembros del G7 en conjunto y los miembros de este grupo por separado; distinguen, para ello a los países que han sido receptores de alguno de los programas de ambos organismos financieros. Posteriormente, mediante un complejo proceso de modelación estadística someten la correlación de votos (variable dependiente) a una serie de variables independientes, entre ellas la participación en este tipo de programas.

Esta breve reseña demuestra las posibilidades de estudios basados en los patrones de votaciones de los Estados centroamericanos, a los que -en general- no se presta atención en este tipo de investigaciones. En Centroamérica tenemos algunos pequeños intentos de trabajar con esta fuente, entre ellos el trabajo de Murillo Zamora, “Política exterior, hegemonía y estados pequeños. El caso de los países centroamericanos y bálticos” (2012), en esta investigación Murillo utiliza los patrones de votación en determinadas resoluciones para analizar la cercanía de la política exterior de países pequeños con sus respectivas potencias hegemónicas (los países centroamericanos con los Estados Unidos y los países bálticos con la Federación Rusa). Por otra parte, el Programa Estado de la Nación condujo investigaciones similares entre 2013 y 2018, pero vinculado únicamente a los patrones de voto costarricense en ese foro, la base cubría un periodo de 7 años, entre 2010 a 2015 (Cascante Segura, Méndez Coto, & Moya Mena, 2014 y Cascante Segura et. al., 2015), en este trabajo se logró determinar que Costa Rica tiende a votar según las grandes mayorías en la Asamblea y que durante dicho periodo en escasas ocasiones forma parte de la oposición hacia las resoluciones que son aprobadas durante el periodo de sesiones.

De tal forma, el construir una base datos robusta y la exploración de este tipo de fuentes para comprender el comportamiento conjunto y separado de los estados centroamericanos constituye una aportación significativa del Informe Estado de la Región al desarrollo de la disciplina de las relaciones internacionales en el istmo, pues abriría un campo amplio de investigación y análisis, así como una robusta base de datos para tal fin.

Propuesta metodológica

La presente investigación tiene un carácter exploratorio, de tal forma, su aporte en términos analíticos se limitará a realizar una serie de descripciones mediante estadística descriptiva de los patrones de votación de los países centroamericanos, durante un periodo de 20 años, comprendido entre 2000 y 2020, sin que esto obste a plantear algunas hipótesis explicativas de esos patrones. Estos patrones se establecerán a partir de las resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en las que se produjo votación, dado que la mayoría de las resoluciones en ese foro se toman por consenso.

La base de datos que se elabora para los siguientes países: Guatemala, Belice, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y República Dominicana. Con el propósito de encontrar patrones de votación se analizarán los porcentajes de coincidencia dentro de los actores estudiados -grupal e individualmente-, así como la relación con algunas potencias globales (EE. UU., China y Rusia), potencias medias (España, Francia y Alemania) y potencias medias regionales (Brasil, México y Cuba).

La base de datos cuenta con 1611 registros, al momento de escribir este informe, estos fueron recolectados entre el periodo de sesiones 55 (iniciado en setiembre de 2000) hasta el periodo 75 (iniciados en setiembre de 2020). Se encuentra elaborada a partir de las formas de votación en el foro (a favor, en contra, abstención y ausencia) y contiene la siguiente información: número de resolución, período de sesiones (mes, día, año), tema, resultado de la votación (aprobación o improbación), voto para cada uno de los países centroamericanos y los países de referencia para la comparación (PEN, 2021). Se tomó como modelo la base de datos construida para estudios similares realizados por el Estado de la Nación para el caso de Costa Rica, a la que se aplicaran las modificaciones necesarias.

Asimismo, la base de datos clasifica cada resolución en alguna de las siguientes categorías analíticas (cuadro 1). Estas se han estructurado a partir de las temáticas fundamentales que tradicionalmente se discuten en la Asamblea General a lo largo de su historia reciente, salvo la categoría “Covid”, que por su novedad tiene potencial de convertirse en un tema relevante en los próximos años.

Cuadro 1. Categorías analíticas empleadas en el estudio, número de resoluciones para cada categoría y su porcentaje del total

Categoría	Definición	Resoluciones	% del total de resoluciones
-----------	------------	--------------	-----------------------------

Conflictos Específicos	Aquellas resoluciones con una clara referencia a una disputa entre estados o interna de un estado. Por ejemplo, entre Israel y Palestina, Siria, Chipre	535	33.2
Desarme	Aquellas referentes a la eliminación, reducción o regulación de armamentos de destrucción masiva o convencionales.	520	32.3
Derechos Humanos	Aquellas resoluciones referentes a los derechos individuales y colectivos (tales como la lucha contra la discriminación, igualdad de género, entre otros).	208	12.9
Derecho Internacional	Aquellas resoluciones que hacen referencia al establecimiento de reglas o normas para un tema específico del ámbito internacional, tales como la regulación de espacios territoriales, espaciales o marinos; así como reglas vinculadas con los principios generales de convivencia de los estados (entre ellos igualdad soberana y libre autodeterminación de los pueblos).	149	9.2
Derechos económicos de los Estados	Aquellas resoluciones que plantean la necesidad de respetar e incentivar los derechos económicos y sociales de los pueblos (basados en el Pacto internacional sobre estos, aprobada por la Resolución 2200A (XXI) de la AGONU, el 16 de diciembre de 1966). Critican problemas de desigualdad económica entre los actores internacionales.	139	8.6
Ambiente	aquellas referentes al cambio climático y problemas vinculados con la sostenibilidad del desarrollo económico.	35	2.2
Cooperación Internacional	aquellas resoluciones con referencias a la asistencia internacional al desarrollo que proviene de países de renta alta a países de renta baja (cooperación norte-sur) o entre países de renta media y países de renta baja (cooperación sur-sur). Así como intenciones de cooperación entre organismos, regiones y países.	22	1.4
Covid	Referentes a los mecanismos de combate de la pandemia provocada por la Covid 19.	3	0.2

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

El informe se concentra en comparar como difieren los comportamientos entre la categoría “conflictos específicos” y el resto, donde como se expondrá existen mayores consensos entre los países centroamericanos. Esta decisión metodológica se toma por la

importancia relativa de la categoría “conflictos específicos” (33.2 por ciento de los registros) y que esta resulta de muy alta relevancia en el seno de la Asamblea General, dado que abarca conflictos donde las potencias globales tienen intereses geopolíticos específicos, tal es caso del conflicto palestino-israelí (que abarca una parte importante de esta agenda), la guerra en Siria, la guerra en Afganistán, la situación en Irán, entre otros.

Un componente relevante que debe señalarse se encuentra referidos al concepto de coincidencia de patrones de votación, el que no ha sido unívoco en la literatura abocada al tema. Como puede apreciarse en el cuadro 2, existen diferentes formas de interpretar ese concepto en el análisis de los patrones de votación. El problema fundamentalmente radica en establecer el valor que tiene una situación en que un país tiene una posición a favor o en contra de una resolución mientras que otro se abstiene o ausenta. Ante esta situación, sin la existencia de mayores datos podría interpretarse que un país ha decidido no apoyar una resolución, pero también ha decidido no oponerse a esta.

Cuadro 2. Diferentes formas de medir la coincidencia de votación en AGONU

Thacker-1999	Wittkopf-1973	Kegley and Hook-1991
Codifica con 1 punto las coincidencias con el país estudiado. Brinda 0 puntos al desacuerdo y da 0.5 puntos cuando uno de los países se abstiene o se ausenta de la votación.	Solo establece coincidencia cuando ambos países votan igual (ya sea a favor, en contra, abstención o ausencia).	El acuerdo o desacuerdo se construye con la votación a favor y en contra. Se descartan la abstención y las ausencias.

Fuente: elaboración propia a partir de Dreher & Sturm (2012).

Para esta investigación, se sigue el concepto de coincidencia plantado por Wittkopf. Sin embargo, el meollo del conflicto se encuentra en dar o no valor a la abstención y la ausencia. Esto resulta de importancia, dado que es normal que un estado para no entrar en conflicto con otro decida ausentarse de la votación, o bien, no apoyar ni obstruir una votación. Por ende, la interpretación de este tipo de comportamientos depende más de elementos del contexto e interpretaciones a partir de evidencia cualitativa. En este trabajo se ha tomado la decisión de establecer varias mediciones para intentar zanjar esta discusión ya sea que se trate de medir la coincidencia grupal entre los miembros del Sistema de Integración Centroamericano o entre los estados centroamericanos y su relación con actores extrarregionales (ver cuadro 3).

Cuadro 3. Formas de categorización de la coincidencia del presente estudio

Categorías de correlación de Centroamérica y República Dominicana		
Categorías Generales	Contenido	Subcategorías

Alta coincidencia	8-7 estados del grupo estudiado votan de forma idéntica	Alta a favor: 8 a 7 estados votaron del grupo a favor de la resolución Alta abstención: 8 a 7 estados del grupo estudiado votaron abstención sobre la resolución Alta ausencia: 8 a 7 estados del grupo estudiado se ausentaron de la votación Alta en contra: 8 a 7 estados del grupo estudiado votaron en contra de la resolución
Media coincidencia	6-5 estados del grupo estudiado votan de forma idéntica	Media a favor: 6-5 estados del grupo estudiado votaron a favor de la resolución Media abstención: 6-5 estados del grupo estudiado votaron abstención sobre la resolución Media en ausencia: 6-5 estados del grupo estudiado se ausentaron de la votación Media en contra: 6-5 estados del grupo estudiado votaron en contra de la resolución
Divididos	Ningún tipo de votación superó los 4 votos	NA

Categoría de correlación entre dos estados

Categoría	Contenido	Posibles formas en que la categoría puede presentarse
Concordancia	Ambos actores votan de forma idéntica	Ambos votan a favor Ambos votan en contra Ambos se abstienen Ambos se ausentan
Discordancia	Los actores votan de forma contradictoria	Uno vota a favor y otro vota en contra
No contradicción	Los actores votan de tal forma que a pesar de no concordar no puede interpretarse que se contradigan	Uno vota a favor y el otro se abstiene Uno vota a favor y el otro se ausenta Uno vota en contra y el otro se abstiene Uno voto en contra y el otro se ausenta Uno se abstiene y el otro se ausenta

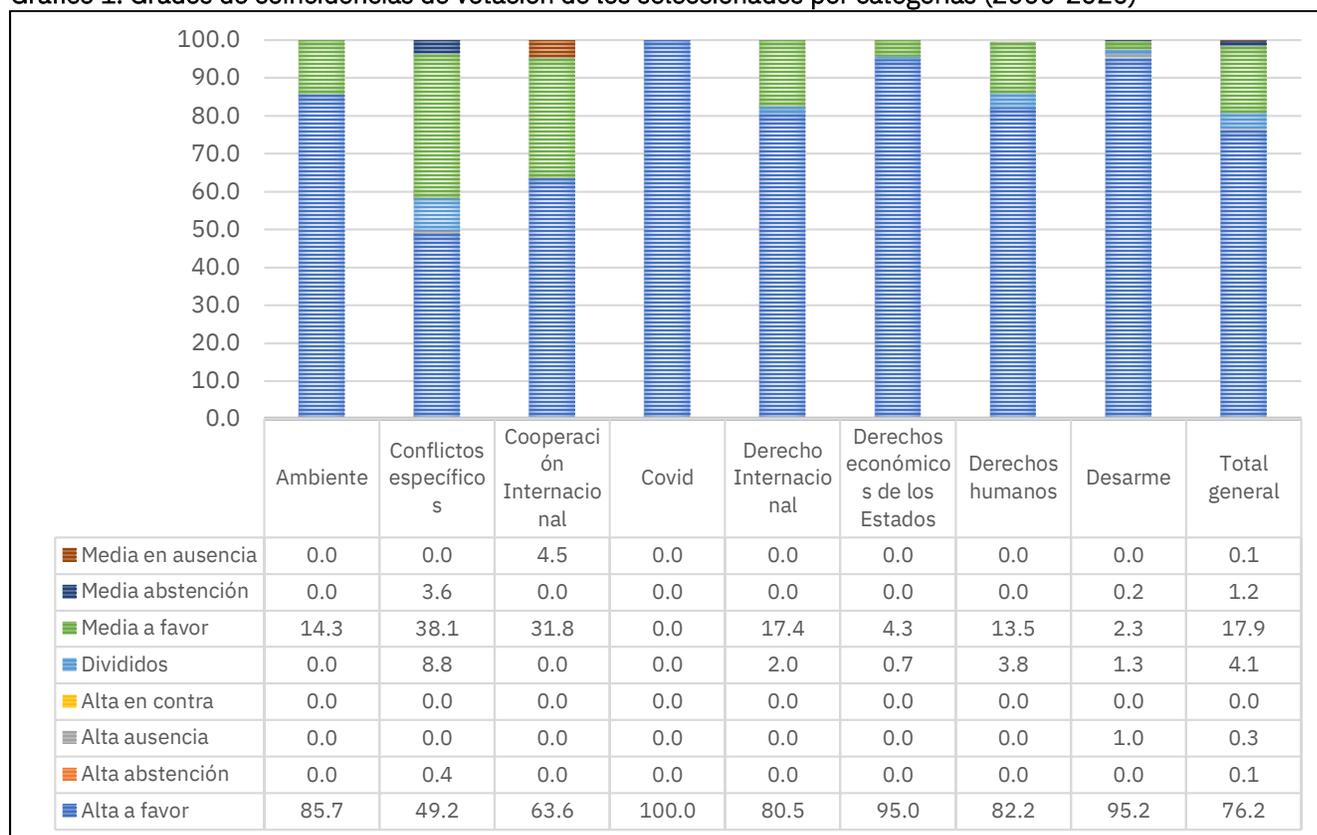
Fuente: elaboración propia.

Esta decisión metodológica permite comprender con mayor facilidad que no necesariamente la falta de coincidencia significa un desacuerdo, aunque podría tener múltiples significados que deben ser estudiado caso por caso.

Patrones de votación de países centroamericanos y República Dominicana entre sí

De un análisis de los patrones conjuntos de votación de los países sujeto de este estudio puede concluirse que pese a tener un alto grado de afinidad en sus formas de votación, esta se debilita respecto de los temas más álgidos que se discuten en el seno de las Naciones Unidas, referidos a aquellas resoluciones que tratan sobre “conflictos específicos”, según la definición de estos indicada en la metodología de este informe y las categorías de coincidencias (ver gráfico 1).

Gráfico 1. Grados de coincidencias de votación de los seleccionados por categorías (2000-2020)



Nota: Alta coincidencia: 8-7 estados votan de forma idéntica

Media coincidencia: 6-5 estados votan de forma idéntica

Divididos: ningún tipo de votación superó los 4 votos

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

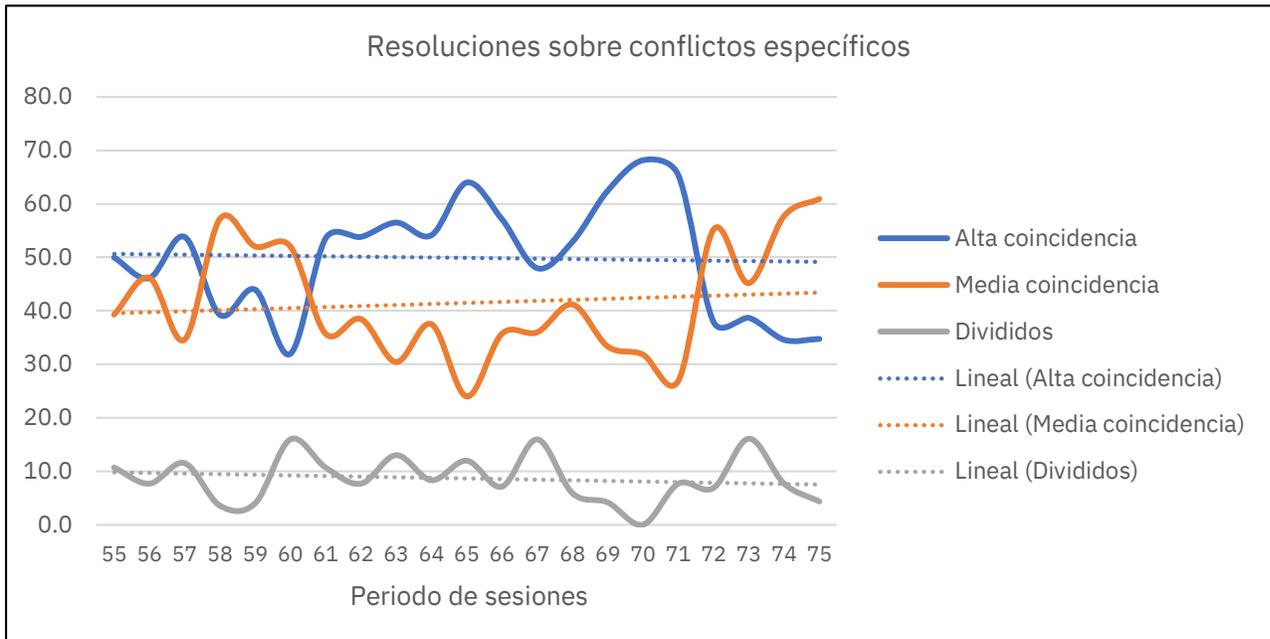
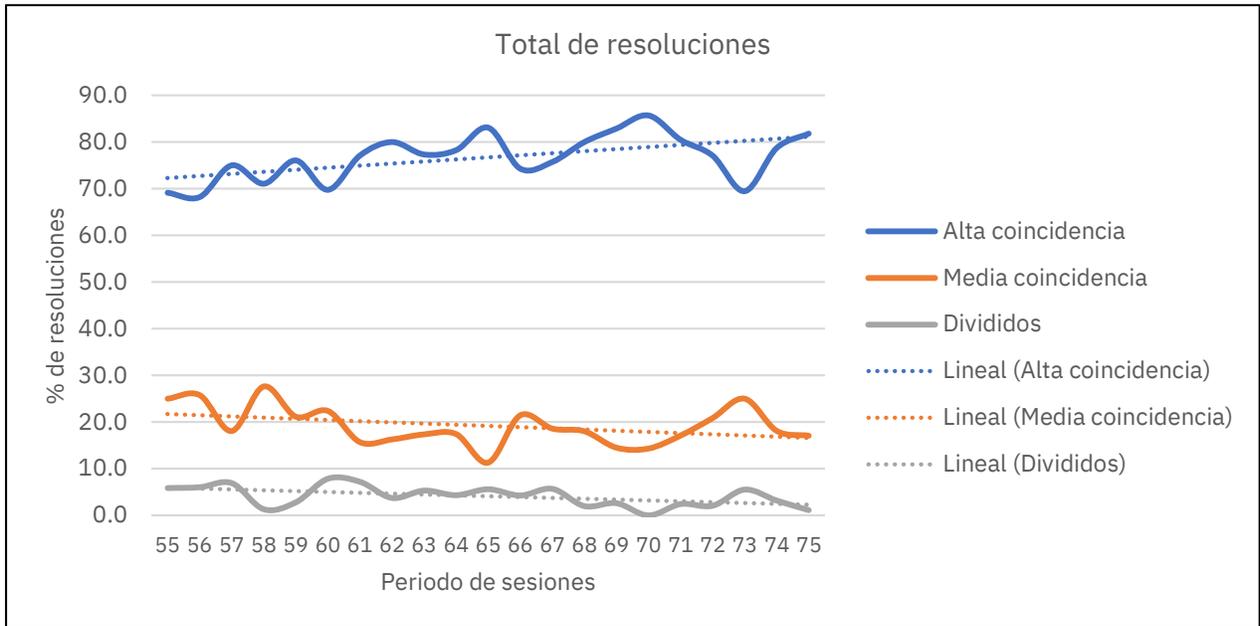
En general, los países seleccionados votan el 76 por ciento de las resoluciones con una alta coincidencia a favor y un 18 por ciento con una coincidencia media. Sin embargo, cuando se trata de resoluciones que abordan conflictos específicos la tendencia cambia significativamente, dado que apenas un 49.6 alcanza alta coincidencia, el porcentaje de

resoluciones en que apenas se alcanza una la coincidencia media aumenta a un 36.3 por ciento y en un 8.8 los estados del bloque se dividen. Esta categoría resulta de muy alta relevancia en el seno de la Asamblea General, dado que abarca conflictos donde las potencias globales tienen intereses geopolíticos específicos, tal es caso del conflicto palestino-israelí, la situación Crimea y la guerra en Siria, la guerra en Afganistán, la situación en Irán, entre otros. Desde esta perspectiva, este estudio realizará especial énfasis en este tipo de resoluciones, pues tradicionalmente constituye el ámbito en que se presentan más presiones y esfuerzos por cambiar las líneas de votación.

Al analizar el comportamiento de los actores en cuestión durante los 21 periodos de la AGONU que cubre la base de datos pueden notarse aún con mayor claridad la particularidad de las resoluciones sobre “conflictos específicos” y su relevancia para comprender los comportamientos de los actores en la AGONU. Al tomar todas las resoluciones, la tendencia de los países seleccionados es más estable y se encuentra dirigido a que se voten cada vez más resoluciones mediante altos grados de coincidencia, al tiempo que se reducen las resoluciones en que existe menos consenso.

No obstante, al desagregar las resoluciones relativas a conflictos específicos los patrones no son estables, han variado en diversos momentos, en que han aumentado los porcentajes de alta concordancia, por ejemplo, en el periodo 66 y el 70, y otros, como los últimos cuatro periodos de sesiones, en que este se reduce y da paso a que aumenten los porcentajes de división del bloque o se produzca un aumento de la concordancia media (ver gráfico 2). Este fenómeno ha sido estudiado en la literatura especializada en el cambio de política exterior, en este particular Blavoukos y Bourantonis listan una serie de variables internos y externos. Dentro de las primeras se incluyen elementos institucionales y personales que rodean la toma de decisiones de política exterior, así como la existencia de grupos de presión con capacidad de incidencia en dicho proceso. Por otra parte, en los segundos se destacan la influencia que sobre un actor tiene la participación en el sistema, como son el establecimiento de agendas generales o las presiones de otro actor (2014, p. 487-490). Dado el carácter de este trabajo no resulta posible llegar a respuestas definitivas sobre cuáles factores pesan más en los actores estudiados, sin embargo, a lo largo del texto se plantearán algunas hipótesis.

Gráfico 2. Grados de coincidencias de votación de los países miembros del Países seleccionados en el total de resoluciones y resoluciones sobre conflictos específicos (2000-2020)



Nota: Alta coincidencia: 8-7 estados votan de forma idéntica / Media coincidencia: 6-5 estados votan de forma idéntica / Divididos: ningún tipo de votación superó los 4 votos

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

Dado que una de las variables más empleadas para analizar el comportamiento de estados pequeños es su relación actores con intereses globales, resulta interesante estudiar los grados de afinidad de los países seleccionados con actores externos a la región en estas áreas de conflictividad. Cuando los países centroamericanos y República Dominicana votan con alta coincidencia a favor de una resolución, sin incluir aquellas resoluciones relativas a conflictos específicos, la tendencia que se observa es de cercanía a China y Rusia quienes también votan favorablemente este tipo de resoluciones. Por otra parte, se nota un alejamiento de las posiciones de los Estados Unidos, no obstante, como se explicará más adelante, resulta plausible que las relaciones con este tipo de potencias se encuentren más vinculadas a las condiciones bilaterales de estas que a decisiones negociadas dentro del bloque (ver cuadro 4).

Cuadro 4. Porcentaje de coincidencia con potencias con intereses globales en resoluciones con votación de “coincidencia alta a favor” del bloque Países seleccionados (Conflictos específicos / total general) (2000-2020)

Centroamérica y República Dominicana	Voto potencias globales	Estados Unidos		China		Rusia	
		Conflictos específicos	Categorías restantes	Conflictos específicos	Categorías restantes	Conflictos específicos	Categorías restantes
Alta coincidencia a favor	Ausencia	0.8	0.2	0.4	1.8	0.4	1.1
	A favor	12.2	17.6	90.1	83.4	89.7	65.6
	Abstención	13.3	15.0	3.8	11.3	6.1	21.4
	En contra	73.7	67.2	5.7	3.5	3.8	11.9
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Nota: Alta coincidencia a favor: 8-7 estados del Países seleccionados votan a favor de la resolución.

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020)

Por otra parte, los mayores niveles de coincidencia se presentan con potencias medias dentro de la región México, Brasil y Cuba (ver cuadro 5). En la medida que se produzca alto grado de coincidencia en la votación de los países centroamericanos y República Dominicana, esta se encuentra muy cercana a la forma de votación de México y Brasil, aunque se distancia de las posiciones cubanas; asimismo, esta tendencia resulta similar cuando se desagregan las resoluciones concernientes a “conflictos específicos”, sin embargo, debe señalarse que en estas se produce un incremento en el grado de coincidencia.

Sin poder establecer conclusiones definitivas, pues requeriría de un estudio con mayor profundidad, los acuerdos dentro del Grupo Latinoamericano y Caribe (Grulac) o el “Grupo de los 77 + China” generalmente tienen influencia entre sus miembros. En esta

línea, la literatura ha establecido la importancia del trabajo de los grupos para perfilar el comportamiento de los estados en los organismos de Naciones Unidas, asimismo, muchos de los acuerdos de votación se encuentran ligados a acuerdos sobre otros temas relevantes como candidaturas país o personales dentro del sistema (Verlin Laatikainen & Smith, 2017). Esta hipótesis debe ser retomada en los próximos estudios sobre esta temática.

Cuadro 5. Porcentaje de coincidencia con potencias regionales en resoluciones con votación de "coincidencia alta a favor" del bloque Países seleccionados (Conflictos específicos / total general) 2000-2020

Centroamérica y República Dominicana	Voto potencias globales	México		Brasil		Cuba	
		Conflictos específicos	Categorías restantes	Conflictos específicos	Categorías restantes	Conflictos específicos	Categorías restantes
Alta coincidencia a favor	Ausencia	0.0	0.2	0	0	5.7	1.6
	A favor	99.2	94.2	97.0	92.2	89.7	86.6
	Abstención	0.8	5.8	2.2	6.6	0.8	10.6
	En contra	0.0	0	0.8	1.6	6.8	1.2
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Nota: Alta coincidencia a favor: 8-7 estados del Países seleccionados votan a favor de la resolución

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

El patrón con socios europeos seleccionados (España, Francia y Alemania que son cooperantes tradicionales de la región) es ambivalente. Así cuando se produce un alto grado de concordancia positiva para apoyar resoluciones vinculadas con categorías tradicionalmente menos problemáticas dentro del bloque países seleccionados (ambiente, derecho internacional, desarme, cooperación internacional) existe un distanciamiento de los socios europeos en temas como desarme, derechos económicos de los estados y derecho internacional, en los que por el contenido de la resolución tiende a darse una separación entre los países del “norte global” y el “sur global”. Por otro parte, en los temas referentes a “conflictos específicos” se presenta un comportamiento inverso, con un alto grado de concordancia entre los países centroamericanos y República Dominicana y los actores europeos escogidos

Cuadro 6. Porcentaje de coincidencia con países europeos seleccionados con "coincidencia alta a favor" en la votación del bloque países seleccionados (Conflictos específicos / total general) 2000-2020

Centroamérica y República Dominicana	Voto actores europeos	España		Francia		Alemania	
		Conflictos específicos	Categorías restantes	Conflictos específicos	Categorías restantes	Conflictos específicos	Categorías restantes
Alta coincidencia a favor	Ausencia	0.8	0.4	0	0.3	0	0.5
	A favor	96.6	52.4	93.5	39.6	93.5	51.9
	Abstención	2.3	21.9	5.7	25.8	5.7	20.
	En contra	0.4	25.4	0.8	34.3	0.8	27.6
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Nota: Alta coincidencia a favor: 8-7 estados de los países seleccionados votan a favor de la resolución

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

La evidencia estudiada para esta investigación establece una clara diferencia en las tendencias en relación temática de las resoluciones. Desde esta perspectiva, las resoluciones que realmente reflejan contradicciones en los comportamientos del bloque países seleccionados y que reducen su grado de coincidencia se encuentra en los conflictos específicos, precisamente, aquellos en que las potencias con intereses globales tienen mayores disputas y establecen su interés en la votación (por ejemplo, en los informes de votación de los Estados Unidos se establece la categoría de “resoluciones relevantes”, para indicar cuales realmente son relevantes en la política exterior estadounidense) (USDofS, 2020).

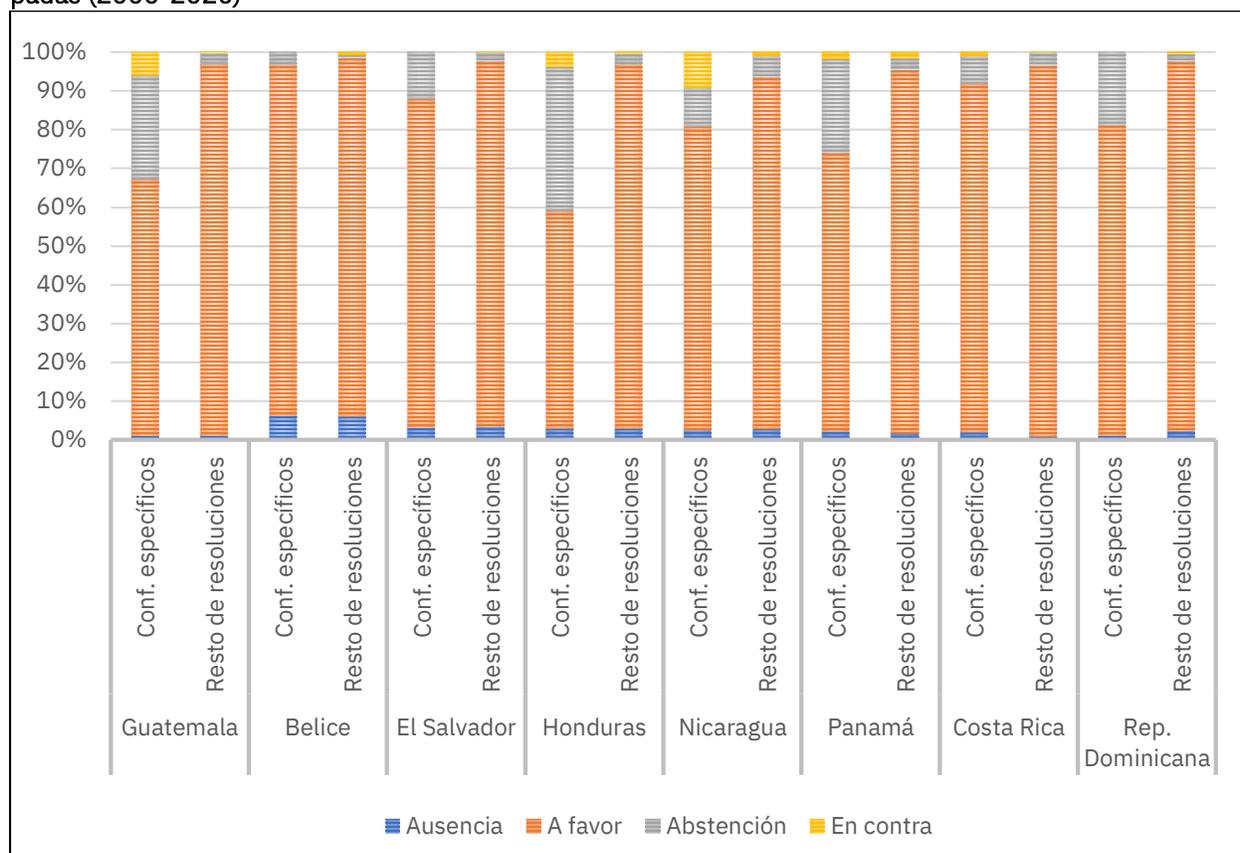
Los patrones de votación de los países centroamericanos por separado

Las diferencias en las líneas de votación de los países centroamericanos solo son apreciables si observan desagregados temáticamente. En esta línea y dada la importancia que suscitan las resoluciones sobre “conflictos específicos”, el gráfico 3 separa la votación de los países centroamericanos entre las resoluciones sobre “conflictos específicos” y se agrupan aquellas que corresponden a otras categorías.

El comportamiento vinculado a las resoluciones relativas a “conflictos específicos”, pueden encontrarse diversos comportamientos. Por una parte, Guatemala, Honduras y Panamá se han caracterizado por constantes fluctuaciones como patrón de conducta que van desde el aumento del voto afirmativo a las resoluciones o la reducción de este y el aumento de los votos de abstención/ausencia. Por otra, El Salvador, Costa Rica, Ni-

caragua y República Dominicana mantienen una tendencia más regular de voto, consistente en una reducción del voto abstención en el primer lustro del periodo que cubre este estudio, tendencia que con pocas excepciones se mantiene constante hasta la actualidad. Belice ha mantenido a lo largo del periodo de estudio una línea constante de votar a favor este tipo resoluciones, aunque al final del periodo exhibe un incremento del voto abstención/ausencia.

Gráfico 3. Votación de los países centroamericanos en resoluciones de la Asamblea General de Naciones Unidas divididas entre resoluciones sobre “conflictos específicos” y resoluciones sobre otras categorías agrupadas (2000-2020)



Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGNU (2000-2020).

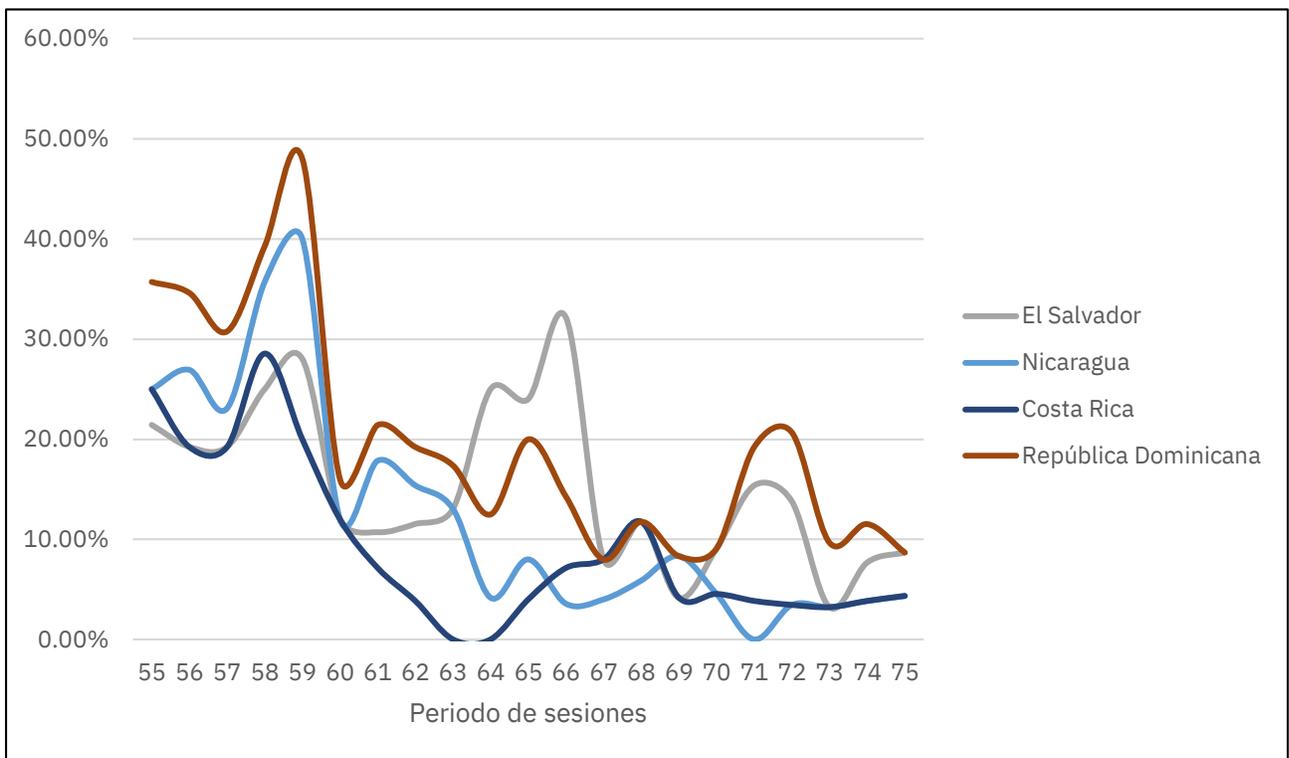
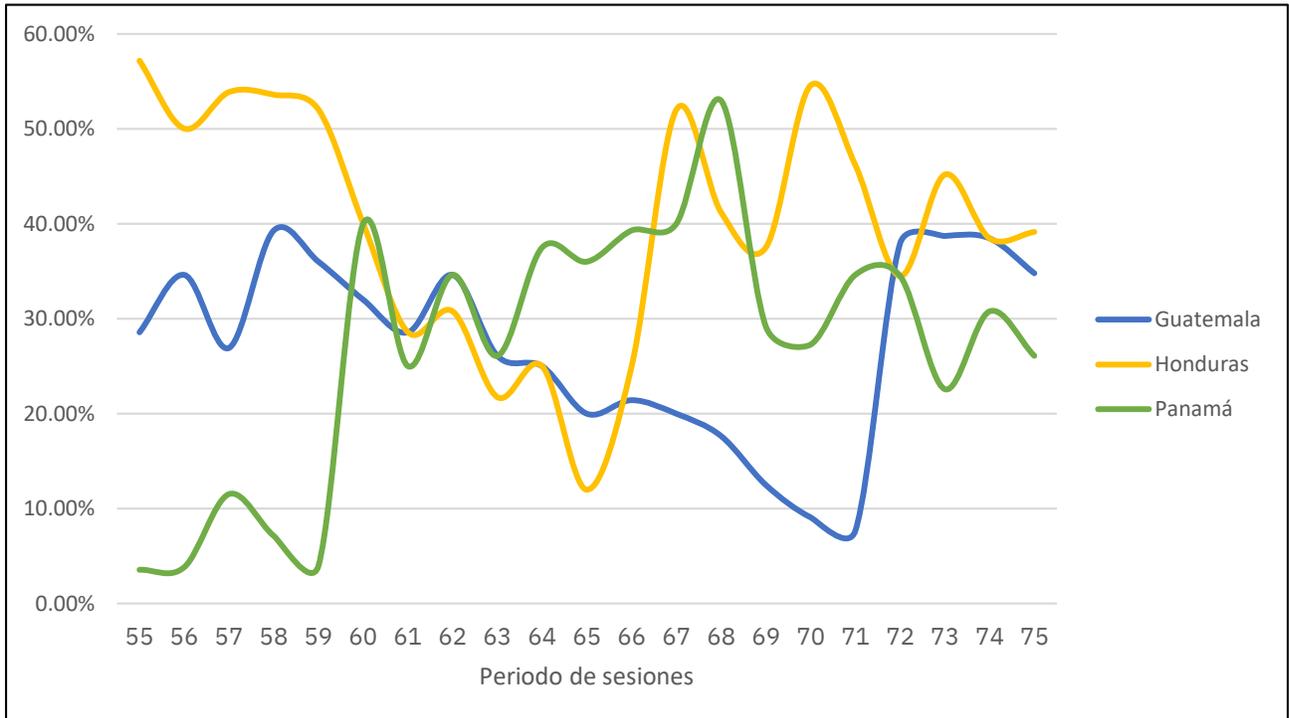
Al efectuar este ejercicio surgen tres de patrones de conducta: el primero, que siguen Guatemala, Honduras y Panamá, consiste en una reducción considerable de la votación “a favor” en resoluciones referentes a conflictos específicos y un aumento del voto “abstención”. El segundo patrón, que se observa en Belice, Costa Rica y en menor grado El Salvador y República Dominicana que consiste en conservar la tendencia de votación en ambos tipos de resoluciones, con reducción (Belice) o incremento (Costa Rica) casi imperceptible del voto favorable. El tercer patrón, que es propio de Nicaragua, consiste en

una reducción del voto abstención, seguido de un aumento considerable del voto “en contra”.

Sin embargo, este comportamiento hacia el voto abstención de los países centroamericanos y República Dominicana en resoluciones sobre “conflictos específicos” tiene diferencia entre dos tipos de comportamiento (ver gráfico 4). Por una parte, se encuentran aquellos que han tenido líneas de votación fluctuantes: Guatemala, Honduras y Panamá, que han pasado por altas y bajas de este tipo de voto, el cual evita entrar en contradicciones con otros actores. Por otra parte, se encuentra una tendencia uniforme de Belice, El Salvador (pese a que tuvo un pico en el periodo 67, que rápidamente, cambió en el 68), Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana, países que luego de un pico en este tipo de votación empezaron, entre el 58° y 59° periodo de sesiones, a bajar la cantidad de abstenciones. Un caso aparte es Belice, que tradicionalmente tuvo bajo porcentaje de abstención en esta materia, pero que durante los últimos dos periodos de sesiones ha incrementado esta línea (ver gráfico 4).

Dado que este es un trabajo exploratorio, no se pueden establecer conclusiones definitivas. Sin embargo, la literatura sobre el cambio de política exterior plantea que las variaciones súbitas de conducta refieren a mecanismos poco estructurados de toma de decisiones, cambios en la ideología a raíz del cambio de partido que ocupa el ejecutivo, o bien, que la toma de decisiones se encuentra muy ligada a las preferencias presidenciales. Externamente se hace referencia a precisiones intensas de actores externos en momentos concretos. Para el caso latinoamericano, un reciente trabajo empírico de Merke, Reynoso y Schenoni (2020), plantea que de las variables estudiadas la que tiene mayor peso estadístico son las “preferencias presidenciales”. Sin embargo, comprobar esta hipótesis para los casos concretos escapa de los alcances de la evidencia recolectada hasta el momento.

Gráfico 4. Tendencia del voto abstención y ausencia de los países centroamericanos en resoluciones sobre “conflictos específicos” (2000-2020)

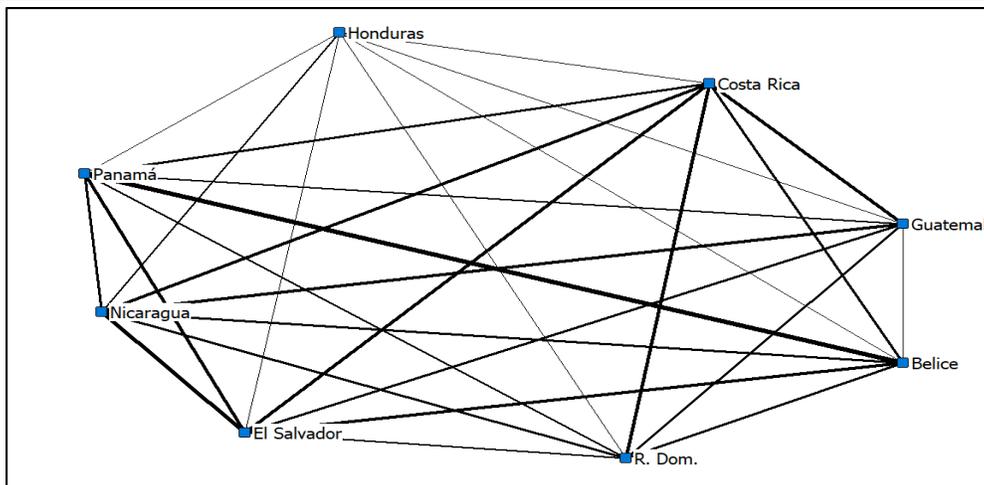


Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

Estas tendencias condicionan la concordancia entre los actores centroamericanos en el foro y las coincidencias de votación entre estos. Esta concordancia varía en el tiempo, lo que demuestra la variabilidad de los patrones de cercanía y lejanía entre los actores seleccionados en las resoluciones relativas a “conflictos específicos” (ver cuadro 7). Así entre el periodo 55-60, que va desde 2000 hasta 2005, no existen grupos Costa Rica mantiene una concordancia inferior al 70 por ciento con los demás actores salvo con Nicaragua, Honduras mantiene porcentajes de concordancia inferiores al 60 con el resto de los actores. A la vez, Costa Rica, El Salvador y Panamá mantienen un porcentaje de concordancia superior a 70 por ciento entre sí; lo mismo que Nicaragua, El Salvador y Nicaragua.

Cuadro 7. Porcentaje y diagrama de coincidencia en votación entre los países centroamericanos en resoluciones de la AGONU referentes a “conflictos específicos” entre sesiones 55°-60° (2000-2005)

55-60	Guatemala	Belice	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Panamá	Costa Rica	R. Dom.
Guatemala		56.3	64.6	55.1	70.9	60.8	69.6	63.3
Belice	56.3		72.8	40.5	63.3	83.5	67.1	65.8
El Salvador	64.6	72.8		55.1	78.5	73.4	69.0	59.5
Honduras	55.1	40.5	55.1		58.9	45.6	54.4	44.9
Nicaragua	70.9	63.3	78.5	58.9		64.6	72.8	65.8
Panamá	60.8	83.5	73.4	45.6	64.6		67.1	60.1
Costa Rica	69.6	67.1	69.0	54.4	72.8	67.1		73.4
R. Dom.	63.3	65.8	59.5	44.9	65.8	60.1	73.4	



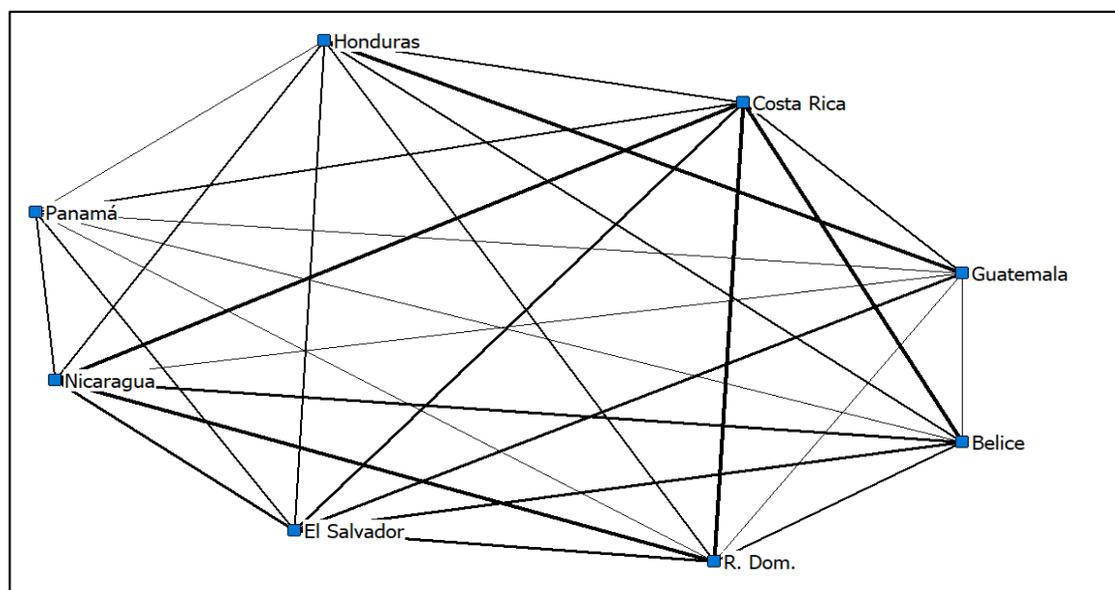
Nota: grosor de las líneas representa el valor de la coincidencia

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020). Diagrama partir de Ucinet 6.0.

Este panorama cambió en el siguiente periodo de cinco años (ver cuadro 8). Cuando los cambios de votación de los actores centroamericanos acercaron a Honduras al resto de países centroamericanos, especialmente a Guatemala. Por otra parte, Panamá seguía alejado del conjunto y El Salvador mantuvo cercanías superiores al 70 por ciento con todos los miembros del grupo. Por último, Belice, Costa Rica y El Salvador mantienen su cercanía al igual que en el periodo anterior.

Cuadro 8. Porcentaje y diagrama de coincidencia en votación entre los países centroamericanos en resoluciones de la AGONU referentes a “conflictos específicos” entre sesiones 61°-65° (2006-2010)

61-65	Guatemala	Belice	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Panamá	Costa Rica	R. Dom.
Guatemala		62.0	74.4	86.8	61.2	60.3	64.5	57.7
Belice	62.0		79.3	65.3	77.7	60.3	83.5	70.7
El Salvador	74.4	79.3		71.9	74.4	70.2	81.0	78.0
Honduras	86.8	65.3	71.9		66.1	58.7	71.1	64.2
Nicaragua	61.2	77.7	74.4	66.1		62.8	87.6	87.8
Panamá	60.3	60.3	70.2	58.7	62.8		64.5	61.0
Costa Rica	64.5	83.5	81.0	71.1	87.6	64.5		82.9
R. Dom.	57.7	70.7	78.0	64.2	87.8	61.0	82.9	



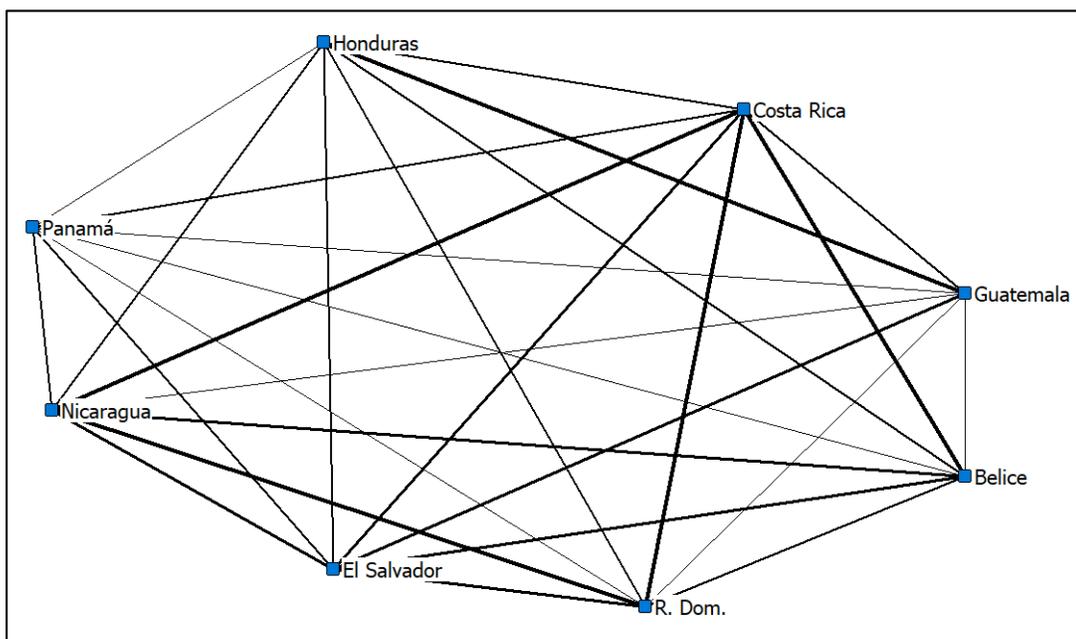
Nota: grosor de las líneas representa el valor de la coincidencia

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020). Diagrama partir de Ucinet 6.0.

Entre el periodo 66° y 70° el anterior (ver cuadro 9). Se mantiene la correlación Belice, El Salvador y Costa Rica; a estos se unen Guatemala y Honduras. Por otra parte, se destacan relaciones de coincidencia muy débiles entre Nicaragua y Panamá; así como entre Honduras y Nicaragua. Panamá tiene un comportamiento que se acerca al de Honduras y Guatemala, sin sobrepasar el 70 por ciento de coincidencia.

Cuadro 9. Porcentaje y diagrama de coincidencia en votación entre los países centroamericanos en resoluciones de la AGONU referentes a “conflictos específicos” entre sesiones 66°-70° (2011-2015)

66-70	Guatemala	Belice	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Panamá	Costa Rica	R. Dom.
Guatemala		78.7	77.8	71.3	61.2	66.7	75.9	80.2
Belice	78.7		77.8	57.4	79.6	51.9	88.0	89.7
El Salvador	77.8	77.8		63.0	69.4	60.2	76.9	81.9
Honduras	71.3	57.4	63.0		48.1	63.9	55.6	54.3
Nicaragua	61.2	79.6	69.4	48.1		49.1	80.6	86.2
Panamá	66.7	51.9	60.2	63.9	49.1		54.6	51.7
Costa Rica	75.9	88.0	76.9	55.6	80.6	54.6		89.7
R. Dom.	80.2	89.7	81.9	54.3	86.2	51.7	89.7	



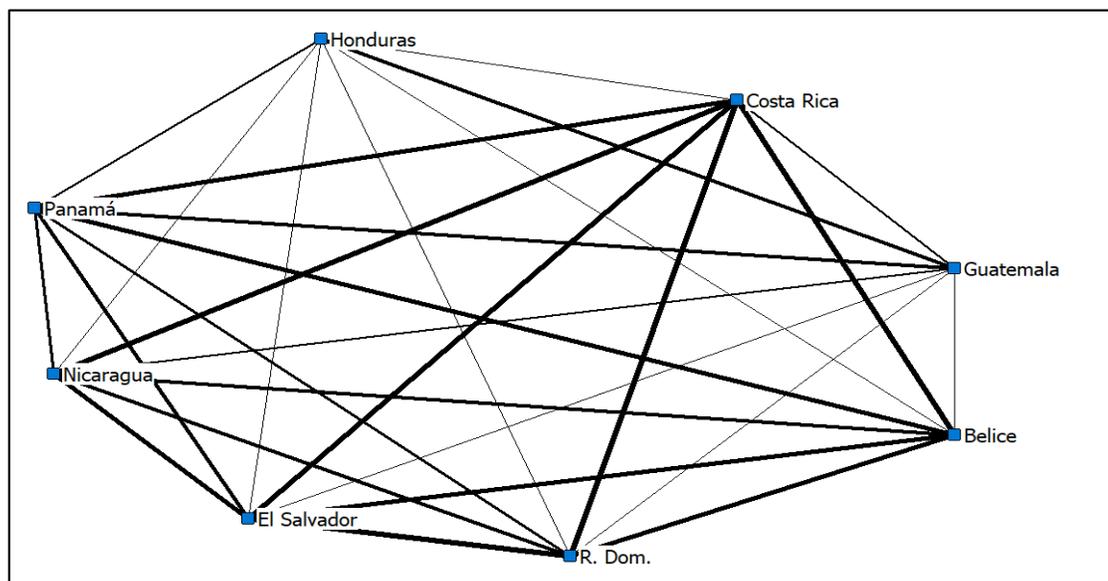
Nota: grosor de las líneas representa el valor de la coincidencia

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020). Diagrama partir de Ucinet 6.0.

Al analizar las votaciones sobre conflictos específicos entre las sesiones 71-75, resulta factible establecer tres patrones similares de votación. Por una parte, Guatemala-Honduras y, por otra, Costa Rica-Belice-El Salvador-Nicaragua-República Dominicana; mientras que Panamá se mantiene lejano a ambos grupos, pero tiende a sostener mayor coincidencia con Costa Rica y El Salvador (cuadro 10). Igualmente, es factible establecer líneas antagónicas como las que sostienen Nicaragua con Honduras y Panamá. Con la evidencia disponible en este trabajo no es posible establecer las razones para estas cercanías o antagonismos a partir de las relaciones bilaterales. Sin embargo, resulta posible señalar que el estado de las relaciones bilaterales este necesariamente asociado con las líneas de votación en la AGONU. Por ejemplo, Costa Rica y Nicaragua han mantenido durante una década relaciones tirantes, sin que esto signifique votaciones antagónicas en esta instancia; igualmente, Nicaragua y Honduras comparten una relación de vecindad compleja y guardan una línea contrapuesta de votación.

Cuadro 10. Porcentaje y diagrama de coincidencia en votación entre los países centroamericanos en resoluciones de la AGONU referentes a “conflictos específicos” entre sesiones 71-75° (2015-2020)

71-75	Guatemala	Belice	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Panamá	Costa Rica	R. Dom.
Guatemala		47.0	47.7	71.2	52.3	47.7	53.8	47.0
Belice	47.0		77.3	40.9	74.2	61.4	85.6	77.3
El Salvador	47.7	77.3		43.9	81.1	66.7	88.6	87.9
Honduras	71.2	40.9	43.9		42.4	52.3	49.2	41.7
Nicaragua	52.3	74.2	81.1	42.4		61.4	85.6	73.5
Panamá	71.3	79.6	69.4	48.1	61.4		80.6	65.2
Costa Rica	53.8	85.6	88.6	49.2	85.6	72.0		85.6
R. Dom.	47.0	77.3	87.9	41.7	73.5	65.2	85.6	



Nota: grosor de las líneas representa el valor de la coincidencia

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020). Diagrama partir de Ucinet 6.0.

Como se ha señalado existen variaciones manifiestas en las formas de votación de los estados centroamericanos, pero, cuánto cambian las líneas de votación en las últimas 21 sesiones de la Asamblea General. Como un acercamiento, parcial e incompleto, a esta interrogante se procedió realizar una selección de aquellas resoluciones que más se repitieron a lo largo de las 21 sesiones que corresponden al periodo. Estas corresponden a las 35 resoluciones (22 de las cuales se repitieron en 21 ocasiones, 8 en 20, 3 en 19 y 2 en 18), de las 35 resoluciones la mayoría corresponde a “conflictos específicos” (17), desarme (10), derecho internacional (4), derechos económicos de los estados (3) y derechos humanos (1).

En relación con las resoluciones escogidas se presentan dos tendencias diversas, por un lado, Honduras, Guatemala, El Salvador y Panamá donde hay una mayor propensión al cambio de votación; por el otro, Costa Rica, Nicaragua y Belice donde los cambios son reducidos (ver cuadro 11). Fundamentalmente, los cambios se presentan sobre resoluciones vinculadas con el conflicto “palestino-israelí”, el cual cubre gran parte de la agenda de la AGONU. Esta situación no resulta extraña dado que sobre el tema confluyen componentes internacionales muy relevantes como la política exterior de los Estados Unidos (en que el tema forma parte de las discusiones de política interna), así como componentes internos como las diásporas palestinas en la región, tal es el caso de El

Salvador y Honduras (Moya Mena, 2015). No obstante, se requiere profundizar en la investigación y adicionar otros factores para comprender el peso de diversas variables en los procesos de cambio de posición en la AGONU.

Cuadro 11. Cantidad de las resoluciones seleccionadas en que los países centroamericanos realizaron cambios en su forma de votación (2000-2020)

País	Resoluciones en que se produjeron cambios de votación del total de resoluciones seleccionadas	Cantidad de cambios de votación introducidos a las resoluciones.
Guatemala	16 de 35	49 en 16
Belice	9 de 35	21 en 9
El Salvador	15 de 35	37 en 15
Honduras	16 de 35	61 en 16
Nicaragua	9 de 35	13 en 9
Costa Rica	7 de 35	18 en 7
Panamá	10 de 35	34 en 10
República Dominicana	8 de 35	15 en 8

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

Un acercamiento importante a estas variaciones de votación debe realizarse a partir de los diversos gobiernos de cada país en el periodo (ver cuadro 12). Como puede notarse, en los casos de El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana muchos de los cambios de votación en las resoluciones seleccionadas se producen en una o dos administraciones específicas, sin que se produzcan cambios significativos en las administraciones siguientes, en el Salvador la administración de Funes, en Costa Rica las administraciones Pacheco y Arias y en Nicaragua la administración Bolaños y Ortega 1. Por el contrario, en Guatemala, Honduras y Panamá, cada administración tiende a realizar cambios de votación incluso de forma más constante. Este patrón brinda indicios para determinar la regularidad de las líneas de votación, la que puede provenir de la continuidad de los partidos políticos por ejemplo en El Salvador durante los gobiernos de Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), en otros por la continuidad del gobernante, el caso de Daniel Ortega en Nicaragua y Juan Orlando Hernández en Honduras; o bien, la continuidad de líneas de política exterior con arraigo estatal, como parece ser el caso costarricense. Para explicar los cambios pronunciados en las líneas de votación pueden establecerse varias hipótesis, dentro de ellas el cambio de orientación política ha sido reiterada en la literatura repasada al inicio de este estudio (Blayoukos & Bourantonis, 2014; Merke, Reynoso, & Schenoni, 2020). Esta hipótesis podría ser aplicada al caso salvadoreño, dado que Funes fue el primer gobernante del Frente Martí de Liberación Nacional, una agrupación con raíces de izquierda, que rompió el predominio de la Alianza República Nacional (Arena), que se encontraba al otro lado del espectro ideológico. Pese a ello, esta explicación no es generalizable a los casos

guatemalteco (salvo por el caso del gobierno de Álvaro Colom), hondureño y panameño, donde no se produce un rompimiento ideológico tan evidente.

Otra hipótesis vinculada con cambios tan marcados ha estado vinculada con la llegada al poder de la administración Trump en los Estados Unidos, la cual estableció acciones muy fuertes a favor de las tesis israelíes en la AGONU y las constantes advertencias de recortes de cooperación a aquellos países que votaran resoluciones contrarias a los intereses estadounidenses (La Vanguardia, 2017). Esta posibilidad parece ajustarse al caso guatemalteco, dado que Jimmy Morales llega al poder en 2017 y pasa de apoyar resoluciones que condenan actuaciones del Estado de Israel a votarlas en contra o abstención, por ejemplo: “Operaciones del Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente”, “Golán sirio”, “Golán sirio ocupado”, “Jerusalén” y “Arreglo Pacífico de la cuestión Palestina”. No obstante, el comportamiento individual de los países centroamericanos frente al gobierno Trump no explica por ejemplo el caso hondureño, que realizó modificaciones de su línea de votación en esos temas antes de que esta arribase al poder.

Lo cierto es que este tipo de temas requerirán de estudios posteriores, que permitan determinar con mayor claridad las variables con mayor influencia en la toma de decisiones de los gobiernos centroamericanos en la AGONU. Asimismo, una ampliación de la información disponible permitiría que el largo plazo, junto con otras variables hagan más evidentes los cambios de las líneas de votación.

Cuadro 12. Variaciones de votación de países centroamericanos en resoluciones seleccionadas por presidente (2000-2020)

País	Jefe de Estado	Periodo	Partido Político	Sesiones	Cambios de votación
Guatemala	Alfonso Portillo	2000-2004	FRG	55-58	0
	Óscar Berger	2004-2008	PAN	59-62	15
	Álvaro Colom	2008-2012	UNE	63-66	11
	Otto Pérez	2012-9/2015	PP	67-69	2
	Alejandro Maldonado	9/2015-1/2016	PP	69	0
	Jimmy Morales	2016-2020	FCN	70-74	18
	Alejandro Giammattei	2020-	Vamos	75	3
Honduras	Carlos Roberto Flores	1998-2002	PL	55	Sin referencia
	Ricardo Maduro	2002-2006	PL	56-59	3
	Manuel Zelaya	2006-2009/6	PLR	61-63	8
	Roberto Michelleti	6/2009-1/2010	PL	64	1
	Porfirio Lobo	2010-2014	PN	65-68	22

Estudio exploratorio del comportamiento de votación de los estados centroamericanos y la República Dominicana en la Asamblea General de las Naciones Unidas (2000-2020)

	Juan Orlando Hernández	2014-2018	PN	69-72	17
	Juan Orlando Hernández	2018-	PN	73-75	2
El Salvador	Francisco Flores	1999-2004	ARENA	55-57	3
	Elías Antonio Saca	2004-2009	ARENA	58-63	6
	Mauricio Funes	2009-2014	FMLN	64-68	23
	Salvador Sánchez	2014-2019	FMLN	69-73	5
	Nayib Bukele	2019-	GANA	74,75	0
Nicaragua	Arnoldo Alemán	1997-2002	PLC	55	0
	Enrique Bolaños	2002-2007	PLC	56-61	12
	Daniel Ortega	2007-2012	FSLN	62-66	1
	Daniel Ortega	2012-2017	FSLN	67-71	1
	Daniel Ortega	2017-	FSLN	72-75	1
Costa Rica	Miguel Ángel Rodríguez	1998-2002	PUSC	55, 56	1
	Abel Pacheco	2002-2006	PUSC	57-60	13
	Oscar Arias	2006-2010	PLN	61-64	4
	Laura Chinchilla	2010-2014	PLN	65-68	0
	Luis Guillermo Solís	2014-2018	PAC	69-72	0
	Carlos Alvarado	2018-	PAC	73-75	0
Panamá	Mireya Moscoso	1999-2004	PP	55-58	0
	Martín Torrijos	2004-2009	PRD	59-63	12
	Ricardo Martinelli	2009-2014	AC	64-68	12
	Juan Carlos Varela	2014-2019	PP	69-73	9
	Laurentino Cortizo	2019-	PRD	74,75	1
Belice	Said Wilbert Musa	1998-2008	PDU	55-62	4
	Dean Barrow	2008-2020	PDU	63-74	17
	Johnny Briceño	2020-	PDU	75	0
República Dominicana	Hipólito Mejía	2000-2004	PRM	55-58	0
	Leonel Fernández	2004-2012	PRD	59-66	14
	Danilo Medina	2012-2020	PLD	67-74	1
	Luis Abinader	2020-	PRM	75	0

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2009-2020).

Relaciones entre las líneas de votación de los países centroamericanos y potencia globales

En la literatura científica referenciada páginas atrás se establece como una causa de la votación la influencia de los actores con mayor capacidad dentro del sistema. Dado que este estudio es de carácter exploratorio no resulta factible ejecutar un modelo de regresión multivariada que permita establecer el peso de esta variable en relación con otras. Pese a ello, resulta factible establecer algunos patrones de relación con potencias globales, actores regionales y otros actores relevantes en la región.

Respecto de las potencias globales se distinguen dos patrones de relación. El primero, propio de Guatemala, Honduras y Panamá. Este se caracteriza por una reducción sustancial de la discordancia con los Estados Unidos en resoluciones relativas a “conflictos específicos”, a la vez que aumentan el porcentaje de voto de abstención, lo que produce el aumento de posiciones de no contradicción con “hégemon” regional. A la vez, estos países tienden a aumentar considerablemente la discordancia con China en este tipo de resoluciones, y menos ostensiblemente con Rusia. Este comportamiento también permite comprender que esta tendencia es más marcada en Honduras y mucho menor en Panamá (ver cuadro 13).

Cuadro 13. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de Guatemala, Honduras y Panamá con patrones de votación de Estados Unidos, Rusia y China en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGONU (2000-2020)

	Resoluciones	Conflictos específicos			Conflictos específicos		
		Totales	Variación		Totales	Variación	
Estados Unidos	Relación						
		Guatemala	Honduras				
China	Relación						
		Guatemala	Honduras				
Rusia	Relación						
		Guatemala	Honduras				

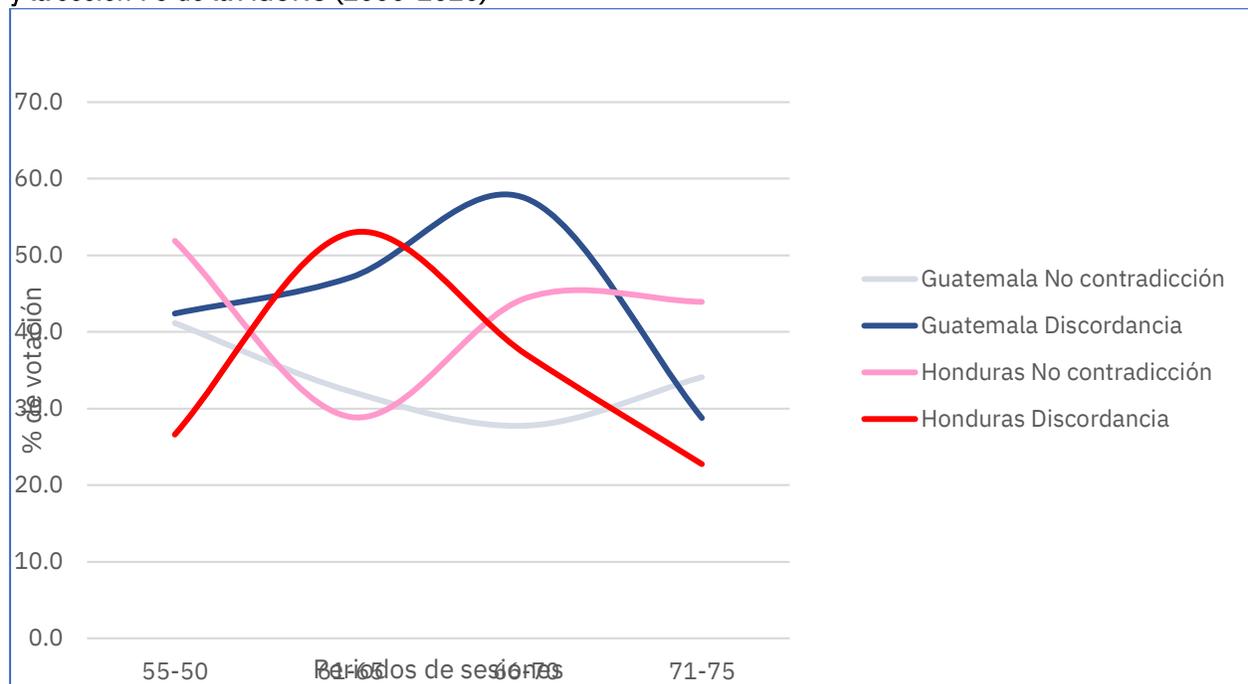
	Relación	Panamá		Variación
Estados Unidos	Relación			

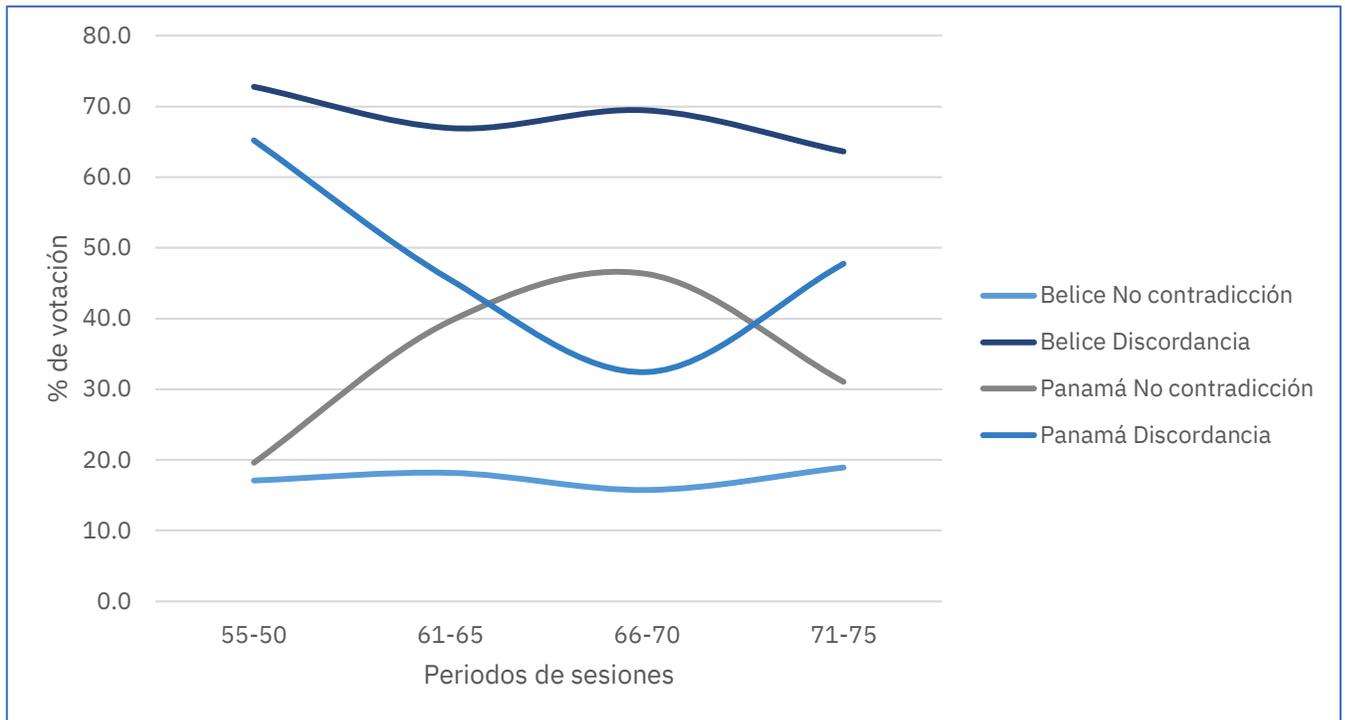
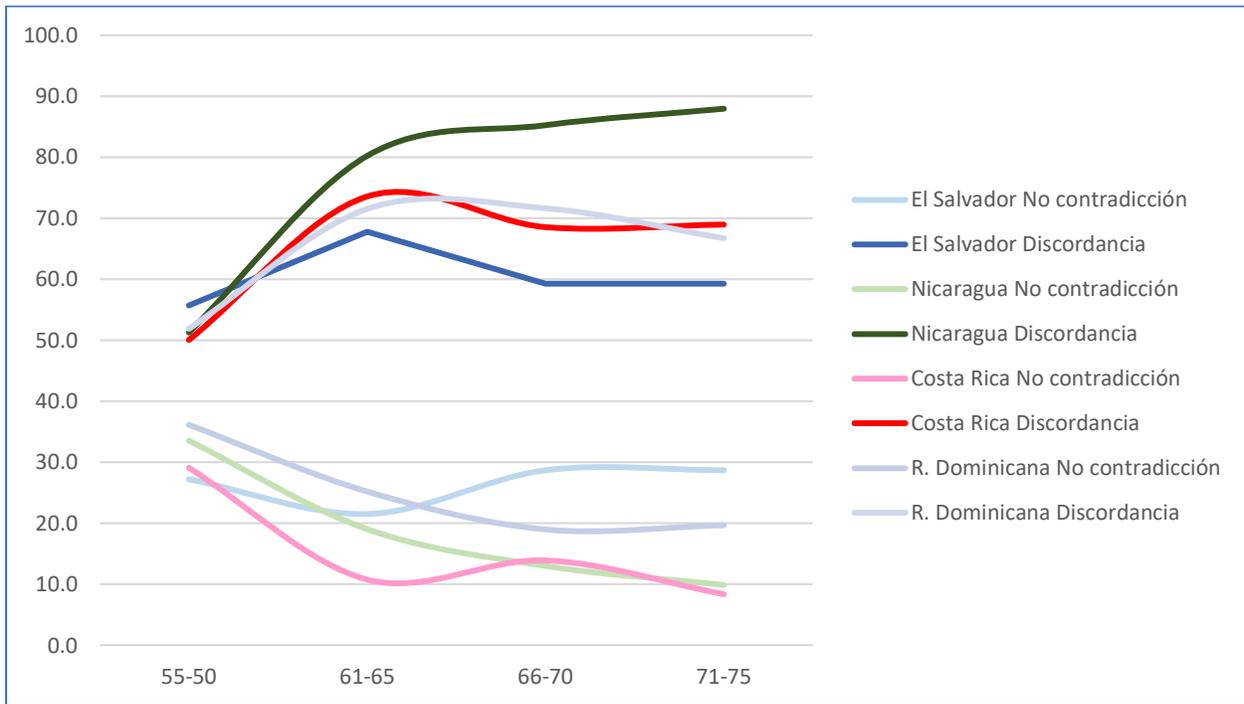
	Coincidencia	62.1	77.1	15.0	65.4	70.8	5.4
Rusia	No contradicción	24.3	21.1	-3.2	22.7	16.4	-5.7
	Discordancia	13.7	1.9	-11.8	12.0	12.8	0.8

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

Asimismo, dentro de este grupo de países se produce una situación diferenciada hacia China. Mientras que Nicaragua aumenta su concordancia con el gigante asiático en este tipo de resoluciones, en el caso del El Salvador, muy pronunciadamente, Costa Rica y Belice, con menor incidencia, se produce un aumento de la discordancia. En este sentido, estos últimos tres países demuestran una posición más distante de estas tres potencias en foros multilaterales al momento de definir sus líneas de votación, lo que no necesariamente se vincule al estado total de sus relaciones bilaterales, componente que debe analizarse en futuros estudios sobre esta materia.

Gráfico 5. Tendencia de voto “no contradictorio” y “discordante” con los Estados Unidos entre la sesión 65 y la sesión 75 de la AGONU (2000-2020)





Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

Al estudiar el desenvolvimiento en el mediano plazo de la relación de votación de los países centroamericanos con los Estados Unidos, puede notarse que los patrones descritos anteriormente tienen diversas evoluciones. Por una parte, Honduras y Guatemala han tenido una acentuación de sus líneas comportamiento con una de reducción pronunciada de la discordancia con los Estados Unidos en este tipo de resoluciones y aumento de las formas de no contradicción, aunque este proceso se ha iniciado en momentos diversos. Honduras a partir de los años inmediatamente posteriores al golpe de Estado de 2009, que coinciden con la presidencia de Porfirio Lobo); mientras que en Guatemala ese fenómeno inicia antes de la llegada del presidente Trump a la presidencia de los Estados Unidos, pero se acelera tras la llegada de este al poder (que coincide con la destitución del presidente Otto Pérez y la presidencia de Jimmy Morales), ambos eventos tuvieron en común una participación muy activa de la política estadounidense apoyando a los gobiernos que surgieron de estos acontecimientos, lamentablemente, con la evidencia disponible no se puede arribar a respuestas definitivas sobre esta situación.

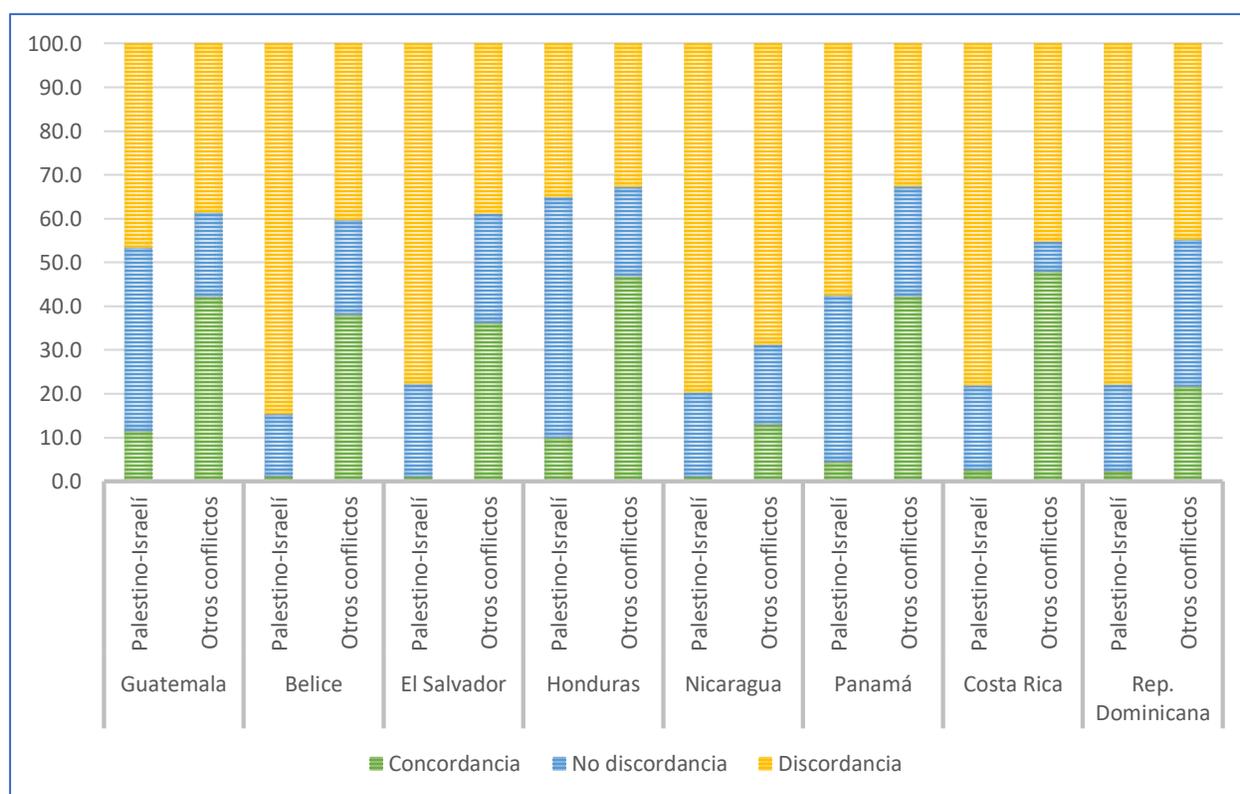
Por el contrario, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana tuvieron al inicio del periodo un cambio de conducta en que se separaron abiertamente de las posiciones estadounidenses, que llegó a un punto en que se mantuvo constante. En el caso de El Salvador este patrón se produjo con el ascenso del FMLN al poder, dos gobiernos consecutivos del frente explican que esa tendencia se mantuviese a lo largo de la década, pero tras el cambio de mando, la administración Bukele no ha efectuado cambios sensibles a esta. En el caso nicaragüense esa tendencia aparece en último gobierno del Partido Liberal y se consolida durante los gobiernos sandinistas. Por otra parte, en el caso costarricense la tendencia aparece en el año final de la administración Pacheco del Partido Unidad Social Cristiana, se consolida durante la administración Arias Sánchez del Partido Liberación Nacional (basado en el viraje de las relaciones con Israel) y se ha sostenido durante las últimas tres administraciones, una de PLN y dos del Partido Acción Ciudadana.

Por otra parte, Panamá y Belice han venido experimentado algún cambio en su línea de votación especialmente en los últimos periodos de sesiones un cambio en su línea de votación, en el caso panameño cada vez más discordante hacia los Estados Unidos, sin embargo, esta tendencia se detuvo en ese año. Por el contrario, en el caso de Belice se denota una tendencia menos discordante con las formas de votación de estadounidenses.

El elemento central en que se presentan estas divergencias corresponde al conflicto palestino-israelí. Este abarca el 64.5 de la categoría conflictos específicos, es decir 345 de 535 resoluciones en los últimos 21 sesiones. En esta línea, salvo por Nicaragua, todos

los actores estudiados aumentan sus porcentajes de concordancia y se reducen los de discordancia con los Estados Unidos en aquellos conflictos distintos al palestino-israelí (ver gráfico 6)

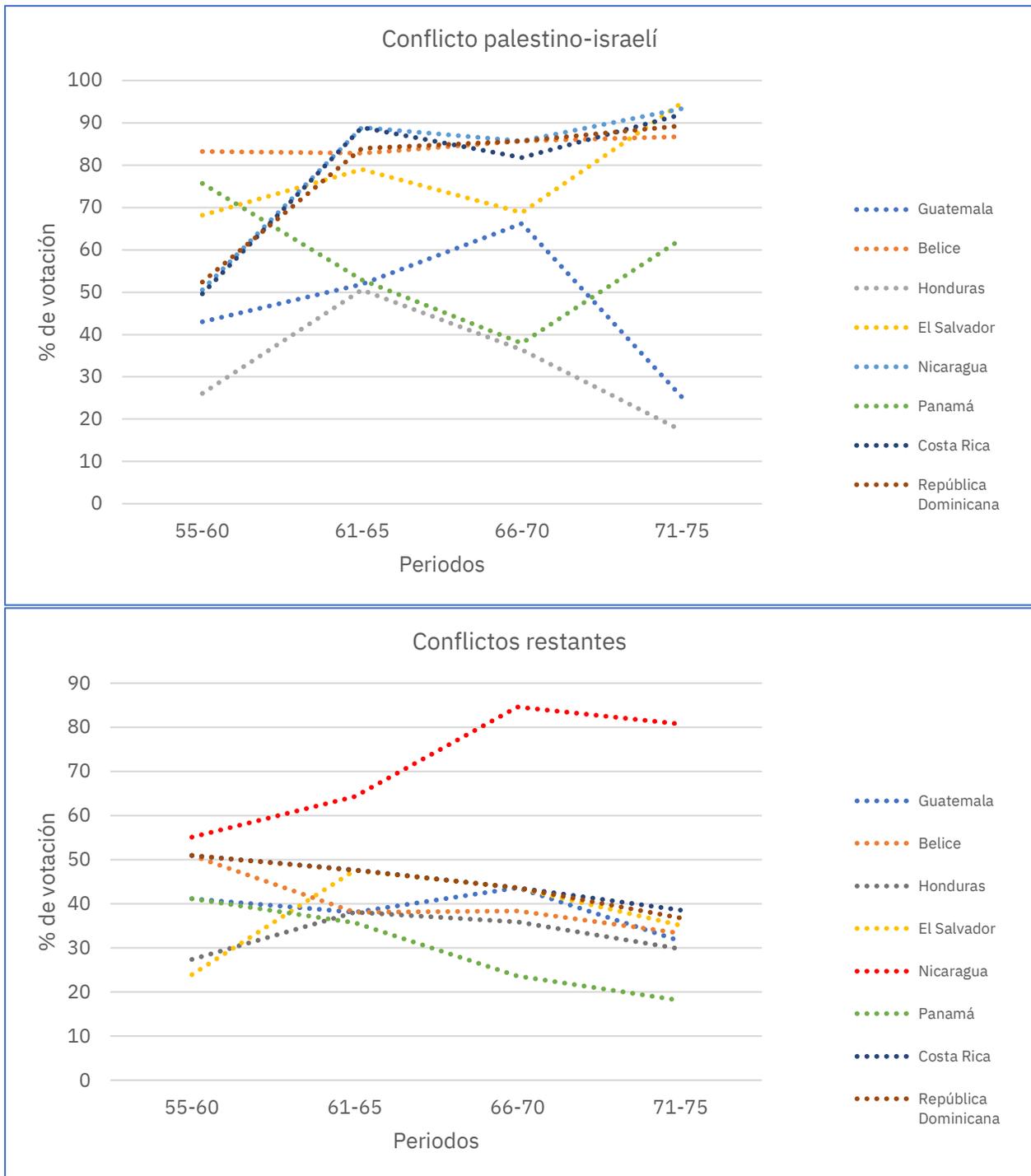
Gráfico 6. Comparación de las tendencias de votación de los países centroamericanos y la República Dominicana en relación con los Estados Unidos según tipo de “conflicto específico (2000-2020)



Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

Al estudiar la tendencia a la discordancia con los Estados Unidos a lo largo del periodo estudiado, puede visualizarse que los países seleccionados, salvo Nicaragua, siguen la tendencia a reducir la discordancia con los Estados Unidos; sin embargo, en el conflicto palestino-israelí se observan con claridad los patrones planteados anteriormente, de incremento de la discordancia de Belice, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y República Dominicana, y disminución de esta de Guatemala y Honduras. El peso de este conflicto y las consecuencias de los posicionamientos que se manejan respecto de este debe ser estudiado con mayor profundidad, para determinar

Gráfico 7. Evolución de los porcentajes de votación discordante con los Estados Unidos según conflicto palestino-israelí y conflictos restantes (2000-2020)



Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

Relaciones con actores latinoamericanos y europeos

Con socios latinoamericanos, todos los países centroamericanos siguen una misma tendencia: se produce una reducción de la coincidencia de votación cuando se trata de textos sobre “conflictos específicos”, salvo el caso de la relación de Nicaragua con Cuba. En esta línea, los datos parecen indicar que en la medida que los temas se tornan más álgidos, los lazos de votación con socios del Grulac y el G77 +China se hacen más débiles, pero se requeriría de la profundización de este estudio para arribar a una conclusión definitiva (ver cuadros 15 y 16).

Cuadro 15. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de Guatemala, Honduras y Panamá con patrones de votación de México, Brasil y Cuba en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGONU (2000-2020)

Guatemala	Brasil			México			Cuba		
	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	82.7	67	-15.7	84.9	70.7	-14.2	73.3	52.5	-20.8
No contradicción	15.3	29.5	14.2	14.2	27	12.8	20.5	31	10.6
Discordancia	2	3.6	1.6	0.8	2.3	1.5	6.2	16.4	10.2
Honduras	Brasil			México			Cuba		
	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	76.8	54.6	-22.2	79.9	60.8	-19.1	68.4	41.4	-27
No contradicción	21.9	44.1	22.2	20	38.8	18.8	25.5	43.2	17.6
Discordancia	1.3	1.3	0	0.1	0.4	0.3	6.1	15.4	9.3
Panamá	Brasil			México			Cuba		
	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	78.8	62.2	-16.6	83.6	70.8	-12.7	73	56.5	-16.5
No contradicción	19.1	35.5	16.4	15.6	28.1	12.5	21	30.9	9.9
Discordancia	2.1	2.3	0.2	0.9	1.1	0.2	6.1	12.7	6.6

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

No obstante, esas tendencias son más evidentes para los casos de Guatemala, Honduras y Panamá; precisamente, por la mayor cercanía que muestran hacia los Estados Unidos en esta materia. Igualmente, dado que en estos casos los países en cuestión aumentan su voto de abstención, se produce un incremento significativo de las posiciones

que evitan entrar en contradicción con estos socios regionales. Este fenómeno resulta menos acentuado en el caso de Belice, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana, quienes tienen una tendencia más lejana a las posiciones estadounidenses. Así en el caso de estos últimos cuatro países se produce una reducción de la concordancia, un aumento bajo de las posiciones de no contradicción y, por ende, un aumento de la discordancia. Como se mencionó anteriormente, la excepción al comportamiento de esos cuatro países es Nicaragua, dado que por su línea de política exterior se produce un acercamiento a las posiciones cubanas, que se denota en un incremento de la concordancia y una reducción de las posiciones de “no contradicción”.

Cuadro 16. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de Belice, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica con patrones de votación de México, Brasil y Cuba en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGONU (2000-2020)

	Totales	Brasil		Totales	México		Totales	Cuba	
		Conflictos específicos	Variación		Conflictos específicos	Variación		Conflictos específicos	Variación
Belice									
Coincidencia	83	77.9	-5.1	84.2	80.4	-3.8	80.9	78.4	-2.5
No contradicción	14.4	19.3	4.9	14.8	19.6	4.8	14.6	11	-3.6
Discordancia	2.6	2.8	0.2	1	0	-1	4.5	10.6	6.1
El Salvador									
Coincidencia	83.5	77.1	-6.4	84.7	80	-4.7	79	73.2	-5.8
No contradicción	14.5	20.1	5.7	14.7	20	5.2	17.1	17.4	0.3
Discordancia	2.1	2.8	0.7	0.5	0	-0.5	3.9	9.4	5.5
Nicaragua									
Coincidencia	78.8	70.8	-8.1	80	71.6	-8.3	86.3	84.6	-1.7
No contradicción	16.9	23.8	6.9	16.1	22.1	5.9	12	13.1	1.1
Discordancia	3.6	5.4	1.9	3.2	6.3	3.1	1	2.2	1.3
Costa Rica									
Coincidencia	85.5	76.4	-9	89.1	82.8	-6.2	80.5	74.5	-6.1
No contradicción	12.1	19.9	7.7	10.5	16.2	5.7	14.3	12.4	-1.9

Discordancia	2.4	3.7	1.3	0.4	0.9	0.5	5.2	13.2	8
República Dominicana	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	85.3	80.4	-4.9	85.2	77.8	-7.4	80.8	75.8	-5.0
No contradicción	13	18.2	5.2	14.3	22.2	7.9	16.2	18.3	2.1
Discordancia	1.7	1.4	-0.3	0.5	0.0	-0.5	2.9	5.8	2.9

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

En el caso de los actores europeos escogidos para este ejercicio, la tendencia es un aumento general de los porcentajes de concordancia, que se presentan en las resoluciones totales en comparación con las resoluciones vinculadas a conflictos específicos. Ese aumento es mayor con Francia, que con España y Alemania. Sin embargo, el caso de Costa Rica, El Salvador, Belice y República Dominicana se distinguen del resto de países centroamericanos, pues tienen un aumento más pronunciado que los demás países. Determinar si esto es producto de una estrategia o simplemente la consecuencia de las posiciones que asumen los miembros del bloque frente a los Estados Unidos en este tipo de temáticas constituye un interesante campo para estudios posteriores que partan de la información descrita en este informe.

Cuadro 17. Comparación por porcentajes de los patrones de votación de países centroamericanos con patrones de votación de España, Francia y Alemania en resoluciones totales y resoluciones sobre “conflictos específicos” de la AGONU (2000-2020)

	España			Francia			Alemania		
Guatemala	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos Específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	59.8	72.9	13.1	51	71.1	20.1	59	72.1	13
No contradicción	23.9	24.7	0.8	27.3	26.3	-1	23.3	25.5	2.2
Discordancia	16.3	2.4	-13.9	21.8	2.6	-19.2	17.7	2.4	-15.3
Belice	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	57.5	75.5	18	49.3	73.3	24.1	56.5	73.4	16.9
No contradicción	25.9	24.3	-1.7	28.8	26.1	-2.6	25.4	25.5	0.1
Discordancia	16.5	0.2	-16.4	22	0.5	-21.4	18.1	1.1	-17

El Salvador	Conflictos específicos			Conflictos específicos			Conflictos específicos		
	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	59.1	77.5	18.4	50.2	75.5	25.3	57.6	75.5	17.9
No contradicción	24.8	22.3	-2.4	28.5	24.2	-4.3	24.8	23.4	-1.4
Discordancia	16.1	0.2	-16	21.3	0.3	-21	17.6	1.1	-16.6
Honduras	Conflictos específicos			Conflictos específicos			Conflictos específicos		
	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	56	62.8	6.8	48.3	61.6	13.3	55.4	62.3	6.9
No contradicción	28.3	36.9	8.6	30.6	38.1	7.5	27.6	37.3	9.7
Discordancia	15.7	0.3	-15.4	21.1	0.3	-20.8	17	0.3	-16.7
Nicaragua	Conflictos específicos			Conflictos específicos			Conflictos específicos		
	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	53	68.9	15.9	44.9	66.7	21.8	52.2	66.4	14.2
No contradicción	26.3	21.6	-4.7	29	23.2	-5.8	25.6	23.1	-2.4
Discordancia	19.9	9.5	-10.4	25.4	10.1	-15.3	21.5	10.5	-11.1
Panamá	Conflictos específicos			Conflictos específicos			Conflictos específicos		
	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	62.4	78	15.6	55.3	79.9	24.6	62.6	80.1	17.5
No contradicción	22	20.7	-1.2	23.6	18.7	-4.9	20.6	18.7	-1.9
Discordancia	15.6	1.2	-14.4	21	1.4	-19.6	16.8	1.2	-15.6
Costa Rica	Conflictos Específicos			Conflictos específicos			Conflictos específicos		
	Totales	Conflictos Específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	63.1	83.3	20.2	54.4	81.1	26.7	62	81.1	19.1
No contradicción	21.5	15.6	-5.9	24.8	17.6	-7.2	21	16.9	-4.1
Discordancia	15.4	1.1	-14.3	20.8	1.3	-19.5	17	2	-15
República Dominicana	Conflictos específicos			Conflictos específicos			Conflictos específicos		
	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación	Totales	Conflictos específicos	Variación
Coincidencia	58.6	74.4	15.8	50.1	72.2	22.1	57.1	72.1	15.0

No contradicción	25.3	25.4	0.1	28.3	27.2	-1.1	25.1	26.9	1.8
Discordancia	16.1	0.2	-15.9	21.6	0.6	-21.0	17.8	1	-16.8

Fuente: elaboración propia a partir de la Base de datos de votación en AGONU (2000-2020).

Conclusiones generales

Producto de la recolección realizada para este trabajo pueden establecerse lo siguiente:

- El desarrollo de investigación sobre las líneas de votación de los países que conforman el Sistema de Integración Centroamericano, tanto como bloque como individualmente tratados, constituye un campo con abundantes y valiosas posibilidades de profundización académica, pues si bien existentes algunos estudios sobre la materia se ha carecido de estudios de profundización.
- Los datos recolectados arrojan que dentro de los países seleccionados existen grados altos de concordancia de votación en la AGONU en materias tales como ambiente, desarme, derechos humanos, derechos económicos, derecho internacional y, recientemente, sobre la Covid; sin embargo, esos grados de concordancia se debilitan considerablemente cuando las temáticas tienen mayor relevancia para las potencias con intereses globales, es decir, aquellas resoluciones vinculadas con conflictos específicos, en especial, aquellas relativas al conflicto palestino-israelí, que abarca un número considerable de las resoluciones tomadas anualmente en la AGONU. Dado que el conflicto palestino-israelí también tiene repercusiones en la política doméstica de los países centroamericanos sería necesario realizar estudios que contrasten la variables internas y externas para determinar su peso en las decisiones de votación sobre esta temática.
- En la medida que el voto de los países seleccionados es altamente coincidente a favor de las resoluciones en la AGONU tiende a oponerse a la votación estadounidense y acercarse a la de socios regionales. Empero, este panorama cambia ostensiblemente cuando se trata de resoluciones sobre resoluciones relativas a “conflictos específicos”, donde al estudiar individualmente a los países pueden notarse diferencias muy claras entre estos. Esta característica es consistente a lo largo del periodo de estudio que cubre la base de datos.
- Al observar individualmente a los países centroamericanos y República Dominicana en su comportamiento vinculado a las resoluciones relativas a “conflictos específicos”, pueden encontrarse diversos comportamientos. Por una parte, Guatemala, Honduras y Panamá se han caracterizado por constantes fluctuaciones como patrón de conducta que van desde el aumento del voto afirmativo a las resoluciones o la reducción de este y el aumento de los votos de abstención/ausencia. Por otra, El Salvador, Costa Rica y Nicaragua experimentan una tendencia más regular de voto,

una reducción del voto abstención en el primer lustro del periodo que cubre este estudio, tendencia que con pocas excepciones se mantiene constante hasta la actualidad. Belice ha mantenido a lo largo del periodo de estudio una línea constante de votar a favor este tipo resoluciones, aunque al final del periodo exhibe un incremento del voto abstención/ausencia.

- Las fluctuaciones del voto de los países centroamericanos han provocado que a lo interno de la región los patrones de acuerdo, no contradicción y discordancia tenga variaciones significativas a lo largo del periodo estudiado. Al final de este, se establece tres patrones de acercamiento distintos: por una parte, Guatemala-Honduras, que tienden a votar de forma que no se produzca oposición con la votación estadounidenses; por consiguiente, esta tendencia se aleja de China, Rusia y los socios regionales. Por otro lado, se encuentran el patrón Costa Rica-Belice-El Salvador-Nicaragua-República Dominicana, que siguen una política mucho más alejada de los Estados Unidos y China; mientras que se acercan fuertemente a los socios europeos en este tipo de materias. Panamá se encuentra en un proceso de variación de su línea de votación, pero tiende a sostener mayor coincidencia con Costa Rica y El Salvador. Por último, Nicaragua, por el carácter de su política exterior, también refleja particularidades, en especial su cercanía con Cuba y Rusia.
- Los cambios más significativos de votación se presentan en las resoluciones vinculadas con el conflicto “palestino-israelí”. La política en relación con esta materia está ligada a componentes internacionales, tales como la política de los Estados Unidos hacia el Medio Oriente, pero también a condiciones internas, tales como las colonias palestinas y judías en los países centroamericanos. Los datos arrojan que, al desagregar dicho conflicto, la cercanía con las posiciones de los Estados Unidos en resoluciones sobre conflictos específicos se incrementa.
- Al observar los cambios en las líneas de votación en relación con cambios de gobierno, puede notarse la presencia de administraciones gubernamentales muy propensas a variar las líneas de votación. Sin embargo, en los casos de Guatemala, Honduras y Panamá ese tipo de cambios es más reiterado, mientras que en Costa Rica, El Salvador y Nicaragua existen menos propensión a esta conducta. Por otro lado, la situación particular de Belice y su sistema político hacen más difícil establecer en este momento una observación definitiva sobre esta conducta. Existen diversas variables que pueden influir en dicho comportamiento, que van desde la línea ideológica del partido gobernante hasta la influencia de potencias extranjeras. No obstante, se requiere de estudios de profundización para arribar a tesis más certeras.
- En el campo de la generación de política exterior de la región, este informe contribuirá como insumo para la toma de decisiones. El desafío fundamental, por consiguiente, consiste en tecnificar los mecanismos de toma de decisión mediante información debidamente estructurada y organizada que brinde el conocimiento nece-

sario para establecer las diversas posibilidades y consecuencias de las líneas de comportamiento que se han seguido anteriormente. Asimismo, la información recopilada puede ser empleada como una base para buscar la coordinación de los estados del Istmo y la República Dominicana en áreas donde existen posicionamientos similares, lo que puede permitir alcanzar mayor visibilidad dentro de los grupos regionales y temáticos en que estos países participan.

Referencias

- Bailey, M., & Voeten, E. (2018). A two-dimensional analysis of seventy years of United Nations Voting. *Public Choice*.
- Bailey, M., Strezhnev, A., & Voeten, E. (2015). Estimating Dynamic States from United Nations Voting Data. *Journal of Conflict Resolution*, 1-27.
- Blayoukos, S., & Bourantonis, D. (2014). Identifying Parameters of Foreign Policy Change: An eclectic Approach. *Cooperation and Conflict*, 49 (4), 483-500.
- Cascante Segura, C., Méndez Coto, M., & Moya Mena, S. (2014). *Entre retos coyunturales y problemas estructurales. La política exterior de Costa Rica*. San José: Programa Estado de la Nación.
- Cascante Segura, C., Méndez Coto, M., Moya Mena, S., Valverde Chávez, J., & Morales Camacho, M. F. (2015). *Continuidades y cambios: de la administración Chinchilla Miranda a la administración Solís Rivera. La Política Exterior de Costa Rica (2014-2015)*. San José: Programa Estado de la Nación.
- Close, D. (2011). Nicaragua's Pragmatic Ideologies. En G. L. Gardini, & P. Lambert, *Latin American Foreign Policies: Between Ideology and Pragmatism* (págs. 197-211). Nueva York: Palgrave MacMillan.
- Dreher, A., & Jensen, N. (2012). Country or leader? Political change and UN General Assembly voting. *European Journal of Political Economy*, 29, 183-196.
- Dreher, A., & Sturm, J.-E. (2012). Do the IMF and the World Bank influence voting in the UN General Assembly? *Public Choice*, 151, 363-397.
- Dreher, A., Nunnenkamp, P., & Thiele, R. (2008). Does US aid buy UN general assembly votes? A disaggregated analysis. *Public Choice*, 136, 139-164.
- Hudson, V., & Day, B. (2020). *Foreign Policy Analysis. Clasic and Contemporary Theory*. Lanham-Boulder-New York-London: Rowman and Littlefield.
- Merke, F., Reynoso, D., & Schenoni, L. (2020). Foreign Policy Change in Latin America: Exploring a Middle-Range Concept. *Latin American Research Review*, 55 (3), 413-429.
- Mosler, M., & Potrafke, N. (2020). International political alignment during the Trump presidency: voting at the UN general assembly. *International Interactions*, 46, 481-497.
- Moya Mena, S. I. (2015). La diáspora y el reconocimiento al Estado Palestino: los casos de Honduras y El Salvador. *Revista Retos*, 11, 119-129.
- Murillo Zamora, C. (2012). *Política exterior, hegemonía y estados pequeños. El caso de los países centroamericanos y bálticos*. Guadalajara: Editorial Universidad de Guadalajara.
- PEN. (2021). *Base de datos de votación de los países centroamericanos en la AGONU*. San José.

Potrafke, N. (2009). Does government ideology influence political alignment with the U.S.? An empirical analysis of voting in the UN General Assambly. *Review of International Organizations*, 4, 245-268.

Trump advierte a quienes voten en la ONU contra su decisión sobre Jerusalén. (20 de diciembre de 2017). Obtenido de La Vanguardia: <https://www.lavanguardia.com/politica/20171220/433782706525/trump-advierte-a-quienes-voten-en-la-onu-contra-su-decision-sobre-jerusalen.html>

USDofS. (12 de diciembre de 2020). *Reports-Bureau of International Organizations Affaires*. Obtenido de <https://www.state.gov/voting-practices-in-the-united-nations/>

Verlin Laatikainen, K., & Smith, K. E. (2017). The multilateral politics of UN diplomacy: introducción. *The Hague Journal of Diplomacy*, 32 (2 S), 95-112.