



Informe Estado de la Región 2021

Investigación de base

Test de identidades ¿Qué piensan los centroamericanos sobre Centroamérica?

Investigadores:

Diego Fernández Montero
Marisol Guzmán Benavides

San José | 2021



327
F363t

Fernández Montero, Diego.

Test de identidades ¿qué piensan los centroamericanos sobre Centroamérica? : investigación de base / Diego Fernández Montero, Marisol Guzmán Benavides. -- Datos electrónicos (1 archivo : 2.600 kb). -- San José, C.R. : CONARE - PEN, 2021.

ISBN 978-9930-607-18-3
Formato PDF, 77 páginas.

1. IDENTIDAD CENTROAMERICANA. 2. POBLACIÓN. 3. CENTROAMÉRICA. 4. POLÍTICA ECONÓMICA. 5. POLÍTICA SOCIAL. 6. INTEGRACIÓN REGIONAL. 7. VOTOMETRO I. Título.



Introducción

El *Test Identidades* fue una herramienta innovadora creada por el PEN- CONARE para la recolección de datos de una manera más masiva. Es una aplicación web que contenía un cuestionario en el cual las personas usuarias debían responder si estaban a favor o en contra de una batería de 30 preguntas sobre temas relacionados con asuntos de política económica, social, integración económica, social y política regional.

Al final, y según las respuestas, las personas obtenían un perfil propio de su pensamiento que cubría seis dimensiones (convivencia social, rol del estado, tipo de gobierno, integración económica, política y social). Aquellas relacionadas con temas regionales se emplearon para examinar las disposiciones hacia la integración regional. Además, se les consultó a los usuarios datos sobre su país de nacimiento y de residencia, edad, género y educación, para ubicar demográficamente a la población. En ningún momento se pidió ni obtuvo datos singulares que permitieran identificar a las personas.

En total, se extrajeron 35.813 entradas válidas por usuarios de distintas partes, de las cuales 34.910 fueron generadas por personas centroamericanas o residentes en algún país del istmo y República Dominicana; por otra parte, utilizando un cuestionario en línea homólogo, se recolectaron 41 respuestas de personas de Belice.

El perfil de quienes participaron fue, en promedio, personas menores de 40, mayoritariamente con estudios universitarios. Por esta razón, asume que los usuarios que respondieron al *Test* pertenecen a los grupos de un nivel educativo considerado como alto. Se obtuvo un mayor volumen de respuestas en Costa Rica (28%), en comparación al resto de los países (entre 9 y 14%, y 0,1% de Belice). Por esta razón, en el procesamiento de los datos se tomaron los resguardos para evitar el sesgo que tal distribución podría introducir en el análisis posterior.

La base de datos resultantes fue empleada para efectuar análisis multivariados, cuyo objetivo fue encontrar asociaciones y variables no observadas o latentes, a fin de caracterizar perfiles de pensamiento, para así aproximarse al tema de las visiones sobre Centroamérica.

Antecedentes

La aplicación web *Test Identidades* se creó en el marco del Sexto Informe del Estado de la Nación, con el objetivo de llegar a un público mucho más amplio que el resto de los insumos que alimentan el dilema estratégico de este Informe. Uno de los principales antecedentes es el Votómetro. Esta es una aplicación web realizada por el Programa Estado de la Nación (PEN) para la campaña electoral de 2017-2018. Por medio del uso

de las aplicaciones web, se busca llegar a poblaciones que lo único que requieran es que tengan un dispositivo móvil y acceso a internet. El análisis a partir de la aplicación web, permitió incorporar una nueva población al estudio sobre las visiones de Centroamérica, las cuales han sido estudiadas en diversas ediciones del Informe Estado de la Región (PEN, 1999, 2016) y otras publicaciones (PEN, 2014).

Metodología y datos

La aplicación web *Test Identidades* se lanzó en setiembre del 2020 y estuvo disponible al público hasta enero del 2021. Esta se trata de una herramienta para consultar a las personas de los países de Centroamérica y República Dominicana (CARD) la cual consta de una serie de preguntas sobre posiciones con respecto a la convivencia social, rol del Estado, tipo de gobierno y la integración regional. Los usuarios debían responder si estaban a favor o en contra de una serie de frases que tenían un componente polarizante. Estas frases se elaboraron a partir de preguntas y elementos que ya se han utilizado en otro tipo de herramientas de consulta, y que está comprobada su utilidad para discernir entre polos de pensamiento, como LAPOP, European Social Survey, Votómetro, Political Compass, PolitiScales, 8Values y Political Typology Scales.

La herramienta tenía dos propósitos, por un lado, brindar a los usuarios una herramienta en la que pudiera conocer mejor cómo piensan los demás centroamericanos con respecto a los mismos temas, de una manera comparativa, en la que podían ver sus posiciones y contrastarlas con las de otros países de la región, o su propio país. Por otro lado, buscaba recolectar la mayor cantidad de información sobre cómo piensan los centroamericanos, de manera sobre los distintos temas que se consultan y llegarle a una mayor cantidad de público que no se le suele llegar de otra manera.

Descripción de la herramienta

El *Test Identidades* inicia con 35 preguntas en las que se les consulta a los usuarios si están a favor o en contra. Se les indica además que, si bien puede ser que no estén completamente a favor o en contra, que deben elegir la opción que se acerque más a su forma de pensar.

Estas preguntas se agrupan en cuatro ejes, descritos en detalle en la Figura 1. Estos cuatro ejes generaban, cada uno, un resultado porcentual, en el cual se le indica al usuario qué tanto se inclina hacia cada polo. Por ejemplo, se le indicó al usuario si era 60% conservador y 40% progresista, si había contestado tres preguntas hacia el polo progresista, y dos preguntas hacia el polo conservador. Los ejes de convivencia social, rol del Estado y tipo de gobierno tenían cada uno cinco preguntas, mientras que el de integración regional constaba de quince.

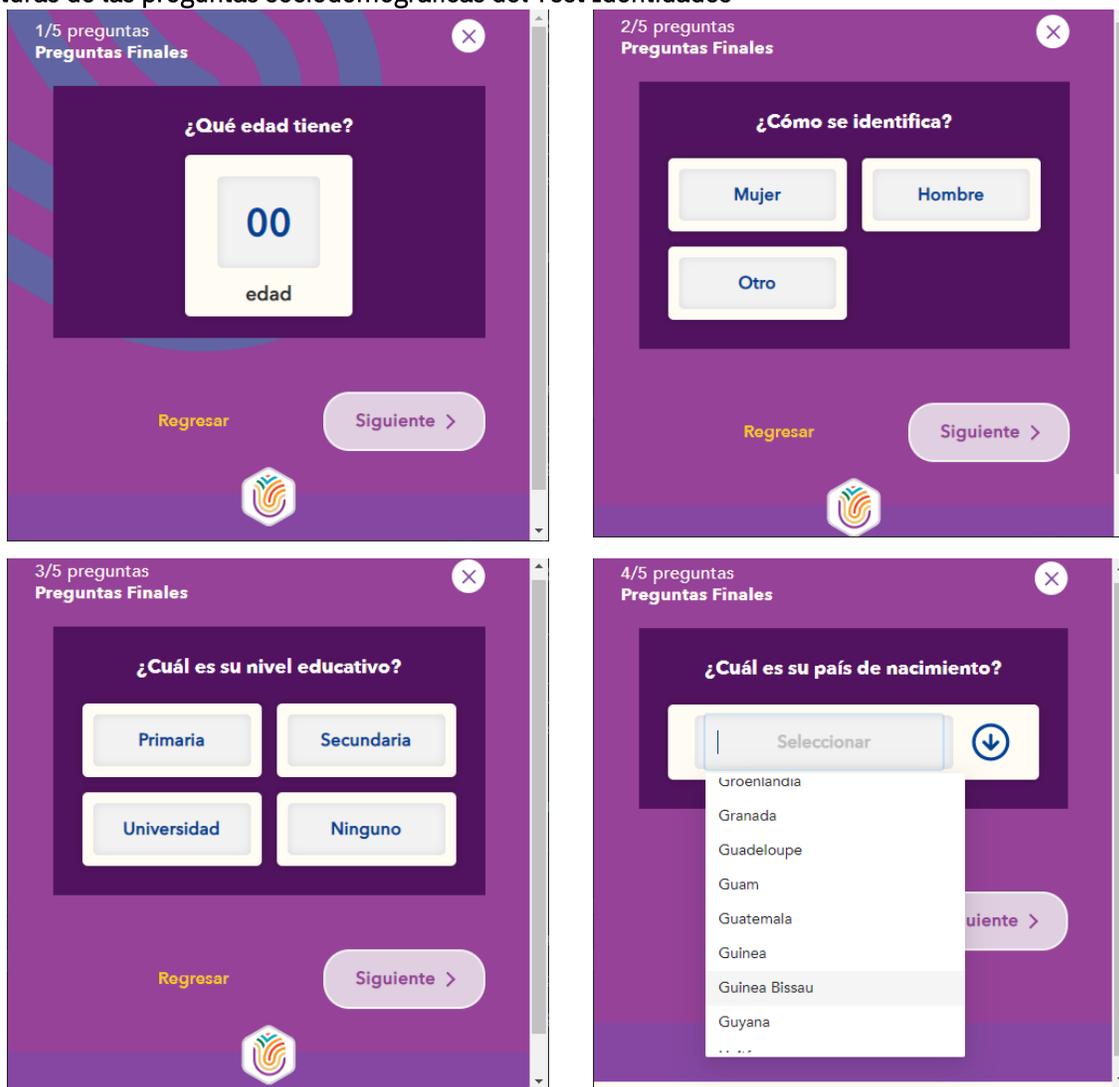
Figura 1
Descripción de los ejes de los ítems del Test Identidades

Eje 1: Convivencia social	<ul style="list-style-type: none">• Conservadurismo• Progresismo
Eje 2: Rol del Estado	<ul style="list-style-type: none">• Pro-Estado• Pro-Mercado
Eje 3: Tipo de gobierno	<ul style="list-style-type: none">• Democrático• Autoritario
Eje 4: Integración regional	<ul style="list-style-type: none">• Integracionista• No integracionista

Fuente: Elaboración propia.

Una vez que el usuario introducía sus respuestas a los ítems, se le solicitan preguntas sociodemográficas, para poder enriquecer el análisis de los resultados. No se incluyeron preguntas que permitieran de ninguna manera identificar a ningún individuo, ni se accedió a ningún tipo de dato personal que no fuera brindado por la persona usuaria. Específicamente, se consultó en qué país nació y en qué país vive (con el objetivo de identificar nativos y residentes), su género, así como la edad y el nivel de estudios (Figura 2).

Figura 2
Capturas de las preguntas sociodemográficas del Test Identidades



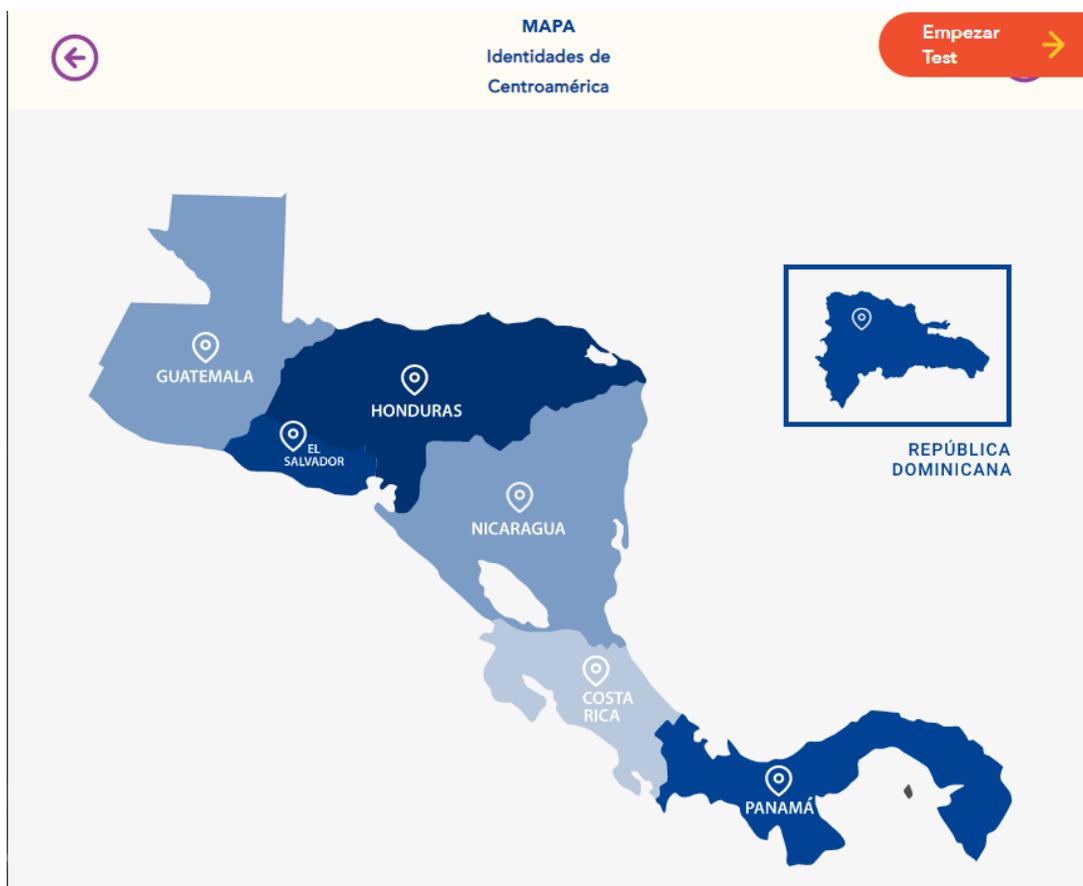


Fuente: Test Identidades.

Finalmente, la herramienta arrojaba resultados para los cuatro ejes descritos en la figura 1, en los que se podían observar las salidas de las respuestas a nivel individual, los de un país, y los de Centroamérica, de manera comparativa (figura 3). Esto le permitía a la persona usuaria observar qué tan distintos o qué tan similares eran ellos con respecto a las respuestas promedio de cada país, y de los centroamericanos en su conjunto.

Figura 3
Capturas de resultados comparativos por eje del *Test Identidades*





Fuente: Test Identidades.

Alcance de los datos

Los datos extraídos a partir de la aplicación del *Test Identidades* no son representativos ni por país ni por edad. Se identifica una mayor cantidad de respuestas por parte de personas usuarias de Costa Rica. Además, las respuestas tienen una mayor concentración de personas jóvenes, menores de 50 años, en su mayoría. Por otro lado, las personas usuarias pertenecen a los que se considera en este documento como una “élite educativa”, pues la mayor parte indica tener estudios universitarios.

Si bien no son datos representativos de la población centroamericana, se toman como una referencia que permite acercarse a la forma de pensar de la población joven, con estudios y acceso a internet. Se advierte a la persona lectora del documento que no se pueden generalizar las respuestas como representativas de la población centroamericana, sino que sirve de complemento a una serie de estudios sobre la opinión de diversos grupos de personas centroamericanas, sobre sus percepciones sobre aspectos relevantes a la identidad centroamericana y el proceso de integración regional. No obstante, si permite establecer relaciones y plantear hipótesis sobre la relación que tienen las ideologías políticas y sociales con respecto a las disposiciones hacia la integración regional.

Metodologías de análisis

Los datos recopilados permitieron realizar dos tipos de procesamientos para llegar a los resultados. El primero es el análisis estadístico descriptivo, a partir de los distintos cruces de variables disponibles. El segundo se enfoca en un análisis más estratégico y que permite identificar el poder de afectación de algunos aspectos en los niveles de integración regional, a partir de agrupamientos de los ítems utilizando la técnica de análisis de componente principal (ACP) y evaluando la validez de estos agrupamientos utilizando el alfa de Cronbach. Estos agrupamientos se estandarizan, creando índices comparables para cada constructo identificado, con valores entre 1-10. Con ellos se procede a realizar un proceso de agrupamiento por medio del algoritmo de *K-means*, con el cual se estimaron tres conglomerados o clústeres. Con estos conglomerados se procede a realizar un análisis discriminante para determinar qué variables son las que tienen el mayor poder discriminante, es decir, las características más relevantes para la asignación de las personas usuaria en cada uno de los tres clústeres.

Análisis descriptivo

A partir de los datos recopilados, se generan procesamientos y cruces de variables para el análisis descriptivo. La cantidad de datos recolectados por la herramienta fue de 35.813 respuestas completas. Para efectos de este documento, se consideran respuestas válidas las generadas por usuarios nativos o residentes de alguno de los países CARD: Belice, Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador, Costa Rica, Panamá y República Dominicana. De este tipo, se obtuvieron 34.845 respuestas completas y 41 generadas por un cuestionario aparte, dirigido para la población de Belice, en inglés. El Cuadro 1 resume las principales características de las personas usuarias del *Test Identidades*.

Cuadro 1

Test de Identidades: indicadores sociodemográficos de las personas que lo respondieron según país. 2021

País	Número de respuestas válidas	Edad promedio	% con estudios universitarios	% usuarios por género			% de residentes no nativos
				Hombres	Mujeres	Otros	
Belice	41	44,8	73%	51%	49%	0%	0%
Guatemala	4.928	28,7	81%	50%	49%	1%	2%
El Salvador	4.393	28,5	82%	45%	55%	1%	1%
Honduras	4.928	29,6	80%	50%	49%	1%	1%
Nicaragua	4.415	31,0	88%	53%	46%	1%	1%
Costa Rica	9.878	34,5	89%	54%	46%	1%	3%
Panamá	3.058	30,0	82%	47%	52%	1%	16%
República Dominicana	3.204	29,2	84%	39%	60%	1%	6%

Fuente: Elaboración con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Análisis de componentes principales (PCA) e índices de integración

La técnica del análisis de componentes principales consiste en la descripción de una serie de variables en términos de otras variables o componentes los cuales no están correlacionados. El objetivo es identificar, cuáles de las variables iniciales cuáles, de manera agrupada, ayudan a explicar un *constructo* o idea. Esto permite reducir la dimensionalidad del conjunto de datos, en este caso, la cantidad de variables.

Los datos del *Test Identidades* están compuestos por treinta variables que recogen las respuestas de las personas que completaron el test. Es decir, cada variable representa una respuesta a una pregunta en particular. Los ejes o áreas temáticas de estos son los que están descritos en la Figura 1, y en el Anexo de este documento se encuentran todos los ítems incluidos en la herramienta.

Para validar los agrupamientos de variables generados por medio del análisis de componente, se estima el *Alfa de Cronbach*. Este es una medida de consistencia interna, a partir de la cual se puede identificar qué tan relacionados son los ítems de una agrupación. Se estima utilizando la siguiente ecuación:

$$\alpha = \frac{N\bar{c}}{\bar{v} + (N - 1)\bar{c}}$$

Donde N es el número de ítems, \bar{c} es el promedio de la covariancia entre los ítems, y \bar{v} es la variancia promedio. En general, se busca un alfa superior al 0,7.

Las dimensiones identificadas a partir del análisis de componentes principales se utilizan para crear índices comparables sobre la integración regional. Estos se normalizan en una escala del 0-10, donde cero representa el nulo apoyo a esa dimensión de la integración regional, mientras que diez es el máximo apoyo.

Creación de clústeres con K-means

Una vez identificadas las dimensiones de la integración regional relevantes, se utiliza un algoritmo para generar conglomerados que describan perfiles de la integración entre las personas que completaron el *Test Identidades*. El algoritmo utilizado fue el K-means, el cual es un algoritmo no supervisado para hacer particiones en los datos en un set de K-conglomerados o clústeres. Para ello, se pre-establece la cantidad de conglomerados, el cual cumple con la mayor similitud intra-clústeres, y maximiza las diferencias entre clústeres. Cada clúster queda representado por un centroide, el cual corresponde al promedio de los puntos asignados a cada clúster.

Para estimar el número adecuado de clústeres, se utiliza el “*elbow method*”. Este es un método manual que se basa en la inspección gráfica. Cuando el valor de K es 1, la suma intra-clúster tiene el valor más alto, y conforme aumentan los valores de K, este comienza a disminuir. Se elige entonces un valor de K donde se observe la caída más abrupta en la suma intra-clúster. Esta selección se realiza de manera previa, y con ella se procesa el algoritmo para agrupar las observaciones en el número de K, de tal manera

que se reduzca la varianza a lo interno del clúster, y se maximice la varianza entre los clústeres.

Análisis discriminante

A partir de los clústeres, descritos en la sección anterior, se procede a aplicar un análisis discriminante, con el objetivo de identificar cuáles son las variables con mayor relevancia en la discriminación entre los clústeres estimados.

El análisis discriminante es una técnica estadística la cual se puede utilizar para explicar la pertenencia de un elemento a un grupo determinado en función de los valores de las variables disponibles (Álvarez, 1994). Un aspecto fundamental de la aplicación de esta técnica en este estudio en particular es que se parte del conocimiento de tres clústeres o conglomerados descritos en la sección anterior, y se busca identificar cuáles características tienen un mayor peso en la diferenciación entre los distintos conglomerados. Para ello, se analizan los demás índices de ideología, así como las variables sociodemográficas incluidas en el *Test*.

Para este análisis se utilizan funciones discriminantes, las cuales se obtienen al calcular las probabilidades de pertenencia a un determinado grupo por medio de técnicas de decisión Bayesianas¹. Estos utilizan expresiones como la siguiente:

$$P\left(\frac{D}{G_i}\right) = \frac{P\left(\frac{D}{G_i}\right) p(G_i)}{\sum_{i=1}^s P\left(\frac{D}{G_i}\right) p(G_i)}$$

Donde D es una función determinada de puntuación factorial y G_i es el *i*ésimo grupo. Esta función D se puede estimar como una combinación lineal de las variables discriminantes (Álvarez, 1994). Este análisis estima dos funciones lineales discriminantes *LD1* y *LD2* con bondad de ajuste de 0,84 y 0,14 respectivamente. Se toma únicamente la *LD1*, la cual tiene la siguiente forma:

$$LD1 = \beta_1(\text{convivencia social}) + \beta_2(\text{rol del Estado}) + \beta_3(\text{tipo de gobierno}) + \beta_4(\text{edad}) + \beta_5(\text{educación}) + \beta_6(\text{género}) + \beta_7(\text{residencia}) + \beta_8(\text{país})$$

Cada uno de los coeficientes β_i en la ecuación anterior representa el peso que tiene esa variable en la diferenciación entre los clústeres. Su signo representa la dirección a favor o en contra de que la persona caiga en el clúster de referencia, en este caso el integracionista pleno, con respecto a los otros.

¹ Las estimaciones de las probabilidades se calculan a partir del teorema de Bayes (ver Álvarez, 1994).

Resultados

Los resultados del análisis se describen a continuación. Se sigue una lógica igual a la descrita en la sección metodológica para mostrar los procedimientos que se aplicaron a los datos. En primera instancia se describen los resultados descriptivos, seguidos de los resultados del análisis de componentes principales, generación de clústeres y el análisis discriminante.

Resultados descriptivos del *Test Identidades*

En esta sección se muestran los resultados descriptivos del procesamiento de las respuestas del *Test Identidades*. Primero se ahonda sobre quiénes son las personas que respondieron, con el objetivo de entender cuál es la población que se analizará y qué perfil tienen.

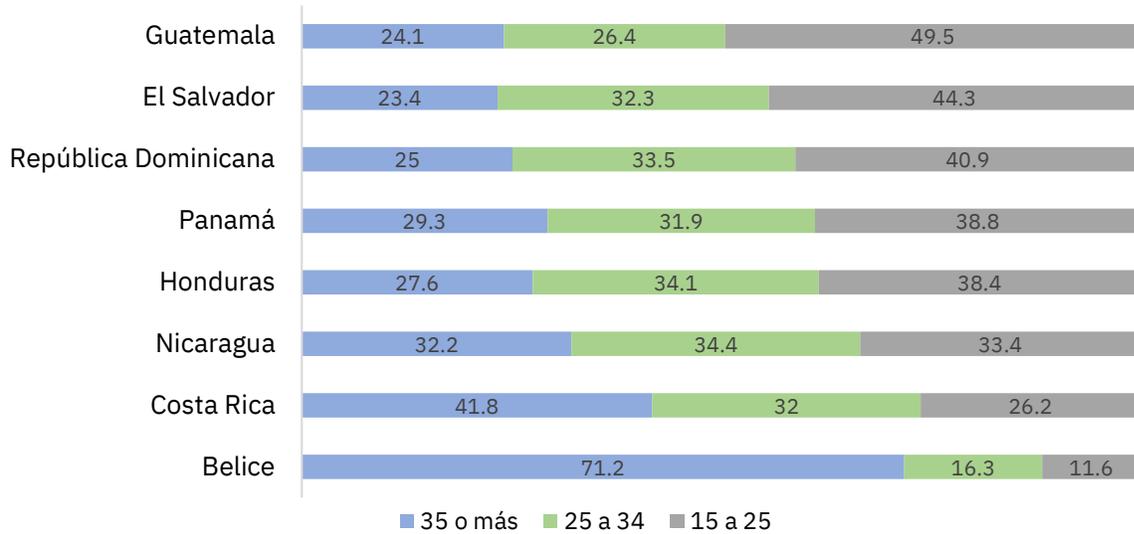
Perfil de las personas que respondieron al Test Identidades

Se identificó que las personas que respondieron al *Test Identidades* son una población relativamente joven, con 66,3% de 34 o menor edad (gráfico 1). Se observa una mayor concentración de población joven en Guatemala, El Salvador y República Dominicana. Por otro lado, poblaciones con mayor edad (mayores de 35 años) tienen un mayor peso en las respuestas de Nicaragua, Costa Rica y Belice². En todos los países, con excepción de Belice, la mayor parte de las respuestas corresponden a personas menores de 35 años. Por esta razón se asume para el resto de la investigación que se trata de un perfil de personas jóvenes.

² Hay que recordar que, en el caso de Belice, únicamente se contó con 41 respuestas válidas.

Gráfico 1

CARD: Distribución de las respuestas según grupos de edad por país.
(Porcentajes)

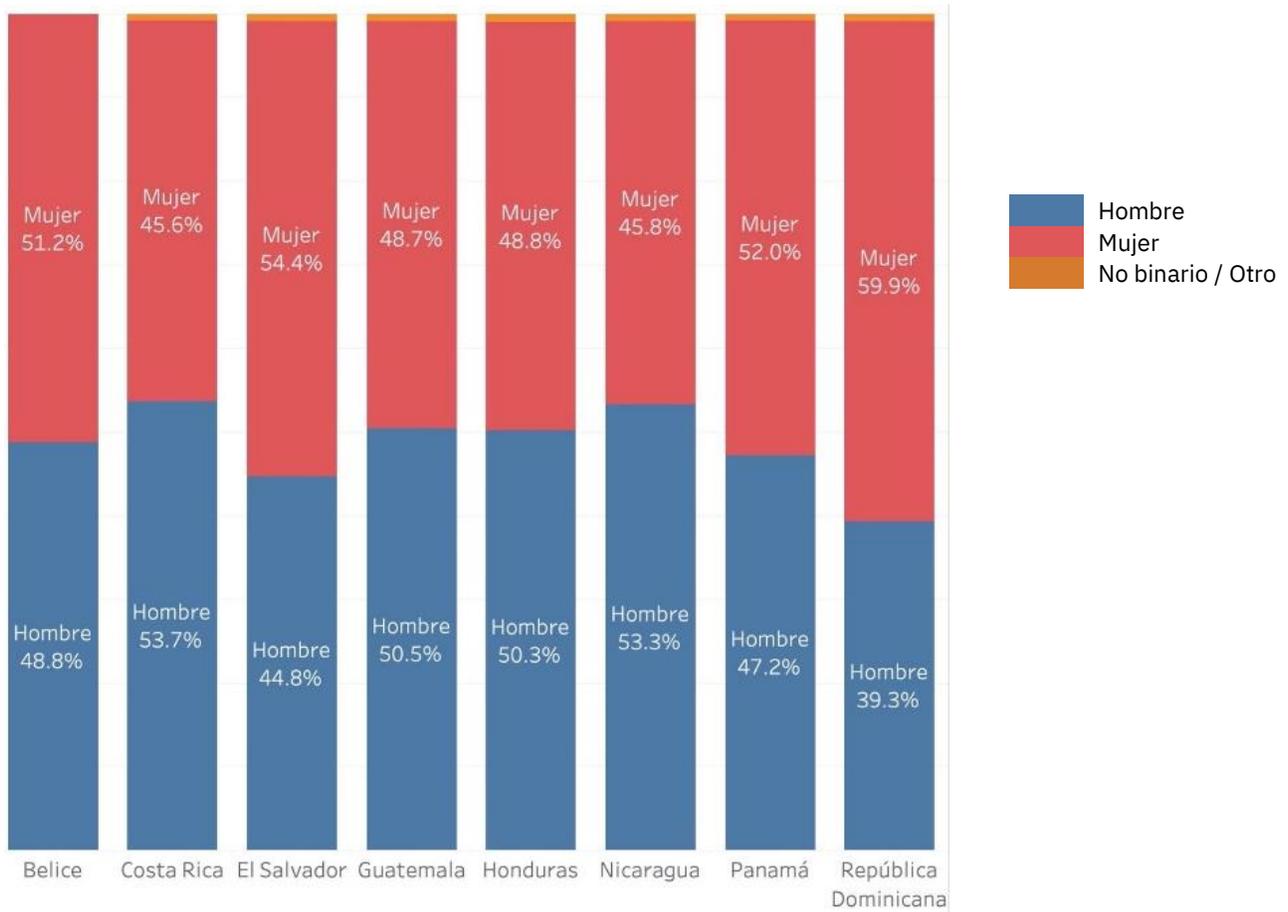


Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Por otro lado, en todos los países, la distribución por género es bastante similar entre hombres y mujeres, y una minoría de respuestas corresponde a otros o no binarios (gráfico 2). Como se mencionó, el nivel educativo de las personas usuarias se considera alto, pues en todos los países, una mayoría manifestó tener estudios universitarios (gráfico 3). Esto implica que se debe tomar en consideración en la interpretación de los resultados que representan a una población considerada como una élite educativa, la cual no representa la diversidad educativa de la región CARD, pero que sí muestra la visión de un sector de población importante que además está presente en espacios importantes en la toma de decisiones de los países.

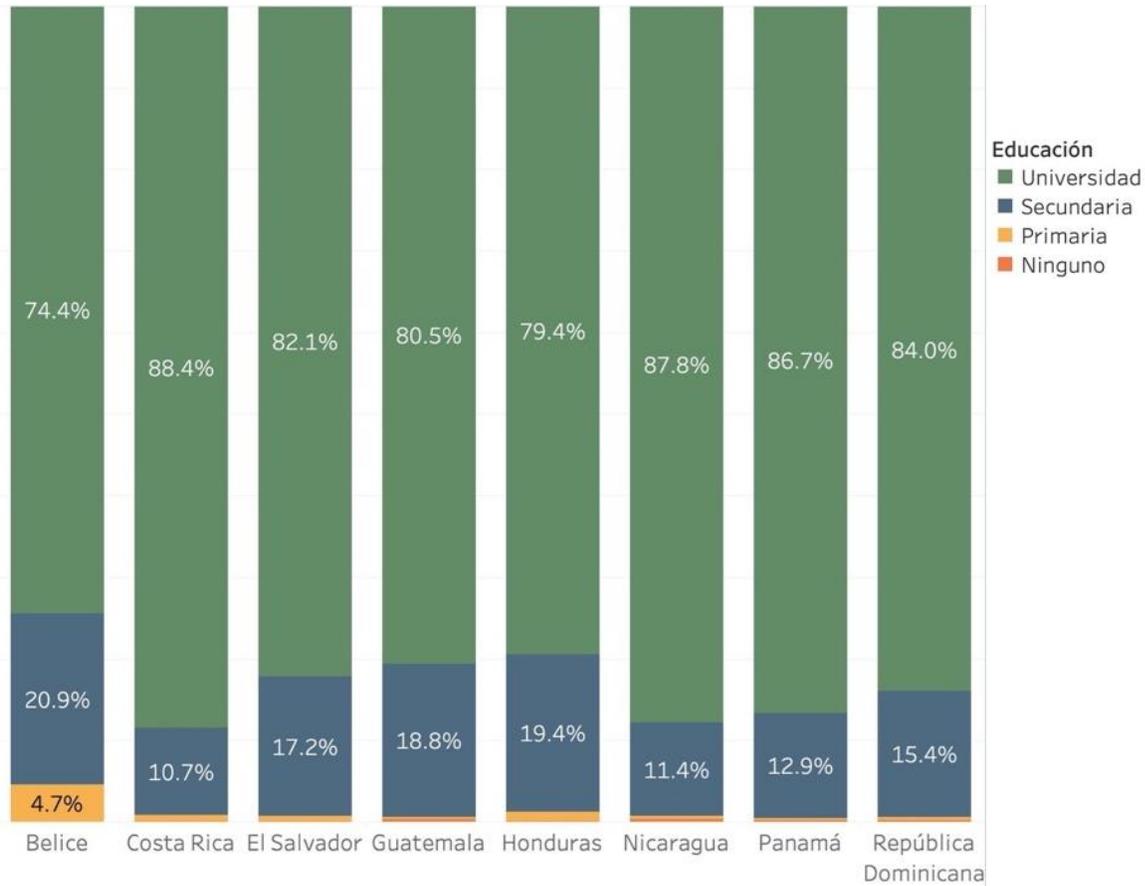
Gráfico 2

CARD: Distribución de las respuestas según género por país



Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Gráfico 3
Distribución de respuestas por nivel educativo



Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Descripción de los ítems del Test Identidades

En esta sección se describen los resultados de las respuestas a los distintos ítems de los primeros tres ejes, ya descritos en la Figura 1: convivencia social, tipo de gobierno y rol del Estado. Para ello, se estimó el porcentaje de personas a favor y en contra en cada uno de ellos. En este análisis se identificó que hubo afirmaciones que suscitaron una fuerte división de opiniones, mientras que otros fueron de amplio acuerdo en uno u otro sentido entre los participantes en el ejercicio.

En cuanto a la convivencia, las personas de los países CARD mostraron tres posiciones en las que hay alto grado de acuerdo (gráfico 4):

- Legalizar el aborto cuando la vida de la madre esté en peligro (un 81% a favor).
- Que el Estado tenga religión oficial (87% en contra).

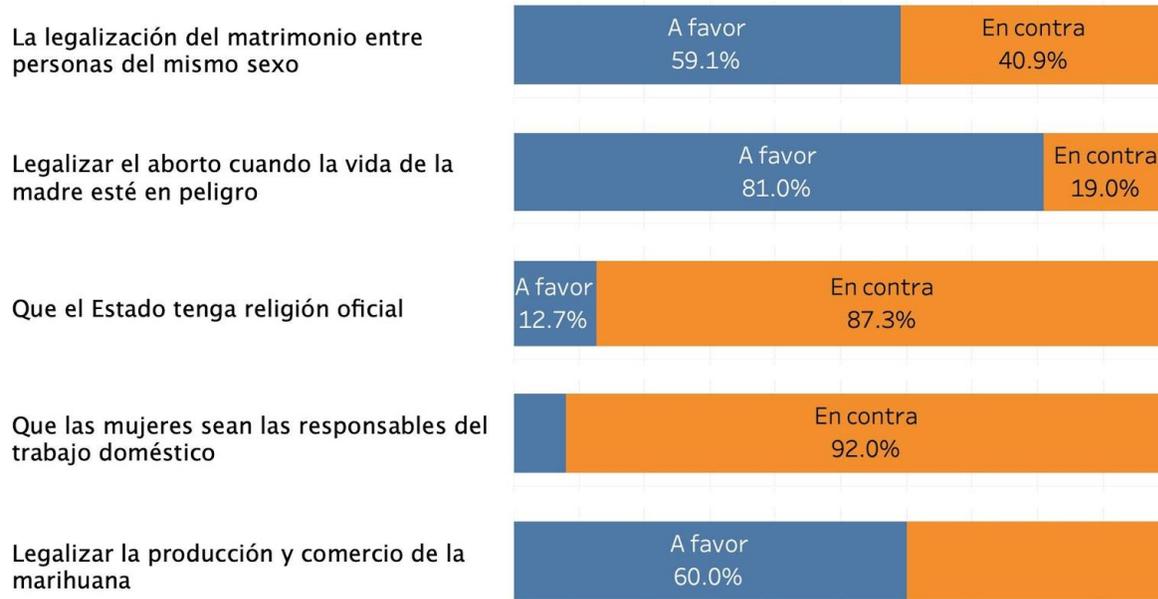
- Que las mujeres sean las responsables del trabajo doméstico (92% en contra).

Por el contrario, no se observó un alto acuerdo en los siguientes ítems:

- La Legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo (59% a favor).
- Legalizar la producción y el comercio de la marihuana (60% a favor).

Gráfico 4

CARD: Distribución de las respuestas del eje de convivencia social



Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

En el eje de tipo de gobierno, se observan también tres ítems con alto nivel de acuerdo (gráfico 5):

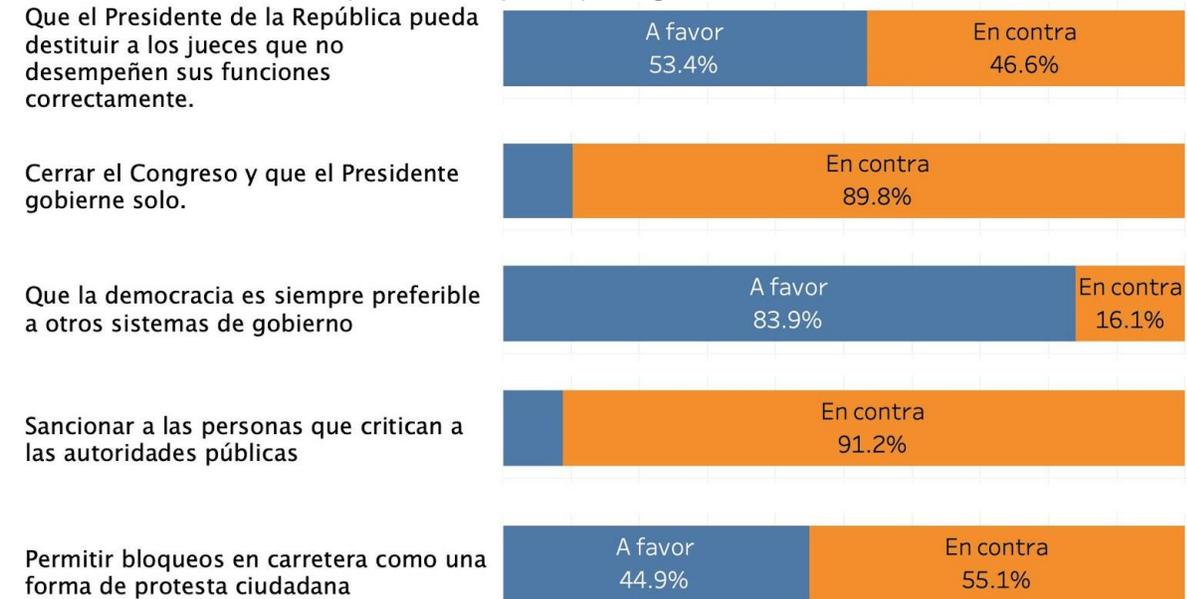
- Cerrar el Congreso y que el presidente/a gobierne solo/a (89,8% en contra).
- Que la democracia es siempre preferible a otros sistemas de gobierno (83,9% a favor).
- Sancionar a las personas que critican a las autoridades (91,2% en contra)

No se observó acuerdo en las siguientes:

- Que el presidente de la República pueda destituir a los jueces que no desempeñen sus funciones correctamente (53,4% a favor).
- Permitir bloqueos en carretera como una forma de protesta ciudadana (55,1% en contra).

Gráfico 5

CARD: Distribución de las respuestas del eje de tipo de gobierno



Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

El tercer eje, sobre el rol del Estado, mostró menores niveles de acuerdo, en comparación a los dos ejes descritos anteriormente. El mayor nivel de acuerdo, que comparativamente es menor a los anteriores, se observó en dos ítems (gráfico 6):

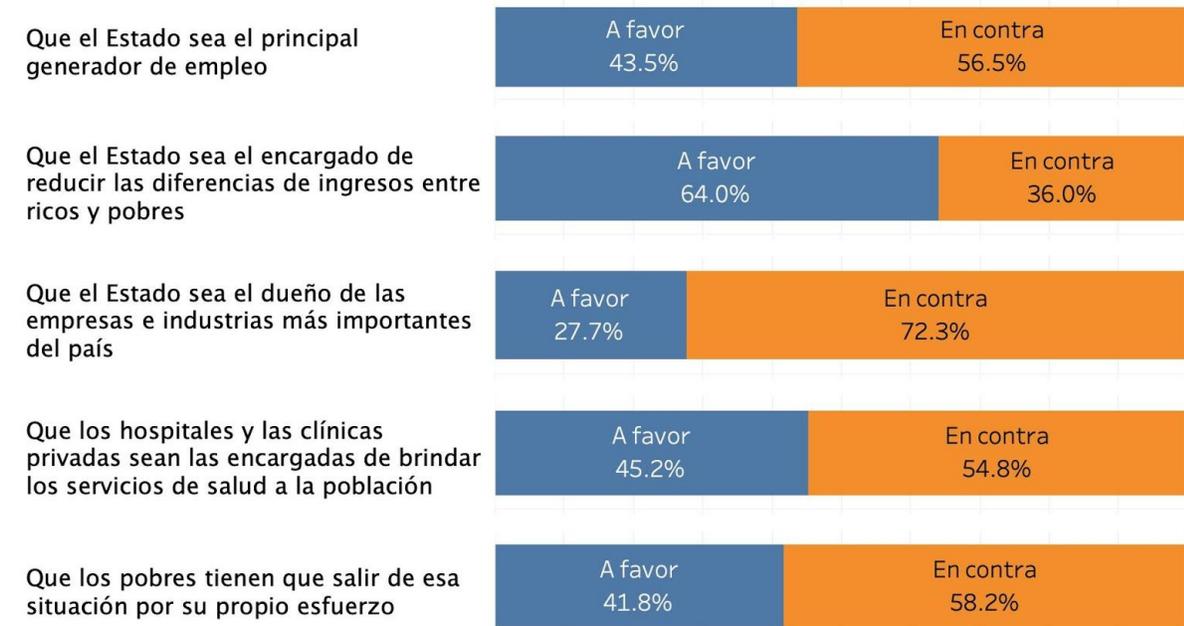
- Que el Estado sea el dueño de las empresas e industrias más importantes del país (72,3% en contra).
- Que el Estado sea el encargado de reducir las diferencias d ingreso entre ricos y pobres (64% a favor).

Se observan pocos niveles de acuerdo en los siguientes ítems:

- Que el Estado sea el principal generador de empleo (56,5% en contra).
- Que los hospitales y las clínicas privadas sean las encargadas de brindar los servicios de salud a la población (54, 8% en contra).
- Que los pobres tienen que salir de esa situación por su propio esfuerzo (58,2% en contra).

Gráfico 6

CARD: Distribución de las respuestas del eje del rol del Estado



Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Evaluación de los ítems del *Test Identidades*

Los 15 ítems sobre la integración regional que incluye el *Test Identidades* se someten a un análisis de componentes principales (ACP), para así identificar si las dimensiones creadas en el *Test Identidades* son constructos válidos. A partir de ello, se determina que el mejor agrupamiento, utilizando además el Alfa de Cronbach para cuantificar la capacidad explicativa (ver sección metodológica). Este análisis de componentes principales identificó tres constructos sobre tres dimensiones de la integración regional, con un poder explicativo del 47%. El Cuadro 2 muestra el resultado y los agrupamientos generados, a partir de los constructos identificados.

Cuadro 2
CARD: Resultado del análisis de componentes principales

Ítem	RC1	RC2	RC3
4.1 que los problemas de mi país han aumentado debido a los extranjeros que residen en él.			0,41
4.2 que para un país es mejor que todos sus habitantes compartan las mismas tradiciones y costumbres.		0,70	
4.3 que su hijo o hija se case con una persona de una religión distinta a la suya		0,72	
4.4 que las personas indígenas y afrodescendientes usualmente tienen que trabajar más duro que los demás para mejorar sus condiciones de vida			
4.5 que las personas que enseñan en centros educativos tengan creencias distintas a las de la comunidad.		0,75	
5.1 que los países vecinos opinen sobre las decisiones políticas en mi país			0,79
5.2 que la coordinación de mi país con las naciones vecinas nos hace más fuertes a todos.	0,56		
5.3 que mi país no se meta en los asuntos que le afectan a los países vecinos			0,4
5.4 que las decisiones emitidas por las instituciones regionales sean obligatorias para mi país.			
5.5 que los países vecinos tengan un presupuesto común para combatir la inseguridad	0,52		
6.1 que se permita la libre movilidad de mercaderías entre países de una misma región.	0,75		
6.2 atraer a mi país la inversión de empresarios de países vecinos.	0,54		
6.3 limitar los permisos de trabajo a extranjeros en mi país, independientemente de su profesión.			0,41
6.4 usar la misma moneda entre los países vecinos	0,69		
6.5 ingresar a un país vecino sin utilizar pasaporte	0,74		
Varianza explicada	19%	15%	13%
Varianza explicada acumulada	19%	34%	47%

Reorganización de los ítems según los resultados del PCA:

Coordinación económica regional
Diplomacia regional
Tolerancia social
Ítems que se excluyen

Fuente: Elaboración propia a partir del *Test Identidades*, ERCA.

El primer constructo se refiere a aspectos de coordinación económica, y se denomina eje de “integración económica regional” y está compuesto por seis ítems. El segundo se refiere a aspectos más relacionados con temas políticos y de diplomacia entre los países de la región, este se denomina “integración política y diplomática”. Este está compuesto por cuatro ítems. Finalmente, el tercero tiene que ver con temas de tolerancia social, en general, tolerancia a la diversidad y hacia “los otros”. Este se denomina eje de “tolerancia social”. Se excluyen además dos ítems para los cuales se determinó que no había capacidad explicativa en los otros constructos identificados.

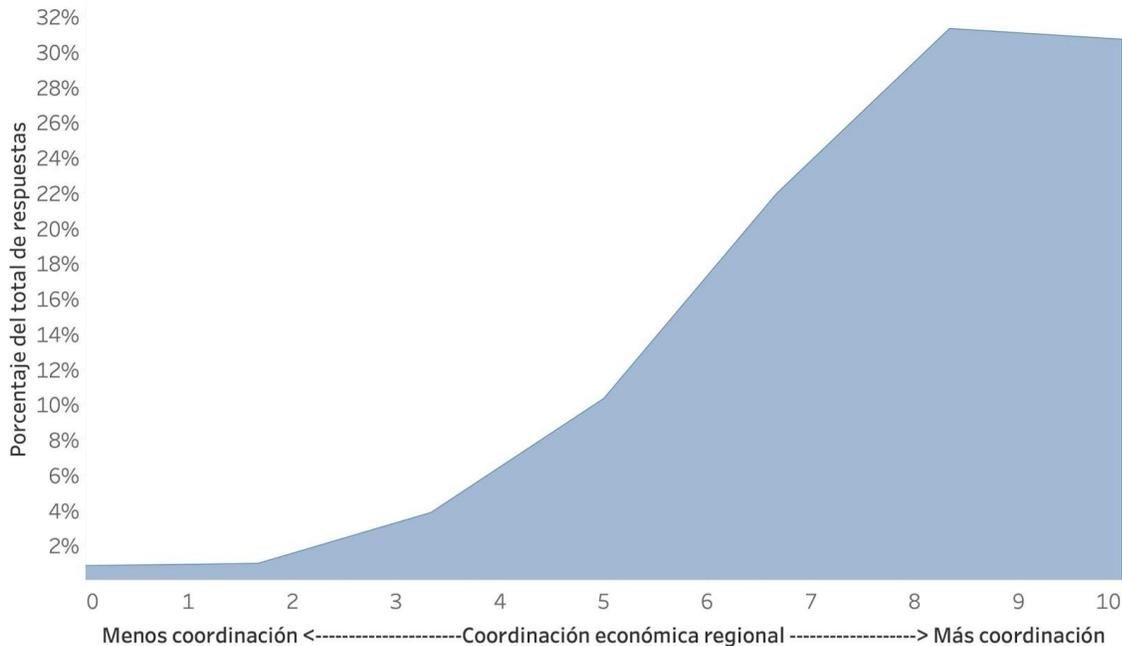
A partir de los constructos identificados, se procede a crear un índice que toma valores entre cero y diez (0-10), donde las respuestas de las personas usuarias suman o restan a uno de los dos polos. En cada caso, 10 es el grado en que hay mayor coordinación económica, más diplomacia regional y más tolerancia social, mientras que cero corresponde a la puntuación en la que se muestra la menor intensidad.

En el índice de coordinación económica regional, se observa una mayor disposición por parte de las personas que respondieron al *Test*, a un esfuerzo de apertura y coordinación económica. Hay una mayor concentración en niveles de más coordinación (gráfico 7). Es decir, en promedio, la población de los países CARD tiene disposiciones favorables hacia la integración regional.

Gráfico 7

CARD: Posición en el eje de coordinación económica

Escala de 0 a 10, donde 0 es la posición de menos “Coordinación económica” y 10 la de más “Coordinación económica”.

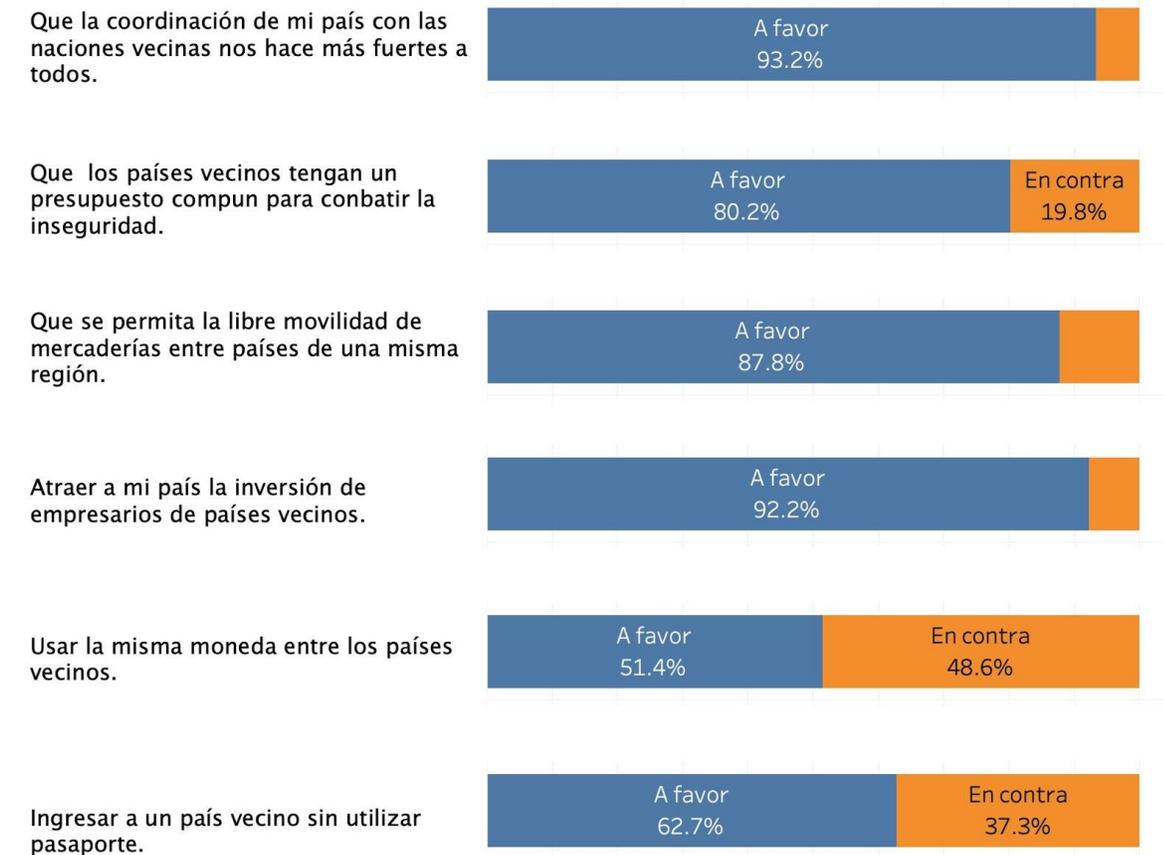


Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Al profundizar en este índice, se observa que los ítems que más suman a esta posición son los que consultan respecto al valor de la coordinación entre países, la movilidad de mercaderías, inversión de empresarios y la posibilidad de tener un presupuesto común para combatir la inseguridad (gráfico 8). Por otro parte, aspectos como la utilización de una misma moneda y un mismo pasaporte no son aspectos en los que se observe un mayor grado de acuerdo para avanzar en ese sentido en la integración regional.

Gráfico 8

CARD: Distribución de respuestas según ítems del eje de coordinación económica



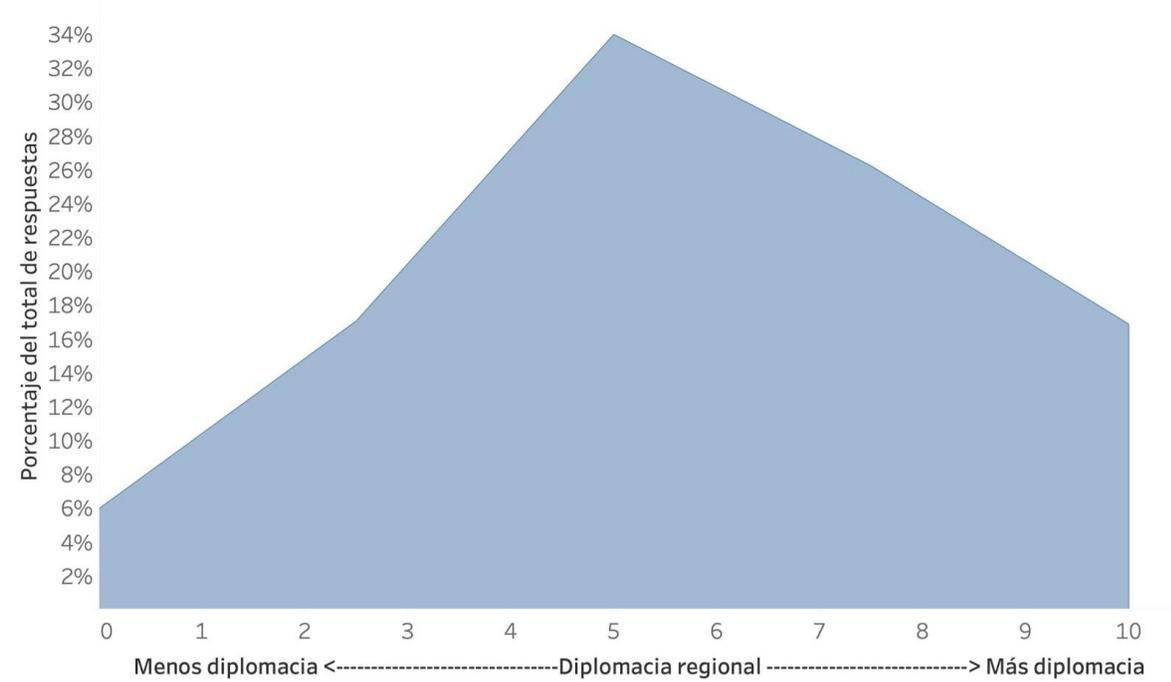
Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

El segundo constructo, sobre la diplomacia o generación de política regional, tiene una distribución con un menor nivel de acuerdo hacia mayores niveles de diplomacia entre países vecinos. Gran parte de las respuestas se posicionan en grados medios sobre la diplomacia (gráfico 9).

Gráfico 9

CARD: Posición en el eje de diplomacia y política regional

Escala de 0 a 10, donde 0 es la posición de menos "Diplomacia" y 10 la de más "Diplomacia".

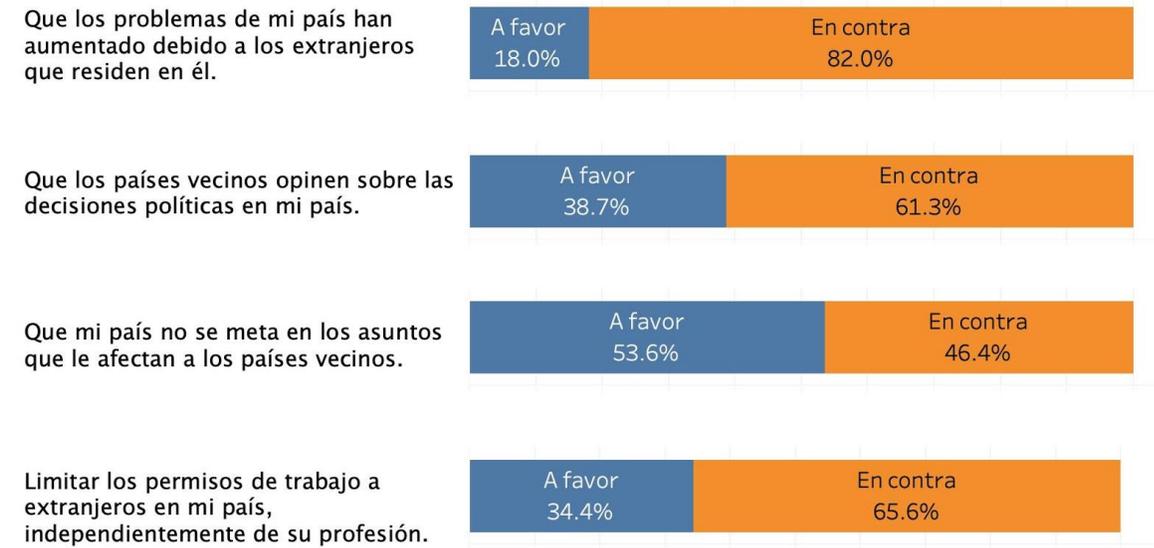


Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Si se analizan los ítems que componen este constructo sobre diplomacia y política regional, se observa que la mayor parte (82%) de las personas consideran que los problemas de su país no han aumentado debido a los extranjeros que residen en él, y un 65% considera que no se deben limitar los permisos de trabajo, independientemente de su profesión. No obstante, hay menor nivel de acuerdo con respecto a la posibilidad de que los países puedan opinar o meterse en que afectan a países vecinos (gráfico 10).

Gráfico 10

CARD: Distribución de respuestas según ítems del eje de política y diplomacia regional



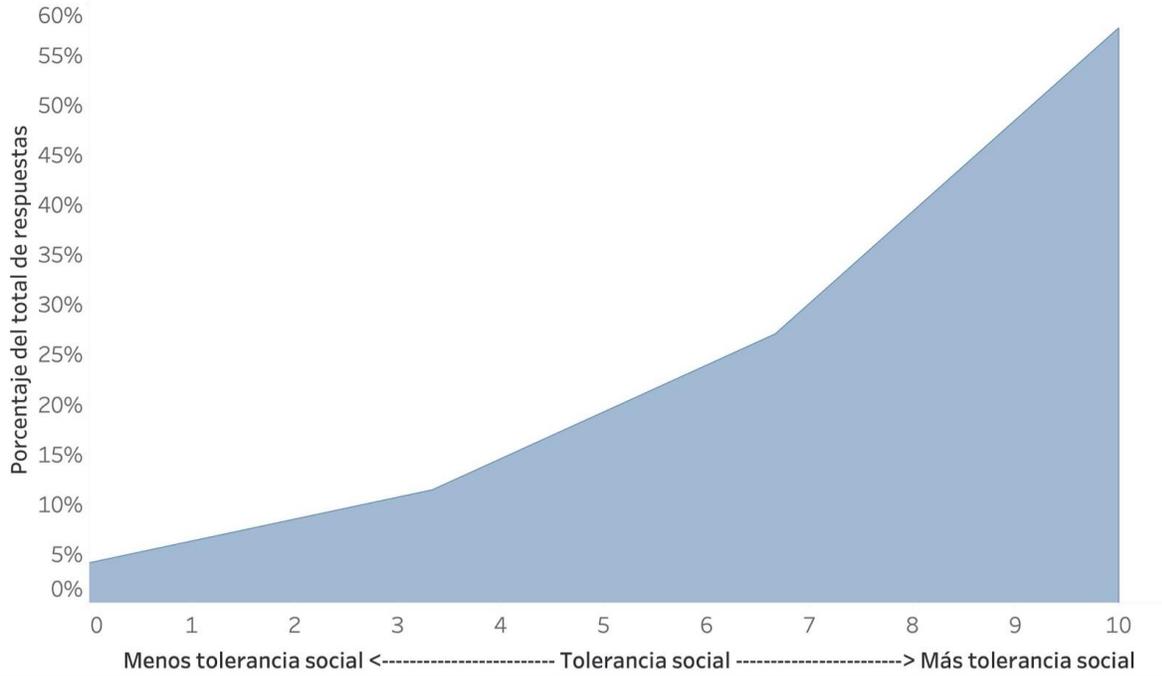
Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades, ERCA.

El tercer constructo, sobre la tolerancia social, o tolerancia hacia los “otros”, muestra una distribución más favorable hacia una mayor tolerancia entre las respuestas de las personas usuarias del *Test* (gráfico 11). Los ítems que componen este índice, los cuales se muestran en el gráfico 12, indican que existe una relativa tolerancia a otras religiones 84%, a favor de la diversidad de costumbres y tradiciones (76%) y a otras creencias (76%).

Gráfico 11

CARD: Posición en el eje de tolerancia social regional

Escala de 0 a 10, donde 0 es la posición de menos "Tolerancia" y 10 la de más "Tolerancia".



Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades, ERCA.

Gráfico 12

CARD: Distribución de respuestas según ítems del eje de tolerancia social regional

Que para un país es mejor que todos sus habitantes compartan las mismas tradiciones y costumbres.



Que su hijo o hija se case con una persona de una religión distinta a la suya.



Que las personas que enseñan en centros educativos tengan creencias distintas a las de la comunidad.



Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades, ERCA.

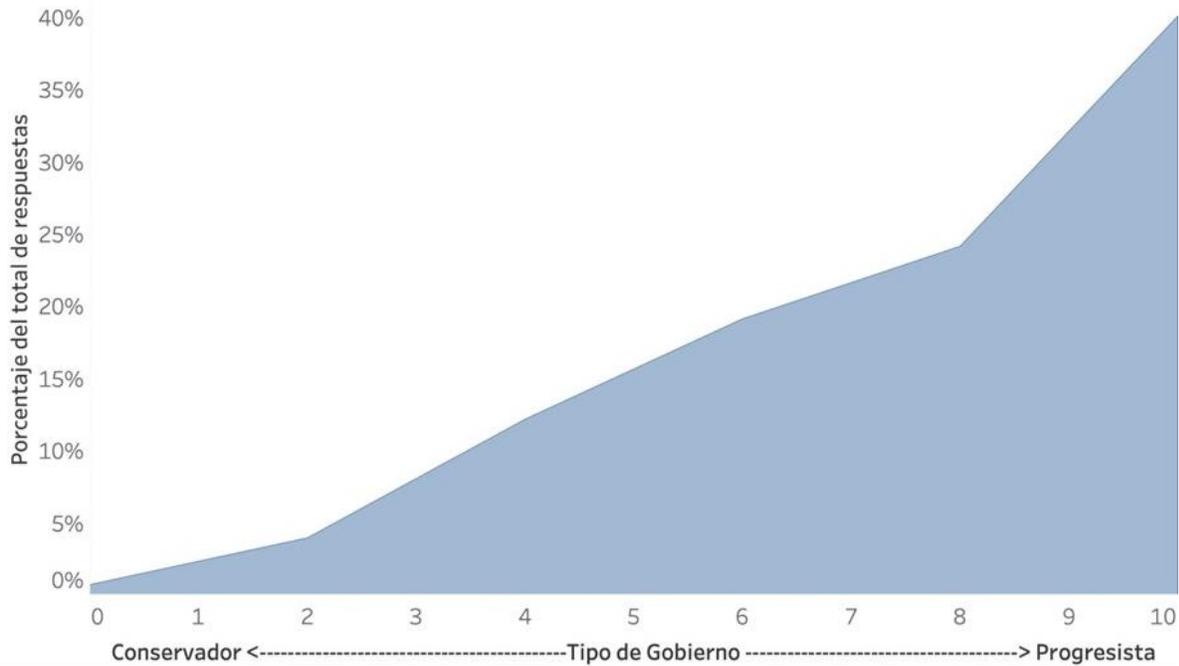
Además de los temas de integración, también se estimaron tres índices sobre tolerancia social, tipo de gobierno y rol del estado. En este caso, no se aplica el análisis de componentes principales, sino que se toman como una unidad de análisis los cinco ítems que se agrupan bajo cada uno de los módulos descritos en las secciones anteriores.

En el caso de la convivencia social, los resultados muestran una distribución concentrada en mayores niveles de progresismo (gráfico 13). El módulo de tipo de gobierno muestra una mayor concentración en puntajes que apoyan un gobierno democrático (gráfico 14). El último módulo se refiere al rol del Estado, y este no muestra una distribución clara hacia ninguno de los polos de pro Estado y pro mercado (gráfico 15).

Gráfico 13

CARD: Posición en el eje de tolerancia social

Escala de 0 a 10, donde 0 es la posición más "Conservador" y 10 la más "Progresista".

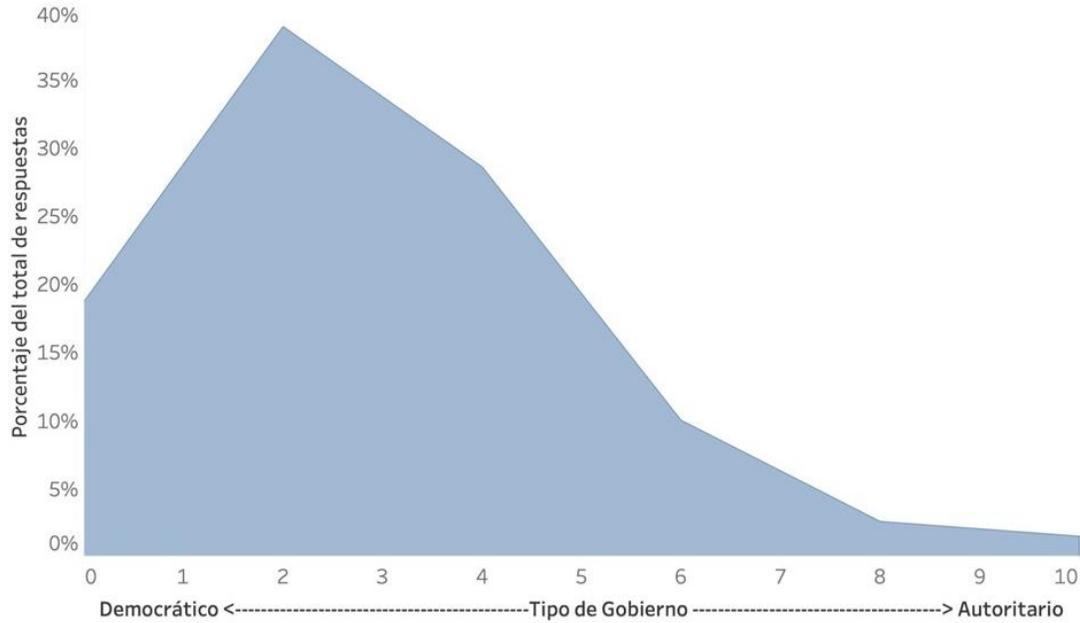


Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Gráfico 14

CARD: Posición en el eje de tipo de gobierno

Escala de 0 a 10, donde 0 es la posición más "Democrático" y 10 la más "Autoritario".

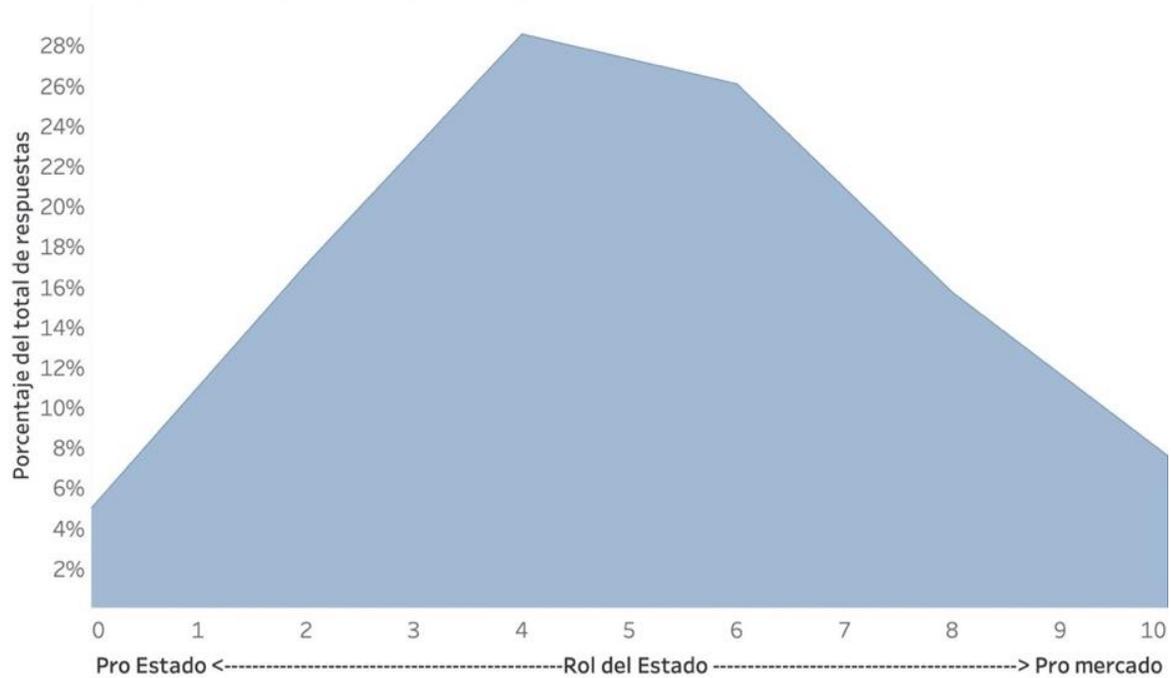


Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Gráfico 15

CARD: Posición en el eje del rol del Estado

Escala de 0 a 10, donde 0 es la posición más "pro Estado" y 10 la más "pro mercado".



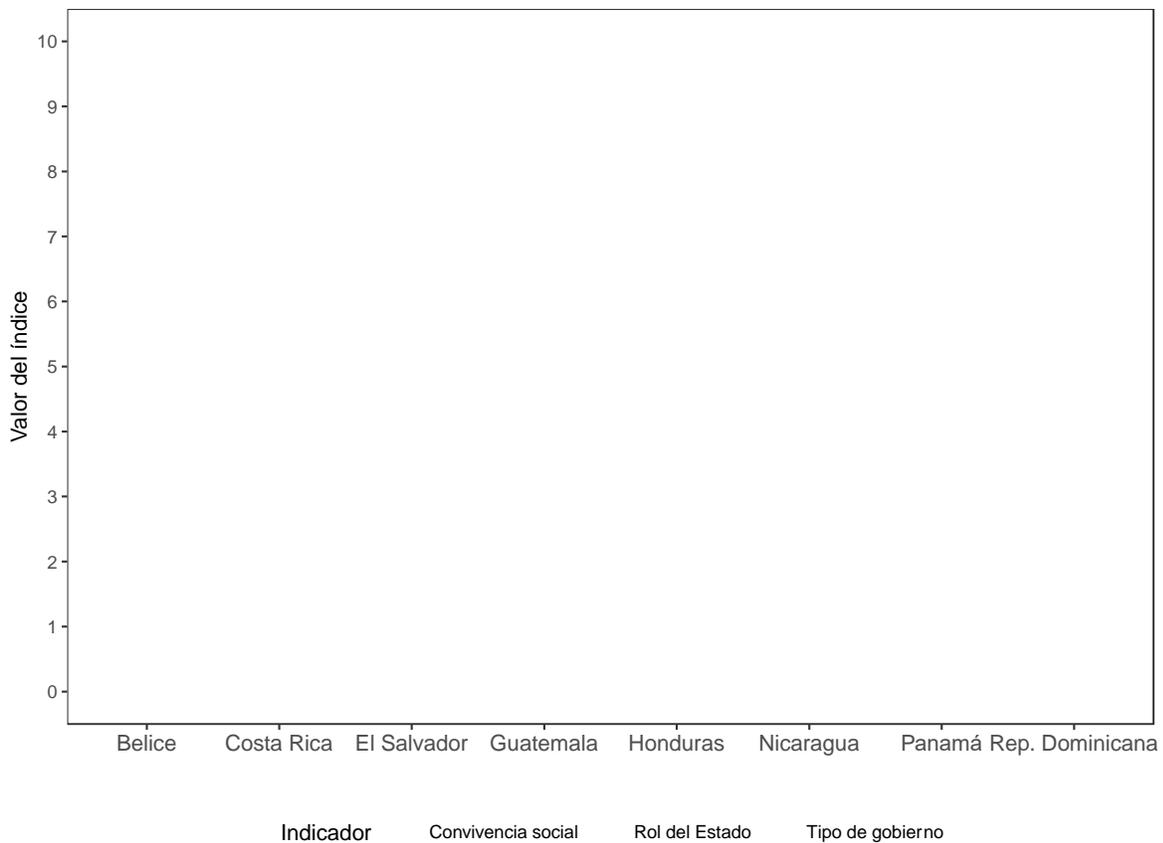
Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Las puntuaciones en los constructos de integración regional y los módulos del *Test* muestran diferencias entre los países. El gráfico 16 muestra que existen importantes diferencias entre los países. El Salvador, Honduras y Nicaragua son los países con el mayor puntaje de coordinación económica regional, mientras que Belice, Costa Rica y República Dominicana las más bajas.

La tolerancia social es más alta en Belice, Costa Rica y Panamá, y más baja en Honduras, Nicaragua y República Dominicana. Por otro lado, la diplomacia regional muestra el mayor apoyo por parte de Nicaragua, pero es más baja en Belice, Costa Rica, Panamá y República Dominicana. Los cuatro países con el puntaje más alto en diplomacia regional y coordinación económica corresponden además al CA-4, el grupo de países centroamericanos que han firmado el Convenio Centroamericano de Libre Movilidad.

Gráfico 16

Puntuaciones promedio en los índices ideológicos, por país, según dimensión^{a/}. 2021



a/ En la dimensión de **convivencia social**, 0 es el puntaje que corresponde al mayor nivel de conservadurismo y 10, al mayor nivel de progresismo.

En la dimensión de **rol del Estado**, 0 es el puntaje que corresponde al mayor nivel de actitudes pro-mercado y 10, al mayor nivel de actitudes estatistas.

En la dimensión **tipo de gobierno**, 0 es el puntaje que corresponde a mayor autoritarismo y 10, al mayor apoyo a la democracia.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

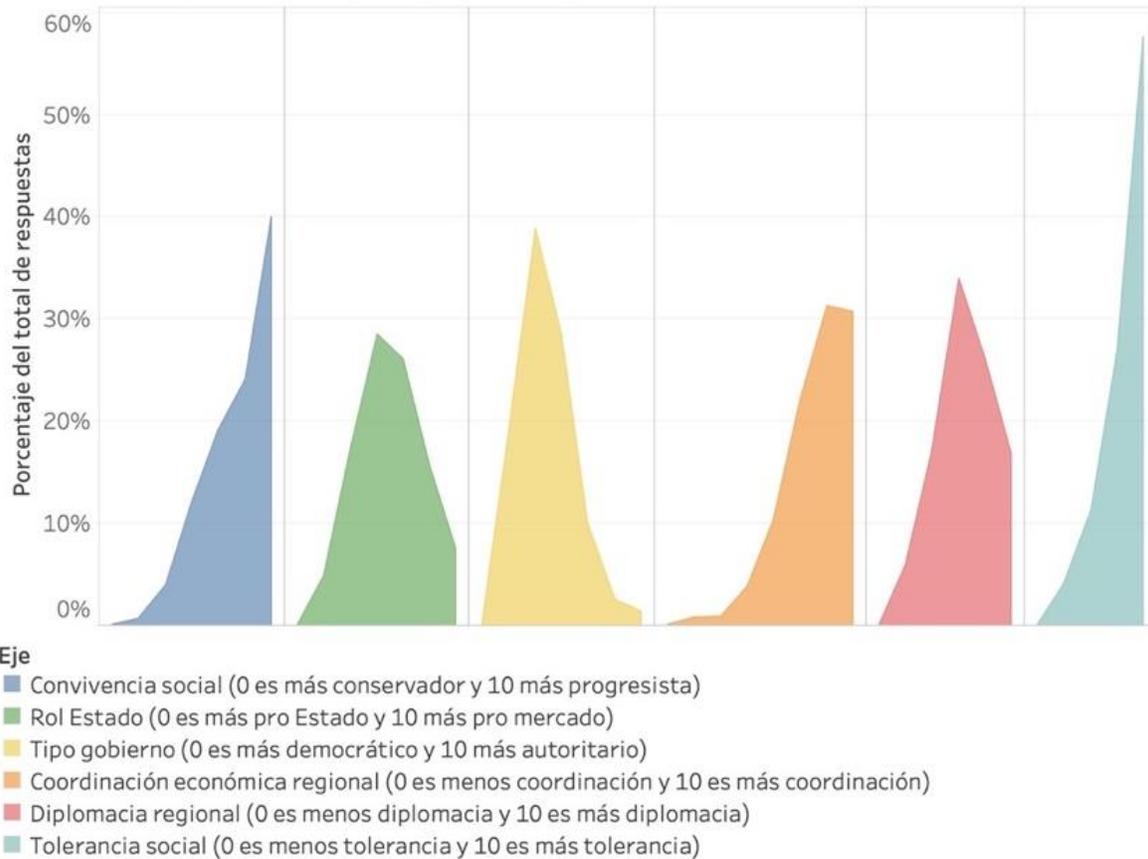
La tolerancia social, por otro lado, no refleja este mismo patrón, pues son precisamente los países CA-4 los que puntúan más bajo, junto con República Dominicana. Esto además tiene un comportamiento similar con el eje de tolerancia social, el cual refleja qué tan progresista o conservador puntúa el país, por lo que se puede concluir que países más progresistas puntúan más alto también en tolerancia hacia “los otros”. Este es un aspecto de muy alta relevancia a la hora de pensar en espacios regionales, en los que se integran distintas creencias, culturas y denominaciones.

El gráfico 16 también muestra las diferencias entre países con respecto a las posiciones autoritarias versus las democráticas. En este caso, Guatemala y República Dominicana tienen los puntajes más autoritarios, pero en general, todos se acercan más hacia posiciones democráticas (puntajes cercanos a diez). En cuanto al rol del Estado, algunos países se denominan levemente más pro mercado, como es el caso de Nicaragua, Panamá y República Dominicana, mientras que, en el resto, con excepción de Belice, tienen un puntaje medio, que refleja un poco más de división entre las personas que respondieron el Test de los respectivos países.

El gráfico 17 resume la distribución de los distintos puntajes en los distintos ejes para todos los países. Queda claro que la tolerancia y convivencia sociales con los ejes con mayor consenso, a favor de una mayor tolerancia y convivencia. En cuanto a la coordinación económica, se muestran indicios de que la población está a favor de mayores niveles de integración económica en algunas áreas, mientras que en la diplomacia regional no hay un consenso claro. Por otro lado, aspectos como el rol de Estado y el tipo de gobierno presentan mayores “desacuerdos” entre las personas usuarias del Test. Por esta razón, es de interés profundizar en qué características explican mejor estas puntuaciones, lo cual se analizará en la siguiente sección.

Gráfico 17

CARD: Distribución de los puntajes en los ejes



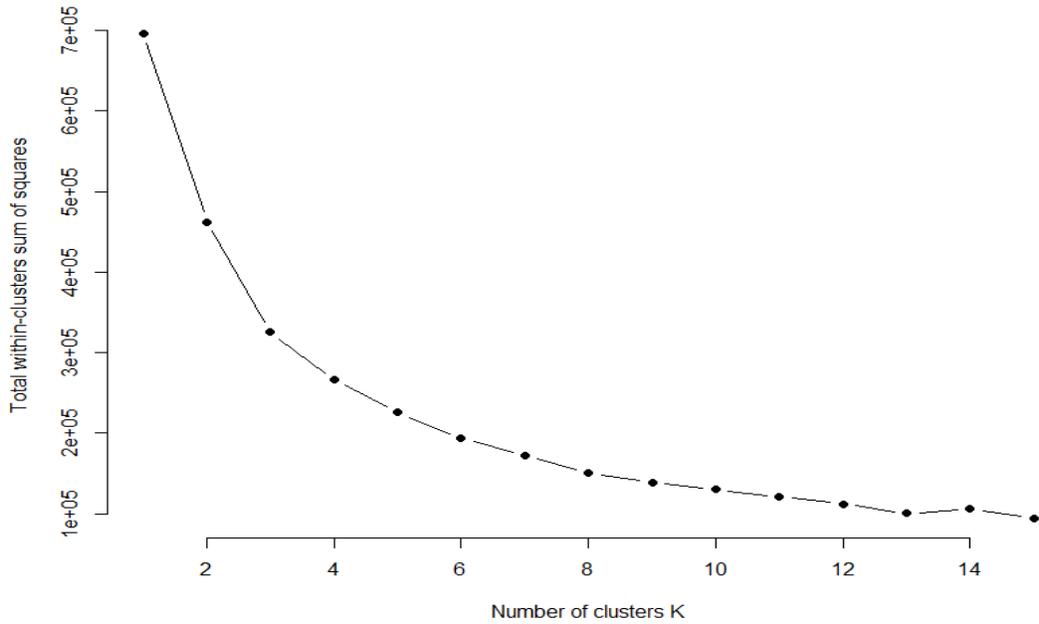
Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades, ERCA.

Conglomerados de posicionamiento sobre la integración regional

Una forma de identificar visiones sobre Centroamérica a partir de los datos que se extraen en el *Test Identidades* es por medio de la creación de agrupaciones o clústeres, los cuales se basan en los índices creados específicamente sobre la integración regional: tolerancia regional, coordinación económica y diplomacia y política regional.

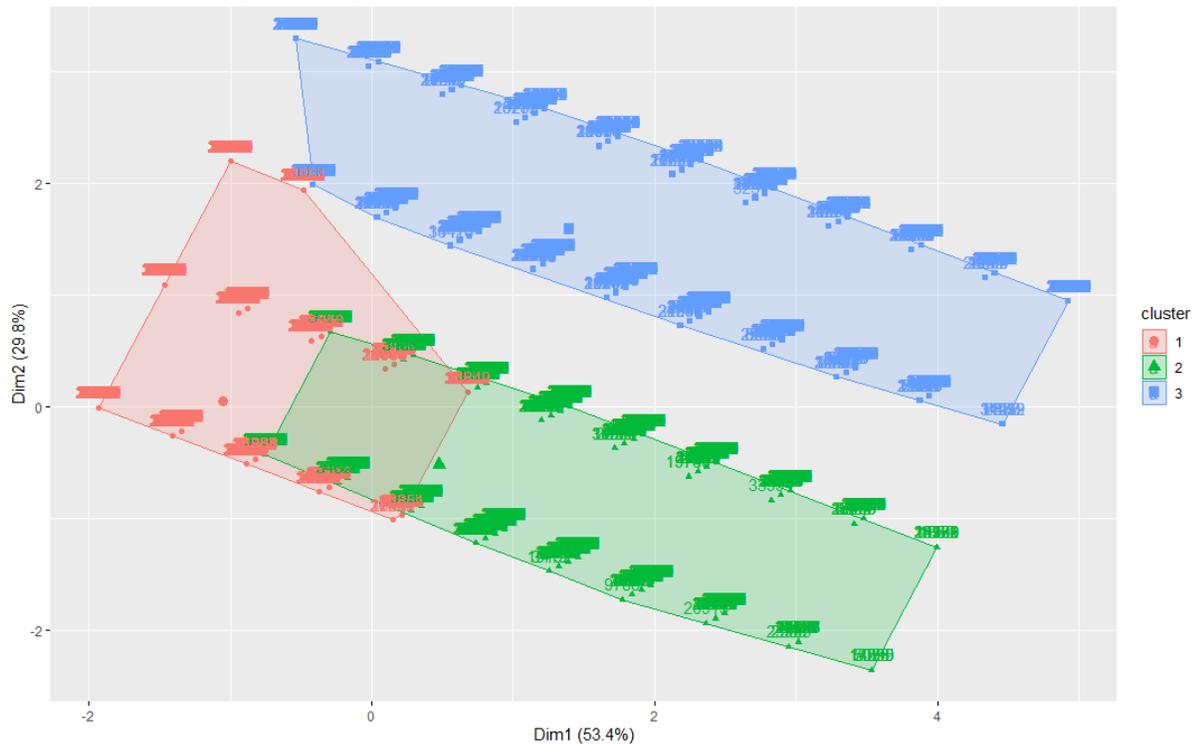
Para la estimación de estos conglomerados se utiliza el algoritmo de *K-means*, el cual busca minimizar las diferencias entre los miembros de un conglomerado. En primera instancia, se consulta, utilizando el criterio del codo para identificar la cantidad adecuada de clústeres, de acuerdo con los datos (gráfico 18). La curva permite identificar que la mayor ganancia en cuanto a la minimización de las diferencias entre los individuos del clúster se obtiene entre 2 y 4, por lo tanto, se parte de 3 clústeres para efectos del presente análisis. Los tres clústeres que se generan se observan en el gráfico 19.

Gráfico 18
Método del codo para identificar cantidad de clústeres adecuada (K)



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 19
Clústeres sobre integración regional

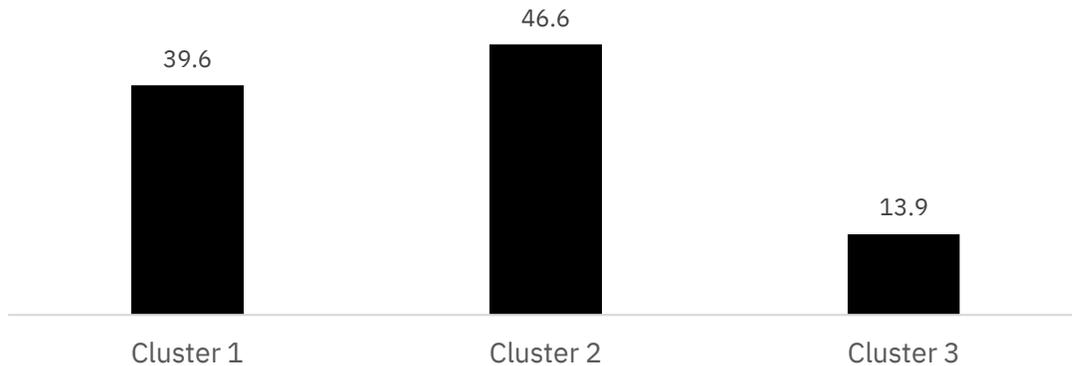


Fuente: Elaboración propia

Los clústeres tienen conformaciones distintas, no solo en los promedios de los índices que se observan, sino también en términos de tamaño y desviación estándar. El primer clúster tiene un tamaño de 13.791 observaciones, el segundo 16.232 y el tercer es el más pequeño con 4.846 observaciones (gráfico 20).

Gráfico 20

Distribución de respuestas por clúster (conglomerado) (porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Por otro lado, la conformación a lo interno de cada uno se describe en el Cuadro 3. A nivel interno de cada clúster existe un nivel de variación distinto. El Clúster 1 es el que tiene el coeficiente de variación más bajo para cada uno de los de los ejes sobre integración regional. En clúster 3 por el contrario es el que tiene el coeficiente de variación más alto en todos los índices.

Cuadro 3

Descripción de clústeres

Variable		Clúster 1	Clúster 2	Clúster 3
	N	13 791	16 232	4 846
Coordinación económica	SD	1,44	2,02	2,77
	Promedio	8,75	7,40	7,01
	Coef- var	0,16	0,27	0,40
Tolerancia regional	SD	1,77	1,60	1,52
	Promedio	8,89	8,81	2,36
	Coef- var	0,20	0,28	0,64
Política regional	SD	1,24	1,61	2,68
	Promedio	8,59	3,90	4,33
	Coef- var	0,14	0,41	0,62
Within Sum of Squares		83 141,08	92 991,45	149 673,90

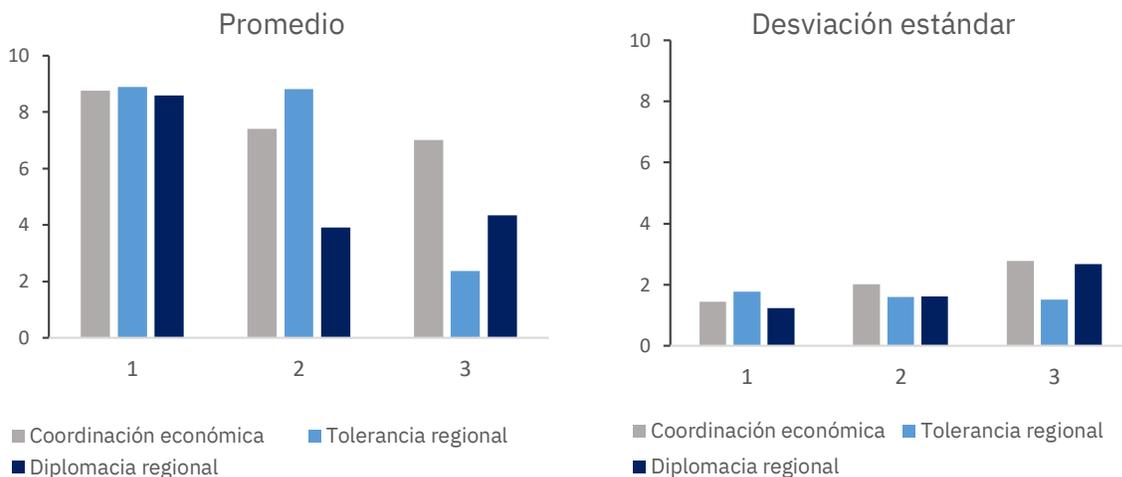
n/ Coef- var = Coeficiente de variación se define por SD/Promedio, e indica la variabilidad interna dentro de cada cluster.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Los promedios de los indicadores que se observan en el gráfico 21 muestran el tipo de visión que une a los miembros, en promedio, de cada uno de los clústeres.

- El primer conglomerado (clúster 1) reunió a las personas que tienen un apoyo sistemáticamente alto a la integración regional a lo largo de las dimensiones económicas, sociales y políticas. Es decir, apoyan la integración económica, social y política. Pueden denominarse como los **“integracionistas plenos”**.
- El segundo conglomerado (clúster 2) asoció a las personas que apoyan la integración en las dimensiones económica y social, pero claramente no en la política. A estos se les denominará **“integracionistas socioeconómicos”**. Este el grupo más grande de participantes.
- El tercer conglomerado, el más pequeño y menos compacto (clúster 3), resume una visión que apoya las políticas de coordinación económica entre los países, pero no las acciones conjuntas en otras dimensiones de la vida social y política. A estos se les denomina **“integracionistas selectivos”**.

Gráfico 21
Promedio y desviación estándar de los clústeres

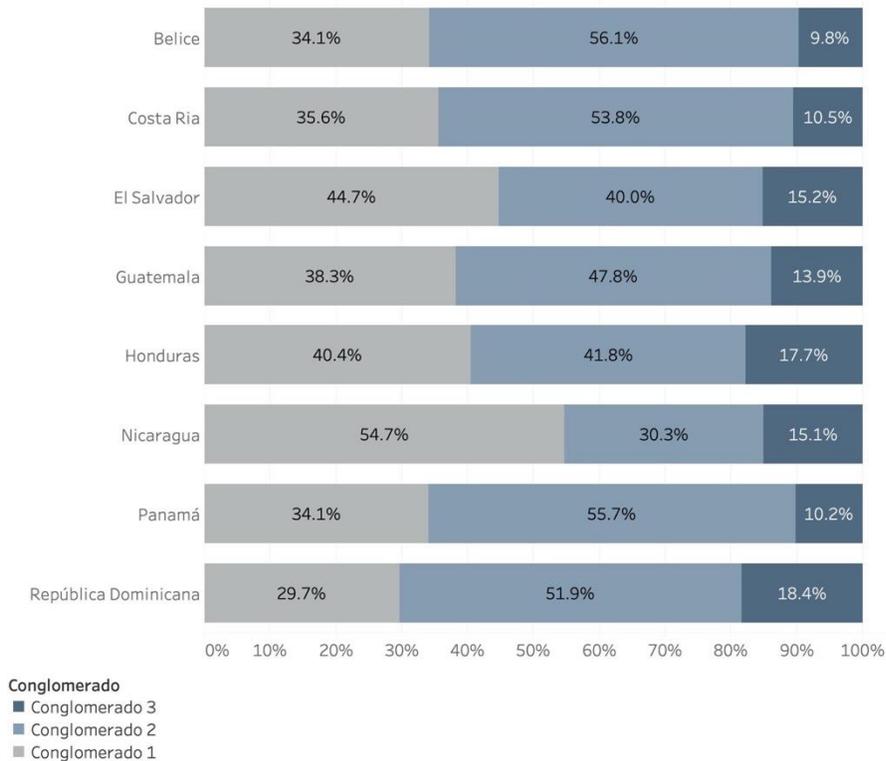


Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

La composición por país de estos tres conglomerados varía también. Nicaragua tiene el peso del conglomerado 1 más grande (el de mayor apoyo a la integración), mientras que República Dominicana el menor, teniendo en cambio un 51% de sus respuestas asignadas al clúster 2, de apoyo a la integración social y económica (gráfico 22). También tiene el porcentaje del conglomerado 3, de apoyo únicamente económico, más grande de todos (18,4%). El resto de los países tienen una distribución relativamente similar: un mayor peso de personas en los clústeres 1 de mayor disposición a la integración y 2 de apoyo a la integración económica y social.

Gráfico 22

Distribución de las respuestas por clúster de integración regional, según país



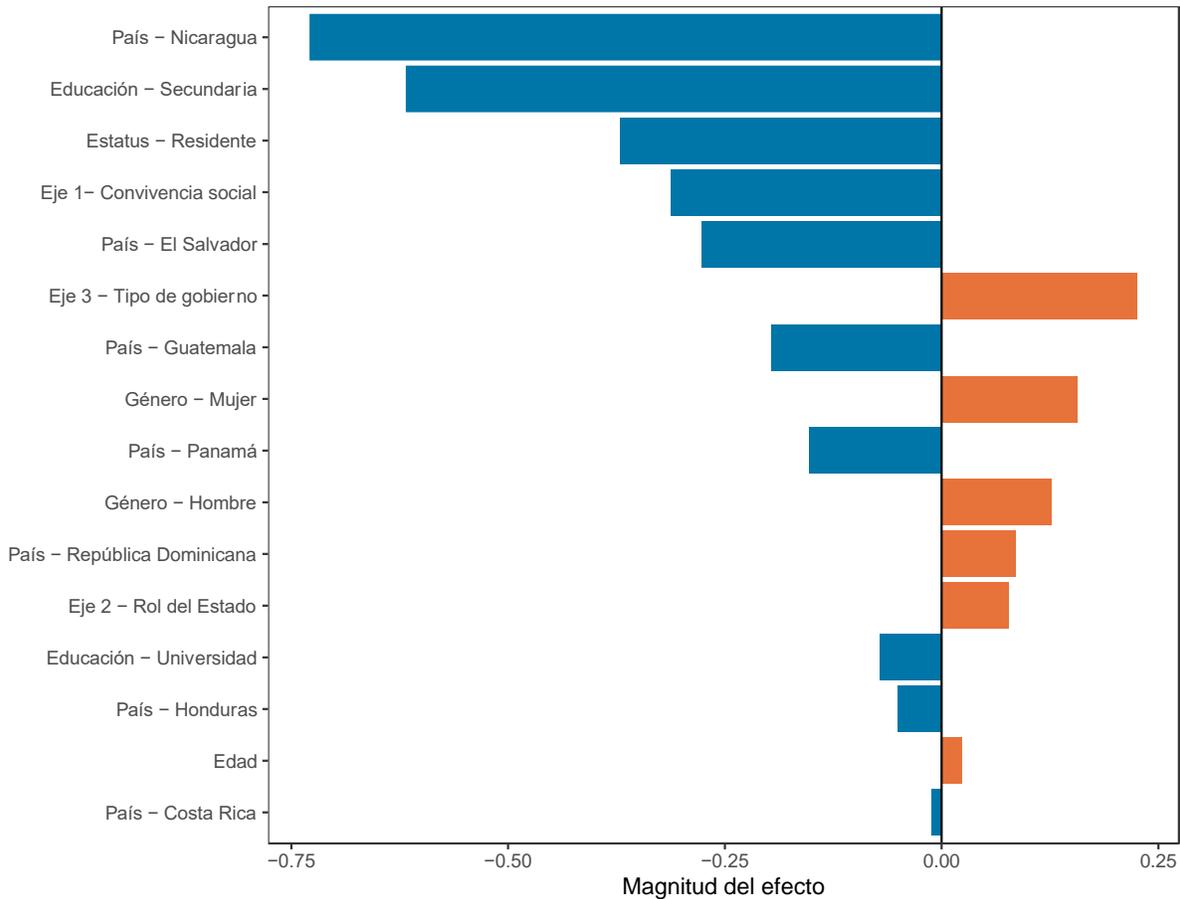
Variables discriminantes de los clústeres de integración regional

Al aplicar el análisis discriminante para estimar el peso de las variables en la asignación de los clústeres, se observa que, en términos generales, la edad y el género de las personas introducen diferencias en las probabilidades de pertenecer a uno u otro conglomerado de disposición integracionistas, pero estas no son conceptualmente sugerentes. Por otra parte, debido al fuerte sesgo educativo en favor de la educación universitaria dentro las personas que contestaron el *Test*, aquí se omite el análisis de esta variable³. En lo que sigue, la atención se concentra en la importancia de los atributos de nacionalidad y de la ideología de las personas para estimar las disposiciones integracionistas (gráfico 23). En el Anexo se incluyen algunos gráficos de distribución de los clústeres, a partir de variables sociodemográficas, por país.

³El gráfico 23 muestra que tener educación universitaria aumenta significativamente la probabilidad de tener una disposición de “integracionista pleno”, y que tener educación secundaria y primaria la disminuye. No obstante, debido a la escasa presencia de personas con esa escolaridad dentro de la población que contestó el Test de Identidades, las variaciones son marginalmente poco interesantes.

Gráfico 23

Magnitud del efecto de las variables sociodemográficas en la discriminación del análisis de clústeres^{a/}. 2021



a/ El clúster 1 denominado “integracionistas plenos” se usa como referencia. El tipo de efecto de cada variable se mide en relación con la probabilidad de clasificar a una persona en los otros dos perfiles: “integracionistas socioeconómicos” (clúster 2) e “integracionistas selectivos” (clúster 3) con respecto al primero. En consecuencia, el signo se interpreta de la siguiente manera: positivo: a favor de clústeres 2 y 3; negativo: a favor de clúster 1.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Una persona de Nicaragua es más proclive a pertenecer al perfil de “integracionista pleno” que a los otros dos. Ninguna nacionalidad tiene un influjo tan marcado. Otras nacionalidades con efectos importantes en la misma dirección, pero de menor escala, son El Salvador, Guatemala y Panamá. Costa Rica y Honduras tienen muy pequeños efectos positivos. En cambio, ser de República Dominicana tiene un influjo negativo: la pertenencia a esa nación incrementa las probabilidades de las personas de adscribir los perfiles de “integracionistas socioeconómicos” o “integracionistas selectivos”.

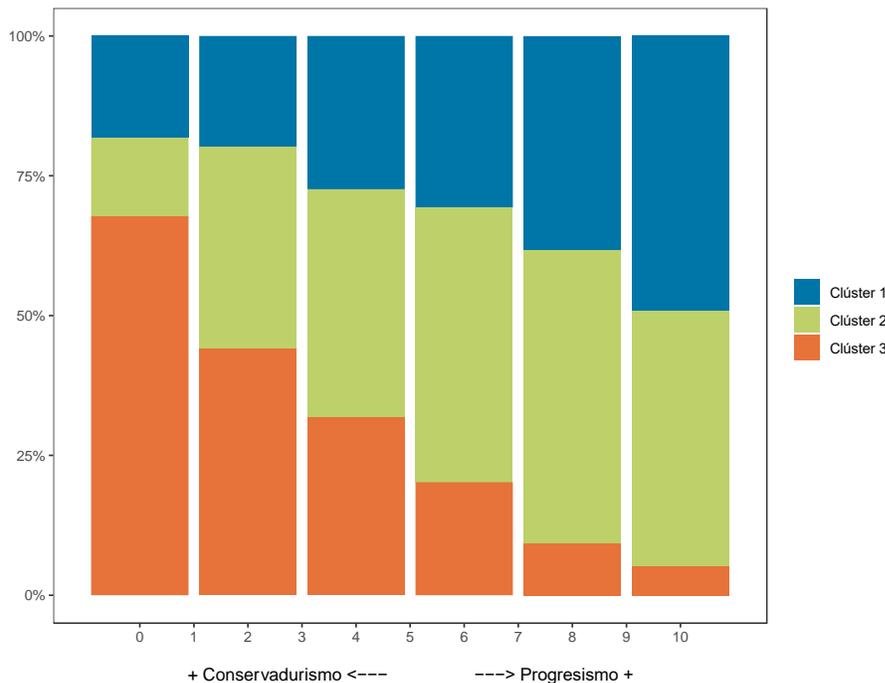
El estatus de persona residente (no nativa) de un país también tiene un efecto positivo sobre la probabilidad de ser un “integracionista pleno”, con coeficientes relativamente elevados (superiores a 0,3). En términos de ideología social, entre más progresista sea la persona (eje de convivencia social), más probable que su visión sea la del integracionista pleno, mientras que el

apoyo al autoritarismo político reduce esta probabilidad, a favor de pertenencia a los clústeres 2 y 3 (“integracionistas socioeconómicos” e “integracionistas selectivos”).

Además, uno de los potenciales de análisis más sugerentes que brinda el *Test Identidades* es la exploración del vínculo entre la ideología económica, social y política de las personas y su disposición integracionista. Cuando se examina la ideología social, política y económica de las personas surgen dos patrones claros. El primero es que entre las personas más conservadoras socialmente tiende a aumentar el peso de los “integracionistas selectivos”, quienes poseen la noción más acotada o restringida del alcance del proceso de integración. Aquí el efecto es tanto absoluto como relativo. Entre estos conservadores más duros, este perfil de pensamiento puede ser incluso mayoritario, pero, en cualquier caso, tiende a tener un peso cinco o más veces superior que entre las personas más progresistas en el plano social (gráfico 24).

Gráfico 24

Distribución de los conglomerados de disposición integracionista en el eje ideológico de convivencia social a partir de las respuestas del Test de Identidades. 2021

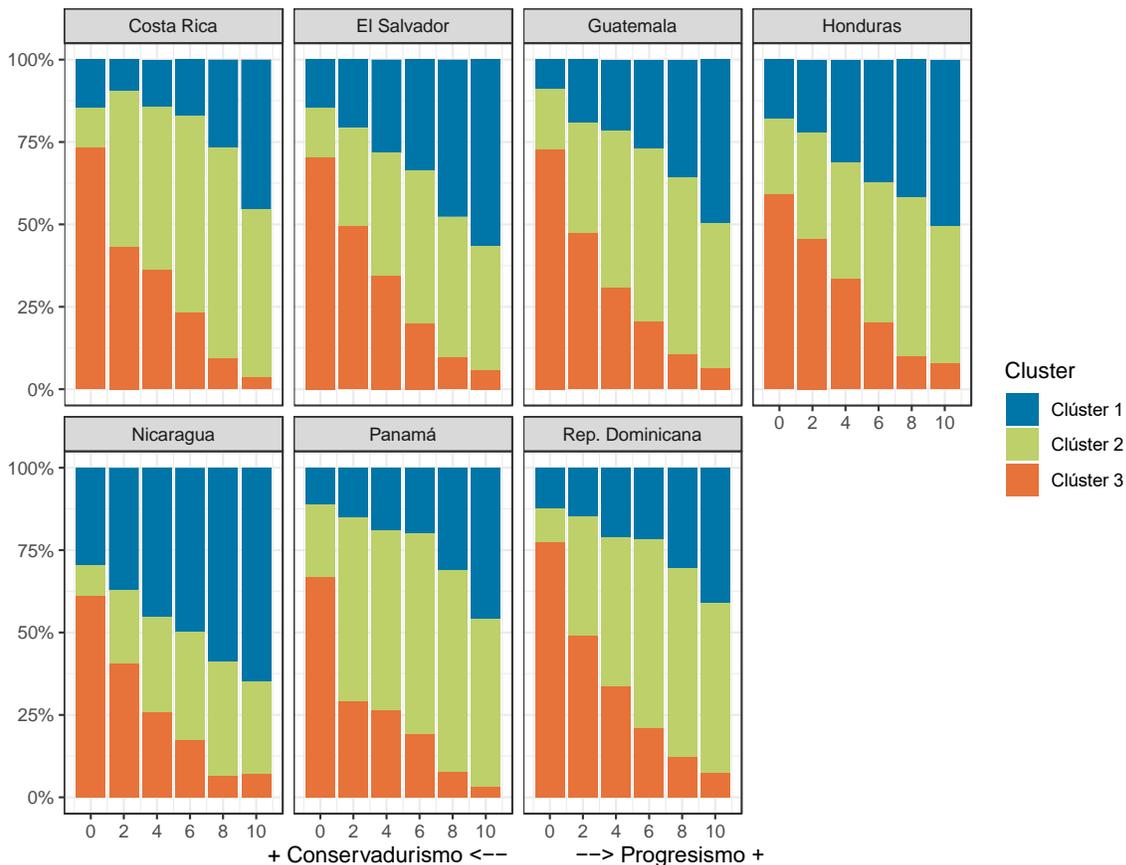


Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

La tendencia descrita se reproduce a nivel de país con algunas diferencias (grafico 25). En el caso de Costa Rica, incluso en los grupos de mayor progresismo hay un mayor peso del clúster 2, de apoyo a la integración económica y social, peor no tanto política, mientras que, en Nicaragua, las personas usuarias medianamente y alta mantente progresistas están representadas en su mayoría por personas que pertenecen al clúster de mayor disposición a la integración: social, económica y política.

Gráfico 25

Distribución de los conglomerados de disposición integracionista en el eje ideológico de convivencia social a partir de las respuestas del Test de Identidades, por país^{a/}. 2021



a/Se excluyen los datos de Belice por la restricción de cantidad de respuestas válidas.

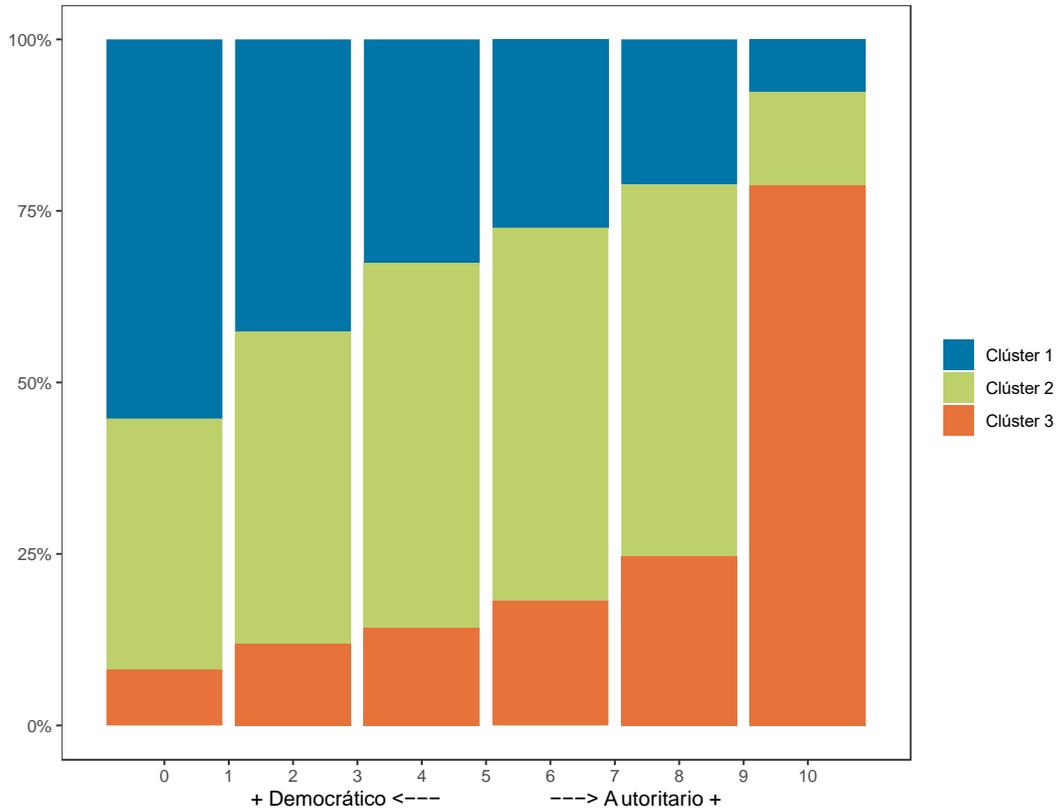
Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

El segundo patrón puede apreciarse al analizar la ideología política de las personas (gráfico 26). La relación entre ésta y la disposición integracionista de las personas se puede formular de la siguiente manera: a más propensión autoritaria, más probabilidad de tener un pensamiento integracionista selectivo, aquel que limita la integración a temas puramente económicos. Si se excluyen los valores más extremos de apoyo al autoritarismo, el efecto se atenúa, pero siempre es claro que entre los más demócratas el peso del perfil “integracionista pleno” es más acentuado.

En cambio, la pertenencia al clúster 2 (“integracionista socioeconómico”) no tiene una tendencia definida a lo largo de la escala demócrata-autoritario, excepto en los valores extremos del polo autoritario. A nivel de país, si se observan algunas diferencias en cuanto a los patrones.

Gráfico 26

Distribución del resultado del análisis de clúster de apoyo a la integración regional en el eje ideológico del tipo de gobierno. 2021

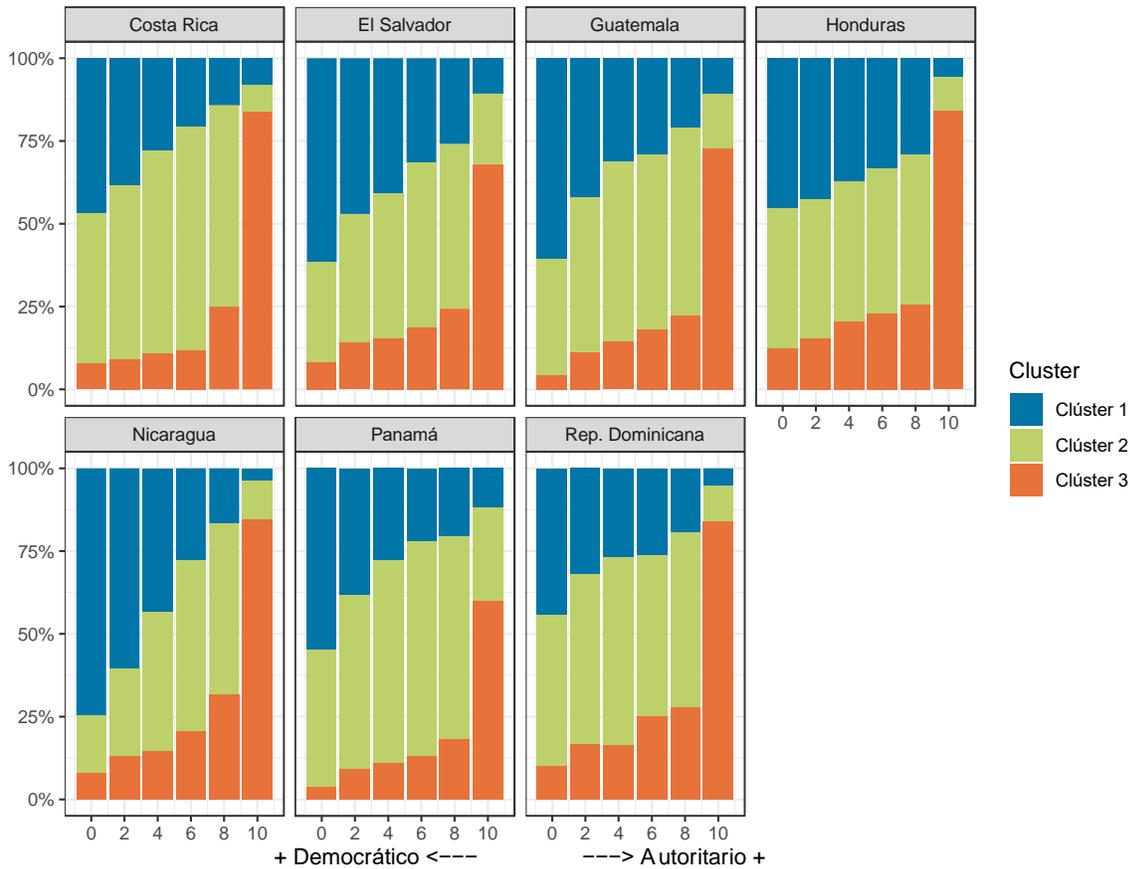


Fuente: Elaboración propia, con datos del *Test Identidades*, ERCA.

Este mismo patrón descrito se observó en todos los países (gráfico 27). Para cada uno de los países, se cumple que en el perfil más autoritario se encuentran la mayor cantidad de personas en el clúster de integración regional selectivo, con disposición a la integración económica.

Gráfico 27

Distribución del resultado del análisis de clúster de apoyo a la integración regional en el eje ideológico del tipo de gobierno, por país^{a/}. 2021



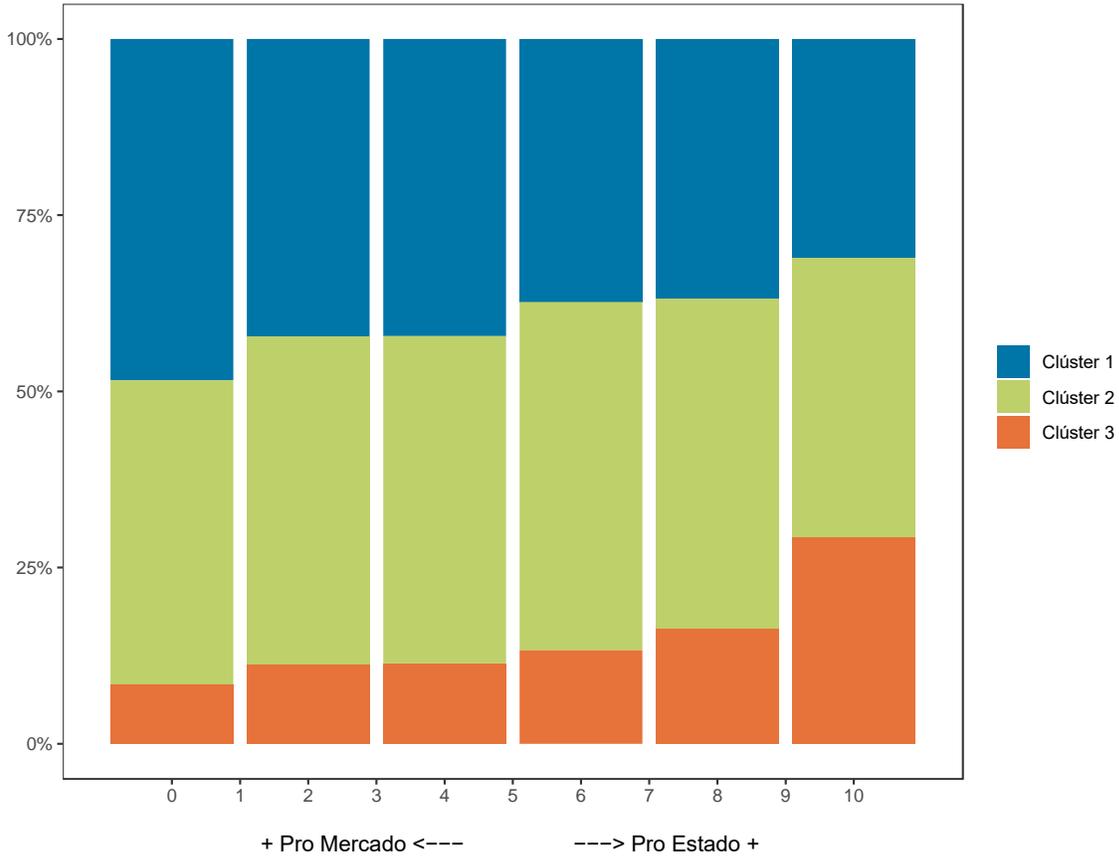
a/Se excluyen los datos de Belice por la restricción de cantidad de respuestas válidas.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

En contraste, no hay una relación tan marcada entre la ideología económica y las disposiciones integracionistas como en los casos anteriores (gráfico 28). Las actitudes sobre la participación del Estado en la vida económica de los países, que tanto divide a las ciudadanías, no es tan relevante en términos de su vocación integracionista. Quienes puntúan en valores extremadamente altos de actitudes pro-mercado, tienen, levemente, una menor presencia de “integracionistas plenos” y más “integracionistas selectivos”, quizá reflejando un enfoque más transaccional de la integración como algo acotado al comercio. Por el contrario, entre los más estatistas tiende haber una mayor presencia relativa de integracionistas plenos.

Gráfico 28

Distribución del resultado del análisis de clúster de apoyo a la integración regional en el eje ideológico del rol del Estado. 2021

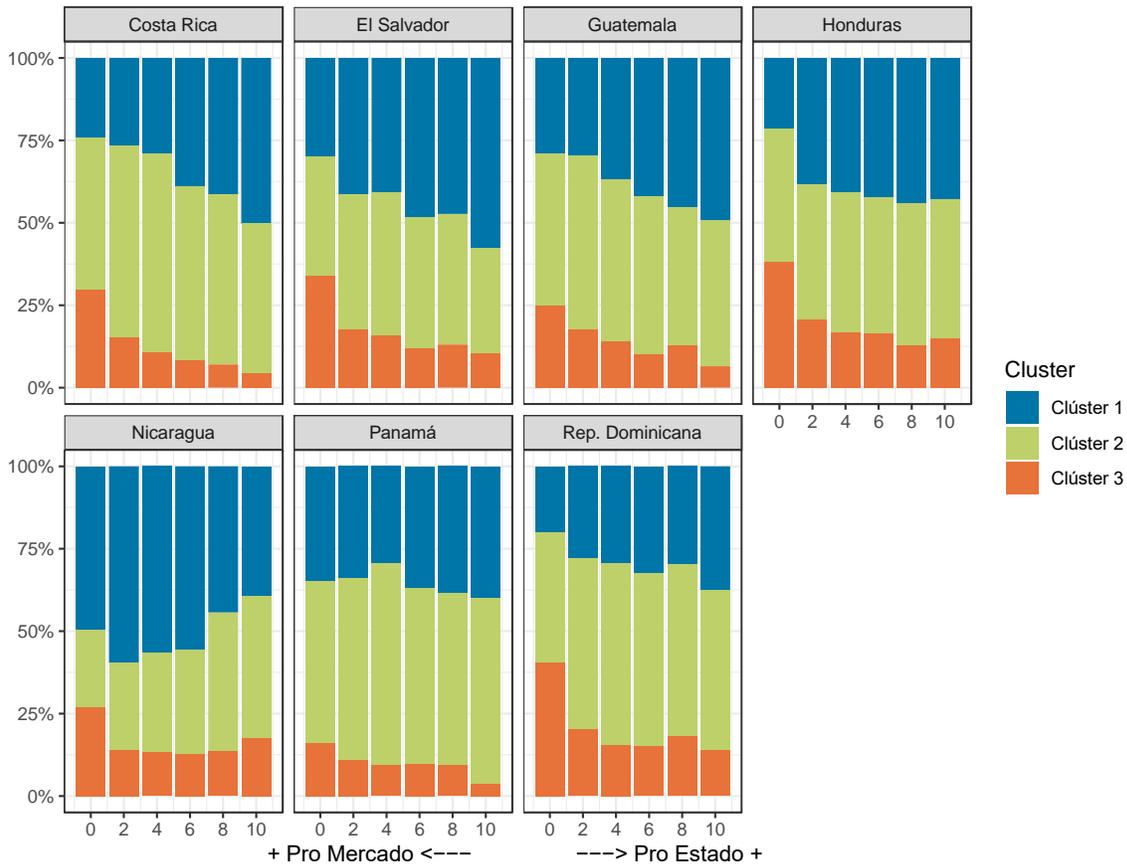


Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

No en todos los países se observa esta relación (gráfico 29). En el caso de Honduras, por ejemplo, la ideología económica no es un factor discriminante, excepto en el nivel más alto de apoyo al libre mercado; un caso similar se observa en República Dominicana. En el caso de Costa Rica y Guatemala, sí se observa una relación entre mayor estatismo y mayor pertenencia al clúster de mayor apoyo a una concepción amplia de integración regional.

Gráfico 29

Distribución del resultado del análisis de clúster de apoyo a la integración regional en el eje ideológico del rol del Estado, por país^{a/}. 2021



Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades*, ERCA.

En resumen, la investigación permitió identificar tres disposiciones integracionistas entre miles de centroamericanos, clasificadas de acuerdo con la manera de definir los alcances del proceso de integración regional. Además, apuntó factores que ayudan a estimar la pertenencia de las personas a una u otra manera de entender dicho alcance, en especial, el peso de la ideología social y política de las personas: a mayor apoyo a la democracia y más progresismo social, mayor apoyo a una concepción amplia de integración regional. Interesantemente, no se encontró una relación tan fuerte entre esta última y la ideología económica personal: los estadistas tienden a ser más integracionistas, pero no mucho más.

Bibliografía

- Álvarez, R. 1994. Estadística multivariante y no paramétrica con SPSS. Aplicación a las ciencias de la salud. Ediciones Díaz de Santos, S.A. Madrid.
- PEN. 1999. Primer Informe Estado de la Región en Desarrollo Humano Sostenible. San José: Programa Estado de la Nación.
- PEN. 2014. Agendas regionales de desafíos estratégicos del desarrollo humanos sostenible en Centroamérica. San José: Programa Estado de la Nación
- PEN. 2016. Informe Estado de la Región 2016 en Desarrollo Humano Sostenible. San José: Programa Estado de la Nación.

Anexo

<u>Eje 1: Valores sociales: Progresista vs Conservadora</u>			
Ítem	Pregunta	A favor	En contra
1.1	La legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo	Progresista	Conservadora
1.2	Legalizar el aborto cuando la vida de la madre esté en peligro.	Progresista	Conservadora
1.3	Que el Estado tenga religión oficial	Conservadora	Progresista
1.4	Que las mujeres sean las responsables del trabajo doméstico	Conservadora	Progresista
1.5	Legalizar la producción y comercio de la marihuana.	Progresista	Conservadora

<u>Eje 2: Rol del Estado: Pro-Estado vs Pro-Mercado</u>			
Ítem	Pregunta	A favor	En contra
2.1	Que el Estado sea el principal generador de empleo.	Pro-Estado	Pro-Mercado
2.2	Que el Estado sea el encargado de reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres.	Pro-Estado	Pro-Mercado
2.3	Que el Estado sea el dueño de las empresas e industrias más importantes del país.	Pro-Estado	Pro-Mercado
2.4	Que los hospitales y las clínicas privadas sean las encargadas de brindar los servicios de salud a la población.	Pro-Mercado	Pro-Estado
2.5	Que los pobres tienen que salir de esa situación por su propio esfuerzo.	Pro-Mercado	Pro-Estado

<u>Eje 3: Tipo de gobierno: Democrática vs Autoritaria</u>			
Ítem	Pregunta	A favor	En contra
3.1	Que el Presidente de la República pueda destituir a los jueces que no desempeñen sus funciones correctamente.	Autoritaria	Democrática
3.2	Cerrar el Congreso y que el Presidente gobierne solo.	Autoritaria	Democrática
3.3	Que la democracia es siempre preferible a otros sistemas de gobierno.	Democrática	Autoritaria

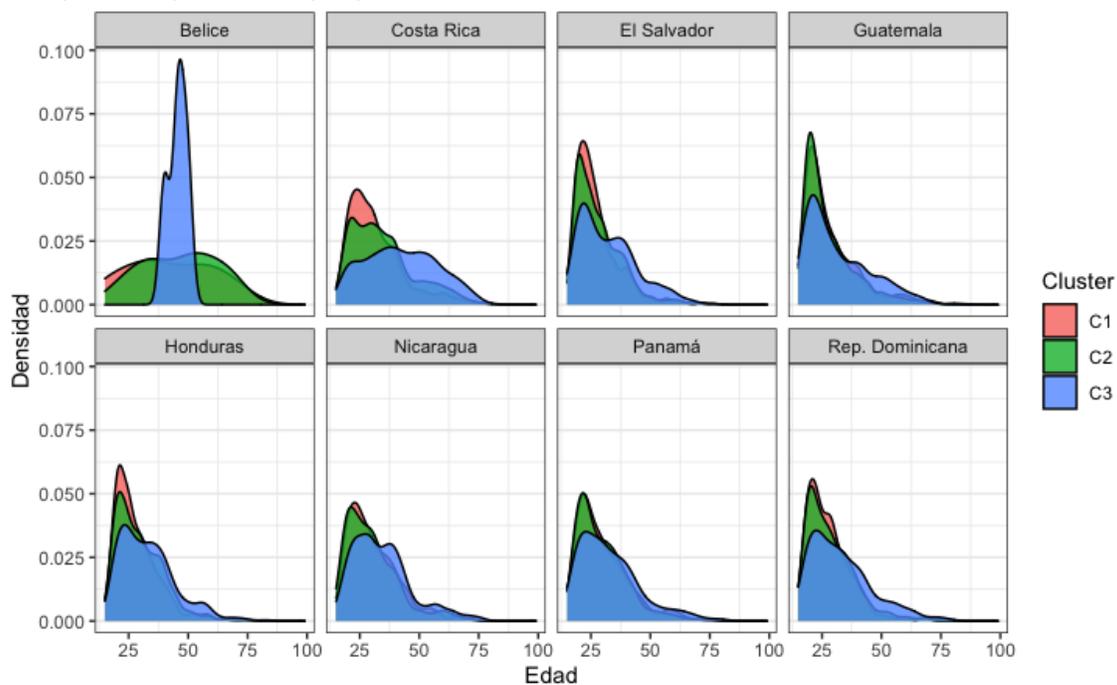
3.4	Sancionar a las personas que critican a las autoridades públicas	Autoritaria	Democrática
3.5	Permitir bloqueos en carretera como una forma de protesta ciudadana	Democrática	Autoritaria

Eje 4: Integración regional: integracionista vs no integracionista

Ítem	Pregunta	A favor	En contra
4.1	Que los problemas de mi país han aumentado debido a los extranjeros que residen en él.	No-integracionista	Integracionista
4.2	Que para un país es mejor que todos sus habitantes compartan las mismas tradiciones y costumbres.	No-integracionista	Integracionista
4.3	Que su hijo o hija se case con una persona de una religión distinta a la suya	Integracionista	No-integracionista
4.4	Que las personas indígenas y afrodescendientes usualmente tienen que trabajar más duro que los demás para mejorar sus condiciones de vida	Integracionista	No-integracionista
4.5	Que las personas que enseñan en centros educativos tengan creencias distintas a las de la comunidad.	Integracionista	No-integracionista
5.1	Que los países vecinos opinen sobre las decisiones políticas en mi país	Integracionista	No-integracionista
5.2	Que la coordinación de mi país con las naciones vecinas nos hace más fuertes a todos.	Integracionista	No-integracionista
5.3	Que mi país no se meta en los asuntos que le afectan a los países vecinos	No-integracionista	Integracionista
5.4	Que las decisiones emitidas por las instituciones regionales sean obligatorias para mi país.	Integracionista	No-integracionista
5.5	Que los países vecinos tengan un presupuesto común para combatir la inseguridad	Integracionista	No-integracionista
6.1	Que se permita la libre movilidad de mercaderías entre países de una misma región.	Integracionista	No-integracionista
6.2	Atraer a mi país la inversión de empresarios de países vecinos.	Integracionista	No-integracionista
6.3	Limitar los permisos de trabajo a extranjeros en mi país, independientemente de su profesión.	No-integracionista	Integracionista
6.4	Usar la misma moneda entre los países vecinos	Integracionista	No-integracionista

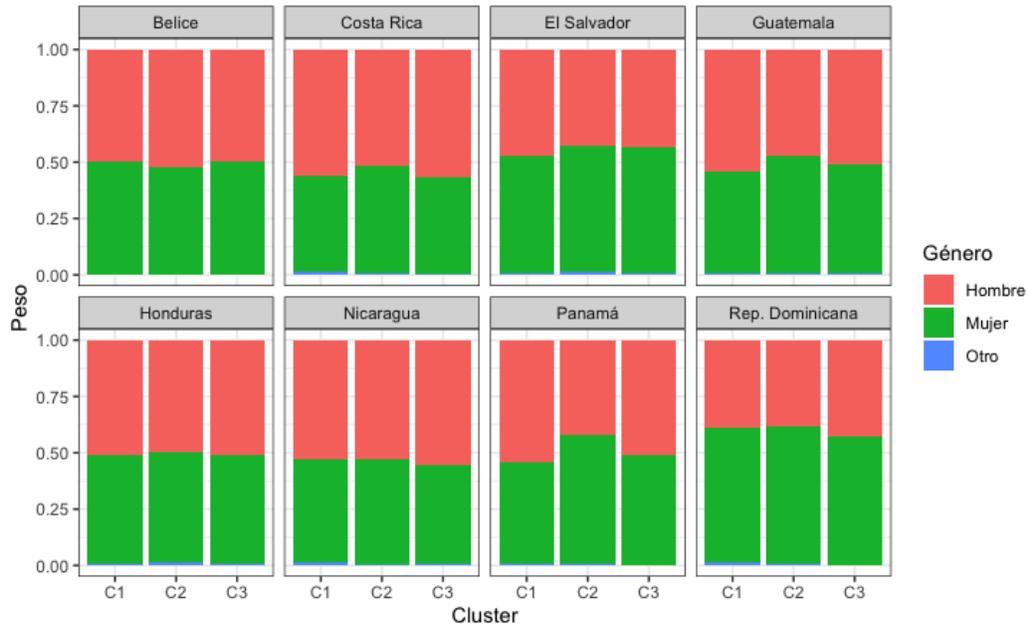
6.5	Ingresar a un país vecino sin utilizar pasaporte	Integracionista	No-integracionista
-----	--	-----------------	--------------------

Gráfico 30
Densidad por edad por clúster, por país



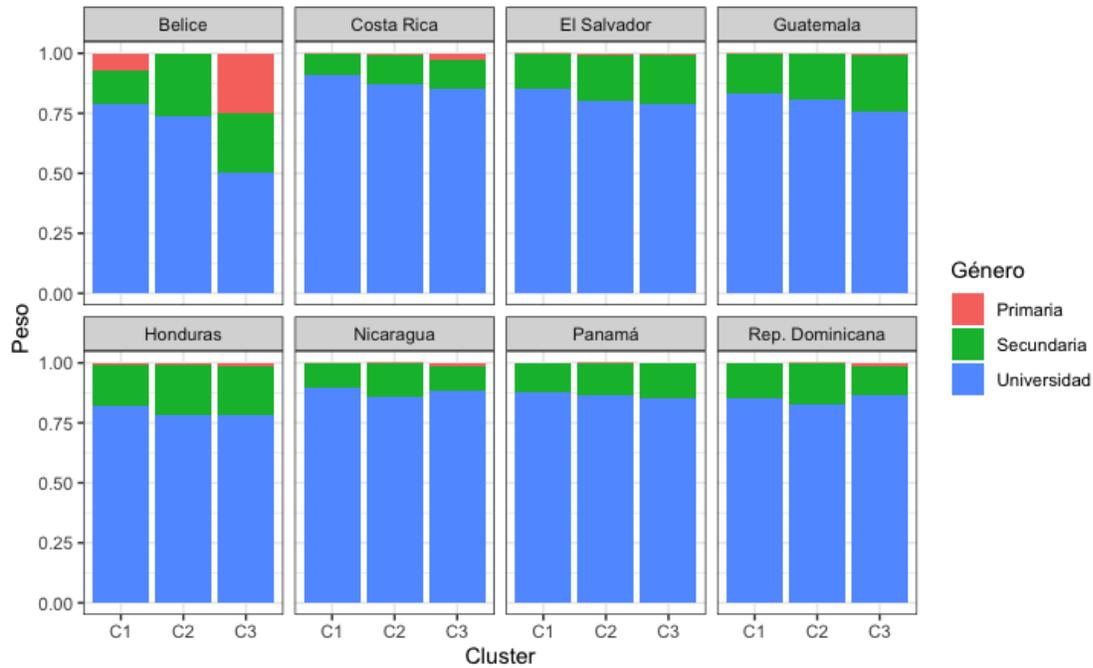
Fuente: elaboración propia con datos del Test Identidades, ERCA.

Gráfico 31
Distribución por edad por clúster, por género



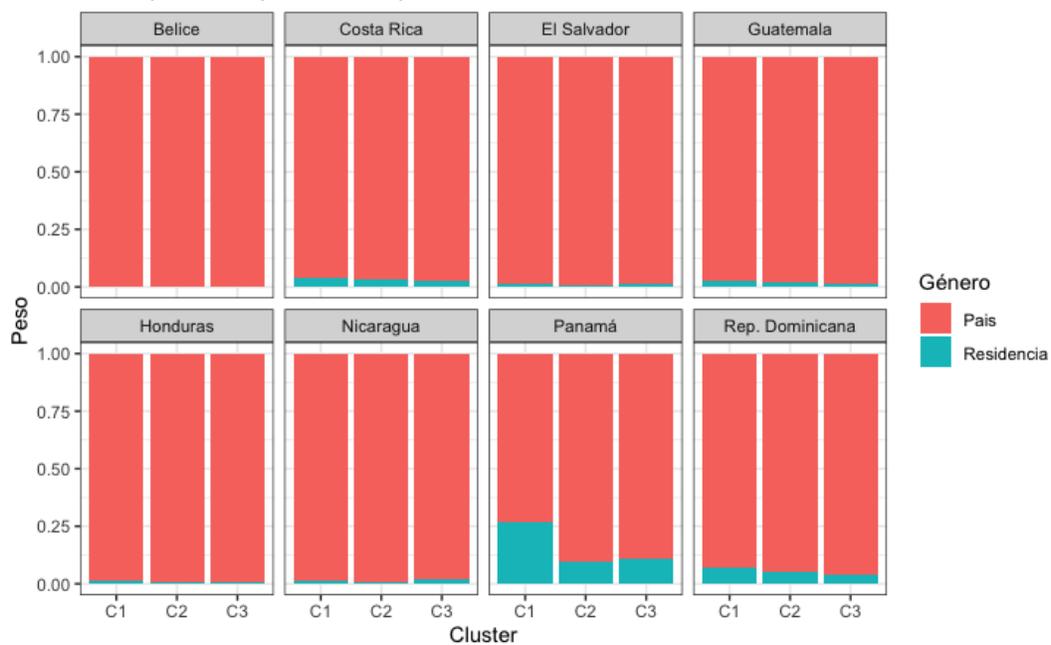
Fuente: elaboración propia con datos del Test Identidades, ERCA.

Gráfico 32
Distribución por edad por clúster, por nivel educativo



Fuente: elaboración propia con datos del Test Identidades, ERCA.

Gráfico 33
Distribución por edad por clúster, por nivel estatus



Fuente: elaboración propia con datos del Test Identidades, ERCA.