



Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible 2021

Investigación de base

Análisis espacial de las donaciones
a los partidos políticos

Investigador:

Sharon Camacho Sánchez

San José | 2021



320
C172a

Camacho Sánchez, Sharon.

Análisis espacial de las donaciones a los partidos políticos / Sharon Camacho Sánchez.
-- Datos electrónicos (1 archivo : 2.000 kb). -- San José, C.R. : CONARE - PEN, 2021.

ISBN 978-9930-607-75-6

Formato PDF, 16 páginas.

Investigación de Base para el Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano
Sostenible 2021 (no. 27)

1. PARTIDOS POLÍTICOS. 2. FINANCIACIÓN. 3. CAMPAÑA ELECTORAL. 4.
COSTA RICA. I. Título.



Índice

Presentación	1
Introducción.....	1
Metodología	1
Relación espacial de donantes y donaciones en los distritos de Costa Rica del 2010 al 2018	1
Reducido apoyo a partidos políticos se distribuye en las periferias de Costa Rica en el 2010	2
Elección 2014 más dinámica: tendencia al aumento de donadores y donaciones.....	4
En la elección 2018 se amplía la distribución de mayores aportes a los partidos políticos.....	6
El peso del electorado respecto a donadores en los distritos: tasa de donantes por cantón.....	8
Conclusiones.....	13
Referencia bibliográfica	13

Presentación

Esta Investigación se realizó para el Informe Estado de la Nación 2021. El contenido de la ponencia es responsabilidad exclusiva de su autor, y las cifras pueden no coincidir con las consignadas en el Informe Estado de la Nación 2021 en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

Introducción

El financiamiento privado de los partidos políticos es un tema de suma relevancia y que toma mayor interés de cara a la próxima contienda electoral del 2022 por diferentes razones. Desde la perspectiva geográfica, una de estas es que permite dimensionar la solidez de la estructura territorial partidaria, así como parte del entramado de relaciones de poder que se gesta detrás de este tipo de fenómenos.

En Costa Rica el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) denomina como una donación los aportes patrimoniales que un particular direcciona de forma voluntaria y directa al engrosamiento de las arcas de un partido político, mismas que pueden ser en dinero o en especie. La normativa electoral costarricense no establece un monto límite de donación, pero si, restringe este tipo de aportes a personas físicas y nacionales (Picado y Chacón, 2019).

Estos aportes, evidentemente, no tienen distribuciones espaciales homogéneas en el territorio. Por lo que esta ponencia trata de hacer un acercamiento hacia el comportamiento de las donaciones, los donantes y el peso de los electorados a partir de representación cartográfica con base en los datos reportadas de manera oficial por los partidos políticos al TSE. Está claro que el estudio de este fenómeno implica un contexto complejo en el que interfieren muchas variables, pero para efectos de este trabajo, el análisis se centrará en la descripción general de las tendencias y patrones espaciales en las elecciones presidenciales del 2010, 2014 y 2018. Adquiere, además, un carácter exploratorio tanto teórico como metodológico debido a que no existen estudios previos desde este enfoque, que permitan comparar y validar los resultados que se expondrán en adelante.

Metodología

Para desarrollar esta ponencia se utilizaron las bases de datos de donaciones a los partidos políticos por distrito administrativo del TSE. Los datos se procesaron a partir de Sistemas de Información Geográfica (SIG) de los que se elaboró una serie de mapas temáticos y estadísticos.

Relación espacial de donantes y donaciones en los distritos de Costa Rica del 2010 al 2018

Observar el patrón espacio temporal de la relación entre la cantidad de donantes y el promedio de la cantidad de donaciones por distrito en las últimas tres elecciones presidenciales, evidencia características puntuales del comportamiento de dicho fenómeno en el país. En primer lugar, es importante considerar la ventaja de observar ambas variables en un mismo mapa ya que puede

existir concentración de recursos hacia los partidos desde pocas personas o, por el contrario, que haya más donadores pero con un aporte reducido.

Los mapas representan para cada unidad político administrativa, el promedio de donaciones recibidas y la cantidad de donantes generales. Es decir, no hace diferencia por partido político. Si se observan los mapas 1, 2 y 3 es evidente que del 2010 al 2018 la cantidad de dinero percibido por los partidos fue en aumento, no sólo aparecen más distritos en tonos celeste, sino que según la escala de color (entre más oscuro el color mayor cantidad de dinero) hacia el 2018 los tonos más oscuros son más recurrentes. Además, este aumento en las donaciones sigue un patrón espacial bastante claro, la concentración que se daba principalmente en distritos del centro del país se expande hacia las periferias. Y es hasta el 2018 en donde se encuentran los primeros casos que superan los 1.500.000 colones en provincias periféricas.

En cuanto a la cantidad de donantes, el comportamiento no sigue una tendencia específica. Del 2010 al 2014 la cantidad de donantes tiende a aumentar en los distritos periféricos del país, sin embargo, no se mantiene para la elección del 2018. En este sentido, el patrón más claro es que en los distritos urbanos es donde las personas donan más a los partidos políticos. Otra característica general que se puede mencionar es que la mayoría de distritos del país muestran un comportamiento volátil entre una elección y otra.

Reducido apoyo a partidos políticos se distribuye en las periferias de Costa Rica en el 2010

El apoyo a los partidos políticos traducido en donaciones en la elección del 2010, puede observarse desde dos perspectivas. En primer lugar, como se adelanta en el título de esta sección, el mapa 1 muestra el predominio de etiquetas de los rangos menores, es decir, en la mayoría de distritos del país menos de 25 personas donaron a alguna agrupación política y el promedio en estas unidades fue de 150.000 colones. Sin embargo, si se observa en el mismo mapa el acercamiento a los distritos del centro del país, se puede observar un cambio en dichos patrones de donación.

En esta elección de un total de 472 distritos, en el 70 por ciento de ellos las personas que donaron a un partido político fue menor a 25, en relación con un 82 por ciento en los que las donaciones mantuvieron un promedio de menos de 150.000 colones. Como se puede ver en el mapa 1, este comportamiento fue característico de las periferias del país. En estas relaciones, lo que se podría esperar sería una correspondencia entre a mayor cantidad de donantes haya en un distrito, mayor sea la cantidad de dinero aportada a los partidos políticos, o, la inversa. No obstante, el mapa evidencia que esto no sucede así y que, además, los datos tienden a concentrarse hacia los extremos.

Por ejemplo, al norte del país en los distritos cabeceras de los cantones Liberia, Santa Cruz y Nicoya hubo una cantidad importante de donantes, más de 75 según la categorización de la cartografía, pero su aporte en conjunto no sobrepasó los 150.000 colones. Una primera impresión podría sugerir que el aporte individual se dio en pequeñas cantidades, no obstante, una conclusión de este tipo implicaría un análisis a detalle que no se realizó en la presente ponencia.

Lo contrario se observa en distritos en los que pocos donantes aportaron cantidades mayores, unidades administrativas con menos de 25 donantes en donde las cifras de donaciones rondaron entre los 150.000 y 1.500.000 colones. Tal es el caso del distrito La Tigra y Venecia en el cantón San Carlos, Tárcoles en el cantón Garabito, San Pedro en el cantón Poás, San Isidro y San Rafael en el cantón Alajuela, Purabá en el cantón Santa Bárbara¹, Cascajal y Patalillo en el cantón Vásquez de Coronado, La Isabel en el cantón Turrialba, Guadalupe en el cantón Cartago, Patarrá en el cantón Desamparados, Concepción en el cantón La Unión, Santo Tomás y Tures en el cantón Santo Domingo, San Isidro y San José en el cantón San Isidro y Barva en el cantón Barva. Es claro que este fenómeno tuvo una importante concentración en lo que se conoce como resto del valle y el centro del país.

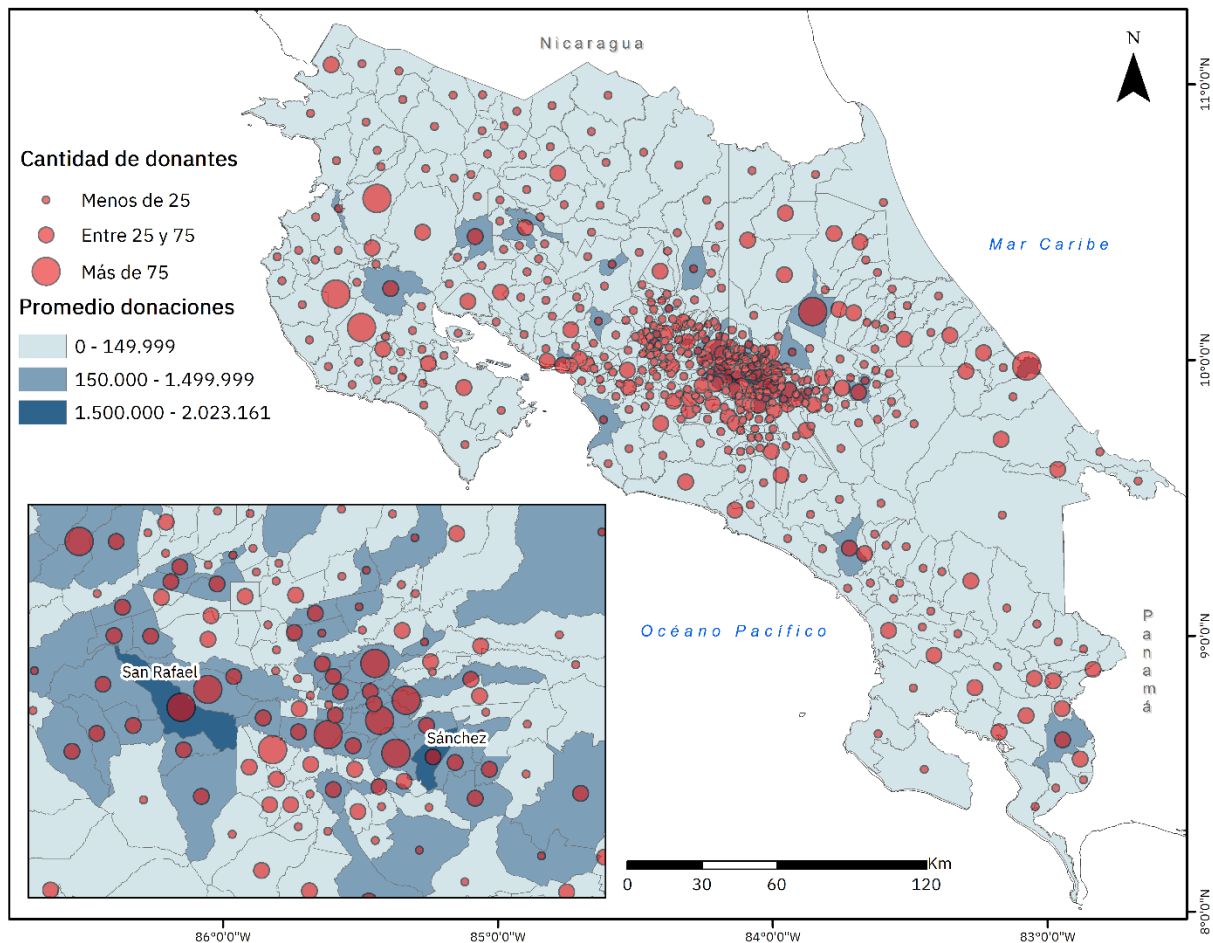
Por su parte, el 26 por ciento de los distritos tuvo entre 25 y 75 donantes y un 17 por ciento entre los 150.000 y 1.500.000 colones con una tendencia a localizarse hacia el centro del país (ver mapa 1).

Los distritos que recibieron más de 1.500.000 fueron el distrito Sánchez en el cantón Curridabat (entre 25 y 75 donadores) y San Rafael en el cantón Escazú (con más de 75 donadores) lo que equivale al 0.4 por ciento del total de distritos y el 7 por ciento del total de las donaciones. No obstante, si se consideran los que tuvieron por encima de 1.000.000 de colones el número aumenta a seis distritos; y se sumarían los distritos Zapotal en el cantón San Ramón, Purabá en el cantón Santa Bárbara, Escazú en el cantón Escazú y El Carmen en el cantón San José.

¹ El caso de Purabá en el cantón Santa Bárbara resulta de especial interés porque en este la suma promedio de donación fue de más de un millón de colones.

Mapa 1

Cantidad de donadores y promedio de donaciones por distrito, 2010



Fuente: Elaboración propia con datos del TSE, 2021

Elección 2014 más dinámica: tendencia al aumento de donadores y donaciones

El mapa de la elección del 2014 muestra en primer lugar una extensión hacia las provincias periféricas en la cantidad de donadores por distrito y en las cantidades de las donaciones en contraste con lo observado en el 2010. Se evidencia con el mapa 2 un aumento en los distritos que tuvieron menos de 25 donadores hacia el rango de entre 25 y 75 de forma generalizada en todo el país. El promedio de donantes que es menor a 25 sigue siendo el más común, sin embargo, disminuyó a un 66 por ciento (en comparación con el 2010) y como se puede ver en el mapa 2, fue en los distritos más al norte y al sur del país en donde se localizaron principalmente. En este sentido el siguiente rango, que concentra entre 25 y 75 donantes aumentó su porcentaje a un 31 por ciento del total de distritos y como se mencionó, no se puede observar una distribución espacial particular de estos datos.

Mientras que los sitios en donde hubo más donadores, más de 75, se redujo a un 2 por ciento, pasó de 14 a 8 casos. De estos 8 casos sólo 2 son distritos que se ubican en la periferia del país, el distrito central del cantón Limón y San Isidro del General en el cantón Pérez Zeledón. Los

demás se localizan en el GAM: Pavas en el cantón San José, Curridabat en el cantón Curridabat, San Rafael en el cantón Escazú, Alajuela en el cantón Alajuela, San Vicente en el cantón Moravia y San Pedro en el cantón Montes de Oca.

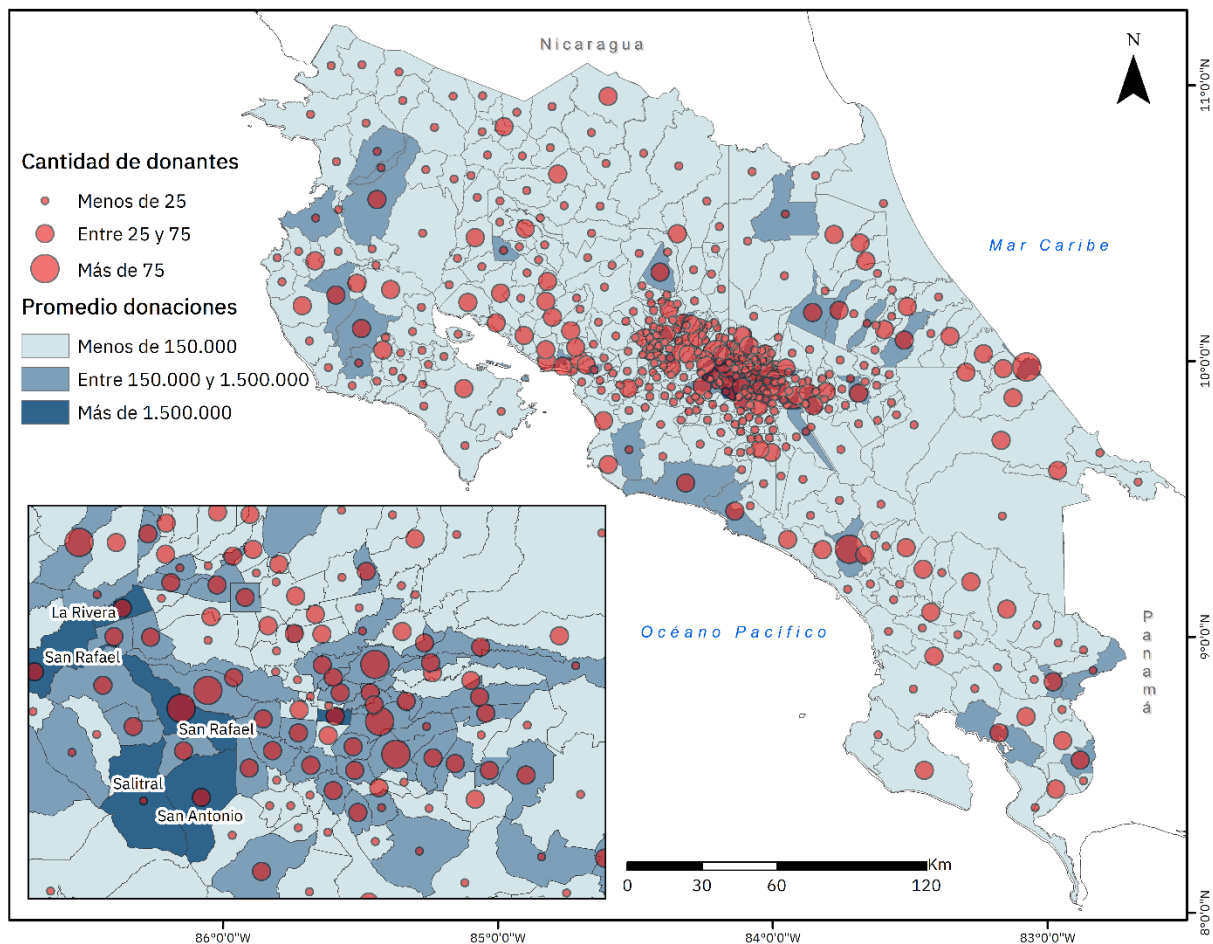
En cuanto a recursos económicos, la mayoría de distritos, en el 78 por ciento, recibieron menos de 150.000 colones (14 casos menos que en el 2010); a la vez que tuvieron una distribución heterogénea en todo el país, principalmente en las provincias periféricas. El grupo de distritos que recibieron donaciones entre los 150.000 y 1.500.000 colones se mantuvo similar al 2010 (aumentó sólo en dos casos), el 19 por ciento de los casos se ubicaron en este rango. En este sentido, se puede decir que del 2010 al 2014 lo que sucedió fue una extensión hacia las periferias de distritos que recibieron más ingresos, y no un aumento general de donaciones en los distritos.

Sólo el 1 por ciento, es decir, 6 distritos (4 más que en el 2010), recibieron más de 1.500.000 colones y como se observa en el mapa 2, todos se encuentran en el GAM: Salitral en el cantón Santa Ana (16 donadores), Carmen en el cantón San José (55 donadores), La Ribera en el cantón Belén (27 donadores), San Rafael y San Antonio en el cantón Escazú y San Rafael en el cantón Alajuela (39 y 89 correspondientemente). En estos 6 distritos se concentró el 24 por ciento del total de las donaciones recibidas.

En torno a los distritos que recibieron más recursos, se puede ver en primer lugar que no precisamente la distribución de los donantes sigue un patrón general, Salitral, por ejemplo, tuvo un número reducido de donadores, mientras que San Rafael fue uno de los distritos que más donantes registró. Luego, si se consideran aquellos casos en los que las donaciones fueron mayores a 1.000.000 colones se suman 7 distritos más, todos del GAM: Guadalupe en el cantón Cartago (22 donadores), Purabá en el cantón Santa Bárbara (22 donadores), Escazú en el cantón Escazú (43 donadores), Sánchez en el cantón Curridabat (40 donadores), Barrantes en el cantón Flores (18 donadores), Mercedes en el cantón Montes de Oca (36 donadores) y Pozos en el cantón Escazú (39 donadores).

Mapa 2

Cantidad de donadores y promedio de donaciones por distrito, 2014



Fuente: Elaboración propia con datos del TSE, 2021

En la elección 2018 se amplía la distribución de mayores aportes a los partidos políticos

El contexto de donaciones en la elección del 2018, como bien se evidencia en el mapa 3, se caracterizó por la reducción de la cantidad de donadores en distritos principalmente periféricos, pero a la vez, presenta una distribución más amplia del aumento en los promedios de donaciones; tonos celestes más fuerte en el mapa. En este sentido, en esta elección el 81 por ciento de los distritos tuvieron menos de 25 donadores, y de ese porcentaje, un 14 por ciento tuvo cero donadores (igual a 70 distritos).

Por su parte, el aumento que se observó de la elección del 2010 a la del 2014 en el grupo que va de 25 a 75 donadores, se reduce al 16 por ciento, es decir 78 distritos. Mismos que tienen una distribución espacial heterogénea en todo el territorio nacional, pero siempre manteniendo una tendencia de localización hacia el centro del país. En cambio, los distritos con mayor cantidad de donantes mantuvieron relativamente el número respecto a la elección anterior, pasó de 8 a 11 (un 2 por ciento del total de distritos del país) y como se puede ver en el mapa 3, los

círculos de mayor tamaño se concentraron en el GAM, a excepción de los distritos cabecera de cantón de Limón y Liberia.

En cuanto a cantidad de dinero, como se mencionó antes, los distritos que percibieron menos cantidades tuvieron un ligero cambio. Aquellos con cifras menores a los 150.000 colones se redujo del 79 por ciento en el 2014 a un 66 por ciento en el 2018, lo que equivale a 321 distritos (de igual forma 70 de estos distritos tuvieron cero ingresos por donaciones). Mientras que, los distritos de los rangos mayores a los 150.000 colones experimentaron crecimientos considerables.

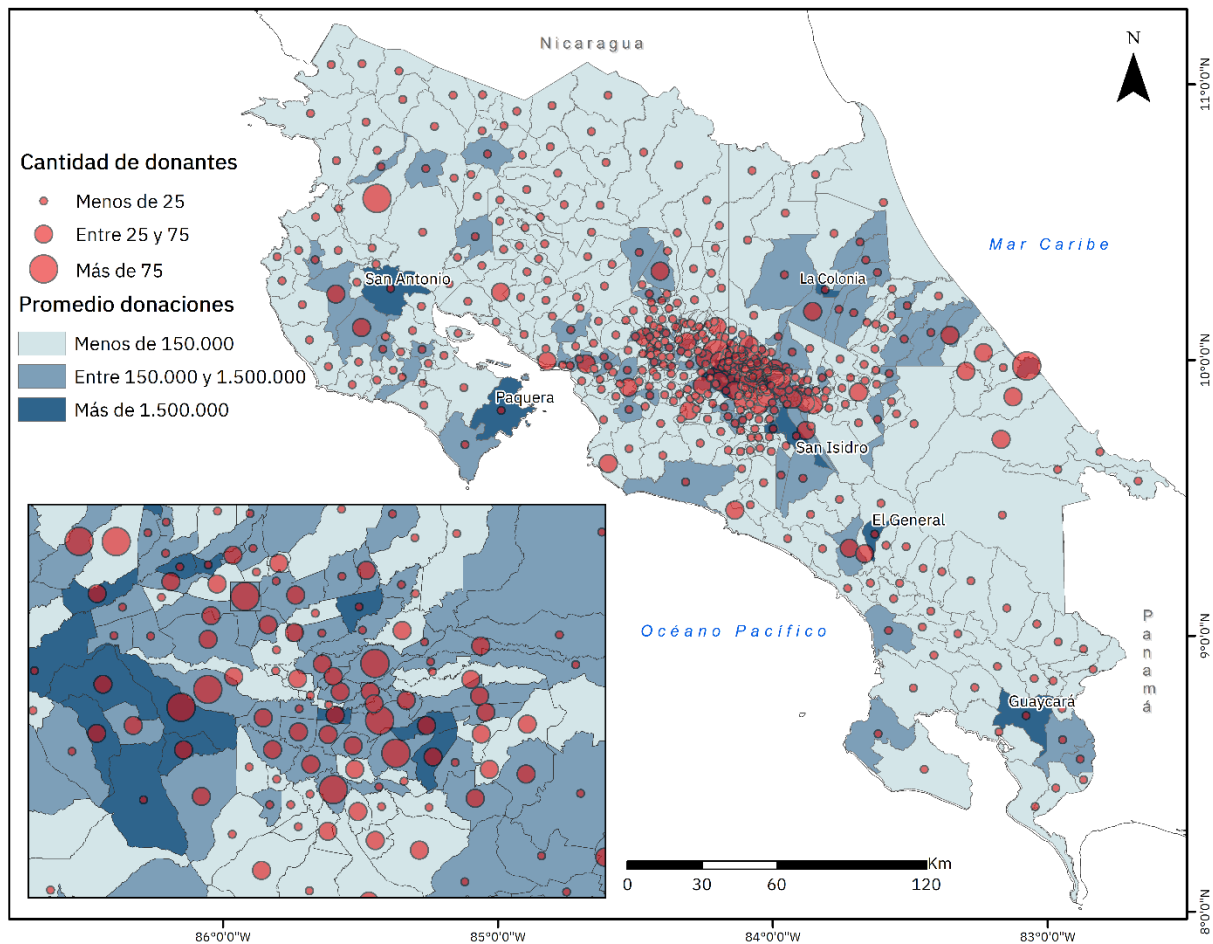
Aquellos en que los promedios de donaciones se ubicaron entre los 150.000 y 1.500.000 pasó del 19 por ciento (92 distritos) a un 30 por ciento (144 distritos) del 2014 al 2018. De igual manera que con la cantidad de donadores, los distritos en este rango se localizan en todo el territorio del país, pero siempre con una tendencia de concentración hacia el centro. Para el caso de los sitios en los que la cantidad de donaciones estuvo por encima de 1.500.000 colones, el aumento fue de tres puntos porcentuales, lo que significa que se pasó de 6 a 21 distritos en este rango. Una cuestión que vale la pena señalar es que, a diferencia de la cantidad de donadores, hay mayor presencia de distritos periféricos.

El mapa 3, además muestra que los distritos con promedios mayores de donaciones no necesariamente fueron los que concentraron más donadores. Así también, este fenómeno de concentración de grandes aportes a los partidos desde pocos donadores no sigue un patrón espacial particular, es decir, distritos tanto urbanos como rurales tienen este comportamiento. Tal es el caso de distritos periféricos como San Antonio en el cantón Nicoya con 12 donadores, La Colonia en el cantón Pococí con 14, Paquera en el cantón Puntarenas con 1, El General en el cantón Pérez Zeledón con 1 y Guaycará en el cantón Golfito con 2. Por otro lado, distritos del centro del país como: Tures en el cantón Santo Domingo con 4 donadores, Barrantes en el cantón Flores con 4, San Roque en el cantón Barva con 3, Salitral en el cantón Santa Ana con 16 y San Cristóbal en el cantón Desamparados con 12.

En este sentido, es interesante que sólo uno de los distritos con más de 1.500.000 colones en donaciones tuvo más de 75 donadores, únicamente San Rafael en el cantón Escazú tuvo 94 donadores. El resto de distritos siguió un patrón espacial bastante demarcado, si se analizan los 21 distritos en este rango de mayor donaciones, todos los que se ubicaron por encima de 15 donadores (Pozos en el cantón Santa Ana con 50 donadores, Río Segundo y San Rafael en el cantón Alajuela con 32 y 23 respectivamente, Uruca en el cantón Santa Ana con 29, Granadilla y Sánchez en el cantón Curridabat con 48 y 42 respectivamente, Salitral en el cantón Santa Ana con 16, Carmen en el cantón San José con 42, Escazú en el cantón Escazú con 34), fueron distritos del centro del país mientras que, en los que se dio la concentración de donación desde pocas personas, como se describió en el párrafo anterior, se localizaron en las periferias, ver mapa 3.

Mapa 3

Cantidad de donadores y promedio de donaciones por distrito, 2018



Fuente: Elaboración propia con datos del TSE, 2021

El peso del electorado respecto a donadores en los distritos: tasa de donantes por cantón

En las secciones anteriores se ha discutido sobre las relaciones espaciales entre la cantidad de donantes y los promedios de donaciones en los distritos de Costa Rica. No obstante, en el análisis de este tipo de datos el peso del electorado de cada distrito adquiere un peso muy importante, por lo que se creó cartografía que muestra la tasa de donantes por cada 100 electores. En este sentido, los mapas muestran diferencias considerables si se comparan con los presentados con sólo el dato de cantidad de donadores. En los mapas 4, 5 y 6 se puede observar que, si se considera el electorado de los distritos, los tamaños de los círculos se reducen o aumentan su tamaño en comparación con los mapas 1, 2 y 3.

Es importante considerar la dinámica poblacional centro- periferia en donde los cantones centrales del país o del GAM concentran la mayor parte de la población del país, y, por el contrario, los cantones y distritos periféricos son los más despoblados. Ahora bien, en el caso de

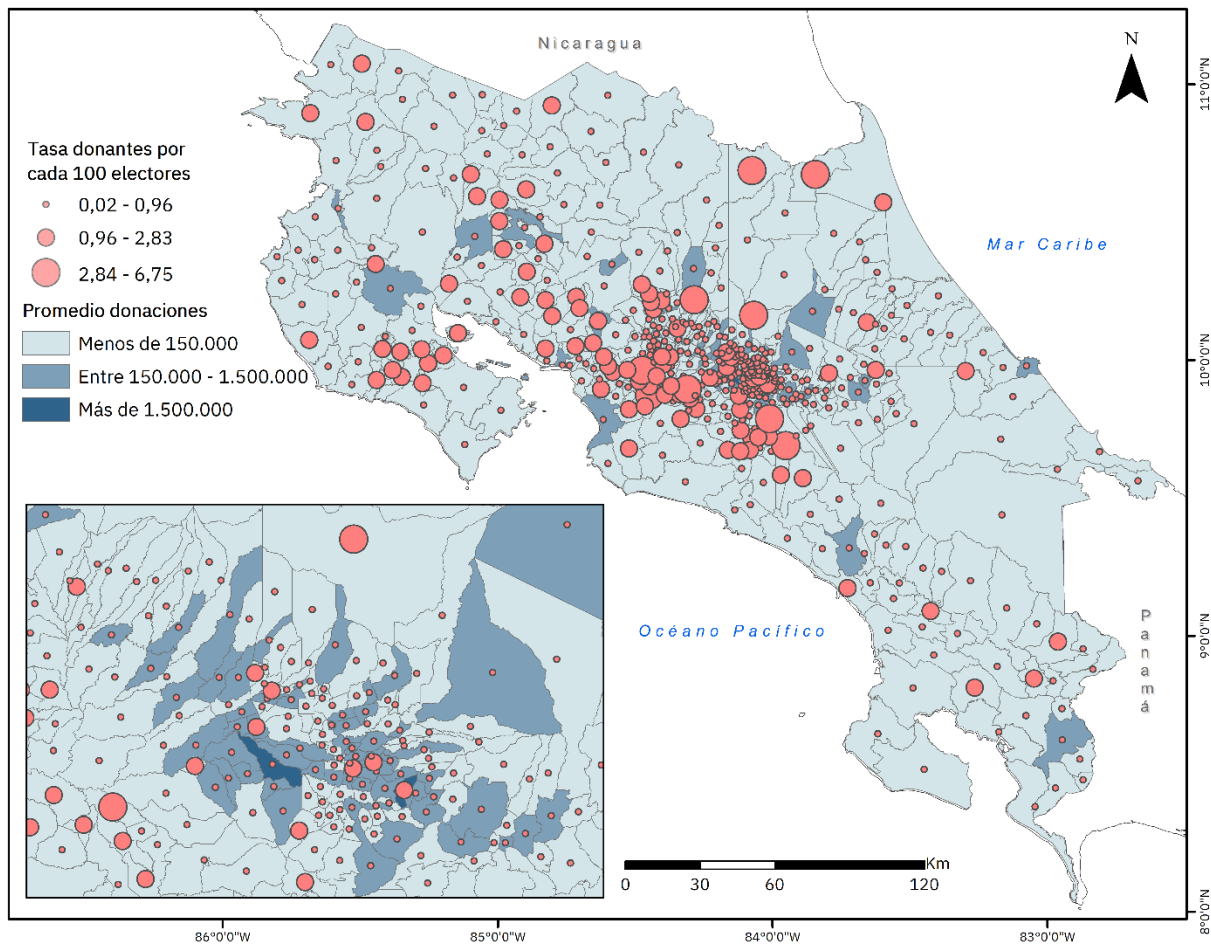
la elección del 2010, en un número importante de distritos la cantidad de donadores se ubicó por debajo de los 25 con una tendencia de aumento en este número hacia el centro del país, pero, en cuanto a las tasas en este año se puede observar una tendencia de mayor cantidad de donantes por cada 100 electores hacia el noroeste del país y parte sur del GAM.

Como se puede observar en el mapa 4, son estos distritos en la periferia del GAM y principalmente en las provincias Alajuela y Guanacaste donde por cada 100 electores se encuentran entre 0.96 a 2.83 donadores; esto en contraste con el centro del país donde la tasa no llega a 1 donador. Mientras que aquellos distritos con tasas mayores, entre 2.84 y 6.75 son periféricos y con promedios de donaciones menores a los 150.000 colones: Cureña y Llanuras del Gaspar en el cantón Sarapiquí, Vara Blanca en el cantón Heredia, Desmonte en el cantón San Mateo, San Pedro en el cantón Turrubares, Piedras Negras en el cantón Mora, Patio de Agua en el cantón El Guarco y Toro Amarillo en el cantón Sarchí.

Se evidencia, además, que algunos distritos, aunque aparecían con cantidades mayores de donantes (ver mapa 1), al ponerlo perspectiva con su electorado, se invierte la relación. Por ejemplo, distritos como Guápiles en el cantón Pococí, Limón cabecera del cantón Limón, San Rafael en el cantón Escazú, Pavas y Catedral en el cantón San José, San Vicente en el cantón Moravia, San Pedro en el cantón Montes de Oca, entre otros, tuvieron más de 75 donantes en el 2010, pero esta cantidad de donantes en relación con el electorado del distrito no llega a 1 respecto a la tasa por cada 100 personas con derecho a votar.

Mapa 4

Tasa de donantes por cada 100 electores, 2010



Fuente: Elaboración propia con datos del TSE, 2021

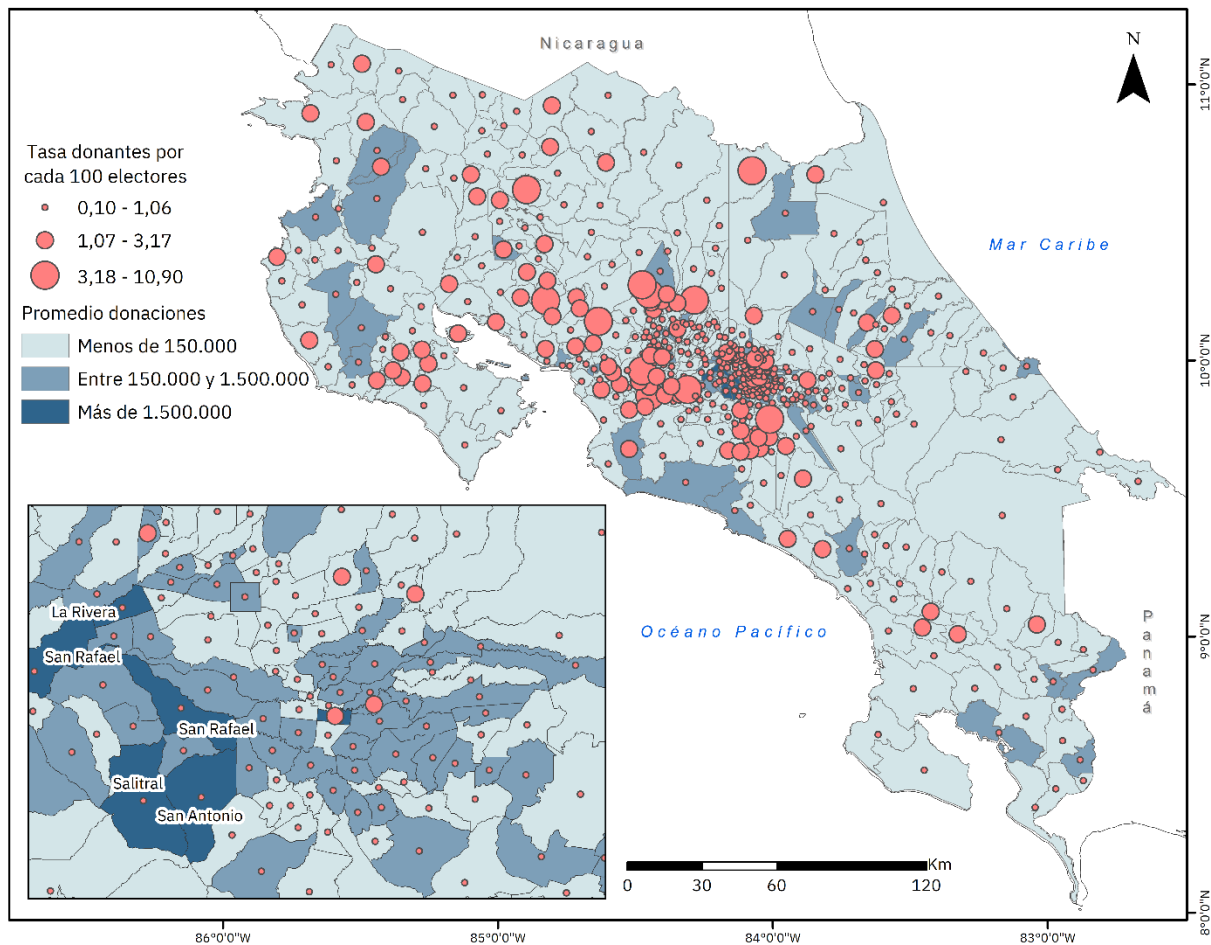
La dinámica de las donaciones del 2014, en comparación con la del 2010, mantiene el patrón espacial de concentración de tasas con valores mayores hacia el noroeste del país y sur del GAM, así como permite observar el aumento de la cantidad de donadores en relación con los electorados (se extiende hacia el noroeste y sur del GAM círculos de mayor tamaño). Por su parte los distritos con las tasas menores, es decir entre 0.10 y 1.06, no siguen un patrón espacial particular y se encuentran por todo el territorio nacional, ver mapa 5.

En cuanto a las diferencias al tomar en cuenta el peso del electorado, el comportamiento es el mismo, distritos que concentraron las cantidades mayores de donantes poseen las menores tasas si se comparan los mapas 2 y 5. Mientras que la relación de la tasa de donantes por cada 100 electores y el promedio de donaciones no sigue un patrón espacial, de manera particular, los valores menores de la tasa se localizan en distritos en los tres rangos de promedio de donaciones. Sin embargo, los distritos con donantes que van de 3.18 a 10.90 por cada 100 electores, es decir, los valores más altos, percibieron las cantidades más bajas de donaciones. Según el comportamiento anterior, el distrito Sánchez en el cantón Curridabat fue la excepción,

debido a que recibió donaciones importantes (por encima de 1.500.000 colones) y su tasa por cada 100 electores estuvo entre 1.07 y 3.17 donadores.

Mapa 5

Tasa de donantes por cada 100 electores, 2014



Fuente: Elaboración propia con datos del TSE, 2021

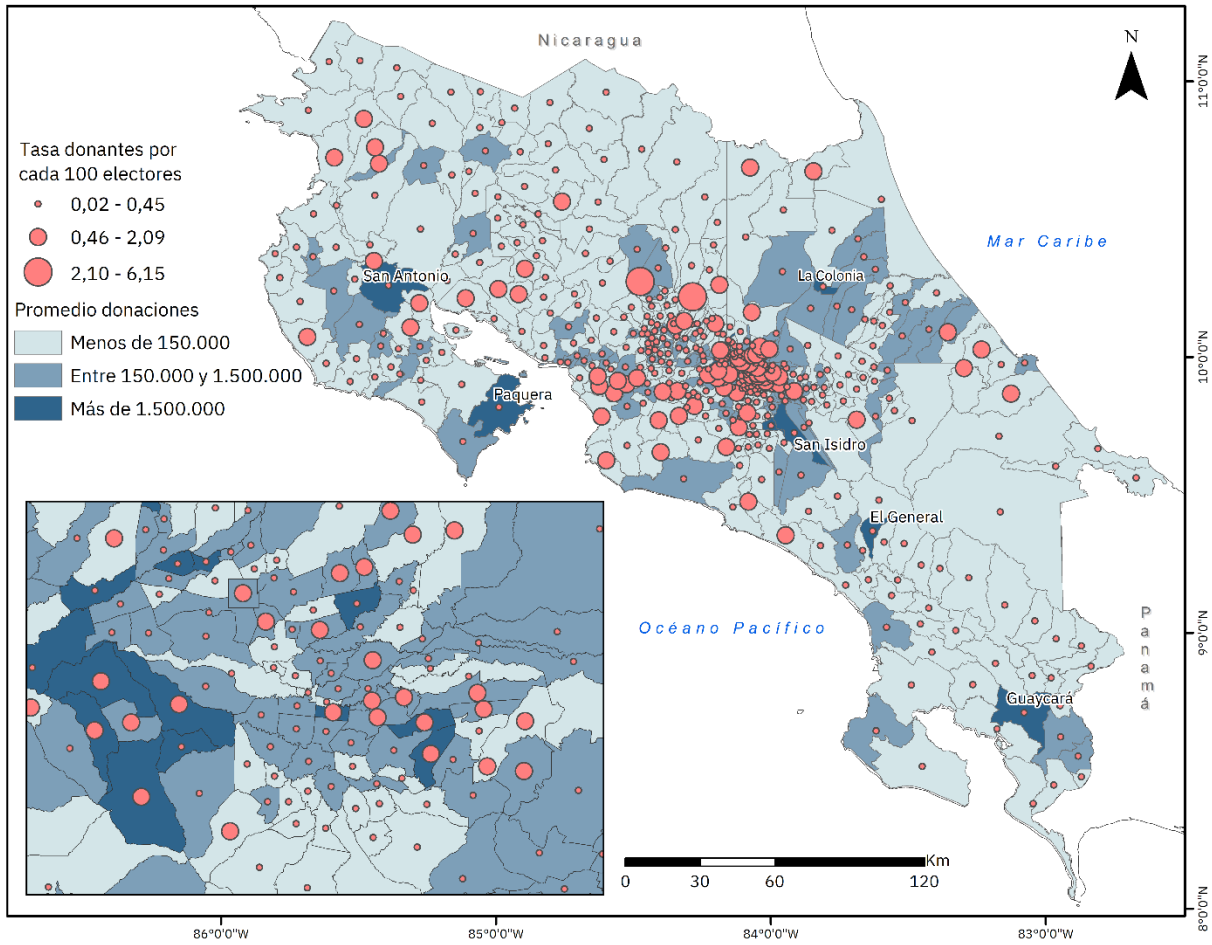
Por su parte en la elección del 2018, la tasa de donantes refleja la disminución en la cantidad de donadores y el aumento en el promedio de las donaciones observada respecto a la elección anterior, ver mapa 6. Una de las diferencias que se evidencia en la dinámica de donadores en relación al electorado respecto al 2010 y 2014 es el cambio en el patrón espacial de concentración de donadores por cada 100 electores, que como se mencionó para el caso del mapa 3, se reduce hacia el centro del país (aunque mantiene de cierta tendencia hacia el noroeste del país).

El mapa 6 permite observar un comportamiento espacial diferenciado en torno a los distritos que recibieron más donaciones y las tasas de donadores. Los distritos que recibieron cantidades por encima de 1.500.000 colones en la periferia del país tuvieron tasas de donadores que se ubicaron en el rango menor de esta, entre 0.02 y 0.45; mientras que los que se localizaron hacia el centro del país se ubicaron en el siguiente rango de la escala de la tasa. No hubo ningún distrito

que tuviera más de 2.10 donadores por cada 100 electores que sobrepasara el 1.500.000 de colones en donaciones.

Mapa 6

Tasa de donantes por cada 100 electores, 2018



Fuente: Elaboración propia con datos del TSE, 2021

Conclusiones

En esta ponencia se describió de forma general la relación espacial entre las donaciones recibidas por los partidos políticos y la cantidad de donadores para todos los distritos del país. Se evidencian patrones de comportamiento del 2010 al 2018 en donde se reflejan diferencias entre el centro y la periferia del país; de manera que se puede constatar que la dinámica de las donaciones a los partidos políticos sigue las brechas centro- periferia que han caracterizado el comportamiento político electoral del país en los últimos años.

Las donaciones en promedio fueron en aumento extendiéndose del centro del país hacia las periferias, mientras que la cantidad de donantes tuvo el efecto contrario. La línea de tiempo de las tres elecciones analizadas demuestra que en los distritos en los que hubo mayores cantidades de donadores tendieron a agruparse en el centro del país. Además, de un patrón de distritos rurales en los que los partidos recibieron las mayores donaciones desde una cantidad reducida de personas, caso contrario en el centro del país, donde se suman cantidades importantes en donaciones, pero estas provienen de grupos más grandes.

En cuanto a lo temporal, los distritos tienen un comportamiento volátil ya que las relaciones entre donantes y donaciones no se sostienen de una elección a la siguiente. No obstante, se identificaron algunos distritos que concentraron la mayor cantidad de donadores en las tres elecciones, como: las cabeceras de los cantones Liberia, Limón, Curridabat y Alajuela, San Rafael en el cantón Escazú, San Vicente en el cantón Moravia, Pavas en el cantón San José y Sabanilla en el cantón Montes de Oca. Por otra parte, fueron cuatro distritos los que se mantuvieron en los tres momentos con cifras por encima de 1.000.000 colones: el distrito San Rafael en el cantón Escazú, Carmen en cantón San José, Purabá en el cantón Santa Bárbara y Sánchez en el cantón Curridabat.

Finalmente, el análisis de las tasas de donantes evidencia el significativo peso que tiene evaluar estos datos respecto al peso que ejerce el electorado de las unidades administrativas. Al comparar la cartografía, en la mayoría de distritos con más donantes pasaban a estar en los valores menores de las tasas por la cantidad de personas electorales que componen los mismos.

Referencia bibliográfica

León, H y Chacón, R. (2019). El financiamiento de los partidos políticos en Costa Rica. Tribunal Supremo de Elecciones, Instituto de Formación y Estudios en Democracia.