



---

**Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible 2021**

---

## **Investigación de base**

---

Desigualdad y participación política. Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

**Investigador:**  
Álvaro Zúñiga Cordero

San José | 2021

v



320  
Z96d

Zúñiga Cordero, Álvaro.

Desigualdad y participación política, elecciones presidenciales : Costa Rica 2002-2018 /  
Álvaro Zúñiga Cordero. -- Datos electrónicos (1 archivo : 2.500 kb). -- San José, C.R. : CO-  
NARE - PEN, 2021.

ISBN 978-9930-607-88-6

Formato PDF, 53 páginas.

Investigación de Base para el Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano  
Sostenible 2021 (no. 27)

1. PARTICIPACIÓN ELECTORAL. 2. ELECCIONES NACIONALES. 3. CAMPAÑA  
ELECTORAL. 4. FINANCIACIÓN. 5. COSTA RICA. I. Título.



## Índice

Presentación .....	1
Motivación .....	1
Revisión de literatura .....	1
Contribuciones a los partidos políticos .....	1
Resultados electorales y desigualdad económica .....	3
Datos y metodología .....	4
Construcción de variables.....	5
Distributivas .....	5
Donaciones.....	6
Resultados .....	6
Parte I: contribuciones y resultados electorales .....	7
<i>Correlación entre variables</i> .....	7
<i>Regresiones con controles</i> .....	10
Parte II: desigualdad y resultados electorales .....	17
Conclusiones .....	20
Donaciones y resultados electorales.....	20
Desigualdad y donaciones .....	21
Desigualdad y resultados electorales .....	21
Referencias .....	22
Apéndices.....	24
Anexos.....	28

## **Presentación**

Esta Investigación se realizó para el Informe Estado de la Nación 2021. El contenido de la ponencia es responsabilidad exclusiva de su autor, y las cifras pueden no coincidir con las consignadas en el Informe Estado de la Nación 2021 en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

## **Motivación**

Este trabajo estudia la relación entre desigualdad y resultados electorales (participación, porcentajes de votos y donaciones a los partidos políticos) en Costa Rica en las elecciones presidenciales de las últimas dos décadas (2002-2018). El aumento simultáneo de la desigualdad y la abstención electoral desde finales del siglo veinte, al igual que la transición de un sistema bipartidista a uno multipartidista, son el punto de partida de este proyecto. En las siguientes secciones se busca responder a preguntas como las siguientes: ¿podemos explicar, al menos parcialmente, aumentos de la abstención electoral por cambios en la distribución del ingreso? ¿Aumentos en la desigualdad están relacionados con aumentos en la concentración de las donaciones a los partidos políticos? ¿Son las donaciones a los partidos instrumentos efectivos para cosechar votos?

Este tipo de cuestionamientos intentan vincular cambios socioeconómicos con cambios políticos en la sociedad. Para responder a estas y otras preguntas, el artículo se divide en dos grandes temas distintos, pero relacionados: el primero, estudia las donaciones a los partidos y su relación con resultados electorales, y el segundo, investiga la relación entre desigualdad y resultados electorales. La segunda temática es la continuación y actualización del trabajo expuesto en Zúñiga Cordero (2020) y parte del capítulo Fortalecimiento de la Democracia del Informe Estado de la Nación 2020. Esta división entre contribuciones y desigualdad está presente tanto en la revisión de literatura, como en la sección de resultados. De esta manera, el presente trabajo se divide así: (1) Motivación, (2) Revisión de literatura, (3) Datos y metodología, (4) Construcción de variables, (5) Resultados, y (6) Conclusiones.

## **Revisión de literatura**

### **Contribuciones a los partidos políticos**

En esta subsección se presentan algunos trabajos claves que han estudiado las contribuciones a los partidos políticos y su relación con los resultados electorales. Bombardini y Trebbi (2011) investigan la relación entre el tamaño de los grupos de interés en términos del número de votantes que representan y las contribuciones del grupo a campañas políticas. Los autores muestran que el número de votantes representados por un grupo de interés es un componente importante para explicar la dinámica de las contribuciones a los partidos políticos a lo largo de distintos grupos de interés económico en los Estados Unidos. Los autores muestran que una relación de “U-invertida”, aproxima la relación entre la proporción de votantes en un grupo de interés y las contribuciones a un legislador. Cuando hay pocos votantes en un grupo, las contribuciones aumentan con el

aumento de votantes en un sector determinado. Cuando muchos votantes, las contribuciones del grupo decrecen con el número de votantes.

Según Bombardini y Trebbi (2011), existe evidencia de que el mecanismo ejerce un rol político-económico. Los autores consideran que este marco conceptual se puede generalizar a muestras más grandes, incluyendo grupos de interés ideológicos y no-económicos. Los autores modelan la interacción entre grupos de interés de distintos tamaños y un político en un distrito determinado, en un proceso de negociación bilateral simultáneo. Esto les permite ilustrar los efectos del tamaño del grupo de interés sobre el monto de las contribuciones políticas. El modelo muestra una relación estructural entre votos y contribuciones, que permite estimar medidas de la tasa a la cual los políticos pueden transformar contribuciones en votos, del grado de incertidumbre política, y de la habilidad implícita de los políticos para apoyar legislación a favor de grupos de interés. Por ejemplo, los autores encuentran que un voto adicional le cuesta a un político 145 dólares en promedio (Bombardini y Trebbi, 2011: 588).

El trabajo de Bombardini y Trebbi (2011), se deriva de trabajos anteriores que han intentado cuantificar el impacto del gasto en campañas políticas sobre el porcentaje de votos obtenidos en elecciones (Jacobson, 1978; Green & Krasno, 1988, Palda & Palda, 1998). Sin embargo, la dificultad que ha históricamente enfrentado esta literatura ha sido controlar los efectos de otras variables que afectan los resultados electorales y que por lo tanto podrían sesgar los estimadores del impacto del gasto. Bombardini y Trebbi (2011) no enfrentan estos retos directamente, sino que elaboran una manera implícita de estimar el valor monetario de un voto, lo cual es indicativo sobre cuánto dinero es necesario para “influnciar” un votante adicional. Es importante resaltar que la metodología de los autores, que utiliza datos a nivel de distrito, no está sujeta a sesgos provenientes de características no observadas de los candidatos, dado que esas características son constantes a nivel de distrito.

En un trabajo más reciente, Bekkouche, Cagé & Dewitte (2020), investigan el impacto del gasto de los candidatos en los votos, en dos democracias grandes y multipartidarias: Francia y el Reino Unido. Los autores adaptan modelos de análisis multipartidario a gastos en campaña y documentan una fuerte correlación positiva entre gasto en campaña y votos. Además, hacen uso de una variable instrumental para mostrar que la relación es causal. Los autores utilizan como instrumento un experimento natural que afectó directamente el gasto de los candidatos en campaña: la prohibición a personas jurídicas para realizar contribuciones a los partidos en Francia, en 1995. Esta prohibición fue efectiva por primera vez en las elecciones legislativas de 1997. Los autores encuentran que un gasto menor en campaña, dado una caída de las contribuciones de las personas jurídicas, condujo a peores resultados electorales, con magnitudes similares a especificaciones con efectos fijos.

Bekkouche, Cagé & Dewitte (2020) también encuentran que el gasto en campaña es más eficiente en lugares donde los ciudadanos son en promedio más educados y tienen un mayor estatus ocupacional, y está positivamente correlacionado con la participación electoral. Los autores contribuyen a la literatura que estudia patrones de finanzas políticas a través de los lentes de países distintos a los Estados Unidos, para los cuales hay comparativamente mucha

menos información.<sup>1</sup> Sobre la estrategia metodológica, los autores determinan que agregar efectos fijos de candidato, reduce significativamente la magnitud de los resultados, lo cual resalta la importancia de las características no-observadas y perennes de éstos. De esta manera, la estrategia de variable instrumental, es precisamente instrumentar cambios en el gasto en campaña de los candidatos, entre las elecciones legislativas de 1993 y 1997, por el monto que recibieron en donaciones de personas jurídicas en 1993.

## Resultados electorales y desigualdad económica

Esta subsección se deriva de la revisión de literatura en Zúñiga-Cordero (2000). Adicionalmente, se exploran algunas fuentes que exploran teóricamente la relación entre resultados electorales y desigualdad económica. Huijsmans, Rijken & Gaidyte (2020), investigan si la relación entre las brechas de ingreso y la participación política varían con respecto a la desigualdad a nivel de país y si este patrón cambia entre países ricos y menos ricos. Encuentran que, en los países ricos, el efecto del ingreso en la participación política es más fuerte cuando la desigualdad económica es mayor, mientras que el efecto del ingreso es más débil cuando la desigualdad económica es mayor en países menos ricos. Los autores realizan una revisión de la literatura reciente sobre ingreso relativo, desigualdad económica y votación. En este contexto, para Solt (2008), la propensión de un individuo a votar, no sólo depende de cuánto dinero tiene, sino también de cuánto dinero tienen los otros.

Entre las explicaciones más poderosas sobre por qué los ricos son más propensos a votar, se dice que las personas con ingresos más altos se interesan más en política, por lo que pueden ganar o perder por tener o no a sus representantes en las instituciones políticas (Gilens, 2005). Aunque estas y otras explicaciones están abiertas a la discusión y se pueden agregar argumentos adicionales, está bien establecido en la literatura que individuos de ingresos más altos, son más propensos a votar comparados con personas de menores ingresos.<sup>2</sup> Asimismo, investigaciones comparativas en democracias relativamente ricas y avanzadas, han concluido que el efecto del ingreso relativo en votaciones es aún mayor cuando el nivel de desigualdad económica es mayor (por ejemplo, Schafer & Schwander 2019 y Filetti & Janmaat 2018). A partir de la *teoría de poder relativo* (Solt, 2008, 2010), se asume que hay más poder político en las manos de los grupos de mayores ingresos cuando la desigualdad económica es mayor.

La desigualdad permite a los ciudadanos más ricos dictar cuáles temas estructuran el debate político, y cuáles no se pueden discutir. Cuanto mayor es la desigualdad económica, más las demandas de individuos de altos ingresos determinarán el debate político. Según esta perspectiva, se asume que la desigualdad económica implica la concentración no sólo de dinero, sino también de poder e influencia en las manos de los grupos de mayores ingresos. Según Solt (2008), esto explica por qué ciudadanos más pobres en países desiguales se sienten aún menos relevantes y más alejados del proceso político que los pobres en países menos desiguales. Aunque la *teoría de poder relativo* predice que la desigualdad económica reduce la propensión a votar de todos los grupos de ingreso, se asume que este efecto es mayor en los grupos de menor ingreso. A pesar de que Solt (2008) deja a los países menos

---

<sup>1</sup> Algunos otros trabajos que investigan gastos de campaña en otros países son los siguientes: Palda and Palda, 1998; Foucault and François, 2005; Da Silveira and De Mello, 2011; Johnston and Pattie, 2014; Ben-Bassat et al., 2015; François et al., 2016; Avis et al., 2017; Carvalho, 2020.

<sup>2</sup> Para Costa Rica, esto está bien documentado en Raventós-Vorst, Fournier-Facio, Ramírez-Moreira, et al. (2005), Ramírez-Moreira (2010), Raventós-Vorst, Fournier-Facio, Fernández-Montero, et al. (2011), más recientemente, Alfaro-Redondo 2019.

desarrollados por fuera de su análisis, este trabajo permite explorar este marco teórico en el contexto de Costa Rica.

## **Datos y metodología**

Este trabajo estudia la relación entre desigualdad del ingreso y resultados electorales (participación, donaciones, porcentajes de votos) en las elecciones presidenciales en Costa Rica del 2002 al 2018<sup>3</sup>. Con este objetivo, se combinan tres grandes fuentes de información: en primer lugar, se utilizan los datos electorales agregados por cantón y distrito del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE). En segundo lugar, se usan datos de la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS) para crear variables de distribución del ingreso, desempleo y formalidad a nivel de cantón y distrito. En tercer lugar, se utilizan datos provenientes de los informes de los partidos políticos sobre contribuciones y donaciones, sistematizados por el TSE.

Los datos laborales provienen de la Dirección Sistema Centralizado de Recaudación (SICERE) de la CCSS. Se cuenta con el ingreso declarado para todas las personas que poseen los siguientes tipos de condición de aseguramiento: asalariados, cuenta propia (independientes), servicio doméstico, voluntarios, convenios especiales y pensionados. De manera adicional, las bases de datos poseen variables sociodemográficas que permiten caracterizar a las personas según su lugar de trabajo, sector (público/privado), ocupación, industria, edad, sexo, nacionalidad (nacional/extranjero) y tipo de trabajador, entre otras.

En este estudio, todas las variables distributivas que se presentan a continuación han sido construidas utilizando únicamente a los trabajadores asalariados. Ciertamente, el análisis puede extenderse a todos los demás (por ejemplo, pensionados). Sin embargo, se ha tomado la decisión de centrarse en los asalariados, porque son los datos que mejor reflejan la distribución de ingresos presente en las encuestas de hogares (ENAH0 y EHPM). Esta decisión no está exenta de limitaciones. Por ejemplo, los asalariados no necesariamente representan a toda la población de un cantón o distrito.

Al analizar el comportamiento electoral de distintos tipos de trabajadores en las encuestas de opinión pública de LAPOP (Zúñiga Cordero, 2020), se observa que los asalariados no se comportan significativamente distinto a otras categorías ocupacionales, particularmente en las últimas dos décadas (2002-2018)<sup>4</sup>. Asimismo, dado que el análisis se centra en agregados por cantón y distrito, las variables de distribución del ingreso describen la realidad de más personas y no exclusivamente la de los asalariados (por ejemplo, dependientes). Por lo tanto, parece factible relacionar la realidad socioeconómica de una comunidad, incluyendo el nivel de formalidad del empleo, con su nivel de participación agregado.

---

<sup>3</sup> Elecciones presidenciales: 2002, 2006, 2010, 2014 y 2018. Elecciones municipales: 2002, 2006, 2010, 2016 y 2020.

<sup>4</sup> Este tipo de diferencias en el voto según variables socioeconómicas y demográficas será el objetivo de futuras investigaciones.

## Construcción de variables

### Distributivas

Como se discute ampliamente en Zúñiga Cordero (2020), las variables sobre la distribución del ingreso se construyen a partir de datos de la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS). Los registros de la Seguridad Social contienen el universo de trabajadores formales en el país. Concretamente, el salario de todos los asalariados formales se informa a la CCSS, donde tanto el empleador como el empleado pagan una contribución basada en ese salario declarado. Estos datos no están disponibles para el público, pero es posible solicitarlos a la institución. Estas bases contienen información para todos los trabajadores del sector formal, así como importantes variables socioeconómicas: ingresos, ocupación, horas de trabajo, sector público/privado, industria, localización geográfica de la empresa, trabajador asalariado/independiente, sexo, edad, nacional/extranjero y región.

La construcción de las variables específicas que utilizamos para medir desigualdad está motivada por la línea de investigación desarrollada por Piketty (2003), Piketty y Saez (2003), Atkinson y Piketty (2007) y 2010, Atkinson et al. (2011), Alvaredo et al. (2013), Alvaredo et al. (2016) y Blanchet et al. (2017). Estas investigaciones empezaron por construir series de tiempo de la proporción del ingreso total en manos del 10 por ciento más rico, el 1 por ciento más rico, el 0,1 por ciento más rico e incluso subgrupos más pequeños. Una característica en común de todos estos estudios es el uso de datos administrativos, en especial declaraciones de impuestos. En este sentido, esta línea de investigación (ver, por ejemplo, Atkinson et al. (2011) y Alvaredo et al. (2016)), favorece el análisis de la proporción de los ingresos superiores versus inferiores como un mejor instrumento para medir la desigualdad.

Una de las variables que utilizamos en este trabajo para estimar la desigualdad en la distribución del ingreso laboral es el conocido Coeficiente de Gini. Éste generalmente se define matemáticamente en función de la curva de Lorenz, que representa la proporción del ingreso total de la población  $Y$  (eje de las ordenadas) que le pertenece de manera agregada a la parte  $X$  de la población (eje de las abscisas). Por su parte, la línea a 45 grados representa la igualdad perfecta de ingresos ( $X$  por ciento de la población es dueña del  $X$  por ciento del ingreso). El coeficiente de Gini se puede considerar como la relación del área que se encuentra entre la línea de igualdad y la curva de Lorenz sobre el área total debajo de la línea de igualdad. Si todas las personas tienen ingreso no-negativo, el Coeficiente de Gini puede en teoría oscilar entre el 0 (igualdad completa) y el 1 (desigualdad completa). También se puede expresar como un porcentaje entre 0 y 100.

Otra de las medidas de desigualdad utilizadas en este trabajo es la proporción del ingreso total que le pertenece al 10 por ciento más rico (*Top10*). El cálculo de esta variable es más sencillo que el Coeficiente de Gini, pues se trata simplemente de estimar qué porcentaje del ingreso total recibe el 10 por ciento que recibe mayores ingresos. Al igual que con el Coeficiente de Gini, es de esperar que el *Top10* sea menor cuando se calcula sólo para asalariados formales. La tercera medida de desigualdad que se utiliza en este trabajo es la proporción del ingreso total que le pertenece al 50 por ciento más pobre (*Bottom50*). Al igual que el *Top 10*, el cálculo de esta variable es relativamente sencillo. Un análisis rápido de las tres variables expuestas -Gini, *Top10* y *Bottom50* - denota un crecimiento importante de la desigualdad en Costa Rica en las últimas 2 décadas. El porcentaje de los ingresos que



pertenece a los más ricos ha aumentado y la parte que corresponde a los más pobres ha disminuido.

## Donaciones

Todas las variables referentes a contribuciones y donaciones a los partidos políticos se han construido a partir de datos del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE). Para poder llevar a cabo el análisis propuesto, se han combinado dos fuentes. Por un lado, se ha utilizado el detalle histórico de las contribuciones y donaciones disponible al público en la página electrónica del TSE.<sup>5</sup> Por otro lado, se han utilizado los padrones electorales para cada elección presidencial del 2006 al 2018, disponibles en el PEN. Estas dos fuentes se combinan con el objetivo de ubicar cada donante, en el territorio nacional según su lugar de votación en cada elección. De esta manera, además de realizar un análisis agregado de montos por partido, se realiza un análisis geográfico donde se estudian correlaciones entre donaciones y otras variables socioeconómicas y electorales. Este análisis de correlaciones es precisamente el objetivo de este artículo.

Las variables que se presentan a continuación se han construido a partir de los microdatos mencionados arriba y poseen una dimensión temporal (elecciones 2010-2018) y geográfica (distritos administrativos). De esta manera, la variable `contributions_pp`, se refiere al monto total de donaciones en colones por votante en un distrito y elección determinada. De manera análoga, `contributions_trad_pp`, es el monto total de donaciones a los partidos tradicionales (PLN y PUSC) en colones por votante en un distrito y elección determinada. `share_contributions_trad`, es el porcentaje de donaciones a partidos tradicionales en un distrito y elección determinada. Con respecto al número de donantes, las variables `share_contributors` y `share_contributors_trad` se refieren al porcentaje de donantes en general y donantes a partidos tradicionales, respectivamente, en un distrito y elección determinada. Finalmente, `giniC`, es una medida de desigualdad por distrito que estima la concentración de las donaciones. El Apéndice 1 ofrece detalles adicionales sobre la construcción de variables.

## Resultados

Esta sección se divide en dos subsecciones. En la primera se analizan distintas especificaciones que relacionan contribuciones y donaciones a los partidos políticos y resultados electorales. En la segunda, se estudia la interacción entre desigualdad del ingreso y resultados electorales. La segunda es una ampliación del análisis presentado en Zúñiga Cordero (2020) e incluido en el Informe Estado de la Nación, número 26. Sin embargo, varios elementos diferencian estos resultados de los expuestos el año pasado. En primer lugar, como se explica en la sección anterior, las medidas de distribución del ingreso se han refinado para incluir un número mayor de personas. En segundo lugar, se han incluido un número adicional de variables de control, tales como el ingreso promedio y medidas de la competitividad electoral. En tercer lugar, se analiza no sólo la participación electoral, sino también el porcentaje de voto por distintos partidos o grupos de partidos. Finalmente, este

---

<sup>5</sup> [https://www.tse.go.cr/contribuciones\\_partidos.htm](https://www.tse.go.cr/contribuciones_partidos.htm)

estudio se concentra únicamente en elecciones presidenciales (2002-2018) y a nivel de distrito administrativo.

En las siguientes subsecciones se presentan los resultados obtenidos a partir de un panel de datos de tres elecciones presidenciales (del 2010 and 2018) en la Parte I, cinco elecciones presidenciales (del 2002 and 2018) en la Parte II, y 81 cantones<sup>6</sup>. Es importante mencionar que el número de distritos administrativos ha cambiado a lo largo del tiempo. En este trabajo, utilizamos el número de distritos y los códigos que utiliza el TSE para reportar los resultados de cada elección. Por lo tanto, se utilizan 462 distritos en 2002, 470 en 2006, 473 en 2010, 477 en 2014 y 483 en 2018. En los modelos econométricos, los distritos están representados por  $i = 1 \dots n$ , y los años electorales por  $t = 2002 \dots T$ . Los resultados de las regresiones se presentan como gráficos del efecto marginal de la variable independiente (por ejemplo, alguna medida de distribución del ingreso), sobre la variable dependiente (por ejemplo, alguna medida de participación electoral). Para observar más detalles y especificaciones, se pueden consultar las tablas en el Anexo y modelos econométricos en el Apéndice 2.

## **Parte I: contribuciones y resultados electorales**

### ***Correlación entre variables***

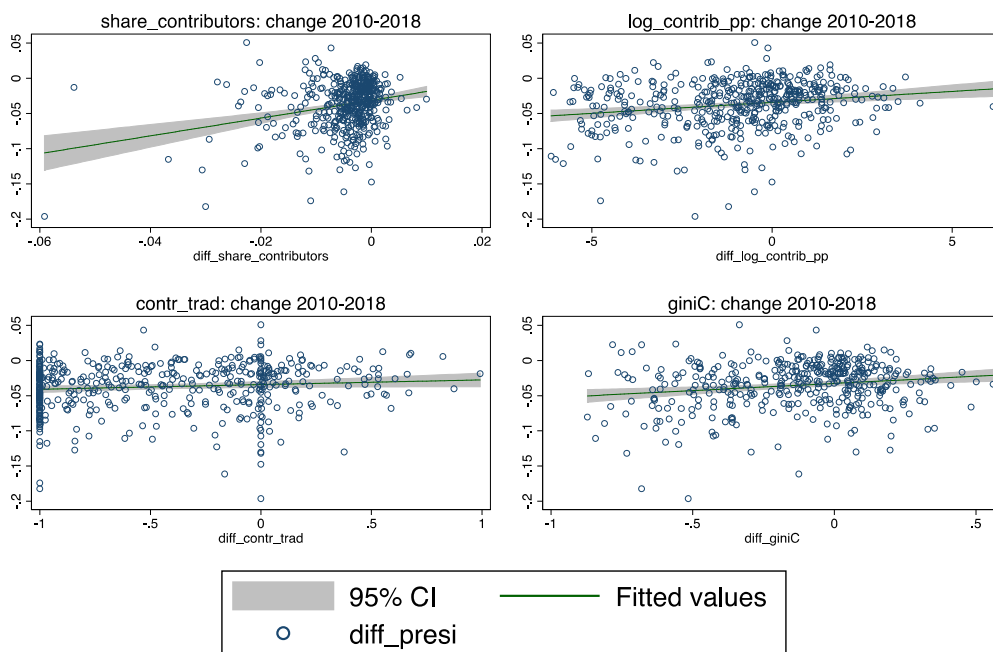
En esta subsección presentamos tres conjuntos de gráficos donde analizamos la correlación entre cambios ( $\Delta$  2010 – 2018) en las variables de interés. Cada círculo representa un distrito administrativo. Gráfico 1 tiene como variable dependiente el cambio en participación en elecciones presidenciales. Gráfico 2 se concentra en el porcentaje de voto por los partidos tradicionales (PLN y PUSC). Gráfico 3 muestra en el eje de las ordenadas cambios en la desigualdad del ingreso salarial (*Gini*). Juntos nos permiten visualizar las relaciones más importantes entre variables. Es importante señalar que en esta sección no hay otras variables de control. Ese tipo de análisis será presentado en la siguiente subsección. Sin embargo, el análisis de diferencias sí toma en cuenta las características propias de cada distrito.

---

<sup>6</sup> Aún no se incluye el nuevo cantón Río Cuarto de la provincia de Alajuela.

*Contribuciones y participación en elecciones presidenciales: 2010 – 2018*

Gráfico 1: Cambio participación en elecciones presidenciales 2010-2018

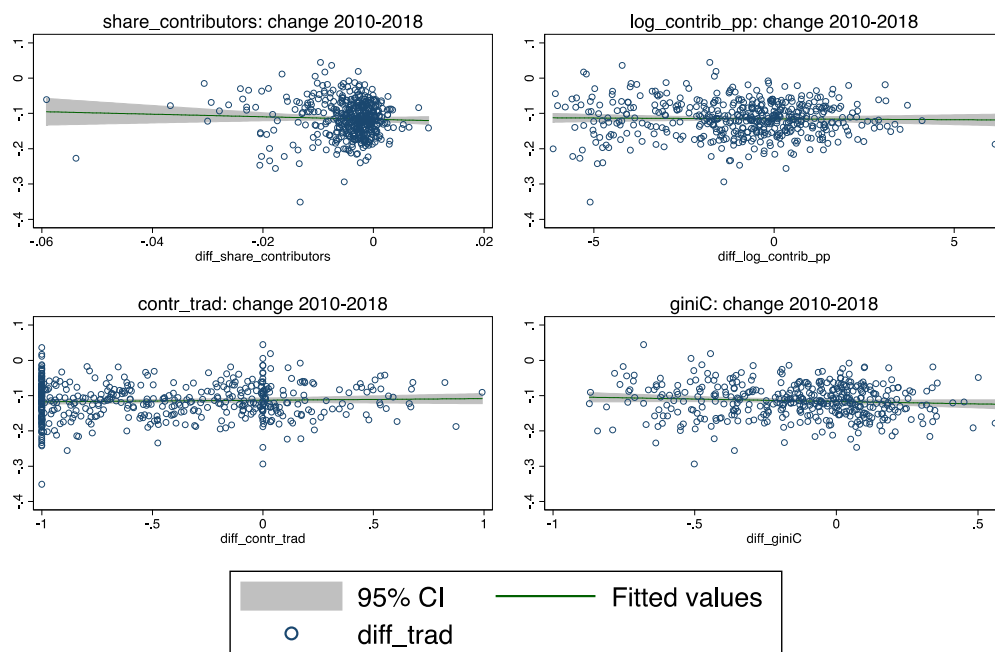


Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

En el Panel A, se aprecia que aumentos en la cantidad de donadores están correlacionados con un aumento en la participación en elecciones presidenciales. De manera similar, en el Panel B, más contribuciones por votante también se correlacionan con una mayor participación. Panel C, muestra que una mayor proporción de contribuciones a partidos tradicionales también se correlaciona con mayor participación. Este resultado se explica con lo observado en las estadísticas descriptivas de los datos, donde la mayoría de las donaciones se han concentrado históricamente en los partidos tradicionales, en especial en el PLN. Finalmente, El Panel D, muestra una correlación positiva entre una medida de distribución de las donaciones (GiniC) y la participación. En otras palabras, en aquellos distritos donde las donaciones se concentran en unas pocas personas, la participación en las elecciones presidenciales es más alta. Esto indica que la desigualdad en donaciones no parece afectar la participación electoral.

Contribuciones y porcentaje de voto por partidos tradicionales: 2010 – 2018

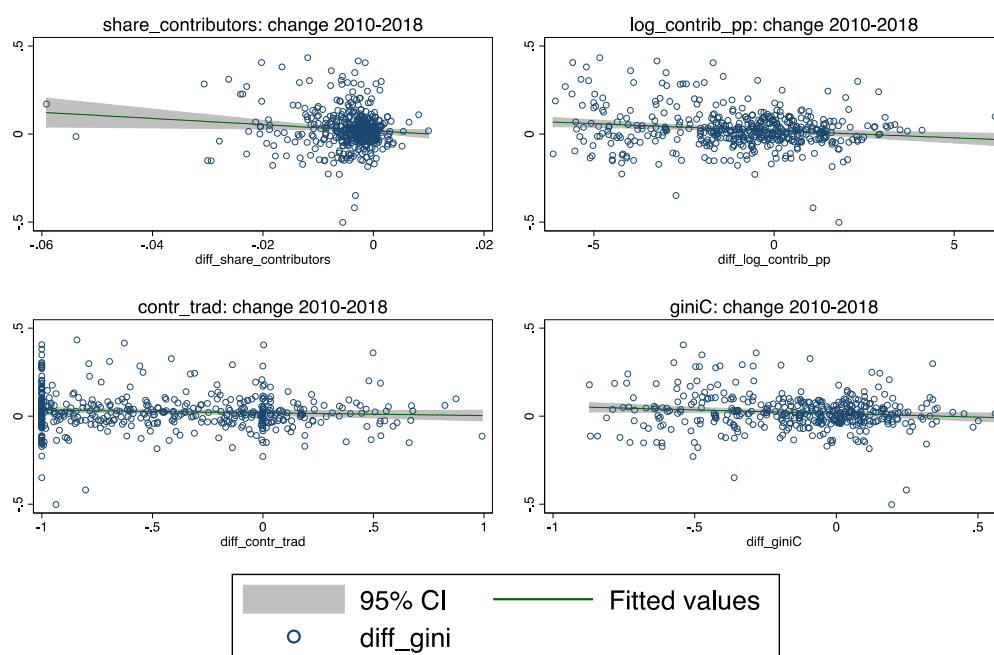
Gráfico 2: Cambio porcentaje de voto por partidos tradicionales 2010-2018



Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

En este gráfico se estudia la relación entre donaciones y el porcentaje de voto por partidos tradicionales (PLN y PUSC). En general, las pendientes de los gráficos son mucho menos pronunciadas que en el Gráfico 1 (donaciones y participación). Por lo tanto, el análisis de regresiones con controles en la subsección siguiente permitirá llegar a mejores conclusiones. No obstante, resulta interesante observar que, en el Panel D, la medida de concentración de las donaciones GiniC, se encuentra inversamente correlacionada con el porcentaje de voto por los partidos tradicionales. En otras palabras, en aquellos distritos donde las donaciones se concentran en pocas personas, se vota menos a los partidos tradicionales. Es decir, la concentración de donaciones afecta positivamente la participación (Gráfico 1), pero negativamente el apoyo a los partidos tradicionales (Gráfico 2).

Gráfico 3: Cambio desigualdad del ingreso salarial (Gini) 2010-2018



Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

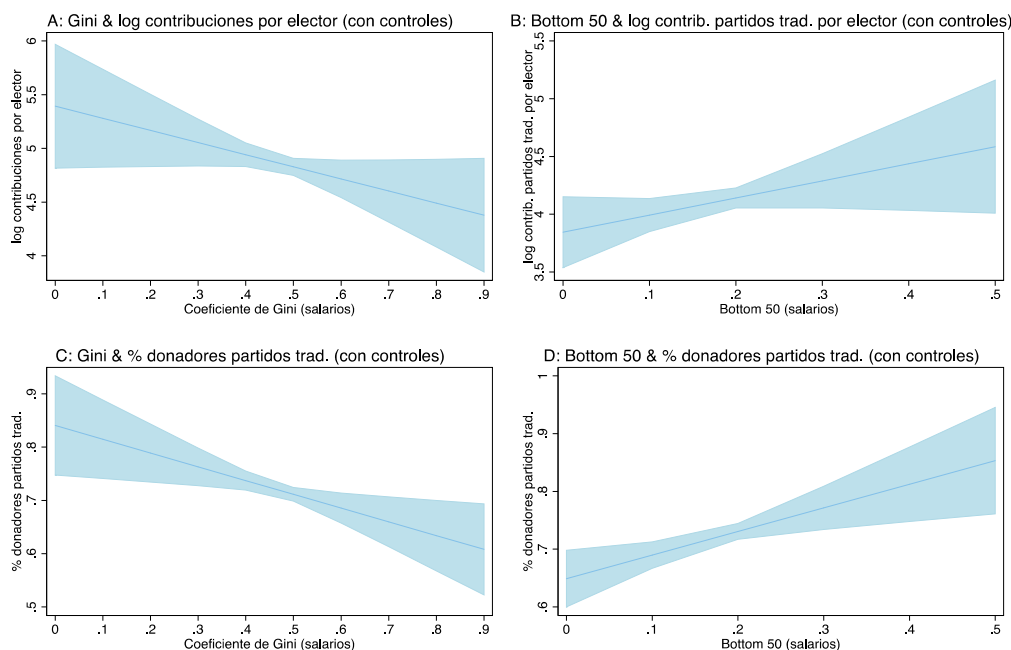
El Gráfico 3, explora la relación entre la desigualdad del ingreso salarial (Gini) y las donaciones y contribuciones a los partidos políticos. El Panel A, muestra que mayor desigualdad del ingreso, se correlaciona con menos donadores. De la misma manera, en el Panel B, mayor desigualdad del ingreso, se correlaciona con menos contribuciones por votante. La relación entre el porcentaje de donaciones dirigido a los partidos tradicionales y la desigualdad del ingreso, aún no está clara en el Panel C. Finalmente, el Panel D, muestra una leve correlación negativa entre desigualdad del ingreso y concentración de las donaciones. Es decir, aumentos en desigualdad del ingreso, se corresponden con disminuciones de concentración de las donaciones. En otras palabras, en aquellos lugares donde ha disminuido la desigualdad, ha aumentado la concentración de las donaciones.

### Regresiones con controles

En este apartado se presentan tres conjuntos de gráficos de efectos marginales estimados a partir de predicciones lineales con intervalos de confianza de un 95 por ciento. Cada uno de los gráficos corresponde a una regresión presentada en las tablas del **Anexo**. Además, se presentan dos gráficos de coeficientes, donde cada punto corresponde al resultado de una regresión también presente en las tablas del **Anexo**. En todos los casos, se representa la especificación con más variables de control posible cuyo coeficiente de interés sea estadísticamente significativo. El Gráfico 4 se enfoca en la relación entre desigualdad del ingreso (Gini) como variable explicativa y las contribuciones a los partidos como variables dependientes. En los Gráficos 5, y 6, las contribuciones pasan a ser variables explicativas y las variables dependientes son la participación electoral (Gráfico 5) y el porcentaje de voto por los partidos tradicionales (Gráfico 6). En los Gráficos 7 y 8, se estudia el efecto de las contribuciones por partido sobre el porcentaje de voto por partido.

Desigualdad y contribuciones a los partidos

Gráfico 4: Desigualdad y contribuciones a los partidos

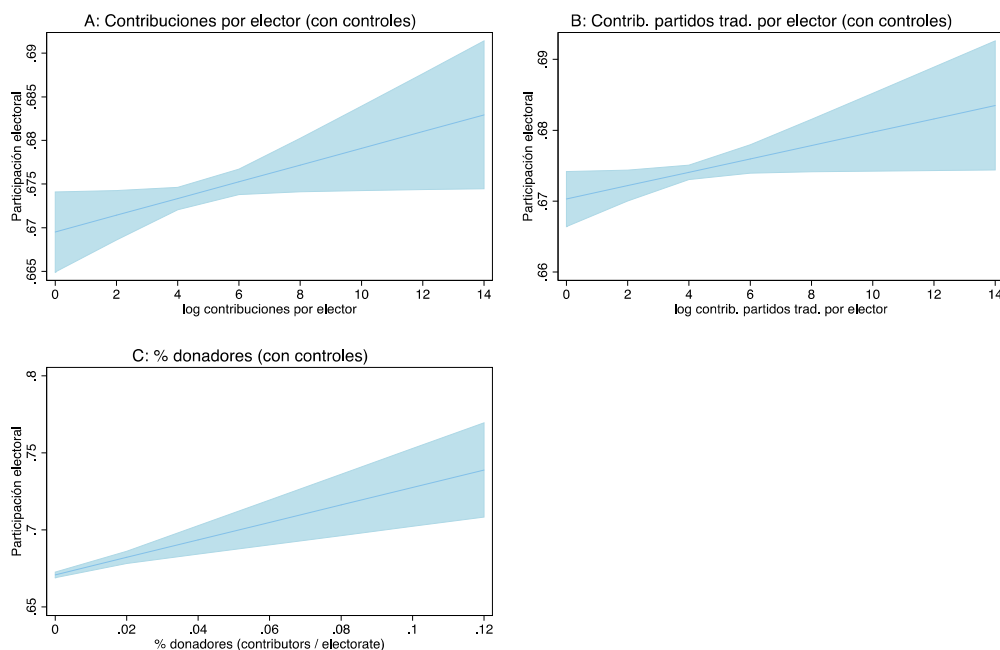


Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

En el Gráfico 4, los paneles A y C, provienen de la Tabla 1, paneles A y E, respectivamente. Por su parte, los paneles B y D, provienen de la Tabla 3, paneles B y E, respectivamente. En el Panel A del gráfico, los distritos con mayores niveles de desigualdad (mayor *Gini*), presentan un monto menor de donaciones por votante. Asimismo, en el Panel B, los distritos con mayor desigualdad (menor *Bottom 50*), presentan un monto menor de donaciones a los partidos tradicionales por votante. Este resultado se respalda en los paneles C y D, donde mayor desigualdad (mayor *Gini* y menor *Bottom 50*), implica un porcentaje menor de donaciones a los partidos tradicionales (total donaciones/donaciones partidos tradicionales). Estos resultados confirman una fuerte interacción entre desigualdad del ingreso y donaciones a los partidos políticos. Esto se puede confirmar en las tablas 1, 2, y 3 del Anexo, donde se puede observar que los resultados son consistentes, incluso cuando se usan efectos fijos de año y distrito, al igual que variables de control como medidas de competitividad electoral (*closeness*) y valores rezagados de esta y otras variables.

*Contribuciones y participación en elecciones presidenciales*

**Gráfico 5: Contribuciones & participación elecciones presidenciales**

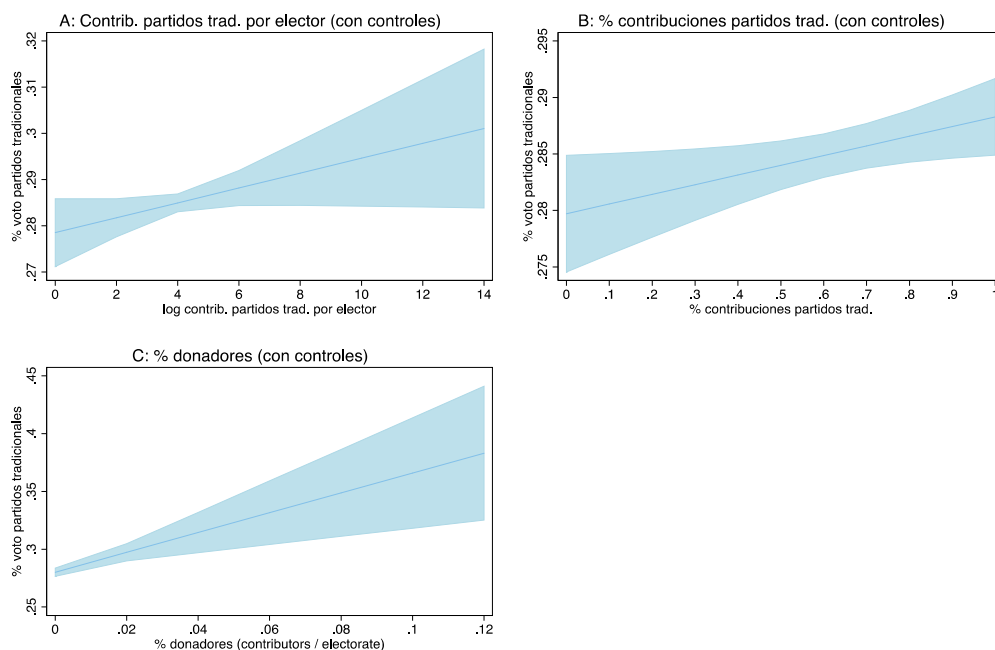


Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

En el Gráfico 5, los paneles A, B y C, provienen de la Tabla 4, paneles A, B y D, respectivamente. En los paneles A y B, se observa que los distritos con un monto mayor de donaciones por votante y donaciones a partidos tradicionales por votante, respectivamente, presentan un porcentaje mayor de participación electoral. Asimismo, en el Panel C, se evidencia que los distritos con un porcentaje mayor de donadores (total donadores/electorado), muestran un porcentaje mayor de participación electoral. Tal como se observa en la Tabla 4 del Anexo, estas relaciones son consistentes en presencia de efectos fijos y variables de control. Sobresale, la fuerte significancia estadística de la relación entre el porcentaje de donadores y la participación electoral (Gráfico 5, Panel C y Tabla 4, Panel D). En otras palabras, en aquellos lugares donde las personas votan más, también donan más.

Contribuciones y voto a los partidos tradicionales

Gráfico 6: Contribuciones & porcentaje voto partidos tradicionales



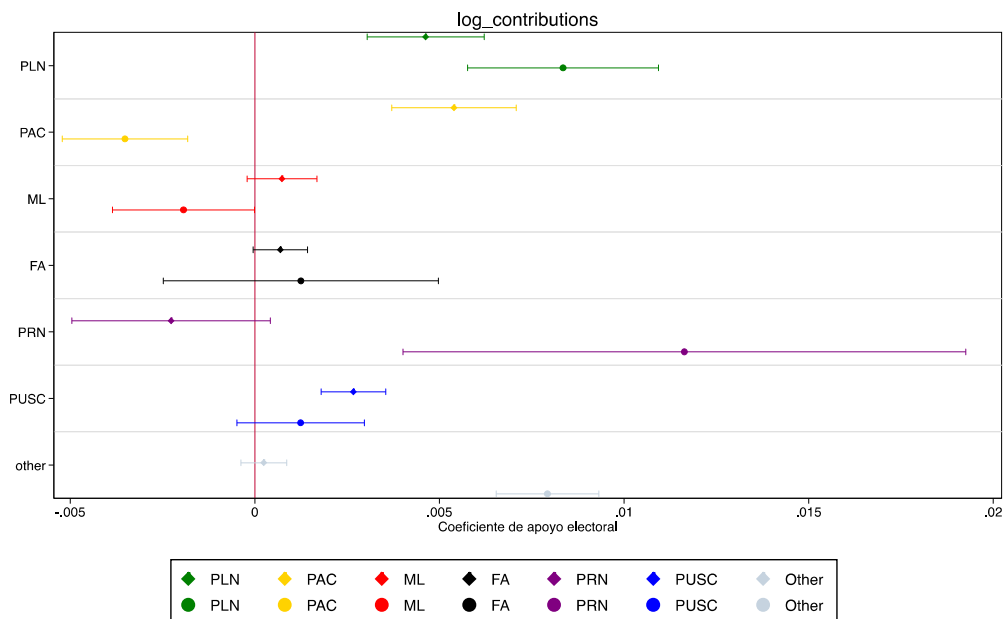
Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

En el Gráfico 6, los paneles A, B y C, provienen de la Tabla 5, paneles B, C y D, respectivamente. Un monto mayor de contribuciones a los partidos tradicionales por votante, implica un porcentaje mayor de voto por esos partidos, como se evidencia en el Panel A. Asimismo, en el Panel B, se nota que los distritos con un porcentaje mayor de donaciones a partidos tradicionales, presentan un porcentaje mayor de voto por esos partidos. Finalmente, los distritos con un porcentaje mayor de donadores (total donadores/electorado), muestran un porcentaje mayor de voto por los partidos tradicionales. Aunque algunas de estas relaciones parezcan mecánicas, las variables de control juegan un papel muy importante para confirmar los resultados obtenidos, como se observa en la Tabla 5 del anexo. Por lo tanto, aun en presencia de controles, las donaciones a los partidos tradicionales sí parecen producir réditos electorales.



Contribuciones y voto por partido

Gráfico 7: apoyo electoral & contribuciones por partido

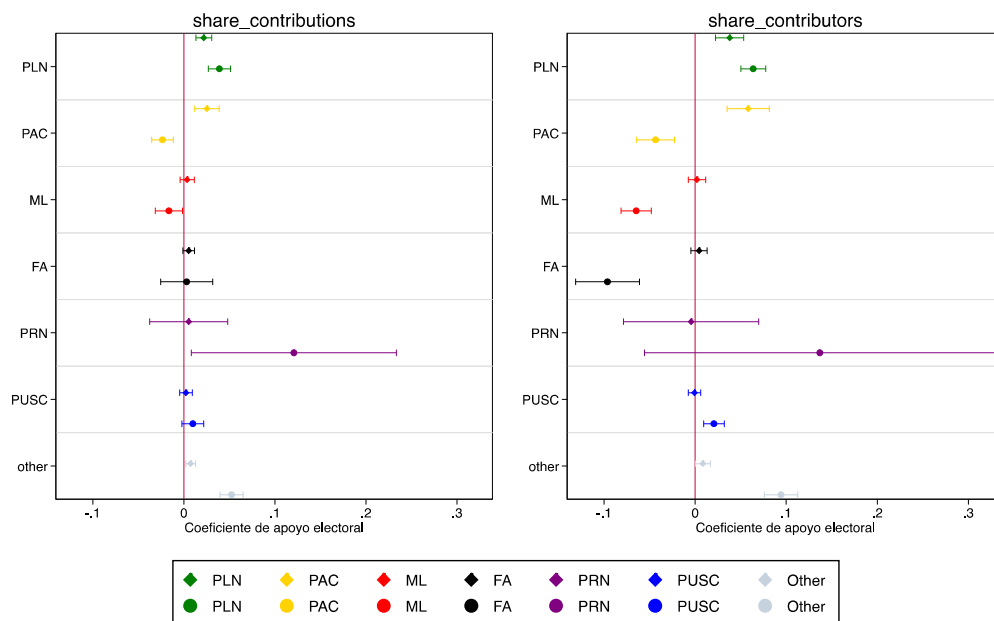


Nota: rombos representan efectos fijos de año y círculos efectos fijos de distrito.

Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

El objetivo de esta subsección es determinar si los porcentajes de voto que obtienen los partidos, se correlacionan con las contribuciones que reciben. De esta manera, se explora la relación entre tres dimensiones de las contribuciones y el apoyo electoral a cada partido. El Gráfico 7, se deriva de las Tablas 7 a 13, panel A, del Anexo. Cada punto corresponde a un coeficiente de regresión donde la variable independiente ( $contributions\_party_{i\_pp}$ ) es el logaritmo de las contribuciones por elector a cada uno de los principales partidos y la variable dependiente es el porcentaje de voto por cada uno de los seis principales partidos de las últimas dos décadas (2002-2018): PLN, PUSC, PAC, ML, FA y el PRN. Los puntos representados con un rombo, provienen de un modelo econométrico con efectos fijos de año (elección) y los representados con un círculo de un modelo con efectos fijos de distrito. En este gráfico no se incluyen los modelos con ambos efectos fijos (año y distrito). Sin embargo, los resultados se encuentran en las Tablas 7 a 13, columnas 11 a 14, del Anexo.

Gráfico 8: apoyo electoral & contribuciones por partido



Nota: rombos representan efectos fijos de año y círculos efectos fijos de distrito.

Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

Gráfico 8, representa las Tablas 7 a 13, paneles B y C, del Anexo. Cada punto corresponde a un coeficiente de regresión donde las variables independientes son: (1) el porcentaje de contribuciones a cada partido con respecto al total de contribuciones por distrito ( $share\_contributions\_party_i$ ), y (2) el porcentaje de contribuyentes por partido en cada distrito ( $share\_contributors\_party_i$ ). Ambas dimensiones, el valor monetario de las contribuciones y el número de contribuyentes, se estima para cada uno de los seis principales partidos: PLN, PUSC, PAC, ML, FA y el PRN. Al igual que en el gráfico anterior, los rombos, representan modelos econométricos con efectos fijos de año (elección) y los círculos modelos con efectos fijos de distrito. Aunque no se incluyen modelos con ambos efectos fijos (año y distrito), los resultados se pueden consultar en las Tablas 7 a 13, columnas 11 a 14, del Anexo. A continuación, se analiza la relación entre apoyo electoral y contribuciones por partido.

**PLN:** la relación positiva entre apoyo electoral y contribuciones al PLN es un resultado consistente a lo largo de este trabajo. Esto se puede comprobar en los Gráficos 7 y 8, para las tres variables del análisis: monto de donaciones por elector, porcentaje de donaciones y porcentaje de donadores. Los coeficientes siempre son positivos y estadísticamente significativos. Cuando se incluyen ambos efectos fijos, los coeficientes pierden significancia, pero mantienen el signo positivo en las primeras dos variables (ver Tabla 7). Es importante mencionar que las contribuciones y donaciones al PLN, representan el mayor porcentaje dentro del total de donaciones.

**PUSC:** la evidencia que ofrecen los Gráficos 7 y 8, al igual que la Tabla 8, no permite establecer una dirección clara en la correlación entre apoyo electoral y contribuciones al PUSC. Los modelos con efectos fijos de distrito, muestran valores positivos y estadísticamente significativos para la proporción de donantes ( $share\_contributors$ ). Sin

embargo, estos signos positivos se vuelven negativos y significativos cuando se incluyen ambos efectos fijos (ver Tabla 8, columnas 11 a 14). Por lo tanto, se concluye que, con los datos disponibles, no parece existir una relación de correlación clara entre voto al PUSC y contribuciones a ese partido.

**PAC:** La relación inversa entre contribuciones y voto al PAC, es uno de los resultados estadísticamente más significativos de este estudio y, por consiguiente, más llamativos (ver Tabla 6). En el Gráfico 7, se observa que cuando se utilizan efectos fijos de distrito, la relación entre donaciones por votante y el porcentaje de voto por el PAC es negativa. Esto se puede comprobar en la Tabla 9 del Anexo, donde se mantiene el signo negativo en presencia de ambos efectos fijos, pero se pierde la significancia estadística. El Gráfico 8 confirma estos resultados, tanto para el porcentaje de contribuciones (*share\_contributions*), como para el porcentaje de contribuyentes (*share\_contributors*). Estas observaciones sugieren que el PAC se diferencia de los partidos tradicionales en su dinámica electoral y relación con las donaciones y contribuciones. Este resultado se confirma en las estadísticas agregadas sobre donadores, donde se observa que sólo una pequeña fracción de los ingresos del PAC proviene de donaciones.

**FA:** en los Gráficos 7 y 8, se observa cierta evidencia de una relación positiva entre apoyo electoral al FA y contribuciones a ese partido. Los coeficientes de las variables *log\_contributions* y *share\_contributions* son positivos y estadísticamente significativos con efectos fijos de distrito (ver Tabla 10, columna 8). La significancia se pierde en otras especificaciones, pero no el signo positivo. Por otro lado, el signo del coeficiente para el porcentaje de donantes (*share\_contributors*), es negativo y estadísticamente significativo. Una posible explicación para esta aparente contradicción, puede encontrarse en que el partido recibe contribuciones de un número relativamente pequeño de donantes.

**ML:** los resultados presentes en los Gráficos 7 y 8, al igual que la Tabla 11, sugieren que la relación entre apoyo electoral y contribuciones es negativa para el ML. Los coeficientes para las tres variables analizadas son negativos y estadísticamente significativos. Asimismo, cuando se incluyen ambos efectos fijos a la vez (año y distrito), se pierde la significancia, pero no la dirección de la relación. Por lo tanto, se concluye que el ML recibe la mayor parte de sus donaciones en distritos donde su apoyo electoral es proporcionalmente menor.

**PRN:** este partido parece mostrar una correlación positiva entre apoyo electoral y contribuciones. Los Gráficos 7 y 8, al igual que la Tabla 12, muestran que el monto de las contribuciones por persona (*log\_contributions*) y la proporción de contribuciones sobre el total (*share\_contributions*) tienen un signo positivo y estadísticamente significativo en los modelos con efectos fijos de distrito. La relación es indefinida en el caso de la proporción de donantes (*share\_contributors*). No obstante, la fuerte relación estadística en las primeras dos variables, permite concluir que el PRN recibe mayores donaciones en distritos donde su apoyo electoral es también mayor.

**Otros:** se observa una fuerte correlación entre apoyo electoral y donaciones por otros partidos. Esto se confirma en los Gráficos 7 y 8, y en la mayoría de las especificaciones de la Tabla 13. Asimismo, la relación es positiva y estadísticamente significativa para las tres variables en cuestión. Aunque este resultado puede llamar inicialmente la atención, es comprensible imaginar que en aquellos distritos donde algún partido minoritario (fuera de los 6 partidos considerados en este estudio) recibe mayor apoyo electoral, este partido también

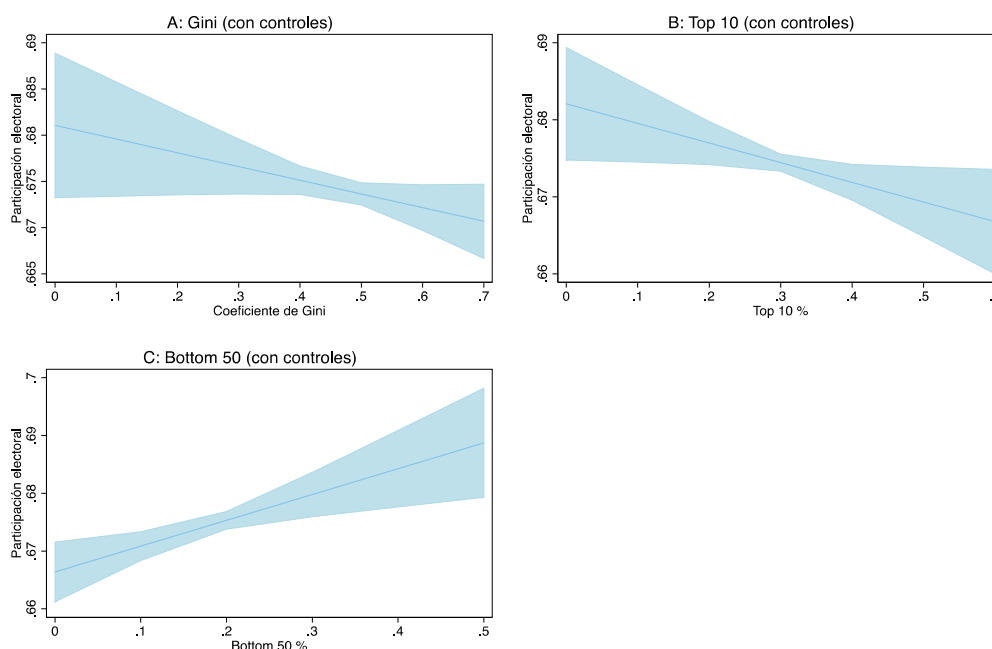
recibe más donaciones. Un ejemplo posible serían los partidos regionales que por su naturaleza están asociados a un grupo de localidades específicas.

Se concluye que la relación entre apoyo electoral y contribuciones es heterogénea entre los principales partidos de Costa Rica en las últimas dos décadas. Por un lado, se encuentra que, en los siguientes casos, mayores contribuciones corresponden con mayores porcentajes de votos: PLN, FA, PRN y Otros. Por el lado, se encuentra que, en otros casos, mayores contribuciones no se corresponden con mayores porcentajes de votos: PAC y ML. Finalmente, en el caso del PUSC, la relación es indeterminada. Es importante ponderar esta conclusión con el hecho de que las contribuciones en la base de datos utilizada se pueden ubicar geográficamente en el territorio, pero no así el uso que se le da a ese dinero dentro de cada uno de los partidos. Por lo tanto, no debería extrañar que algunos partidos reciban una parte importante de sus contribuciones en lugares donde su apoyo electoral no es equivalente.

## Parte II: desigualdad y resultados electorales

### Desigualdad y participación en elecciones presidenciales

Gráfico 9: Desigualdad & participación elecciones presidenciales



Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

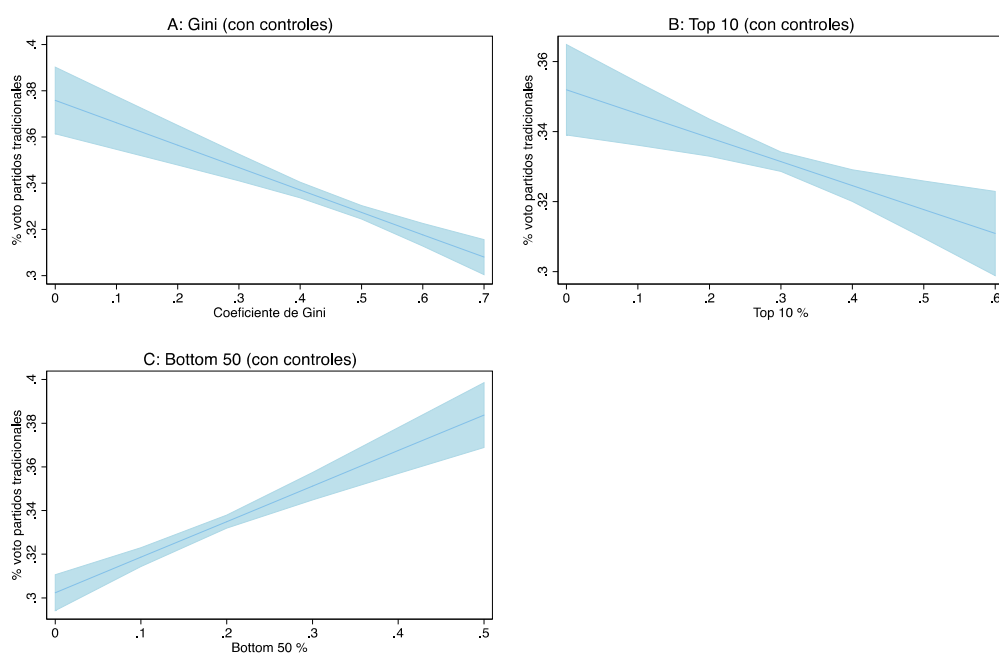
En el Gráfico 9, los paneles A, B y C, provienen de la Tabla 14, paneles A, B y C, respectivamente. Estos gráficos son consistentes con los presentados en el pasado (Programa Estado de la Nación, 2020). En todos los casos, mayores medidas de desigualdad (mayor *Gini*, mayor *top 10*, o menor *bottom 50*), implican menor participación en las elecciones presidenciales. Lo novedoso es la fuerte significancia estadística de los resultados, aún en presencia de numerosos controles y efectos fijos. Por ejemplo, en el caso del coeficiente de *Gini* y participación, Panel A, la única especificación que pierde significancia

estadística en presencia de efectos fijos de año y distrito, es cuando se controla por el nivel de participación del periodo pasado, *participation\_lag* (columna 14, Panel A, Tabla 7).

La literatura ha documentado ampliamente que el comportamiento electoral del pasado es una variable importante para explicar el comportamiento presente (Alfaro-Redondo, 2019). En todas las demás especificaciones, el *Gini* presenta un coeficiente negativo como variable explicativa de la participación electoral, aun en presencia de variables que miden la competitividad de la contienda presente y pasada (*closeness* y *closeness\_lag*, respectivamente). El coeficiente del *top 10*, es negativo en todas las especificaciones, Panel B. Finalmente, el coeficiente del *Bottom 50*, es positivo y altamente significado, excepto cuando se incluyen efectos fijos de año y distrito simultáneamente. En síntesis, estos resultados confirman la relación inversa entre desigualdad y participación electoral observada en el pasado.

### Desigualdad y porcentaje de voto a partidos tradicionales

Gráfico 10: Desigualdad & voto partidos tradicionales elec. presi.

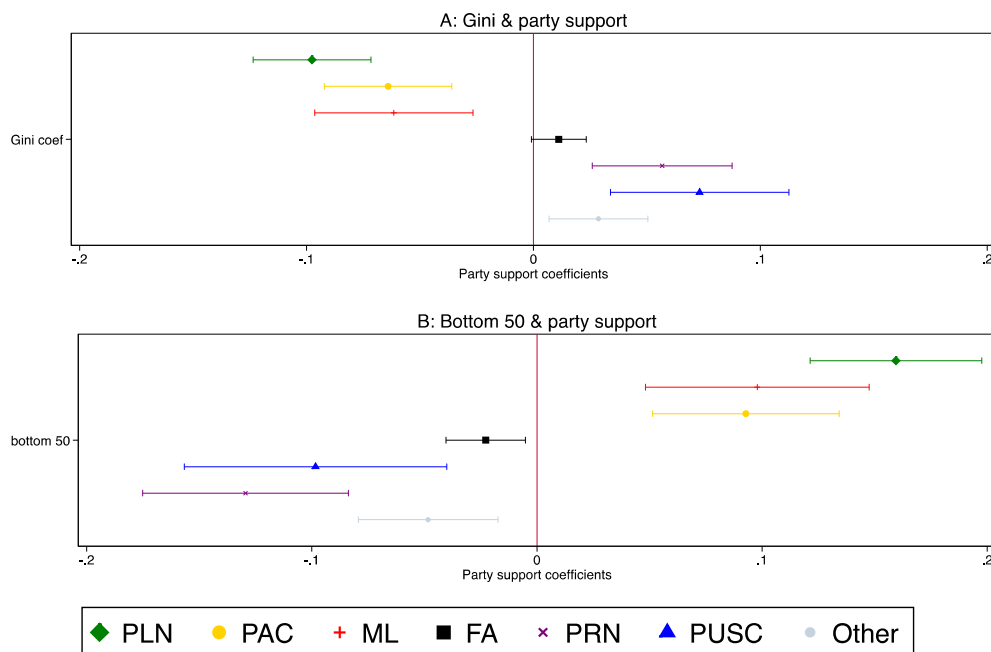


Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

En el Gráfico 10, los paneles A, B y C, provienen de la Tabla 15, paneles A, B y C, respectivamente. En todos los casos, mayores medidas de desigualdad (mayor *Gini*, mayor *top 10*, o menor *bottom 50*), implican menor porcentaje de votos por los partidos tradicionales. Las especificaciones no son significativas cuando se incluyen los efectos fijos de distrito. Sin embargo, con efectos fijos de año, los coeficientes son significativos aún en presencia de controles. Llama la atención que la relación negativa entre desigualdad medida por *Gini* y *Bottom 50*, y voto a los partidos tradicionales sigue siendo significativa, incluso cuando se incluye el valor rezagado de voto a estos partidos, *share\_tradparties\_lag*. Sin embargo, estos son los resultados más débiles del estudio, debido a que no contienen aún los efectos fijos de distrito. Este análisis mejora en la siguiente subsección al separar a los partidos del grupo de partidos tradicionales en dos (PLN y PUSC).

*Desigualdad y porcentaje de voto por partido*

Gráfico 11: desigualdad & voto elecciones presidenciales



Fuente: elaboración propia con datos del TSE y la CCSS.

El Gráfico 11, proviene de las Tablas 16 a 22, paneles A y C, del Anexo. Cada punto corresponde a un coeficiente de regresión donde la variable independiente es alguna medida de desigualdad (*Gini* o *Bottom 50*) y la variable dependiente es el porcentaje de voto por cada uno de los seis principales partidos de las últimas dos décadas (2002-2018): PLN, PUSC, PAC, ML, FA y el PRN. Cada punto proviene de un modelo econométrico distinto, pero con características similares. Como en las secciones precedentes, además de las variables de respuesta y explicativas, se utilizan variables de control y efectos fijos de año (elección) y distrito. Para elaborar este gráfico, se han escogido las especificaciones con el mayor número de variables de control cuyo resultado sea estadísticamente significativo.

Se observa que el apoyo a algunos partidos aumenta con la desigualdad, mientras que otros reciben menos votos en los distritos más desiguales. De esta manera, los seis principales partidos se pueden dividir en dos grupos: (1) los que ganan con la desigualdad – PUSC, PRN y FA – y (2) los que pierden con la desigualdad – PLN, PAC y ML –. Ciertamente, este es un resultado muy sugestivo por varias razones. Por un lado, los llamados partidos tradicionales (PLN y PUSC) se ubican en extremos distintos de la relación apoyo-desigualdad. Por el otro, los nuevos partidos que también se ubican a ambos lados del gráfico, lo hacen con ideologías muy distintas: entre los ganadores de la desigualdad, se encuentran el FA y el PRN, y entre los perdedores de la desigualdad, se ubican el PAC y el ML.

Los resultados son consistentes cuando se usa tanto el coeficiente de Gini como el porcentaje de ingresos del 50 por ciento más pobre (*bottom 50*) como medidas de desigualdad. Todos los puntos son estadísticamente significativos y distintos de cero, a excepción del coeficiente de Gini para el FA (Panel A). Los signos de los coeficientes (-/+ ) en el Gráfico 11, son consistentes en la mayoría de las especificaciones, aunque el valor específico del coeficiente o el nivel de significancia cambien, como se puede observar en las Tablas 16 a 22. Sobre la

interpretación de los coeficientes de regresión, se tiene por ejemplo que el efecto del *Gini* sobre el porcentaje de voto por el PLN es de un -0.1 aproximadamente. Esto quiere decir que ante un aumento de un 10 por ciento en el coeficiente de Gini de un distrito determinado, se esperaría que el porcentaje de voto por el PLN disminuya en un 1 por ciento.

## Conclusiones

### Donaciones y resultados electorales

- Más donadores y mayores montos de donaciones, coinciden con mayor participación en elecciones presidenciales en un distrito determinado (Gráfico 5). Sobresale la significancia estadística de estas correlaciones entre variables. En otras palabras, en aquellos lugares donde las personas votan más, también donan más.
- Asimismo, más donaciones a los partidos tradicionales generen mayor participación en elecciones presidenciales (Gráfico 5). Esto puede deberse a la importancia que tienen las donaciones a partidos tradicionales (PLN y PUSC), dentro del universo de donaciones. Esto puede confirmarse en los datos agregados de donaciones.
- Se observa una relación entre donaciones a los partidos tradicionales y voto a los partidos tradicionales (Gráfico 6). Esto es así incluso con los controles utilizados. Aunque esta relación parezca mecánica, las variables de control juegan un papel muy importante para confirmar los resultados obtenidos. Por lo tanto, aun en presencia de controles, las donaciones a los partidos tradicionales parecen producir réditos electorales.
- Estos resultados sugieren que el PAC se diferencia de los partidos tradicionales en su dinámica electoral y relación con las donaciones y contribuciones (Tabla 6). Este resultado se confirma en las estadísticas agregadas sobre donadores, donde se observa sólo una pequeña fracción de los ingresos del PAC proviene de donaciones.
- La relación entre apoyo electoral y contribuciones es heterogénea entre los principales partidos de Costa Rica en las últimas dos décadas. En los siguientes casos, mayores contribuciones corresponden con mayores porcentajes de votos: PLN, FA, PRN y Otros. En otros casos, mayores contribuciones no se corresponden con mayores porcentajes de votos: PAC y ML. Finalmente, en el caso del PUSC, la relación es indeterminada.
- Aunque las contribuciones en la base de datos utilizada se pueden ubicar geográficamente en el territorio, no se puede hacer lo mismo con el uso que se le da a ese dinero dentro de cada uno de los partidos. Por lo tanto, es posible que algunos partidos reciban una parte importante de sus contribuciones en lugares donde su apoyo electoral sea proporcionalmente menor.

## Desigualdad y donaciones

- Mayor desigualdad del ingreso coincide con un porcentaje menor de donadores y con un monto menor de contribuciones por votante (Gráficos 3 y 4). Por lo tanto, parece que los distritos más desiguales (por ejemplo, en la región central), concentran menos donadores que contribuyen con montos menores en términos porcentuales.
- Se muestra una leve correlación negativa entre desigualdad del ingreso y concentración de las donaciones (Gráfico 3). Es decir, aumentos de la desigualdad del ingreso, se corresponden con disminuciones en la concentración de las donaciones. En otras palabras, en aquellos lugares donde ha disminuido la desigualdad, ha aumentado la concentración de las donaciones.
- Mayor desigualdad coincide con un porcentaje menor de contribuciones a los partidos tradicionales (Gráfico 4). Por lo tanto, en las regiones donde más ha crecido la desigualdad, se ha reducido el apoyo a los partidos tradicionales.
- La desigualdad en donaciones no parece afectar la participación electoral. De hecho, la concentración de donaciones afecta positivamente la participación (Gráfico 1), pero negativamente el apoyo a los partidos tradicionales (Gráfico 2).
- Los resultados confirman una fuerte interacción entre desigualdad del ingreso y donaciones a los partidos políticos. Esto se puede confirmar en las tablas 1, 2, y 3 del Anexo, donde se observa que los resultados son consistentes, incluso cuando se usan efectos fijos de año y distrito, al igual que variables de control como medidas de competitividad electoral (*closeness*) y valores rezagados de esta y otras variables.

## Desigualdad y resultados electorales

- Se confirman la relación inversa entre desigualdad y participación electoral observada en el pasado (Gráfico 9). En todos los casos, mayores medidas de desigualdad (mayor *Gini*, mayor *top 10*, o menor *bottom 50*), implican menor participación en las elecciones presidenciales.
- En todos los casos, mayores medidas de desigualdad (mayor *Gini*, mayor *top 10*, o menor *bottom 50*), implican menor porcentaje de votos por los partidos tradicionales (Gráfico 10). Sin embargo, este análisis se refina al separar en dos los partidos del grupo de partidos tradicionales (PLN y PUSC).
- Los seis principales partidos se pueden dividir en dos grupos (Gráfico 10): (1) los que ganan con la desigualdad – PUSC, PRN y FA – y (2) los que pierden con la desigualdad – PLN, PAC y ML –. Los llamados partidos tradicionales (PLN y PUSC) se ubican en extremos distintos de la relación apoyo-desigualdad. Asimismo, los nuevos partidos que también se ubican a ambos lados del gráfico, lo hacen con ideologías muy distintas: entre los ganadores de la desigualdad, se encuentran el FA y el PRN, y entre los perdedores de la desigualdad, se ubican el PAC y el ML.



## Referencias

- Alfaro-Redondo, Ronald. (2019). *Divide y votarás*. Servicios Gráficos AC. San José. <https://estadonacion.or.cr/investigaciones>
- Alvaredo, F., Atkinson, A., Piketty, T., and Saez, E. (2013). The top 1 percent in international and historical perspective. *The Journal of Economic Perspectives*, 27(3):3–20.
- Alvaredo, F., Atkinson, A., Chancel, L., Piketty, T., Saez, E., and Zucman, G. (2016). *Distributional national accounts (DINA) guidelines: Concepts and methods used in wid.world*. Technical report, Paris.
- Atkinson, A. and Piketty, T. (2007). *Top Incomes over the Twentieth Century: A Contrast between Continental European and English-Speaking Countries (Volume 1)*. Oxford University Press, Oxford, 1 edition.
- Atkinson, A. and Piketty, T. (2010). *Top Incomes: A Global Perspective (Volume 2)*. Oxford University Press, Oxford, 1 edition.
- Atkinson, A., Piketty, T., and Saez, E. (2011). Top incomes in the long run of history. *Journal of Economic Literature*, 49(1):3–71.
- Avis, E., Ferraz, C., Finan, F., and Varjão, C. (2017). *Money and Politics: The Effects of Campaign Spending Limits on Political Competition and Incumbency Advantage*. Working Paper 23508, National Bureau of Economic Research.
- Ben-Bassat, A., Dahan, M., and Klor, E. F. (2015). Does Campaign Spending Affect Electoral Outcomes? *Electoral Studies*, 40(1):102–114.
- Blanchet, T., Fournier, J., and Piketty, T. (2017). *Generalized pareto curves: Theory and applications*. Technical report, Paris.
- Bombardini, M. and Trebbi, F. (2011). Votes or money? Theory and evidence from the US Congress. *Journal of Public Economics*, 95(7–8): 587–611.
- Carvalho, B. (2020). *Campaign Spending on Local Elections: the More the Merrier?* Working paper.
- Da Silveira, B. S. and De Mello, J. M. P. (2011). Campaign Advertising and Election Outcomes: Quasinatural Experiment Evidence from Gubernatorial Elections in Brazil. *The Review of Economic Studies*, 78(2): 590–612.
- Filetti, A., & Janmaat, J. G. (2018). Income inequality and economic downturn in Europe: A multilevel analysis of their consequences for political participation. *Acta Politica*, 53(3), 327–347.
- Foucault, M. and François, A. (2005). Le rendement des dépenses électorales en France. Le cas des élections législatives de 1997. *Revue économique*, 56(5):1125–1143.

- François, A., Visser, M., and Wilner, L. (2016). *Using Political Financing Reforms to Measure Campaign Spending Effects on Electoral Outcomes*. CESifo Working Paper 6232.
- Gilens, M. (2005). Inequality and democratic responsiveness. *Public Opinion Quarterly*, 69(5): 778–796.
- Green, Donald P., Krasno, Jonathan S., 1988. Salvation for the Spendthrift incumbent: reestimating the effects of campaign spending in house elections. *American Journal of Political Science*, 32: 884–907 (November).
- Jacobson, Gary C., (1978). The effects of campaign spending on congressional elections. *American Political Science Review*, 72: 469–491 (June).
- Johnston, R. and Pattie, C. (2014). *Money and Electoral Politics. Local Parties and Funding in General Elections*. Policy Press.
- Palda, F., Palda, K., 1998. The impact of campaign expenditures on political competition in the French legislative elections of 1993. *Public Choice*, 94 (1–2): 157–174.
- Piketty, T. (2003). Income inequality in France, 1901–1998. *Journal of Political Economy*, 111(5):1004–1042.
- Piketty, T. and Saez, E. (2003). Income inequality in the United States, 1913–1998. *The Quarterly Journal of Economics*, 118(1):1–39.
- Piketty, T. (1995). Social Mobility and Redistributive Politics. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(3): 551–584.
- Programa Estado de la Nación (2020). *Estado de la Nación 2020*. San José, Costa Rica: Consejo Nacional de Rectores (CONARE).
- Ramírez-Moreira, Olman, ed. (2010). *Comportamiento del electorado costarricense: Elecciones del 2006*. 1st ed. San José, Costa Rica: Editorial UCR.
- Raventós-Vorst, Ciska, Marco-Vinicio Fournier-Facio, Diego Fernandez-Montero, et al. (2011). *Respuestas ciudadanas ante el malestar con la política: salida, voz y lealtad*. 1st ed. San José, Costa Rica: Tribunal Supremo de Elecciones - Editorial UCR.
- Raventós-Vorst, Ciska, Marco-Vinicio Fournier-Facio, Olman Ramírez-Moreira, et al. (2005). *Abstencionistas en Costa Rica: ¿quiénes son y por qué no votan?* 1st ed. San José, Costa Rica: IIDH/CAPEL - Tribunal Supremo de Elecciones - Editorial UCR.
- Schäfer, A., & Schwander, H. (2019). ‘Don’t play if you can’t win’: Does economic inequality undermine political equality? *European Political Science Review*, 11(3): 395–413.
- Solt, F. (2008). Economic inequality and democratic political engagement. *American Journal of Political Science*, 52(1): 48–60.
- Solt, F. (2010). Does economic inequality depress electoral participation? Testing the Schattschneider hypothesis. *Political Behavior*, 32(2), 285–301.

Zúñiga-Cordero, Álvaro (2020). *Desigualdad y participación política elecciones presidenciales y municipales: Costa Rica 2002-2020*. Investigación de base. San José, Costa Rica: Consejo Nacional de Rectores (CONARE).

## Apéndices

### *Presentación de variables*

#### *Variables electorales*

- **electorate:** número de personas inscritas en el padrón electoral al momento de cada elección. Se considera que esta variable se aproxima al número total de adultos (mayores de 18 años).
- **participation:** porcentaje de personas que votaron en una determinada elección PRESIDENCIAL con respecto al número total de personas inscritas en el padrón electoral.
- **participation\_lag:** análoga a *participation*, para el periodo anterior (t-1).
- **participation\_local:** porcentaje de personas que votaron en una determinada elección MUNICIPAL con respecto al número total de personas inscritas en el padrón electoral.
- **closeness:** medida de competitividad electoral para cada elección a nivel de cantón/distrito. Variable dicotómica igual a 1, cuando la distancia que separan al primer partido del segundo es menor a cinco puntos porcentuales (5%), e igual a cero en todos los otros casos.
- **closeness\_lag:** análoga a *closeness*, para el periodo anterior (t-1).
- **share\_tradparties:** porcentaje de votos para los llamados partidos tradicionales (PLN y PUSC) en una determinada elección a nivel de cantón/distrito.
- **share\_tradparties\_lag:** análoga a *share\_tradparties*, para el periodo anterior (t-1).
- **share\_party<sub>i</sub>:** porcentaje de votos para cada uno de los principales partidos en una determinada elección a nivel de cantón/distrito. *party<sub>i</sub>* se refiere a los siguientes partidos: PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN y otros. Por lo tanto, se utilizan las siguientes variables: *share\_pac*, *share\_pln*, *share\_pusc*, *share\_fa*, *share\_ml*, *share\_prn* y *share\_other*. Otros (*other*), se refiere a todos los partidos de cada elección que no son ninguno de los seis mencionados anteriormente. Aunque la composición de este subgrupo cambia, en ninguno de los años se incluye alguno de los seis principales.
- **share\_party<sub>i</sub>\_lag:** análoga a *share\_party<sub>i</sub>*, para el periodo anterior (t-1). Se utilizan las siguientes variables: *share\_pln\_lag*, *share\_pusc\_lag*, *share\_pac\_lag*, *share\_fa\_lag*, *share\_ml\_lag* y *share\_prn\_lag*.

#### *Variables sobre donaciones a partidos políticos*

- **contributions\_pp:** total de donaciones en colones, dividido por el número total de votantes registrados en un distrito determinado (contribuciones por votante).
- **contributions\_trad\_pp:** total de donaciones en colones a los partidos tradicionales (PLN y PUSC), dividido por el número total de votantes registrados en un distrito determinado (contribuciones a partidos tradicionales por votante)

- **share\_contributions\_trad:** total de donaciones en colones a los partidos tradicionales (PLN y PUSC), dividido por total de donaciones en colones en un distrito determinado (porcentaje de donaciones a partidos tradicionales).
- **share\_contributors:** número total de donantes, dividido por el número total de votantes registrados en un distrito determinado (porcentaje de donantes).
- **share\_contributors\_trad:** número total de donantes a partidos tradicionales (PLN y PUSC), dividido por el número total de donantes en un distrito determinado (porcentaje de donantes tradicionales).
- **giniC:** medida de desigualdad estimada con los montos y número de donantes en cada distrito (desigualdad de las donaciones).
- **contributions\_party<sub>i</sub>\_pp:** total de donaciones en colones a cada uno de los principales partidos, dividido por el número total de votantes registrados en un distrito determinado (contribuciones por partido por votante). *party<sub>i</sub>* se refiere a los siguientes partidos: PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN y otros.
- **share\_contributions\_party<sub>i</sub>:** total de donaciones en colones a cada uno de los principales partidos, dividido por el total de donaciones en colones en un distrito determinado (porcentaje de donaciones por partido). *party<sub>i</sub>* se refiere a los siguientes partidos: PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN y otros.
- **share\_contributors\_party<sub>i</sub>:** número total de donantes a cada uno de los principales partidos, dividido por el número total de donantes en un distrito determinado (porcentaje de donantes por partido). *party<sub>i</sub>* se refiere a los siguientes partidos: PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN y otros.

#### *Variables distributivas*

- **num\_workers:** número total de trabajadores (asalariados) reportados por la CCSS al momento de cada elección.
- **num\_foreign:** número de trabajadores (asalariados) nacidos en el extranjero reportados por la CCSS al momento de cada elección.
- **bottom50:** porcentaje del ingreso total (salarios) que pertenece al 50 por ciento de los trabajadores con menores ingresos al momento de cada elección.
- **mid40:** porcentaje del ingreso total (salarios) que pertenece al 40 por ciento de los trabajadores con ingresos intermedios al momento de cada elección.
- **top10:** porcentaje del ingreso total (salarios) que pertenece al 10 por ciento de los trabajadores con mayores ingresos al momento de cada elección.
- **gini:** coeficiente de Gini calculado para todos los trabajadores (asalariados) en una región determinada (cantón) al momento de cada elección.

- **share\_foreign**: porcentaje de trabajadores (asalariados) nacidos en el extranjero sobre el total de trabajadores reportados por la CCSS al momento de cada elección.
- **share\_formal**: porcentaje de trabajadores (asalariados) reportados por la CCSS sobre la población total de adultos en una región determinada (electorado) al momento de cada elección. Esta variable es el cociente entre el número de trabajadores extraído de los datos de la CCSS y el total de adultos reportados por el TSE para un cantón o distrito: **num\_workers / electorate**.

#### *Otras variables*

- **hdi**: índice de desarrollo humano (IDH) a nivel de cantón. Esta variable proviene del proyecto de la Universidad de Costa Rica (UCR) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): Atlas de desarrollo humano cantonal de Costa Rica 2016<sup>7</sup>.
- **sdi**: índice de desarrollo social (IDS) a nivel de distrito. Esta variable es elaborada con una periodicidad variable por el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) de Costa Rica<sup>8</sup>. En esta sección se ha utilizado el IDS para los años 2001, 2007, 2013 y 2017. Aunque la metodología de estos índices cambia a lo largo del tiempo, en términos generales tienen los siguientes componentes: económico, participación electoral en elecciones presidenciales y municipales, salud, educación y seguridad. Es importante mencionar que, para los efectos del análisis presentado, se ha extraído el componente de participación electoral del IDS, precisamente porque participación es la variable dependiente en el análisis.
- **log\_ave\_income**: ingreso promedio por persona adulta a nivel de cantón/distrito. Se construye dividiendo el ingreso total de los trabajadores formales (asalariados, independientes y pensionados reportados a la CCSS) dividido por el número de electores (número de personas inscritas en el padrón electoral al momento de cada elección).

---

<sup>7</sup> <https://desarrollohumano.or.cr/mapa-cantonal/index.php/informacion-adicional>

<sup>8</sup> <https://www.mideplan.go.cr/indice-desarrollo-social>

## Apéndice 2

### Modelos econométricos

#### *Contribuciones a los partidos*

#### *Desigualdad y contribuciones a los partidos (variable dependiente)*

$$y_{it} = \gamma_i + \delta_t + \beta_1 inequality\_index_{it} + \theta X_{it} + u_{it}$$

- $y_{it}$ : representa contribuciones a los partidos. Concretamente, se refiere a alguna de las siguientes variables: `share_contributors`, `log_contributions_pp`, `share_contributors_trad`, `share_contrib_trad` o `log_contributions_trad_pp`.
- $\gamma_i$ : efectos fijos de distrito.
- $\delta_t$ : efectos fijos de año (elección).
- $inequality\_index_{it}$ : alguna de las medidas de desigualdad utilizadas (Gini, Top10, Bottom50).
- $X_{it}$ , variables de control:
  - *Social Development Index (SDI)*: Índice de Desarrollo Social (IDS) a nivel de distrito.
  - *log Average Income*: logaritmo del ingreso promedio del distrito.
  - *turnout presidential (t-1)*: participación electoral en el distrito en la elección anterior.
  - *vote share traditional (t-1)*: voto por los partidos tradicionales (PLN y PUSC), en la elección anterior.
  - *vote share party<sub>i</sub> (t-1)*: voto por el partido *i* en la elección anterior (*i* = PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN, otros).
  - *election closeness*: medida de competitividad electoral en el periodo *t*.
  - *election closeness (t-1)*: medida de competitividad electoral en el periodo *t-1*.

#### *Contribuciones y resultados electorales (variable dependiente)*

$$y_{it} = \gamma_i + \delta_t + \beta_1 contributions_{it} + \theta X_{it} + u_{it}$$

- $y_{it}$ : representa los resultados electorales, tales como participación, porcentaje de votos por los partidos tradicionales y porcentaje de votos para cada uno de los principales partidos (PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN y otro).
- $\gamma_i$ : efectos fijos de distrito.
- $\delta_t$ : efectos fijos de año (elección).
- $contributions_{it}$ : alguna de las medidas de desigualdad utilizadas. Concretamente, se refiere a alguna de las siguientes variables: `share_contributors`, `log_contributions_pp`, `share_contributors_trad`, `share_contributions_trad`, `log_contributions_trad_pp`, `contributions_partyi_pp`, `share_contributions_partyi` o `share_contributors_partyi` (*i* = PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN, otros).
- $X_{it}$ , variables de control:
  - *Social Development Index (SDI)*: Índice de Desarrollo Social (IDS) a nivel de distrito.
  - *log Average Income*: logaritmo del ingreso promedio del distrito.

- *turnout presidential (t-1)*: participación electoral en el distrito en la elección anterior.
- *vote share traditional (t-1)*: voto por los partidos tradicionales (PLN y PUSC), en la elección anterior.
- *vote share party<sub>i</sub> (t-1)*: voto por el partido i en la elección anterior (i = PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN, otros).
- *election closeness*: medida de competitividad electoral en el periodo t.
- *election closeness (t-1)*: medida de competitividad electoral en el periodo t-1.

*Desigualdad y resultados electorales (variable dependiente)*

$$y_{it} = \gamma_i + \delta_t + \beta_1 inequality\_index_{it} + \theta X_{it} + u_{it}$$

- **$y_{it}$** : representa los resultados electorales, tales como participación, porcentaje de votos por los partidos tradicionales y porcentaje de votos para cada uno de los principales partidos (PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN y otro).
- **$\gamma_i$** : efectos fijos de distrito.
- **$\delta_t$** : efectos fijos de año (elección).
- ***inequality\_index<sub>it</sub>***: alguna de las medidas de desigualdad utilizadas (Gini, Top10, Bottom50).
- **$X_{it}$** , variables de control:
  - *Social Development Index (SDI)*: Índice de Desarrollo Social (IDS) a nivel de distrito.
  - *log Average Income*: logaritmo del ingreso promedio del distrito.
  - *turnout presidential (t-1)*: participación electoral en el distrito en la elección anterior.
  - *vote share traditional (t-1)*: voto por los partidos tradicionales (PLN y PUSC), en la elección anterior.
  - *vote share party<sub>i</sub> (t-1)*: voto por el partido i en la elección anterior (i = PLN, PUSC, PAC, FA, ML, PRN, otros).
  - *election closeness*: medida de competitividad electoral en el periodo t.
  - *election closeness (t-1)*: medida de competitividad electoral en el periodo t-1.

## Anexos

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 1: Effects of income inequality on campaign contributions, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: Effect inequality on log campaign contributions per registered voter to all parties</b>																	
Gini	4.653*** (0.439)	0.655 (0.515)	0.184 (0.477)	0.470 (0.478)	0.202 (0.481)	0.186 (0.477)	0.156 (0.475)	-1.082* (0.625)	-0.877 (0.605)	-0.950 (0.610)	-1.090* (0.624)	-0.981 (0.610)	-1.128* (0.621)	-0.908 (0.605)	-1.120* (0.601)	-1.157* (0.620)	-1.027* (0.606)
Observations	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
r2_o	0.061	0.162	0.287	0.295	0.287	0.288	0.286	0.668	0.681	0.675	0.669	0.676	0.674	0.684	0.687	0.675	0.681
<b>Panel B: Effect of inequality on log campaign contributions per registered voter to traditional parties</b>																	
Gini	3.591*** (0.444)	0.418 (0.590)	-0.334 (0.499)	-0.112 (0.504)	-0.134 (0.504)	-0.333 (0.499)	-0.335 (0.499)	-0.961 (0.658)	-0.818 (0.651)	-0.851 (0.649)	-0.970 (0.658)	-0.953 (0.655)	-0.937 (0.627)	-0.793 (0.625)	-0.994 (0.622)	-0.956 (0.627)	-0.914 (0.625)
Observations	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
r2_o	0.024	0.063	0.335	0.339	0.339	0.335	0.336	0.686	0.688	0.690	0.687	0.684	0.717	0.715	0.717	0.717	0.714
<b>Panel C: Effect of inequality on the share of campaign contributions to traditional parties</b>																	
Gini	-0.211** (0.082)	0.076 (0.109)	-0.040 (0.097)	-0.025 (0.098)	0.003 (0.098)	-0.041 (0.097)	-0.043 (0.097)	-0.119 (0.150)	-0.097 (0.149)	-0.097 (0.147)	-0.120 (0.150)	-0.124 (0.149)	-0.106 (0.143)	-0.085 (0.143)	-0.113 (0.143)	-0.107 (0.143)	-0.107 (0.143)
Observations	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
r2_o	0.009	0.105	0.292	0.296	0.300	0.292	0.296	0.542	0.542	0.555	0.543	0.542	0.587	0.583	0.582	0.588	0.583
<b>Panel D: Effect of inequality on the share of campaign contributors (# contributors/ electorate)</b>																	
Gini	-0.014*** (0.002)	-0.010*** (0.002)	-0.011*** (0.002)	-0.008*** (0.002)	-0.009*** (0.002)	-0.011*** (0.002)	-0.011*** (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)
Observations	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
r2_o	0.052	0.113	0.175	0.226	0.203	0.175	0.180	0.712	0.724	0.719	0.712	0.713	0.743	0.746	0.752	0.744	0.745
<b>Panel E: Effect of inequality on the share of campaign contributors to traditional parties (# contributors trad. / contributors)</b>																	
Gini	-0.137** (0.057)	0.190** (0.094)	0.042 (0.067)	0.048 (0.066)	0.055 (0.066)	0.041 (0.067)	0.035 (0.065)	-0.273** (0.129)	-0.239* (0.127)	-0.228** (0.116)	-0.274** (0.129)	-0.274** (0.127)	-0.258** (0.100)	-0.247** (0.100)	-0.259*** (0.099)	-0.258** (0.100)	-0.251** (0.099)
Observations	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
r2_o	0.009	0.129	0.560	0.577	0.578	0.561	0.577	0.553	0.559	0.634	0.554	0.563	0.731	0.731	0.732	0.731	0.732
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES					YES					YES			YES
vote share traditional (t-1)					YES					YES					YES		
election closeness						YES					YES					YES	
election closeness (t-1)							YES					YES					YES
Year FE			YES	YES	YES	YES							YES	YES	YES	YES	YES
District FE								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01



Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 2: Effects of income inequality on campaign contributions, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: Effect inequality on log campaign contributions per registered voter to all parties</b>																	
<b>Top 10</b>	7.277*** (0.567)	2.742*** (0.691)	1.296** (0.648)	1.599*** (0.643)	1.268** (0.644)	1.327** (0.642)	1.221* (0.642)	-1.122 (0.895)	-0.636 (0.868)	-0.850 (0.874)	-1.116 (0.894)	-0.896 (0.873)	-1.079 (0.889)	-0.673 (0.865)	-0.968 (0.860)	-1.062 (0.888)	-0.835 (0.867)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.097	0.171	0.288	0.298	0.289	0.290	0.288	0.668	0.680	0.674	0.669	0.675	0.673	0.683	0.686	0.674	0.681
<b>Panel B: Effect of inequality on log campaign contributions per registered voter to traditional parties</b>																	
<b>Top 10</b>	6.208*** (0.573)	3.487*** (0.790)	1.209* (0.678)	1.459*** (0.678)	1.345** (0.676)	1.224* (0.679)	1.163* (0.674)	-0.351 (0.943)	0.030 (0.934)	-0.082 (0.929)	-0.345 (0.942)	-0.294 (0.938)	-0.309 (0.897)	-0.061 (0.894)	-0.339 (0.891)	-0.300 (0.897)	-0.230 (0.894)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.057	0.075	0.336	0.341	0.340	0.336	0.337	0.685	0.688	0.690	0.686	0.684	0.716	0.715	0.716	0.717	0.713
<b>Panel C: Effect of inequality on the share of campaign contributions to traditional parties</b>																	
<b>Top 10</b>	-0.227** (0.108)	0.404*** (0.146)	0.060 (0.132)	0.073 (0.133)	0.086 (0.132)	0.058 (0.132)	0.048 (0.132)	0.063 (0.214)	0.126 (0.214)	0.121 (0.211)	0.064 (0.214)	0.065 (0.214)	0.069 (0.204)	0.107 (0.205)	0.069 (0.205)	0.069 (0.204)	0.074 (0.204)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.004	0.110	0.292	0.296	0.300	0.292	0.296	0.542	0.542	0.555	0.543	0.542	0.587	0.583	0.582	0.588	0.583
<b>Panel D: Effect of inequality on the share of campaign contributors (# contributors/ electorate)</b>																	
<b>Top 10</b>	-0.016*** (0.002)	-0.006** (0.003)	-0.009*** (0.003)	-0.006** (0.003)	-0.008*** (0.003)	-0.009*** (0.003)	-0.009*** (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.003 (0.003)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.034	0.102	0.165	0.220	0.196	0.165	0.170	0.712	0.724	0.719	0.712	0.713	0.743	0.746	0.752	0.744	0.745
<b>Panel E: Effect of inequality on the share of campaign contributors to traditional parties (# contributors trad. / contributors)</b>																	
<b>Top 10</b>	-0.190** (0.074)	0.489*** (0.126)	0.068 (0.091)	0.063 (0.089)	0.064 (0.089)	0.064 (0.091)	0.049 (0.088)	-0.146 (0.185)	-0.061 (0.183)	-0.037 (0.166)	-0.145 (0.185)	-0.135 (0.181)	-0.133 (0.144)	-0.105 (0.143)	-0.122 (0.142)	-0.133 (0.144)	-0.114 (0.142)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.004	0.136	0.560	0.577	0.578	0.561	0.577	0.551	0.557	0.633	0.552	0.561	0.729	0.730	0.731	0.730	0.730
<b>Social Development Index (SDI)</b>		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<b>log Average Income</b>		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<b>turnout presidential (t-1)</b>				YES						YES							
<b>vote share traditional (t-1)</b>					YES						YES				YES		
<b>election closeness</b>						YES					YES					YES	
<b>election closeness (t-1)</b>							YES					YES					YES
<b>Year FE</b>			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
<b>District FE</b>								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 3: Effects of income inequality on campaign contributions, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: Effect inequality on log campaign contributions per registered voter to all parties</b>																	
<b>Bottom 50</b>	-6.006*** (0.684)	-0.117 (0.752)	-0.015 (0.694)	-0.418 (0.696)	-0.039 (0.703)	0.002 (0.694)	0.026 (0.692)	1.191 (0.882)	1.098 (0.853)	1.084 (0.861)	1.205 (0.881)	1.127 (0.860)	1.315 (0.880)	1.123 (0.856)	1.436* (0.852)	1.387 (0.879)	1.269 (0.857)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.039	0.161	0.286	0.295	0.287	0.288	0.286	0.668	0.681	0.675	0.669	0.675	0.673	0.683	0.686	0.675	0.681
<b>Panel B: Effect of inequality on log campaign contributions per registered voter to traditional parties</b>																	
<b>Bottom 50</b>	-4.267*** (0.689)	0.829 (0.861)	1.020 (0.726)	0.721 (0.734)	0.719 (0.737)	1.028 (0.726)	1.022 (0.727)	1.549* (0.929)	1.513* (0.917)	1.426 (0.914)	1.564* (0.928)	1.567* (0.923)	1.481* (0.887)	1.343 (0.884)	1.636* (0.881)	1.526* (0.887)	1.487* (0.884)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.010	0.063	0.336	0.340	0.339	0.336	0.337	0.686	0.689	0.691	0.687	0.685	0.717	0.715	0.717	0.718	0.714
<b>Panel C: Effect of inequality on the share of campaign contributions to traditional parties</b>																	
<b>Bottom 50</b>	0.333*** (0.126)	0.067 (0.159)	0.103 (0.141)	0.084 (0.143)	0.035 (0.144)	0.103 (0.141)	0.106 (0.142)	0.248 (0.211)	0.247 (0.210)	0.223 (0.208)	0.250 (0.211)	0.261 (0.211)	0.213 (0.202)	0.194 (0.203)	0.232 (0.203)	0.215 (0.202)	0.219 (0.202)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.012	0.105	0.292	0.296	0.300	0.293	0.297	0.542	0.542	0.555	0.544	0.543	0.587	0.583	0.583	0.588	0.583
<b>Panel D: Effect of inequality on the share of campaign contributors (# contributors/ electorate)</b>																	
<b>Bottom 50</b>	0.021*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.011*** (0.003)	0.012*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.000 (0.003)	0.000 (0.003)	-0.000 (0.003)	0.000 (0.003)	0.000 (0.003)	0.001 (0.003)	0.000 (0.003)	0.002 (0.003)	0.001 (0.003)	0.001 (0.003)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.051	0.114	0.174	0.226	0.202	0.175	0.18	0.712	0.724	0.718	0.712	0.713	0.743	0.746	0.752	0.744	0.745
<b>Panel E: Effect of inequality on the share of campaign contributors to traditional parties (# contributors trad. / contributors)</b>																	
<b>Bottom 50</b>	0.181** (0.087)	-0.118 (0.137)	-0.059 (0.097)	-0.069 (0.096)	-0.082 (0.097)	-0.061 (0.097)	-0.051 (0.095)	0.451** (0.182)	0.441** (0.179)	0.397** (0.163)	0.453** (0.182)	0.460*** (0.178)	0.408*** (0.142)	0.405*** (0.141)	0.424*** (0.140)	0.409*** (0.142)	0.410*** (0.140)
<b>Observations</b>	1429	1428	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414	1428	1415	1415	1427	1414
<b>r2_o</b>	0.011	0.127	0.560	0.577	0.578	0.561	0.577	0.554	0.560	0.635	0.555	0.564	0.732	0.732	0.733	0.732	0.732
<b>Social Development Index (SDI)</b>		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<b>log Average Income</b>		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<b>turnout presidential (t-1)</b>				YES					YES					YES			YES
<b>vote share traditional (t-1)</b>					YES					YES					YES		
<b>election closeness</b>						YES					YES					YES	
<b>election closeness (t-1)</b>							YES					YES					YES
<b>Year FE</b>			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
<b>District FE</b>								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1      \*\* p<0.05      \*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 4: Effects of campaign contributions on turnout in presidential elections 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to all parties per registered voter on turnout</b>														
log_contributions_pp	0.014*** (0.001)	0.010*** (0.001)	0.004*** (0.001)	0.000 (0.000)	0.004*** (0.001)	0.004*** (0.001)	0.001** (0.000)	0.001** (0.001)	0.001** (0.000)	0.001** (0.001)	0.001** (0.000)	0.001* (0.000)	0.001* (0.000)	0.001* (0.000)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.128	0.268	0.362	0.876	0.363	0.362	0.953	0.953	0.953	0.953	0.957	0.957	0.957	0.957
<b>Panel B: Effect of log campaign contributions to traditional parties per registered voter on turnout</b>														
log_contributions_trad_pp	0.011*** (0.001)	0.010*** (0.001)	0.003*** (0.001)	0.000 (0.000)	0.003*** (0.001)	0.003*** (0.001)	0.002*** (0.000)	0.002*** (0.000)	0.002*** (0.000)	0.002*** (0.000)	0.001** (0.000)	0.001* (0.000)	0.001** (0.000)	0.001* (0.000)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.093	0.279	0.358	0.875	0.359	0.358	0.953	0.953	0.954	0.953	0.957	0.957	0.957	0.957
<b>Panel C: Effect of the share of contributions to traditional parties on turnout</b>														
share_contributions_trad	-0.005 (0.006)	0.038*** (0.005)	0.006 (0.005)	-0.002 (0.002)	0.006 (0.005)	0.004 (0.005)	0.005*** (0.002)	0.005*** (0.002)	0.005** (0.002)	0.005** (0.002)	0.000 (0.002)	0.000 (0.002)	0.000 (0.002)	0.000 (0.002)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.002	0.250	0.354	0.876	0.355	0.355	0.953	0.953	0.953	0.953	0.957	0.957	0.957	0.957
<b>Panel D: Effect of the share of campaign contributors (# contributors/ electorate) on turnout</b>														
share_contributors	0.884*** (0.296)	3.006*** (0.244)	2.347*** (0.233)	0.228** (0.110)	2.337*** (0.233)	2.309*** (0.235)	0.743*** (0.135)	0.777*** (0.139)	0.726*** (0.135)	0.725*** (0.136)	0.568*** (0.137)	0.555*** (0.138)	0.560*** (0.137)	0.569*** (0.138)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.016	0.291	0.396	0.876	0.397	0.396	0.954	0.954	0.954	0.954	0.958	0.958	0.958	0.958
<b>Panel E: Effect of the share of campaign contributors to traditional parties (# contributors trad. / # contributors) on turnout</b>														
share_contributors_trad	-0.007 (0.008)	0.061*** (0.005)	0.008 (0.007)	-0.002 (0.003)	0.009 (0.007)	0.005 (0.008)	0.011*** (0.002)	0.011*** (0.002)	0.010*** (0.002)	0.010*** (0.002)	-0.002 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.002 (0.003)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.010	0.280	0.354	0.876	0.355	0.355	0.953	0.954	0.954	0.953	0.957	0.957	0.957	0.957
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES				YES				YES		YES
election closeness						YES			YES				YES	
election closeness (t-1)							YES			YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE							YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 5: Effects of campaign contributions on votes for traditional parties in presidential elections, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to all parties per registered voter on turnout</b>														
log_contributions_pp	0.005*** (0.001)	0.013*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.002 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	-0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.045	0.109	0.402	0.663	0.415	0.427	0.718	0.743	0.739	0.725	0.856	0.868	0.862	0.857
<b>Panel B: Effect of log campaign contributions to traditional parties per registered voter on turnout</b>														
log_contributions_trad_pp	0.007*** (0.001)	0.015*** (0.001)	0.007*** (0.001)	0.006*** (0.001)	0.007*** (0.001)	0.007*** (0.001)	0.001 (0.001)	0.003** (0.001)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)	0.002** (0.001)	0.001 (0.001)	0.002* (0.001)	0.002** (0.001)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.114	0.170	0.414	0.667	0.427	0.438	0.718	0.745	0.739	0.725	0.856	0.868	0.862	0.858
<b>Panel C: Effect of the share of contributions to traditional parties on turnout</b>														
share_contributions_trad	0.026*** (0.005)	0.065*** (0.005)	0.028*** (0.005)	0.018*** (0.004)	0.028*** (0.005)	0.027*** (0.005)	0.010* (0.005)	0.020*** (0.005)	0.007 (0.005)	0.012** (0.005)	0.010** (0.004)	0.009** (0.004)	0.009** (0.004)	0.010** (0.004)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.106	0.116	0.404	0.659	0.418	0.428	0.719	0.747	0.739	0.726	0.857	0.869	0.863	0.858
<b>Panel D: Effect of the share of campaign contributors (# contributors/ electorate) on turnout</b>														
share_contributors	2.693*** (0.232)	3.460*** (0.287)	2.943*** (0.234)	1.838*** (0.183)	2.904*** (0.230)	2.850*** (0.230)	-0.132 (0.352)	0.352 (0.340)	-0.254 (0.338)	-0.073 (0.350)	0.908*** (0.265)	0.535** (0.260)	0.839*** (0.259)	0.924*** (0.266)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.110	0.117	0.451	0.677	0.464	0.474	0.718	0.743	0.739	0.725	0.857	0.868	0.863	0.859
<b>Panel E: Effect of the share of campaign contributors to traditional parties (# contributors trad. / # contributors) on turnout</b>														
share_contributors_trad	0.023*** (0.007)	0.076*** (0.006)	0.022*** (0.007)	0.013** (0.006)	0.023*** (0.007)	0.021*** (0.007)	0.002 (0.006)	0.033*** (0.006)	-0.001 (0.006)	0.006 (0.006)	0.006 (0.006)	0.004 (0.005)	0.005 (0.005)	0.007 (0.006)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.111	0.117	0.394	0.655	0.408	0.420	0.718	0.750	0.739	0.725	0.856	0.868	0.862	0.857
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES				YES		YES		YES		YES
election closeness					YES				YES				YES	
election closeness (t-1)						YES				YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE				YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 6: Effects of campaign contributions on votes for PAC in presidential elections, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to all parties per registered voter on turnout</b>														
log_contributions_pp	0.012*** (0.001)	0.008*** (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.002 (0.001)	0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.002* (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.003*** (0.001)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.106	0.298	0.425	0.434	0.432	0.426	0.812	0.848	0.817	0.821	0.847	0.852	0.853	0.850
<b>Panel B: Effect of log campaign contributions to traditional parties per registered voter on turnout</b>														
log_contributions_trad_pp	0.008*** (0.001)	0.007*** (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.002 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.002 (0.001)	0.001 (0.001)	-0.002*** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.003*** (0.001)	-0.003*** (0.001)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.066	0.304	0.424	0.434	0.431	0.426	0.813	0.848	0.818	0.821	0.847	0.852	0.853	0.850
<b>Panel C: Effect of the share of contributions to traditional parties on turnout</b>														
share_contributions_trad	-0.039*** (0.006)	0.026*** (0.005)	-0.015*** (0.005)	-0.016*** (0.005)	-0.016*** (0.005)	-0.018*** (0.005)	0.009** (0.004)	-0.002 (0.004)	0.009** (0.004)	0.006 (0.004)	-0.007* (0.004)	-0.007* (0.004)	-0.009** (0.004)	-0.009** (0.004)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.002	0.282	0.428	0.438	0.436	0.431	0.813	0.848	0.818	0.821	0.847	0.852	0.853	0.849
<b>Panel D: Effect of the share of campaign contributors (# contributors/ electorate) on turnout</b>														
share_contributors	-1.527*** (0.282)	0.996*** (0.252)	-0.093 (0.232)	0.061 (0.236)	-0.085 (0.231)	-0.137 (0.233)	-0.055 (0.279)	-0.620** (0.254)	-0.048 (0.275)	-0.179 (0.274)	-1.373*** (0.263)	-1.152*** (0.266)	-1.382*** (0.258)	-1.401*** (0.263)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.006	0.275	0.424	0.433	0.431	0.425	0.812	0.849	0.817	0.821	0.850	0.854	0.856	0.853
<b>Panel E: Effect of the share of campaign contributors to traditional parties (# contributors trad. / # contributors) on turnout</b>														
share_contributors_trad	-0.044*** (0.008)	0.059*** (0.005)	-0.019*** (0.007)	-0.025*** (0.007)	-0.021*** (0.007)	-0.026*** (0.007)	0.036*** (0.005)	0.009** (0.005)	0.036*** (0.005)	0.031*** (0.005)	-0.004 (0.006)	-0.003 (0.006)	-0.005 (0.006)	-0.006 (0.006)
Observations	1434	1431	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417	1431	1418	1430	1417
r2_o	0.002	0.324	0.427	0.438	0.435	0.431	0.823	0.848	0.828	0.829	0.846	0.851	0.852	0.849
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES				YES				YES		
election closeness					YES				YES				YES	
election closeness (t-1)					YES					YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE							YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 7: Effects of campaign contributions on votes for PLN in presidential elections, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to PLN per registered voter on vote share</b>														
log_contributions_PLN_pp	0.004*** (0.001)	0.022*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.003*** (0.001)	0.004*** (0.001)	0.004*** (0.001)	0.008*** (0.001)	0.008*** (0.001)	0.007*** (0.001)	0.009*** (0.001)	0.001 (0.001)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.208	0.326	0.697	0.855	0.710	0.706	0.718	0.719	0.747	0.723	0.936	0.940	0.938	0.937
<b>Panel B: Effect of the share of contributions to PLN on vote share</b>														
share_contributions_PLN	0.022*** (0.004)	0.111*** (0.006)	0.022*** (0.004)	0.012*** (0.003)	0.022*** (0.004)	0.020*** (0.004)	0.039*** (0.006)	0.035*** (0.006)	0.037*** (0.006)	0.041*** (0.006)	0.003 (0.003)	0.001 (0.003)	0.003 (0.003)	0.004 (0.003)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.241	0.261	0.695	0.853	0.710	0.705	0.717	0.719	0.748	0.723	0.936	0.940	0.938	0.937
<b>Panel C: Effect of the share of campaign contributors to PLN (# contributors PLN / # contributors) on vote share</b>														
share_contributors_PLN	0.042*** (0.008)	0.156*** (0.006)	0.038*** (0.008)	0.020*** (0.006)	0.040*** (0.008)	0.037*** (0.008)	0.064*** (0.007)	0.082*** (0.009)	0.061*** (0.007)	0.073*** (0.007)	-0.002 (0.006)	-0.006 (0.006)	-0.000 (0.006)	-0.000 (0.006)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.362	0.368	0.695	0.853	0.710	0.704	0.730	0.734	0.760	0.740	0.936	0.940	0.938	0.937
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
vote share presidential (t-1)				YES				YES				YES		YES
election closeness					YES				YES					YES
election closeness (t-1)						YES				YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE							YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 8: Effects of campaign contributions on votes for PUSC in presidential elections, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to PUSC per registered voter on vote share</b>														
log_contributions_PUSC_pp	0.003*** (0.000)	0.001 (0.001)	0.003*** (0.000)	0.002*** (0.000)	0.003*** (0.000)	0.003*** (0.000)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.004	0.091	0.594	0.643	0.597	0.599	0.501	0.557	0.532	0.501	0.792	0.793	0.796	0.797
<b>Panel B: Effect of the share of contributions to PUSC on vote share</b>														
share_contributions_PUSC	0.008* -0.004	0.028*** -0.005	0.002 -0.004	-0.004 -0.003	0.002 -0.004	0.002 -0.004	0.01 -0.006	0.003 -0.006	0.010* -0.006	0.009 -0.006	-0.009** -0.004	-0.009** -0.004	-0.008** -0.004	-0.009** -0.004
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.014	0.109	0.584	0.639	0.587	0.590	0.501	0.556	0.532	0.501	0.793	0.794	0.797	0.798
<b>Panel C: Effect of the share of campaign contributors to PUSC (# contributors PUSC / # contributors) on vote share</b>														
share_contributors_PUSC	-0.001 (0.004)	0.033*** (0.005)	-0.001 (0.004)	-0.006* (0.003)	-0.001 (0.004)	-0.000 (0.004)	0.021*** (0.006)	0.015*** (0.006)	0.021*** (0.006)	0.021*** (0.006)	-0.008* (0.004)	-0.008** (0.004)	-0.007* (0.004)	-0.008** (0.004)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.031	0.119	0.584	0.639	0.587	0.589	0.506	0.560	0.538	0.507	0.792	0.794	0.797	0.798
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
vote share presidential (t-1)				YES				YES				YES		YES
election closeness					YES				YES				YES	
election closeness (t-1)						YES				YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE				YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 9: Effects of campaign contributions on votes for PAC in presidential elections 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to PAC per registered voter on vote share</b>														
log_contributions_PAC_pp	0.015*** (0.001)	0.007*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.001* (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)	-0.004*** (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.003*** (0.001)	-0.003*** (0.001)	-0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.137	0.295	0.443	0.691	0.447	0.444	0.819	0.843	0.820	0.826	0.851	0.859	0.852	0.852
<b>Panel B: Effect of the share of contributions to PAC on vote share</b>														
share_contributions_PAC	0.061*** (0.008)	0.016** (0.008)	0.025*** (0.007)	0.007 (0.005)	0.026*** (0.007)	0.025*** (0.007)	-0.024*** (0.006)	-0.013** (0.006)	-0.023*** (0.006)	-0.019*** (0.006)	-0.006 (0.006)	-0.006 (0.006)	-0.005 (0.006)	-0.005 (0.006)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.020	0.271	0.433	0.690	0.436	0.435	0.819	0.843	0.820	0.826	0.851	0.859	0.852	0.852
<b>Panel C: Effect of the share of campaign contributors to PAC (# contributors PAC / # contributors) on vote share</b>														
share_contributors_PAC	0.158*** (0.014)	0.038*** (0.013)	0.058*** (0.012)	0.020** (0.009)	0.059*** (0.012)	0.057*** (0.012)	-0.043*** (0.011)	-0.028*** (0.010)	-0.043*** (0.011)	-0.036*** (0.011)	-0.010 (0.010)	-0.012 (0.010)	-0.009 (0.010)	-0.009 (0.010)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.055	0.273	0.438	0.691	0.441	0.438	0.819	0.844	0.820	0.826	0.851	0.859	0.852	0.852
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
vote share presidential (t-1)				YES				YES				YES		YES
election closeness					YES				YES				YES	
election closeness (t-1)						YES				YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE							YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01



Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 10: Effects of campaign contributions on votes for FA in presidential elections, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to FA per registered voter on vote share</b>														
log_contributions_FA_pp	0.000 (0.000)	0.001 (0.001)	0.001* (0.000)	0.001* (0.000)	0.001* (0.000)	0.001* (0.000)	0.001 (0.002)	0.012*** (0.001)	0.001 (0.002)	0.000 (0.002)	-0.000 (0.001)	0.001 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.000	0.004	0.873	0.873	0.874	0.874	0.059	0.476	0.070	0.132	0.917	0.936	0.917	0.917
<b>Panel B: Effect of the share of contributions to FA on vote share</b>														
share_contributions_FA	0.005 (0.003)	0.006 (0.009)	0.005 (0.003)	0.005 (0.003)	0.006* (0.003)	0.005 (0.003)	0.003 (0.015)	0.042*** (0.011)	0.004 (0.014)	0.008 (0.014)	-0.002 (0.004)	0.004 (0.004)	-0.002 (0.004)	-0.001 (0.004)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.000	0.003	0.873	0.873	0.874	0.874	0.059	0.450	0.069	0.132	0.917	0.936	0.917	0.917
<b>Panel C: Effect of the share of campaign contributors to FA (# contributors FA / # contributors) on vote share</b>														
share_contributors_FA	0.003 (0.004)	-0.053*** (0.012)	0.004 (0.005)	0.004 (0.005)	0.005 (0.005)	0.005 (0.005)	-0.096*** (0.018)	0.021 (0.015)	-0.095*** (0.018)	-0.096*** (0.017)	-0.012** (0.006)	0.001 (0.005)	-0.011** (0.006)	-0.010* (0.006)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.016	0.016	0.873	0.872	0.873	0.873	0.087	0.444	0.097	0.159	0.917	0.936	0.917	0.917
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
vote share presidential (t-1)				YES				YES				YES		YES
election closeness					YES				YES					YES
election closeness (t-1)						YES				YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE							YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 11: Effects of campaign contributions on votes for ML in presidential elections, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to ML per registered voter on vote share</b>														
log_contributions_ML_pp	0.000 (0.000)	0.002** (0.001)	0.001 (0.000)	0.000 (0.000)	0.001 (0.000)	0.001 (0.000)	-0.002** (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.002 (0.001)	-0.002* (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.003	0.123	0.787	0.819	0.788	0.786	0.676	0.699	0.686	0.677	0.894	0.907	0.895	0.894
<b>Panel B: Effect of the share of contributions to ML on vote share</b>														
share_contributions_ML	0.003 (0.004)	-0.021*** (0.008)	0.004 (0.004)	-0.000 (0.004)	0.003 (0.004)	0.004 (0.004)	-0.016** (0.008)	-0.004 (0.008)	-0.014* (0.008)	-0.016** (0.008)	-0.001 (0.004)	0.001 (0.004)	-0.002 (0.004)	-0.002 (0.004)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.009	0.124	0.786	0.819	0.788	0.786	0.676	0.699	0.686	0.677	0.894	0.907	0.895	0.894
<b>Panel C: Effect of the share of campaign contributors to ML (# contributors ML / # contributors) on vote share</b>														
share_contributors_ML	0.003 (0.005)	-0.099*** (0.009)	0.002 (0.005)	-0.001 (0.005)	0.002 (0.005)	0.002 (0.005)	-0.065*** (0.008)	-0.076*** (0.008)	-0.062*** (0.008)	-0.064*** (0.008)	-0.003 (0.005)	-0.002 (0.005)	-0.003 (0.005)	-0.003 (0.005)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.096	0.191	0.786	0.819	0.788	0.786	0.694	0.725	0.702	0.695	0.894	0.907	0.895	0.894
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
vote share presidential (t-1)				YES				YES				YES		
election closeness					YES				YES				YES	
election closeness (t-1)						YES				YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE							YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 12: Effects of campaign contributions on votes for PRN in presidential elections, 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to PRN per registered voter on vote share</b>														
log_contributions_PRN_pp	0.003 (0.003)	-0.001 (0.003)	-0.002* (0.001)	-0.002* (0.001)	-0.002 (0.001)	-0.002 (0.001)	0.012*** (0.004)	0.005* (0.003)	0.012*** (0.004)	0.010*** (0.004)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)	0.000 (0.002)	-0.001 (0.002)
Observations	960	958	958	948	958	947	958	948	958	947	958	948	958	947
r2_o	0.002	0.029	0.760	0.819	0.769	0.766	0.609	0.808	0.611	0.649	0.893	0.912	0.905	0.895
<b>Panel B: Effect of the share of contributions to PRN on vote share</b>														
share_contributions_PRN	0.083* (0.044)	0.050 (0.044)	0.005 (0.022)	0.005 (0.019)	0.011 (0.022)	0.007 (0.022)	0.121** (0.057)	0.058 (0.040)	0.126** (0.057)	0.109** (0.054)	0.012 (0.030)	0.010 (0.027)	0.021 (0.028)	0.012 (0.030)
Observations	960	958	958	948	958	947	958	948	958	947	958	948	958	947
r2_o	0.004	0.030	0.759	0.818	0.768	0.765	0.605	0.808	0.607	0.647	0.894	0.912	0.905	0.895
<b>Panel C: Effect of the share of campaign contributors to PRN (# contributors PRN / # contributors) on vote share</b>														
share_contributors_PRN	0.123 (0.077)	0.081 (0.076)	-0.004 (0.038)	-0.015 (0.033)	0.006 (0.037)	-0.010 (0.037)	0.137 (0.098)	0.038 (0.068)	0.140 (0.098)	0.135 (0.093)	-0.004 (0.051)	-0.012 (0.046)	0.002 (0.048)	0.000 (0.051)
Observations	960	958	958	948	958	947	958	948	958	947	958	948	958	947
r2_o	0.003	0.030	0.759	0.818	0.768	0.765	0.603	0.807	0.605	0.645	0.893	0.912	0.905	0.895
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
vote share presidential (t-1)				YES				YES				YES		
election closeness					YES				YES				YES	
election closeness (t-1)						YES				YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE							YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 13: Effects of campaign contributions on votes for other parties in presidential elections 2010-2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE
<b>Panel A: Effect of log campaign contributions to other parties per registered voter on vote share</b>														
log_contributions_other_pp	0.001* (0.000)	0.007*** (0.001)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.008*** (0.001)	0.008*** (0.001)	0.008*** (0.001)	0.008*** (0.001)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.113	0.152	0.831	0.838	0.836	0.833	0.617	0.621	0.631	0.631	0.902	0.902	0.904	0.902
<b>Panel B: Effect of the share of contributions to other parties on vote share</b>														
share_contributions_other	0.010*** (0.003)	0.066*** (0.006)	0.007*** (0.003)	0.008*** (0.003)	0.008*** (0.003)	0.008*** (0.003)	0.052*** (0.006)	0.053*** (0.006)	0.052*** (0.006)	0.050*** (0.006)	0.007** (0.003)	0.007** (0.003)	0.008** (0.003)	0.007** (0.003)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.107	0.169	0.832	0.839	0.836	0.834	0.595	0.597	0.612	0.608	0.902	0.903	0.905	0.902
<b>Panel C: Effect of the share of campaign contributors to other parties (# contributors other parties / # contributors) on vote share</b>														
share_contributors_other	0.033*** (0.006)	0.110*** (0.009)	0.009** (0.004)	0.010** (0.004)	0.010** (0.004)	0.011*** (0.004)	0.094*** (0.009)	0.095*** (0.010)	0.094*** (0.009)	0.091*** (0.009)	0.013*** (0.005)	0.013*** (0.005)	0.014*** (0.005)	0.013*** (0.005)
Observations	1433	1430	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416	1430	1417	1430	1416
r2_o	0.126	0.187	0.832	0.839	0.836	0.833	0.608	0.610	0.625	0.620	0.902	0.903	0.905	0.903
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
vote share presidential (t-1)				YES				YES				YES		
election closeness					YES					YES			YES	
election closeness (t-1)						YES				YES				YES
Year FE			YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES
District FE							YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses

\* p<0.1

\*\* p<0.05

\*\*\* p<0.01

Table 14: Effect of inequality on turnout in presidential: 2002 - 2018

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: effect of inequality on turnout in presidential elections</b>																	
Gini	0.015 (0.014)	-0.103*** (0.015)	-0.104*** (0.015)	-0.013* (0.007)	-0.056*** (0.013)	-0.104*** (0.015)	-0.103*** (0.015)	-0.029*** (0.010)	-0.035*** (0.010)	-0.034*** (0.010)	-0.028*** (0.010)	-0.032*** (0.010)	-0.015* (0.008)	-0.013 (0.008)	-0.014* (0.009)	-0.015* (0.008)	-0.016* (0.009)
Observations	2338	2325	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304
r2_o	0.000	0.240	0.325	0.846	0.456	0.325	0.323	0.861	0.864	0.861	0.862	0.862	0.907	0.917	0.908	0.907	0.907
<b>Panel B: effect of inequality on turnout in presidential elections</b>																	
Top 10	0.049*** (0.018)	-0.096*** (0.020)	-0.120*** (0.019)	-0.019** (0.009)	-0.074*** (0.018)	-0.120*** (0.019)	-0.118*** (0.019)	-0.030** (0.014)	-0.036** (0.014)	-0.037** (0.015)	-0.030** (0.014)	-0.034** (0.014)	-0.026** (0.012)	-0.022** (0.011)	-0.024** (0.012)	-0.025** (0.012)	-0.027** (0.012)
Observations	2338	2325	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304
r2_o	0.002	0.236	0.321	0.846	0.456	0.321	0.320	0.861	0.864	0.860	0.862	0.862	0.907	0.918	0.908	0.907	0.907
<b>Panel C: effect of inequality on turnout in presidential elections</b>																	
Bottom 50	-0.004 (0.021)	0.148*** (0.022)	0.148*** (0.022)	0.018* (0.010)	0.074*** (0.020)	0.148*** (0.022)	0.146*** (0.022)	0.045*** (0.015)	0.054*** (0.015)	0.052*** (0.015)	0.044*** (0.015)	0.050*** (0.015)	0.016 (0.012)	0.014 (0.012)	0.016 (0.012)	0.016 (0.012)	0.018 (0.012)
Observations	2338	2325	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304
r2_o	0.000	0.242	0.324	0.846	0.455	0.324	0.322	0.861	0.865	0.861	0.862	0.862	0.907	0.917	0.908	0.907	0.907
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES					YES					YES			YES
vote share traditional (t-1)					YES					YES					YES		
election closeness						YES					YES					YES	
election closeness (t-1)							YES					YES					YES
Year FE			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
District FE								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1 \*\* p<0.05 \*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 15: Effect of inequality on vote share for traditional parties in presidential elections 2002 - 2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: effect of inequality on vote share for traditional parties in presidential elections</b>																	
<b>Gini</b>	-0.103*** (0.012)	-0.084*** (0.017)	-0.099*** (0.016)	-0.039*** (0.013)	-0.023* (0.012)	-0.099*** (0.015)	-0.098*** (0.016)	0.042 (0.028)	0.018 (0.028)	-0.025 (0.024)	0.043 (0.028)	0.026 (0.028)	-0.001 (0.014)	0.001 (0.013)	-0.004 (0.014)	-0.001 (0.013)	-0.003 (0.014)
<b>Observations</b>	2338	2325	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304
<b>r2_o</b>	0.028	0.060	0.654	0.758	0.808	0.663	0.664	0.532	0.555	0.657	0.534	0.539	0.893	0.900	0.894	0.896	0.894
<b>Panel B: effect of inequality on vote share for traditional parties in presidential elections</b>																	
<b>Top 10</b>	-0.095*** (0.017)	-0.068*** (0.021)	-0.070*** (0.021)	-0.001 (0.017)	0.003 (0.016)	-0.069*** (0.021)	-0.069*** (0.021)	0.112*** (0.039)	0.088** (0.039)	0.027 (0.034)	0.114*** (0.039)	0.092** (0.039)	0.002 (0.019)	0.004 (0.018)	-0.003 (0.019)	0.003 (0.019)	-0.002 (0.019)
<b>Observations</b>	2338	2325	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304
<b>r2_o</b>	0.012	0.052	0.649	0.757	0.808	0.658	0.660	0.533	0.556	0.657	0.535	0.540	0.893	0.900	0.894	0.896	0.894
<b>Panel C: effect of inequality on vote share for traditional parties in presidential elections</b>																	
<b>Bottom 50</b>	0.175*** (0.019)	0.043 (0.037)	0.166*** (0.023)	0.081*** (0.020)	0.050*** (0.018)	0.166*** (0.023)	0.164*** (0.023)	0.007 (0.040)	0.041 (0.040)	0.085** (0.035)	0.006 (0.040)	0.027 (0.040)	0.007 (0.019)	0.005 (0.019)	0.011 (0.020)	0.008 (0.019)	0.010 (0.020)
<b>Observations</b>	2338	2325	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304	2325	2305	2305	2324	2304
<b>r2_o</b>	0.035	0.099	0.656	0.759	0.808	0.665	0.666	0.531	0.555	0.658	0.533	0.539	0.893	0.900	0.894	0.896	0.894
<b>Social Development Index (SDI)</b>		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<b>log Average Income turnout presidential (t-1)</b>		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<b>vote share traditional (t-1)</b>				YES						YES					YES		
<b>election closeness</b>						YES					YES					YES	
<b>election closeness(t-1)</b>							YES					YES					YES
<b>Year FE</b>			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
<b>District FE</b>								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1    \*\* p<0.05    \*\*\* p<0.01

Table 16: Effect of inequality on vote share for PAC in presidential elections: 2002 - 2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: effect of inequality on vote share for PAC in presidential elections</b>																	
Gini	0.088*** (0.014)	-0.061*** (0.015)	-0.064*** (0.014)	-0.024* (0.013)	-0.075*** (0.015)	-0.064*** (0.014)	-0.064*** (0.014)	0.000 (0.016)	0.005 (0.016)	-0.005 (0.016)	-0.000 (0.016)	0.006 (0.016)	-0.023** (0.012)	-0.021* (0.012)	-0.017 (0.012)	-0.023** (0.012)	-0.021* (0.012)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.014	0.144	0.482	0.565	0.488	0.489	0.484	0.738	0.738	0.747	0.739	0.737	0.857	0.857	0.863	0.859	0.858
<b>Panel B: effect of inequality on vote share for PAC in presidential elections</b>																	
Top 10	0.140*** (0.018)	-0.073*** (0.019)	-0.074*** (0.019)	-0.031* (0.018)	-0.084*** (0.019)	-0.075*** (0.019)	-0.074*** (0.019)	-0.006 (0.022)	-0.001 (0.022)	-0.014 (0.022)	-0.007 (0.022)	0.000 (0.022)	-0.022 (0.016)	-0.020 (0.017)	-0.013 (0.016)	-0.022 (0.016)	-0.020 (0.017)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.021	0.142	0.481	0.565	0.487	0.488	0.483	0.738	0.738	0.747	0.739	0.737	0.857	0.857	0.862	0.858	0.857
<b>Panel C: effect of inequality on vote share for PAC in presidential elections</b>																	
Bottom 50	-0.112*** (0.022)	0.086*** (0.022)	0.093*** (0.021)	0.036* (0.020)	0.111*** (0.022)	0.093*** (0.021)	0.094*** (0.021)	-0.007 (0.022)	-0.012 (0.023)	-0.001 (0.022)	-0.006 (0.022)	-0.014 (0.023)	0.033** (0.017)	0.030* (0.017)	0.025 (0.017)	0.032* (0.017)	0.030* (0.017)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.009	0.145	0.481	0.565	0.488	0.489	0.484	0.738	0.738	0.747	0.739	0.737	0.857	0.857	0.863	0.859	0.858
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES					YES					YES			YES
vote share traditional (t-1)					YES					YES					YES		
election closeness						YES					YES					YES	
election closeness(t-1)							YES					YES					YES
Year FE			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
District FE								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1    \*\* p<0.05    \*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 17: Effect of inequality on vote share for PLN in presidential elections: 2002 - 2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: effect of inequality on vote share for PLN in presidential elections</b>																	
Gini	-0.111*** (0.011)	-0.095*** (0.014)	-0.098*** (0.013)	-0.050*** (0.012)	-0.035*** (0.010)	-0.097*** (0.013)	-0.097*** (0.013)	-0.023 (0.020)	-0.022 (0.020)	-0.025 (0.021)	-0.018 (0.019)	-0.029 (0.021)	0.006 (0.010)	0.005 (0.010)	0.002 (0.011)	0.006 (0.010)	0.004 (0.011)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.035	0.032	0.574	0.686	0.752	0.587	0.583	0.579	0.603	0.581	0.619	0.580	0.891	0.893	0.891	0.893	0.891
<b>Panel B: effect of inequality on vote share for PLN in presidential elections</b>																	
Top 10	-0.111*** (0.014)	-0.078*** (0.018)	-0.078*** (0.018)	-0.024 (0.015)	-0.018 (0.014)	-0.078*** (0.017)	-0.078*** (0.018)	0.016 (0.028)	0.011 (0.028)	0.013 (0.029)	0.021 (0.027)	0.007 (0.029)	0.012 (0.015)	0.011 (0.015)	0.006 (0.015)	0.012 (0.015)	0.008 (0.015)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.014	0.018	0.568	0.684	0.751	0.581	0.576	0.579	0.603	0.581	0.619	0.580	0.891	0.893	0.891	0.893	0.891
<b>Panel C: effect of inequality on vote share for PLN in presidential elections</b>																	
Bottom 50	0.183*** (0.016)	0.149*** (0.023)	0.159*** (0.019)	0.092*** (0.017)	0.064*** (0.015)	0.159*** (0.019)	0.158*** (0.020)	0.070** (0.029)	0.066** (0.029)	0.073** (0.029)	0.063** (0.028)	0.078*** (0.029)	-0.004 (0.015)	-0.003 (0.015)	0.001 (0.015)	-0.003 (0.015)	-0.001 (0.015)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.046	0.069	0.576	0.687	0.753	0.590	0.585	0.580	0.604	0.583	0.620	0.581	0.891	0.893	0.891	0.893	0.891
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES					YES					YES			YES
vote share traditional (t-1)					YES					YES					YES		
election closeness						YES					YES					YES	
election closeness (t-1)							YES					YES					YES
Year FE			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
District FE								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1 \*\* p<0.05 \*\*\* p<0.01



Table 18: Effect of inequality on vote share for PUSC in presidential elections 2002 - 2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: effect of inequality on vote share for PUSC in presidential elections</b>																	
Gini	0.012** (0.006)	0.073*** (0.020)	0.001 (0.007)	0.013* (0.007)	0.014** (0.007)	0.001 (0.007)	0.001 (0.007)	0.067** (0.027)	0.044* (0.025)	0.002 (0.023)	0.063** (0.027)	0.058** (0.027)	-0.005 (0.009)	-0.002 (0.009)	-0.004 (0.009)	-0.005 (0.009)	-0.005 (0.009)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.001	0.086	0.890	0.899	0.899	0.890	0.894	0.331	0.430	0.555	0.352	0.339	0.932	0.936	0.933	0.932	0.934
<b>Panel B: effect of inequality on vote share for PUSC in presidential elections</b>																	
Top 10	0.020*** (0.007)	0.092*** (0.026)	0.010 (0.009)	0.024*** (0.009)	0.023** (0.009)	0.010 (0.009)	0.010 (0.009)	0.099*** (0.038)	0.080** (0.035)	0.017 (0.031)	0.095** (0.037)	0.088** (0.038)	-0.008 (0.012)	-0.004 (0.012)	-0.006 (0.012)	-0.008 (0.012)	-0.007 (0.012)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.000	0.086	0.890	0.899	0.899	0.890	0.894	0.332	0.431	0.555	0.352	0.339	0.932	0.936	0.933	0.932	0.934
<b>Panel C: effect of inequality on vote share for PUSC in presidential elections</b>																	
Bottom 50	-0.015* (0.009)	-0.098*** (0.030)	0.003 (0.010)	-0.014 (0.010)	-0.016 (0.010)	0.003 (0.010)	0.003 (0.010)	-0.067* (0.039)	-0.030 (0.036)	0.008 (0.032)	-0.062 (0.038)	-0.056 (0.039)	0.007 (0.012)	0.004 (0.012)	0.006 (0.013)	0.007 (0.012)	0.007 (0.012)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.000	0.085	0.890	0.899	0.899	0.890	0.894	0.330	0.430	0.555	0.351	0.338	0.932	0.936	0.933	0.932	0.934
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES					YES					YES			YES
vote share traditional (t-1)					YES					YES					YES		
election closeness						YES					YES					YES	
election closeness (t-1)							YES					YES					YES
Year FE			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
District FE								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1    \*\* p<0.05    \*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 19: Effect of inequality on vote share for FA in presidential elections 2002 - 2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: effect of inequality on vote share for FA in presidential elections</b>																	
Gini	-0.002 (0.005)	0.016 (0.017)	0.008 (0.006)	0.011* (0.006)	0.002 (0.006)	0.008 (0.006)	0.007 (0.006)	0.018 (0.032)	0.034 (0.027)	0.030 (0.023)	0.018 (0.031)	0.014 (0.030)	-0.009 (0.009)	-0.010 (0.009)	-0.010 (0.009)	-0.009 (0.009)	-0.009 (0.009)
Observations	1428	1427	1427	1414	1414	1427	1413	1427	1414	1414	1427	1413	1427	1414	1414	1427	1413
r2_o	0.000	0.003	0.873	0.873	0.875	0.873	0.873	0.060	0.297	0.486	0.071	0.133	0.917	0.917	0.917	0.917	0.917
<b>Panel B: effect of inequality on vote share for FA in presidential elections</b>																	
Top 10	-0.012* (0.007)	-0.008 (0.023)	-0.003 (0.008)	0.001 (0.008)	-0.008 (0.008)	-0.003 (0.008)	-0.004 (0.008)	-0.037 (0.045)	0.008 (0.039)	-0.004 (0.034)	-0.037 (0.045)	-0.041 (0.043)	-0.015 (0.013)	-0.016 (0.014)	-0.016 (0.014)	-0.016 (0.013)	-0.015 (0.014)
Observations	1428	1427	1427	1414	1414	1427	1413	1427	1414	1414	1427	1413	1427	1414	1414	1427	1413
r2_o	0.001	0.003	0.873	0.873	0.875	0.873	0.873	0.060	0.296	0.485	0.071	0.133	0.917	0.917	0.917	0.917	0.917
<b>Panel C: effect of inequality on vote share for FA in presidential elections</b>																	
Bottom 50	-0.004 (0.008)	-0.042* (0.025)	-0.018** (0.009)	-0.023** (0.009)	-0.009 (0.009)	-0.018** (0.009)	-0.016* (0.009)	-0.062 (0.045)	-0.064* (0.039)	-0.080** (0.033)	-0.063 (0.044)	-0.057 (0.043)	0.009 (0.013)	0.010 (0.013)	0.009 (0.013)	0.008 (0.013)	0.009 (0.013)
Observations	1428	1427	1427	1414	1414	1427	1413	1427	1414	1414	1427	1413	1427	1414	1414	1427	1413
r2_o	0.001	0.005	0.873	0.874	0.875	0.873	0.873	0.061	0.298	0.488	0.072	0.134	0.917	0.916	0.916	0.917	0.917
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES					YES					YES			
vote share traditional (t-1)					YES					YES					YES		
election closeness						YES					YES					YES	
election closeness (t-1)							YES					YES					YES
Year FE			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
District FE								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1    \*\* p<0.05    \*\*\* p<0.01

Table 20: Effect of inequality on vote share for ML in presidential elections 2002 - 2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: effect of inequality on vote share for ML in presidential elections</b>																	
Gini	0.021*** (0.005)	0.014* (0.008)	0.021*** (0.006)	0.016*** (0.006)	0.016*** (0.006)	0.021*** (0.006)	0.021*** (0.006)	-0.062*** (0.018)	-0.051*** (0.016)	-0.033** (0.016)	-0.058*** (0.017)	-0.062*** (0.018)	0.008 (0.007)	0.008 (0.007)	0.008 (0.007)	0.008 (0.007)	0.008 (0.007)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.000	0.048	0.797	0.801	0.801	0.798	0.798	0.221	0.380	0.384	0.264	0.226	0.881	0.882	0.881	0.882	0.881
<b>Panel B: effect of inequality on vote share for ML in presidential elections</b>																	
Top 10	0.019*** (0.006)	0.013* (0.008)	0.013* (0.008)	0.007 (0.008)	0.008 (0.008)	0.013* (0.008)	0.014* (0.008)	-0.056** (0.025)	-0.051** (0.022)	-0.020 (0.022)	-0.053** (0.024)	-0.056** (0.025)	0.003 (0.010)	0.003 (0.010)	0.003 (0.010)	0.003 (0.010)	0.004 (0.010)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.001	0.042	0.796	0.800	0.800	0.798	0.797	0.218	0.379	0.383	0.261	0.223	0.881	0.882	0.881	0.882	0.881
<b>Panel C: effect of inequality on vote share for ML in presidential elections</b>																	
Bottom 50	-0.036*** (0.007)	-0.036*** (0.009)	-0.036*** (0.009)	-0.030*** (0.009)	-0.029*** (0.009)	-0.036*** (0.009)	-0.037*** (0.009)	0.098*** (0.025)	0.078*** (0.023)	0.065*** (0.023)	0.093*** (0.025)	0.098*** (0.026)	-0.014 (0.010)	-0.014 (0.010)	-0.014 (0.010)	-0.014 (0.010)	-0.015 (0.010)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.000	0.023	0.797	0.801	0.801	0.799	0.798	0.222	0.381	0.385	0.265	0.227	0.881	0.882	0.881	0.882	0.881
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES					YES					YES			YES
vote share traditional (t-1)					YES					YES					YES		
election closeness						YES					YES					YES	
election closeness(t-1)							YES					YES					YES
Year FE			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
District FE								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1    \*\* p<0.05    \*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 21: Effect of inequality on vote share for PRN in presidential elections: 2002 - 2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: effect of inequality on vote share for PRN in presidential elections</b>																	
Gini	0.061** (0.026)	0.019 (0.032)	0.057*** (0.016)	0.041*** (0.015)	0.041*** (0.016)	0.057*** (0.015)	0.052*** (0.016)	0.108** (0.054)	0.103* (0.052)	0.040 (0.039)	0.107** (0.054)	0.079 (0.051)	0.041 (0.028)	0.044 (0.028)	0.047* (0.028)	0.039 (0.026)	0.039 (0.028)
Observations	957	957	957	947	947	957	946	957	947	947	957	946	957	947	947	957	946
r2_o	0.006	0.029	0.762	0.778	0.774	0.771	0.768	0.609	0.626	0.790	0.610	0.648	0.894	0.895	0.895	0.906	0.896
<b>Panel B: effect of inequality on vote share for PRN in presidential elections</b>																	
Top 10	0.004 (0.033)	-0.101** (0.041)	-0.001 (0.021)	-0.022 (0.020)	-0.015 (0.020)	0.002 (0.020)	-0.006 (0.020)	0.008 (0.071)	-0.003 (0.069)	-0.036 (0.052)	0.010 (0.071)	-0.008 (0.067)	-0.014 (0.037)	-0.013 (0.037)	-0.006 (0.037)	-0.011 (0.035)	-0.013 (0.036)
Observations	957	957	957	947	947	957	946	957	947	947	957	946	957	947	947	957	946
r2_o	0.000	0.034	0.759	0.776	0.773	0.768	0.765	0.606	0.623	0.790	0.607	0.646	0.894	0.895	0.894	0.905	0.896
<b>Panel C: effect of inequality on vote share for PRN in presidential elections</b>																	
Bottom 50	-0.149*** (0.042)	-0.108** (0.047)	-0.129*** (0.023)	-0.110*** (0.023)	-0.105*** (0.023)	-0.127*** (0.023)	-0.124*** (0.023)	-0.250*** (0.079)	-0.245*** (0.077)	-0.107* (0.058)	-0.249*** (0.078)	-0.197*** (0.075)	-0.106*** (0.041)	-0.110*** (0.041)	-0.115*** (0.041)	-0.098** (0.039)	-0.100** (0.041)
Observations	957	957	957	947	947	957	946	957	947	947	957	946	957	947	947	957	946
r2_o	0.013	0.034	0.767	0.781	0.777	0.775	0.772	0.614	0.631	0.791	0.615	0.651	0.895	0.896	0.896	0.907	0.897
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES					YES					YES			YES
vote share traditional (t-1)					YES					YES					YES		
election closeness						YES					YES					YES	
election closeness (t-1)							YES					YES					YES
Year FE			YES	YES	YES	YES	YES						YES	YES	YES	YES	YES
District FE								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1    \*\* p<0.05    \*\*\* p<0.01

Contribuciones a los partidos, desigualdad y resultados electorales  
Elecciones presidenciales: Costa Rica 2002-2018

Table 22: Effect of inequality on vote share for other parties in presidential elections: 2002 - 2018 (district level)

	(1) GLS	(2) GLS controls	(3) GLS FE	(4) GLS FE	(5) GLS FE	(6) GLS FE	(7) GLS FE	(8) GLS FE	(9) GLS FE	(10) GLS FE	(11) GLS FE	(12) GLS FE	(13) GLS FE	(14) GLS FE	(15) GLS FE	(16) GLS FE	(17) GLS FE
<b>Panel A: effect of inequality on vote share for Other in presidential elections</b>																	
Gini	0.009*** (0.003)	0.011*** (0.004)	0.011*** (0.004)	0.014*** (0.004)	0.009** (0.004)	0.011*** (0.004)	0.011*** (0.004)	0.013 (0.011)	0.016 (0.011)	0.029*** (0.011)	0.011 (0.011)	0.017 (0.011)	0.006 (0.005)	0.008 (0.005)	0.007 (0.005)	0.006 (0.005)	0.008 (0.005)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.008	0.010	0.826	0.830	0.829	0.828	0.827	0.341	0.349	0.396	0.367	0.357	0.878	0.879	0.880	0.879	0.879
<b>Panel B: effect of inequality on vote share for Other in presidential elections</b>																	
Top 10	0.011*** (0.004)	0.012** (0.005)	0.012** (0.005)	0.016*** (0.005)	0.010** (0.005)	0.012** (0.005)	0.013** (0.005)	0.006 (0.016)	0.011 (0.016)	0.026* (0.015)	0.004 (0.016)	0.010 (0.016)	0.014** (0.007)	0.016** (0.007)	0.014** (0.007)	0.014** (0.007)	0.015** (0.007)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.003	0.006	0.826	0.829	0.829	0.828	0.827	0.340	0.349	0.395	0.367	0.357	0.878	0.879	0.880	0.880	0.879
<b>Panel C: effect of inequality on vote share for Other in presidential elections</b>																	
Bottom 50	-0.013*** (0.005)	-0.014** (0.006)	-0.014** (0.006)	-0.019*** (0.006)	-0.011* (0.006)	-0.014** (0.006)	-0.015*** (0.006)	-0.031* (0.016)	-0.034** (0.016)	-0.048*** (0.016)	-0.028* (0.016)	-0.035** (0.016)	-0.005 (0.007)	-0.007 (0.007)	-0.005 (0.007)	-0.005 (0.007)	-0.006 (0.007)
Observations	2337	2324	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303	2324	2304	2304	2324	2303
r2_o	0.011	0.020	0.826	0.829	0.829	0.828	0.827	0.342	0.350	0.397	0.368	0.358	0.878	0.879	0.880	0.879	0.879
Social Development Index (SDI)		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
log Average Income		YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
turnout presidential (t-1)				YES					YES								YES
vote share traditional (t-1)					YES					YES							
election closeness						YES					YES					YES	
election closeness (t-1)							YES					YES					YES
Year FE			YES	YES	YES	YES	YES					YES	YES	YES	YES	YES	YES
District FE								YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Standard errors in parentheses  
\* p<0.1    \*\* p<0.05    \*\*\* p<0.01