



Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible 2022

Investigación de base

Informe de las sesiones
grupales para el Informe Estado
de la Nación 2022

Investigador
Demoscopia

San José | 2022



320
1431

Demoscopia

Informe de las sesiones grupales para el Informe Estado de la Nación 2022 / Demoscopia-- Datos electrónicos (1 archivo : 287 kb). -- San José, C.R. : CONARE - PEN, 2022.

ISBN 978-9930-618-43-1
Formato PDF, 11 páginas.
Investigación de Base para el Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible 2022 (no. 28)

1. PARTIDOS POLÍTICOS. 2. CAMPAÑAS POLÍTICAS. 3. COSTA RICA.
I. Título.



Contenido

| | |
|--|----|
| Grupo 1: Nuevos abstencionistas en 2022 | 3 |
| Momento 1: Ejercicio individual inicial | 3 |
| Momento 2: Sesión grupal | 3 |
| Momento 3: Sobre segunda ronda..... | 6 |
| Síntesis | 6 |
| Grupo 2: Votantes PAC en 2014 y 2018, que cambiaron de opinión en 2022 | 6 |
| Momento 1: Ejercicio individual inicial | 6 |
| Momento 2: Sesión grupal | 6 |
| Momento 3: Sobre segunda ronda..... | 8 |
| Síntesis | 8 |
| Grupo 3: Votantes de Rodrigo Chaves 2022 | 9 |
| Momento 1: Ejercicio individual inicial: | 9 |
| Momento 2: Sesión grupal | 9 |
| Momento 3: Sobre segunda ronda..... | 11 |
| Síntesis | 11 |

Descarga de responsabilidad

Esta investigación se realizó para el *Informe Estado de la Nación 2022*. El contenido de la ponencia es responsabilidad exclusiva de su autor, y las cifras pueden no coincidir con las consignadas en el *Informe Estado de la Nación 2022* en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

Grupo 1: Nuevos abstencionistas en 2022

Momento 1: Ejercicio individual inicial

Trayectorias de voto en el pasado y autoclasificación en grupos (votantes habituales, votantes circunstanciales, votantes por el mismo partido siempre, etc.)

- Se contó con la participación de 8 personas de ambos sexos; 4 de sexo masculino y 4 de sexo femenino.
- Con edades que van de los 26 a los 42 años
- 6 de los cuales cuentan con una escolaridad de secundaria incompleta y 2 con formación universitaria incompleta.
- 6 de las personas participantes son solteras, 2 se encuentran en unión libre y una se reporta como casada.
- 4 de los participantes se reportan como desempleados, dos como independientes y dos poseen un emprendimiento propio.
- 7 de los participantes se reportan como personas que ejercieron el voto en elecciones pasada y solamente uno reporta nunca haber ejercido el derecho al voto.

Momento 2: Sesión grupal

Al intentar reconstruir el conjunto de razonamientos, sentimientos y expectativas que llevaron a las personas a abstenerse, pese a haber votado en ocasiones anteriores, nos encontramos ante una sensación generalizada de desagrado, confusión y frustración ante una elección primaria con más de 20 candidatos. A un punto que 2 de las personas participantes se sustrajeron voluntariamente de toda información y bloquearon intencionalmente cualquier acceso a información que tuviese que ver con las elecciones. Por otra parte, otros 2 participantes expresaron una abierta desconfianza hacia el proceso electoral y les generó mucha desconfianza (fraude/farsa) en el proceso ver tantos candidatos.

El resto de los consultados expresa que la papeleta les generó mucha desconfianza, no conocer a la mayoría creó malestar y les impresionó ver tanta gente aspirando a la presidencia, **“cuál de todos va a venir a robar más o a hundirnos más”, “por qué todos piensan que están capacitados para dirigir un país”**.

Dos participantes consideraron en algún momento votar por Figueres, pero al final se

abstuvieron, ***“ahora cualquier pelele cree que puede ser presidente”***. ***“venimos de un gobierno que fue un experimento social y yo pensé en votar por Figueres que ya sabe de qué se trata”***.

Para la mayoría no conocer a Chávez y considerar que no tiene experiencia ni trayectoria lo descalificó como una opción.

¿Qué factores (de su historia personal, trayectoria política y estado de ánimo) explican la decisión de abstenerse en las elecciones nacionales de 2022? Las historias vitales de las personas y su postura específica en esta elección están relacionadas en gran medida con un historial de desconfianza en la clase política y a pesar de que algunos de los participantes en elecciones pasadas presentaron cierta afinidad política por el PAC y el PLN (2 por cada partido respectivamente), la desconfianza en los candidatos y la desconfianza en el proceso -además de una sensación de que nada va a cambiar por su voto- dio al traste con su intención de voto en estas elecciones.

Solamente dos de los participantes afirman haber tenido una filiación de partido antes de esta elección, y en general 6 de los participantes expresan no haber ejercido el derecho al voto y no sentirse muy inclinados a ejercer el voto en el futuro.

En relación con la obligación cívica, solamente 2 de los 8 participantes expresan una sensación de culpa mínima por no ejercer el derecho al voto - ***“ahí yo si me siento un poco culpable porque es algo que en otros países no hay, ahí si me siento culpable, pero es mínimo”***-, el resto no experimenta ninguna sensación de pena culpa o agobio por no ejercer el voto- ***“yo no tengo ninguna culpa”***-, de hecho 2 se sienten orgullosos de no participar en un proceso que no creen legítimo. ***“más bien al contrario, yo no he votado por que siento que si doy el voto a esa persona y esa persona vulgarmente se caga en todo, me voy a sentir peor que no darlo.”***

Respecto de si votaron en elecciones y **¿qué los hizo cambiar de opinión en esta elección y no ir a votar?** Como ya se afirmó 6 de los 8 participantes si han ejercido este derecho en elecciones anteriores, pero son fundamentalmente -el desencanto por las propuestas, aunado a la desconfianza en el sistema electoral-, los principales factores para no asistir a las urnas. Muchos, el día de las elecciones pensaron en asistir y anular el voto, sin embargo, el clima, no querer levantarse temprano y otros factores circunstanciales evitaron que lo hiciesen. Consideran además que mucha gente votó en contra de un candidato.

En relación con si **¿en algún momento usted pensó en ir a votar?** Solamente 2 de los 8 participantes afirman haber tenido la intención de votar por el PLN en la primera ronda, pero desistieron de la idea por los debates y debido a que una de ellas se encontraba fuera del país al momento de la primera ronda.

A la pregunta de si **¿se informaron constantemente durante la campaña o no se informó del todo?** Como ya se anotó, 2 de las personas participantes se sustrajeron voluntariamente de toda información y bloquearon intencionalmente cualquier acceso a información que tuviese que ver con las elecciones. El respeto de los participantes se informó mediante 2 canales principales, redes sociales y debate, y afirman que el debate fue el principal medio para reafirmar su opción de no votar.

Y en esta misma línea a consultarles si **¿reconocían algunos de los nombres de los candidatos y el partido político al que pertenecen?** Su respuesta fue categórica, ninguno de los participantes afirmó reconocer a más de 5 de los candidatos presentes en la papeleta de la primera ronda (Figueres, Fabricio, Piza, Lineth, Thompson) y más importante aún sólo reconocieron a 1 o 2 como opciones reales (candidatos con trayectoria y capacidad para gobernar un país) **“es que vea eso era una farsa, todos sabíamos que eran solo dos, yo pensaba que era por ejemplo Fabricio Alvarado y Figueres”**

Al consultarles si **¿tienen líderes políticos nacionales que sean ejemplo?** En este momento no saben precisar un líder, de manera espontánea se menciona el nombre de Pilar Cisneros porque es una persona **muy recta**, se menciona a Frangí Nicolas (como opositora del gobierno), se menciona a Villalta como líder **“pero lastima la ideología y el partido”**. Emerge la figura del exministro Salas, **“yo a ese si le hubiera votado... vea todo lo que hizo por el país... puso mano dura, a ese muchacho lo hubiesen puesto Cháves, Figueres y ese muchacho y ese chavalito se queda, es más, ni segunda ronda ni nada se la lleva en la primera”**

¿En futuras elecciones, de qué dependerá que usted vuelva a votar? Si, pudieran votar en el futuro, pero depende de las opciones que se les presenten y que en su momento consideren que deben de ser opciones reales y legítimas. Se necesitan propuestas más **“realistas”**, pero no saben precisar que es una propuesta realista ni en qué campos. **“yo tendría que ver un cambio muy grande de que alguien hizo algo, quiero alguien que demuestre que hizo algo”, “hechos no palabras”**

¿Entre sus conocidos(as) también hubo gente que se abstuvo de votar? En la mayoría de los casos están inmersos en un entorno familiar en el cual la mayoría de la gente de su familia y conocidos no ejerció el voto. Sin embargo, algunos tuvieron entornos en donde ellos fueron los únicos que se abstuvieron.

Momento 3: Sobre segunda ronda

¿Cómo afectó esto su decisión de no ir a votar? La segunda ronda y la elección forzosa entre Chávez y Figueres solamente reforzó su decisión de no ir a votar

Síntesis

En general, son personas muy descontentas con la clase política y con una profunda desconfianza por el sistema electoral, no experimentan culpa por la no emisión del voto, y de hecho algunos se sienten bien de no participar, su abstencionismo se da a partir de la multiplicidad de opciones en esta elección, el oportunismo de la mayoría de los candidatos, y el no considerar que ninguno sea una opción legítima. A pesar de considerar que no existen opciones reales en el país en la actualidad, estarían dispuestos a considerar votar en el futuro si se les presenta una opción real basada en hechos, previa a la elección, fundamentada y validada en hechos no en promesas. Se les puede considerar como personas sin una filiación política tradicional, y que analizan sus opciones cada vez.

Grupo 2: Votantes PAC en 2014 y 2018, que cambiaron de opinión en 2022

Momento 1: Ejercicio individual inicial

Trayectorias de los votantes PAC 2014 y 2018 y autoclasificación en grupos (votantes PAC por convencimiento, votantes PAC por oposición a otros, etc.).

- Se contó con la participación de 10 personas de ambos sexos; 5 de sexo masculino y 5 de sexo femenino.
- Con edades que van de los 26 a los 55 años
- 2 de los cuales cuentan con una escolaridad de primaria incompleta, 5 con secundaria incompleta y 3 con formación universitaria.
- 6 de las personas participantes son solteras, 4 se reportan como casadas.
- 4 de los participantes se reportan como desempleados, 2 como estudiantes, 1 ama de casa y 3 asalariados.
- 10 de los participantes se reportan como personas que ejercieron el voto en elecciones pasada

Momento 2: Sesión grupal

La sensación asociada a la primera ronda y tener que tomar una decisión entre más de 20 candidatos fue de temor, desconocimiento e incertidumbre, e incluso un participante utiliza la frase **“me sentí asqueado”** y profundiza diciendo **“sentí asco de ver a tanta gente utilizando la política como una fuente de saqueo, por lo menos los que hemos tenido la**

oportunidad de participar en política sabemos cómo se maneja el tema de las facturas y el dinero y como se altera todo eso. ***“yo conocía a la gran mayoría y podía decir este y este y este no tienen la preparación para estar acá”***

En relación con conocer si estos votantes experimentaron transformaciones importantes en sus identidades partidarias a raíz de los acontecimientos políticos recientes, se puede afirmar que no, a pesar de ser personas que votaron por el PAC no se consideran como militantes del partido y sus elecciones de voto fueron coyunturales tanto en el 2014 como en el 2018.

Su responsabilidad cívica es alta y aunque creen que votar es una obligación, el que no vota no debe quejarse, ***“se vota por que se vota”***, aunque dos personas del grupo podrían llegar a no votar y formar parte del padrón de abstención en el futuro.

¿renunciaron a su identidad como PAC-lovers o gente-PAC, o simplemente como afines al PAC? Como ya se indicó eran afines al PAC más que militantes. Esto se hace evidente que consideraban como contendientes reales a los 5 o 6 partidos que encabezaron las encuestas (Chávez, Figueres, Saborío, Feinzaig, Alvarado y Villalta) y al resto lo consideraron ***“relleno”***. En ningún caso se puede hablar de pérdida de identidad partidaria, ningún participante se reconoce a sí mismo como una persona con militancia por alguna ideología y partido.

La decisión del voto fue una decisión difícil, fue una decisión complicada, en la que se debatieron entre el deber cívico y lo mejor para el país, fue una elección más de descarte, en donde la información fue muy importante, en particular por la información de los debates, hubo momentos de indecisión ***“los debates fueron fundamentales”***, expresan que los debates fueron herramientas para conocer a los candidatos.

Para ellos, que no votaron por Rodrigo, nunca fue una opción real al principio de la Campaña (Pilar Cisneros lo sacó del anonimato), jugaron por descarte a partir de los programas y los debates sobre todo en la primera ronda. En muchos existían dudas aún en el momento de emitir el voto. Y lo que le funcionó a Chávez fue ser ***“muy tranquilo y directo”***.

Lo que le pasó al PAC es un acúmulo de situaciones, ninguno se planteó votar por PAC esta vez, se le sumó lo de la pandemia, lo de Cochinilla, la gente quería un cambio, ***“yo siento que la gente quería un partido nuevo”***, ***“yo sentía que votar por el PAC era hundir más el país”***. A pesar de esto se descarga un poco a la administración Alvarado de toda la responsabilidad ***“al gobierno de Alvarado le tocó feo fueron 2 años de pandemia”***, ***“además que acá en el país tenemos un problema, todo lo que pasa es culpa del gobierno, y la gente no hace distinción de que se está haciendo algo bueno”***, ***“todo se sumó, la pandemia, casos de corrupción, la crisis mundial y todo le cae a el gobierno”***

Al principio se consideraron afines al PAC aunque ahora no, **“el pueblo quería algo nuevo y que hubiese cambios y no lo hubo”**, ya no lo ven como un partido nuevo, y la Asamblea Legislativa es la culpable de todo. En esta elección el PAC no era una opción y mucho menos el candidato, **“daba lástima verlo defendiéndose ante los ataques”**. Emerge el tema de que PAC ganó la vez pasada por la dicotomía con Fabricio Alvarado y su tendencia cristiana. En su momento el PAC fue el partido nuevo tuvieron su oportunidad y la dejaron y todos los participantes arrancan la elección descartando el PAC como opción.

¿Entre sus conocidos(as) también hubo gente que votó por el PAC en el pasado? Informan conocer militantes del partido que si sufrieron mucho en estas elecciones por el resultado

¿Qué están esperando en el futuro? ¿En el futuro usted podría volver a votar por el PAC?, ¿de qué dependería? La mayoría cree que el PAC tenga mucho futuro, pero emerge la reflexión de que no se le puede descartar del todo y que en mucho va a depender de los candidatos que vengan la próxima vez. Por ejemplo, se establece que **“el PAC con Salas, la gente si vota por el PAC”**, o **¿qué hubiese pasado si Pilar hubiese ido con el PAC esta vez?**, por lo que la conclusión grupal es que el futuro del PAC depende del candidato, emerge de manera espontánea el nombre de Román Macaya. Es mucho más importante el candidato que el partido.

¿Qué aspectos señalaría usted como los más determinantes para apoyar al PAC en el pasado? Era un partido nuevo con gente nueva, una alternativa al bipartidismo, tuvieron su oportunidad y no hicieron el cambio. Y de la forma no haber representado el cambio esperado hizo que esta vez no votaran por él.

Momento 3: Sobre segunda ronda

¿Cómo se sintió ante esta situación?, ¿Cómo influyó eso en sus decisiones de por quién votar? Fue una elección difícil, no se sintieron cómodos ante tener que votar en la segunda ronda, pero se decantaron en su mayoría por Rodrigo por la búsqueda de un cambio. Tienen confianza de que este gobierno puede hacer algo bueno y esperan un cambio a dos años plazo, **“todo el mundo tiene la esperanza y una fe en que en dos años habrá un cambio”**, **“que las cosas que prometió y dijo se cumplan”** **“la gente aquí no distingue de donde viene el problema y se lo achaca a todo el gobierno”**

Síntesis

Al enfrentarse a la elección de más de 20 candidatos su sensación emocional fue negativa (frustración, incertidumbre, miedo). En general son personas que ejercen regularmente el derecho al voto en las cuales pesa mucho el deber cívico de votar, aunque no estén claros al principio del proceso por quien. Son votantes coyunturales en su mayoría y en su

momento fueron simpatizantes PAC y no profesan una ideología o filiación de partido definida. Se les puede considerar como personas sin una filiación política tradicional, y que analizan sus opciones cada vez. Consideran que el PAC tiene futuro al igual que cualquier otro partido dependiendo del candidato, esperan que el futuro del país cambie y le dan el beneficio de la duda a Chávez.

Grupo 3: Votantes de Rodrigo Chaves 2022

Momento 1: Ejercicio individual inicial:

- Se contó con la participación de 9 personas de ambos sexos 3 de sexo masculino y 6 de sexo femenino.
- Con edades que van de los 23 a los 37 años.
- 8 de los cuales cuentan con una escolaridad de secundaria incompleta y 1 con formación universitaria incompleta.
- 7 de las personas participantes son solteras, 2 se encuentran en unión libre.
- 5 asalariados, 1 ama de casa, 4 desempleados.
- Los 9 votaron por Rodrigo Chávez.

Momento 2: Sesión grupal

Al analizar las razones, fundamentos y motivaciones de fondo de las personas que sufragaron por Rodrigo Chaves y el Partido Progreso Social Democrático en 2022. Se inicia con la pregunta ***¿Qué factores (de naturaleza personal, política, económica, etc.) resultaron ser determinantes en la decisión de respaldar a Rodrigo Chaves considerando, por un lado, su corta trayectoria política y por el otro, el hecho de que su partido era inexperto en temas de competencia electoral?***

Al inicio de la elección los participantes reportan una sensación de incertidumbre, la papeleta de más de 20 candidatos, se relaciona la sensación con estar “**colapsado**” ante una decisión “**con costos se conocían de 2 a 5 candidatos**” (la Unidad, PLN, Eli, Villalta), la sensación era de confusión, frustración, e incertidumbre. Al principio fue una cosa de “**ver ese montón y decir WOW**”, al principio “**Chávez era uno más y lo único que se sabía que estaba con el Pilar Cisneros**”, “**Pilar era una persona con una imagen perfecta**”. Expresan que fue una lección más difícil por la cantidad de candidatos, y a necesidad de informarse.

Al interrogárseles sobre si ***¿renunció usted a su identidad partidaria anterior para apoyar al PSD?*** Los participantes -con excepción de una compañera (Frente Amplio)- no se sentían pertenecientes a ninguna identidad partidaria, y aún la persona que se declara partidaria del Frente Amplio afirma que su decisión se basó en lograr un cambio real.

En relación con comprender los motivos que expresan estas personas para justificar su respaldo al PSD en las condiciones y el contexto político actuales. Los participantes afirman que siempre han ejercido el derecho al voto, aunque algunos expresaron dudas al

principio, emergen frases como **“yo siempre voto, aunque al principio no sepa por quien”, “yo solo sabía que esta vez iba por un partido nuevo”**.

El deber cívico pesa mucho en este grupo, decidieron votar primero y luego eligieron el candidato de su elección, todos los participantes hubiesen votado, aunque Chávez no hubiese existido como opción.

¿Cómo razonan su voto las personas que respaldaron a Rodrigo Chaves en la elección presidencial 2022? Lo que los convenció de la persona del Rodrigo Chávez, fue su forma de hablar, el sentido de lo decía, su preparación, la lógica de su forma de hablar, sus antecedentes, y su tranquilidad en los debates. **“mucha seguridad y decisión y voluntad para hacer las cosas”, “la forma en la que se defendía en los debates”, “el que no tuviera trayectoria política es muy bueno”**. Otra cosa fue que **“la campaña sucia lejos de perjudicarlo lo dio a conocer, todos tienen escándalos, pero eso lo dio más a conocer”**

El día de las elecciones aun y a pesar de haber tomado partido por Chávez tuvieron dudas y al menos la mitad sostuvo dudas hasta el último momento.

En relación con si **¿en algún momento pensó en votar por otra candidatura o abstenerse de votar?** Las personas participantes afirman ser votantes convencido que han votado en todas las elecciones en las que han tenido oportunidad. Ninguno tenía a Rodrigo Chávez como primera opción, de hecho, lo veían como un desconocido, que al principio era una persona más que se destacó por su afiliación a Pilar Cisneros -como ya se anotó- y que luego se sostuvo en su preferencia por su manera de hablar, su seguridad y su preparación.

Sin embargo, en que su partido sea nuevo y no tenga trayectoria lo consideran positivo por el tema de que no hay corrupción, la forma de elección de su gaviete y afirmar que lo haría por currículos y les hablo de apertura de oportunidades y transparencia.

Al cuestionarles **¿Por qué decidió apoyar a Rodrigo Chaves y no a otra de las candidaturas?** fue una decisión coyuntural que se fue formando a lo largo de la primera ronda en la medida que Chávez alcanzó notoriedad. Los escándalos solo lograron poner más atención en el candidato y quedó a nivel de chisme de campaña y en muchos casos les reafirmo su decisión de apoyarlo.

Los debates resultaron ser super importantes para la toma de decisiones, los participantes usaron los debates como la forma de consolidar su decisión esto incluso en el caso de las personas que valoraron otras opciones.

En relación con cuáles son las **¿cualidades o condiciones de liderazgo que usted observa en Rodrigo Chaves?** Destacan su firmeza, su seguridad personal, el haber ganado los debates y su preparación como economista lo cual se sumó a que no les importó que Rodrigo Chaves no tuviera un partido político de respaldo, como otros presidentes en el pasado, ya que la mayoría estaba buscando un cambio real y efectivo.

¿Cómo se ven a futuro desde el punto de vista político?, ¿se ven respaldando al PSD?

Creen que depende de que el partido depende de lo que haga esta oportunidad, si esta oportunidad logra hacer algo es muy posible que le sigan apoyando, pero también va a depender del candidato que emerja.

Si él hace lo que dice y consigue lo que quiere el partido tiene futuro, si él es un buen líder lo seguirían apoyando, pero le dan el beneficio de la duda, y siente que hay que esperar a ver. El Rodrigo en el que votaron en la elección es el mismo Rodrigo que en el gobierno, aunque no ha tenido tiempo de hacer mucho. **“si hace lo que dice que va a hacer... yo le tengo confianza, ya le di el voto la confianza ya está”**

Momento 3: Sobre segunda ronda

La elección de segunda ronda fue más sencilla por que ya estaban decididos por Chávez y una vez que tomaron esa opción o fue difícil votarle en la segunda ronda. **“En qué momento llegó un acosador y un ladrón a ser candidato” y “Había que escoger entre guacala y reguacala”**

Síntesis

Al enfrentarse a la elección de más de 20 candidatos su sensación emocional fue negativa (pereza, desconfianza, frustración) y Chávez comienza a destacar a partir de su relación con Pilar Cisneros, los debates y su figura y personalidad (firmeza, claridad, seguridad) Otros se terminaron de convencer, la falta de trayectoria política personal y de su partido se convirtió en un plus. En general, son personas que ejercen regularmente el derecho al voto en las cuales pesa mucho el deber cívico de votar, aunque no estén claros al principio del proceso por quien, son votantes coyunturales en su mayoría y no profesan una ideología o filiación de partido. A pesar de considerar que Chávez es una opción válida expresan dudas y estarían dispuestos a considerar votar en el futuro por la misma opción si se les presenta una opción real fundamentada y validada en hechos llevados adelante durante el actual gobierno. Se les puede considerar como personas sin una filiación política tradicional, y que analizan sus opciones cada vez.