



---

Estado de la Educación 2025

---

## Investigación

---

Pensando en indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del área de acción social y extensión universitaria

**Investigadores:**

Marcela Román Forastelli

Marco Hidalgo

Aníbal de Jesús Quirós Rojas

Amram Aragón

San José | 2025



378  
P418p

Pensando en indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del área de acción social y extensión universitaria / Marcela Román Forastelli...[et al.]. -- San José, C.R. : PEN, 2025.

1 recurso en línea (130 páginas): archivos de texto PDF, 2100 KB

ISBN 978-9930-654-36-1

Investigación para el Informe Estado de la Educación 2025

1. INDICADORES. 2. ACCIÓN SOCIAL. 3. EXTENSIÓN UNIVERSITARIA. 4. EDUCACIÓN SUPERIOR. 5. COORDINACIÓN INTERUNIVERSITARIA. I. Román Forastelli, Marcela. II. Hidalgo, Marco. III. Quirós Rojas, Aníbal de Jesús. IV. Aragón, Amram. V. Título.



**Marcela Román Forastelli.** <https://orcid.org/0009-0008-9465-0296>

**Marco Hidalgo.** <https://orcid.org/0000-0002-3023-6642>

**Aníbal de Jesús Quirós Rojas.** <https://orcid.org/0000-0001-5308-7216>

**Amram Aragón.** <https://orcid.org/0009-0002-3199-6659>

Esta obra se comparte bajo la licencia

**Reconocimiento – No Comercial – Compartir Igual**

**(CC-BY-NC-SA)**



Permite usar una obra para crear otra obra o contenido, modificando o no la obra original, siempre que se cite al autor, la obra resultante se comparta bajo el mismo tipo de licencia y no tenga fines comerciales

## **Índice**

Descargo de responsabilidad .....	5
Agradecimientos .....	5
Introducción.....	6
Conceptualización de la EAS en la literatura.....	12
Breve descripción de los modelos de actuación de EAS en las universidades públicas de Costa Rica.....	13
Revisión de experiencias internacionales en indicadores de resultados de la EAS .....	16
Abordaje metodológico.....	22
Definición operativa de la actividad, cobertura y pertinencia .....	22
Datos y limitaciones encontradas .....	27
Identificación de prioridades para la aproximación de indicadores de pertinencia .....	34
Prioridades a nivel nacional.....	34
Prioridades a nivel universitario .....	36
Procesamientos con herramientas de minería de texto .....	43
Algunos hallazgos relevantes sobre características de los proyectos y potencial de aportes de la EAS al desarrollo nacional .....	45
Amplia presencia territorial de las iniciativas de EAS.....	46
Un alto predominio de proyectos relacionados a la educación y la cultura.....	51
Mayor participación femenina en roles de coordinación .....	53
En promedio el 50% de las prioridades nacionales o institucionales tienen alcance en los proyectos EAS .....	55
Conclusiones y recomendaciones .....	60
Recomendaciones.....	63
Sobre registro de variables (campos de datos) de los proyectos.....	64
Sobre clasificación de información para la creación de variables de análisis .....	64
Sobre la necesidad de precisar las necesidades que se propone atender y el origen de su manifestación concreta .....	65
Sobre la necesaria articulación de esfuerzos entre universidades .....	67
Referencias bibliográficas .....	68

Anexo metodológico .....	72
Identificación de ejes estratégicos y prioridades temáticas en las políticas públicas y universitarias.....	72
Diccionarios de variables para aproximar la pertinencia con las prioridades nacionales e institucionales.....	85
Manual para la creación de variables .....	95
Anexos de indicadores seleccionados por universidad.....	110
TEC .....	110
UCR.....	111
Composición de la cartera de proyectos por temas de cobertura .....	117
Composición de la cartera de proyectos por temas de cobertura .....	120
UNA .....	123
UNED .....	126
UTN.....	128

## **Descargo de responsabilidad**

Esta investigación se realizó para el *Décimo Informe Estado de la Educación (2025)*. El contenido es responsabilidad exclusiva de sus autores, y las cifras pueden no coincidir con las consignadas en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

## **Agradecimientos**

Se agradece a los asistentes de investigación Enrique Sánchez, estudiante de Economía, y Mario Cordero, estudiante de Ciencias de la Computación e Informática; ambos de la Universidad de Costa Rica.

Esta investigación no sería posible sin el apoyo de la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social del Conare. En especial a la VAS de la UCR, quienes brindaron un acompañamiento técnico y financiero en el proceso. Durante la elaboración de este informe, se contó también con la participación de los vicerrectores y vicerrectora de EAS y personal técnico de las oficinas:

### **TEC**

Allan Henderson; Fresia Brenes Nájera, Ricardo Díaz Salazar y Ana Gabriela Víquez Paniagua. Dirección de Extensión. Instituto Tecnológico de Costa Rica.

### **UCR**

Patricia Quesada Villalobos, Annette Calvo Shadid; Willy Walsh Cortés, Rocío Blanco, Carlos López Martínez, Laura Rivera Alfaro y Teodoro Willink Castro. Vicerrectoría de Acción Social. Universidad de Costa Rica.

### **UNA**

Álvaro Martín Prada Gómez; Leidy Jiménez Dalorzo y Carmen Monge Hernández. Vicerrectoría de Extensión. Universidad Nacional de Costa Rica.

## **UNED**

Javier Ureña Picado; Paula Jiménez Morales, Viviana Blanco Bruno, Denise Lizano Garro, Catherine Lara Campos, Gaudy López Artavia, Alejandra Arce Romero, Rosibel Monge Obando. Vicerrectoría de Extensión y Vinculación Territorial. Universidad Estatal a Distancia.

## **UTN**

Harold Hernández Badilla; Andrés Palacios Rodríguez. Vicerrectoría de Extensión y Acción Social. Universidad Técnica Nacional.

Además de sesiones de trabajo individuales con los equipos técnicos y autoridades de las vicerrectorías la selección de ámbitos para medición y la identificación de indicadores potenciales, se discutió en un taller presencial realizado el 27 de agosto del 2024, donde participaron veintiséis especialistas de las cinco universidades públicas.

Finalmente, se agradece a las personas que participaron en el taller de consulta, realizado el 19 de noviembre del 2024, para retroalimentar las versiones preliminares de esta investigación y la de Murillo Rojas y Camacho-Álvarez (2025). Al taller asistieron: Alejandra Arce, Georgiannella Barboza, Irán Barrantes, Viviana Blanco, Cristina Calderón, Annette Calvo, Yadira Cerdas, Diego Conejo, Fabiana Espinoza, Mariana González, Olga Guevara, Ginette Guillén, Alan Henderson, Catherine Lara, Denise Lizano, Gaudy López, Allan Monge, Elena Montoya, Bignory Moraga, Alexander Ovares, Ana Cristina Quesada, Jorge Quesada, Patricia Quesada, Laura Rivera, José Miguel Rodríguez, Mario Solórzano, Javier Ureña, Susana Ureña, Angie Villalobos, Josué Villalobos e Ingrid White.

## **Introducción**

La extensión y acción social universitaria (en adelante, EAS) es un área sustantiva de la educación superior, junto con la docencia y la investigación. Su función en el quehacer universitario fue uno de los legados más relevantes de la Reforma de Córdoba que estableció entre los objetivos principales la vinculación horizontal de la universidad con el pueblo (Tünnermann, 1998). Este compromiso surgió y fue acogido de las universidades públicas costarricenses desde el siglo pasado. Desde entonces, se fue desarrollando y consolidando,

mediante diversas acciones, proyectos y alianzas con las comunidades, los actores sociales y los territorios, en contextos cada vez más cambiantes, complejos y desafiantes (Murillo Rojas y Camacho-Álvarez, 2025).

La interacción entre universidad y sociedad es una relación rica y bidireccional. Las instituciones de educación superior brindan servicios concretos a diversas expresiones sociales -comunidades, territorios, grupos poblacionales, sectores productivos e institucionales- mediante una amplia variedad de iniciativas. Al mismo tiempo, las universidades se benefician del intercambio de conocimientos y de la construcción conjunta de saberes, lo cual enriquece sus funciones sustantivas a través del diálogo con actores sociales. Sin embargo, la EAS, pilar fundamental de estas instituciones, carecen de una práctica sistemática para medir y reportar sus aportes tanto a la sociedad como a las propias universidades.

Durante años, diversas ediciones del *Informe del Estado de la Educación* y la plataforma *Hipatia* del PEN hicieron esfuerzos importantes por contabilizar la EAS de las universidades públicas (ver el recuadro 1 para mayor detalle). Sin embargo, no se había podido explorar sus características ni documentar sus efectos.

Este déficit en el tratamiento del área se relaciona con insuficiente información sistematizada, tanto al interior de cada universidad, como comparada entre universidades desde Conare. Desde 1990 existe la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social del Conare, que al 2024 cuenta con 7 Proyectos interuniversitarios vigentes que reciben Fondos del Sistema y ha realizado dos congresos latinoamericanos y caribeños de Extensión Universitaria desarrollados en Costa Rica. Para el caso de las universidades privadas, no se logró encontrar datos sistematizados, por lo que este análisis se centra solo en las públicas.

## **Recuadro 1**

### **Antecedentes en la documentación de la Extensión y Acción Social Universitaria (EAS)**

En 1990 se creó la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social del Consejo Nacional de Rectores (Conare), con el propósito de articular esfuerzos interuniversitarios en esta área. Para el año 2024, esta comisión había consolidado siete proyectos interuniversitarios vigentes con financiamiento del sistema universitario estatal. Además, ha organizado dos congresos latinoamericanos y caribeños de extensión universitaria, fortaleciendo el intercambio regional de experiencias y conocimientos. A lo largo de su trayectoria, han surgido iniciativas orientadas a desarrollar un sistema de información que integre los datos de las cinco universidades públicas del país; sin embargo, estas propuestas aún no han sido implementadas.

Desde la primera edición del *Informe Estado de la Educación* (2005), se advirtió sobre importantes vacíos de información que impedían realizar una valoración integral en áreas como la EAS. No obstante, desde entonces, ya se anticipaba un esfuerzo por parte de la División de Coordinación de la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES) en el que se estaba elaborando una base de datos para conocer el impacto de los proyectos de este ámbito. Dicho esfuerzo dio como resultado que la Comisión de Vicerrectores de Acción Social generara un portal web de consulta con un catálogo de proyectos de la UCR, la UNA y la UNED. En ese momento, se reportaba un total de 1.375 proyectos vigentes al 2009, con la mayoría concentrada en la UCR (PEN, 2011).

Lastimosamente, a este esfuerzo no se sumó el conteo de actividad de EAS en el resto de las universidades pública y privadas ni se le dio seguimiento en el tiempo. Sin embargo, sí existen al menos cuatro antecedentes complementarios sobre la documentación de la EAS.

Como punto de partida, en la tercera edición del *Informe Estado de la Educación* (2011) se documentó por primera vez el trabajo de las editoriales literarias y los medios de comunicación masiva de las universidades públicas. Como resultado, se encontró al menos veintidós programas radiales, veintitrés televisivos y 84 medio impresos y electrónicos, lo cual en promedio resultaba en un aporte de 40 horas mensuales de programación en espacios de debate público. En cuanto a las editoriales universitarias, se encontró que publicaban cerca de la mitad de las obras impresas anualmente en el país.

En segundo lugar, en las ediciones del 2011 y 2013 del *Informe*, se dio seguimiento a las Iniciativas Interuniversitarias de Desarrollo Regional (IIDR) financiadas con los Fondos del Sistema del Conare desde

el año 2007. En el 2010, por ejemplo, se asignaron 644 millones de colones a veintiocho proyectos de EAS de esta naturaleza en los que se requiere la participación de al menos dos universidades. Estas iniciativas incluyen temas como la gestión local del riesgo, la promoción del turismo sostenible, apoyo a pequeñas empresas agrícolas, trabajo con comunidades indígenas, programas para adultos mayores, apoyos educativos en niveles preuniversitarios y programas para adultos mayores. También se aprovecharon los datos generados en la Comisión de Vicerrectorías de Acción Social y Extensión Universitaria en el año 2010 cuando contaban con un visor web donde se podían consultar el catálogo de proyectos vigentes por institución, alrededor de 1.375 en 2009.

En tercer lugar, el *Estado de las Capacidades en Ciencia, Tecnología e Innovación* (2014) propuso perfilar la relación entre las comunidades de investigación y los sectores socioeconómicos. Para esto sólo se contó con información del 2012 de la UCR, y se detectaron 292 proyectos de vinculación externa.

Por último, entre el 2017 y el 2022, la plataforma Hipatia del *PEN* levantó un inventario de “acciones de vinculación” de las cinco universidades estatales. Estas incluían modalidades educativas de capacitación y actualización para públicos no universitarios, asesorías y consultarías, actividades de divulgación de conocimiento, medios de comunicación, eventos artísticos y deportivos, y servicios como los centros de cuidado.

Estos intentos por documentar la EAS no tuvieron continuidad por la falta de información y recursos. De hecho, poder cuantificarla se mantuvo como un desafío persistente en todas las ediciones del *Informe Estado de la Educación*, pues los datos disponibles carecían de cobertura, estandarización y periodicidad.

Fuente: Elaboración propia con información del *PEN* ( 2005, 2011, 2013, 2014) y la plataforma *Hipatia* del *PEN*.

---

La ausencia de indicadores de resultado sobre la EAS limita la evaluación del valor público de la educación superior. Las universidades no saben con certeza la magnitud y efectos de los ingentes esfuerzos que realizan de vinculación con la sociedad; ni, en general, la sociedad tampoco dispone de estos datos. Esto puede influir en la percepción de los actores políticos y sociales claves respecto al papel de las universidades en el desarrollo del país más allá de su papel en la función de formar profesionales.

Esta investigación nace ante la necesidad de ofrecer nuevo conocimiento sobre las características y orientación de los proyectos de EAS. Aunque la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social del Conare manifestó su interés en estimar indicadores de impacto, en este primer ejercicio exploratorio se acotó el alcance a definir indicadores de cobertura y pertinencia, para aproximar resultados relevantes.

Es importante recordar que, por un lado, un indicador de impacto mide cambios estructurales y a largo plazo que un proyecto genera en una comunidad, como por ejemplo la disminución de la tasa de criminalidad en una comunidad después de implementar un programa de seguridad comunitaria; o la reducción de la pobreza que se verifica luego de aplicar un programa de transferencias condicionadas. Los indicadores de impacto deben controlar (o aislar) otros factores externos a una intervención específica que también pueden explicar el cambio.

Por otra parte, un indicador de resultado se enfoca en los efectos inmediatos y específicos de las actividades del proyecto, midiendo logros concretos en el corto plazo, como el número de personas capacitadas o productos entregados en relación con las metas propuestas. Es decir, un indicador de resultado ayuda a estimar la eficiencia y efectividad de un proyecto.

Las preguntas generales de investigación planteadas son:

- ¿Existen diferencias significativas en la cobertura temática y territorial de los proyectos de acción social y extensión de las universidades públicas?
- ¿Es pertinente la oferta de los proyectos de acción social y extensión de las universidades públicas en relación con las características sociodemográficas y económicas de los grupos de población beneficiarios y las prioridades de los planes de desarrollo?
- ¿Se articula la intervención en las regiones entre universidades y con las áreas de investigación y docencia?

Las respuestas a estas tres preguntas generales son aún parciales. Por un lado, la información recopilada y analizada no permite dar conclusiones robustas sobre las dos y al ser un ejercicio exploratorio es preferible mantener un estilo conservador en cuanto a los alcances de los resultados encontrados. En segundo lugar, para la tercera pregunta se requiere un abordaje de investigación con métodos cualitativos, lo que trascendió al alcance de este primer ejercicio.

En consulta y colaboración con las personas especialistas de las vicerreorías de EAS, se diseñó una propuesta de indicadores para caracterizar tres cosas tipos de indicadores de resultado. Por un lado, conocer el volumen de actividades de la EAS de las universidades públicas en modalidad proyectos. En segundo lugar, estimar su cobertura temática y territorial. Por último, analizar el grado de pertinencia de su oferta en relación con las características sociodemográficas y económicas de los grupos beneficiarios y las prioridades incorporadas en instrumentos de planificación, por ejemplo, las políticas universitarias y los planes nacionales de desarrollo.

Como resultado, el estudio ofrece una mirada actualizada del estado de la EAS e identifica hallazgos relevantes. La oferta de proyectos en la materia durante el periodo 2022-2024 ronda en, por lo menos, 3.241. No se descarta que la cifra sea mayor por el subregistro de información. La evidencia sugiere que los proyectos tienen una lógica redistributiva territorial, pues tiende a haber más cobertura por habitante en lugares con menor desarrollo social. Aunque la temática que abarcan los proyectos es muy variada, la capacidad instalada de la EAS en todo el territorio nacional y su experiencia en proyectos de temas de educación podría ser usada para optimizar los recursos ya disponibles para abordar la profunda crisis de aprendizaje de los niveles educativos preuniversitarios. En general, la articulación de la acción universitaria de las cinco universidades públicas para trabajar en temas conjuntos de alto impacto nacional es una oportunidad que merece ser explorada.

El énfasis de este ejercicio exploratorio fue diseñar indicadores y consultar los repositorios de información sobre los proyectos de cada universidad para estimarlos. En los anexos se puede consultar la ficha técnica para el cálculo de los indicadores propuestos, las variables requeridas sobre cada proyecto para efectivamente estimarlos y el alcance de las fuentes de información al momento de realizar el ejercicio de extracción de datos. Los autores agradecen la valiosa colaboración de los vicerrectores y vicerrectora, así como de sus equipos técnicos para indagar las posibilidades de construcción de variables y extraer la información desde sus sistemas digitales de registro, y a veces, de sus archivos físicos.

El documento se organiza en cuatro secciones además de esta introducción: En la primera, se sintetiza brevemente una revisión de literatura que incluyó tanto la conceptualización de EAS universitaria, como su implementación en las universidades públicas de Costa Rica. Además, se documentó la experiencia internacional en indicadores para dar cuenta del valioso aporte de este quehacer universitario. La segunda sección presenta la metodología, que incluye la definición operativa de la actividad, cobertura y pertinencia, el procedimiento para la identificación de prioridades (necesidades de la demanda) para la aproximación de indicadores de pertinencia y algunos detalles metodológicos para el tratamiento y transformación de variables de texto. Esta sección también incluye una descripción de alcance y limitaciones de las fuentes de datos empeladas en relación con los objetivos de este estudio. La tercera sección presenta algunos hallazgos derivados del cálculo efectivo de indicadores de los indicadores propuestos, que ayuda a perfilar el volumen y perfil básico de los proyectos ejecutados y da cuenta de los primeros indicadores especiales de cobertura y pertinencia. Finalmente, se incluye un apartado con conclusiones y recomendaciones, que más que repetir los hallazgos preliminares basados en los indicadores estimados, reflexiona sobre las oportunidades para mejorar las bases de información de las universidades tal que sea posible completar el cálculo de los indicadores propuestos. La ponencia se acompaña de un anexo metodológico, crítico para interpretar adecuadamente los alcances del trabajo emprendido.

### **Conceptualización de la EAS en la literatura**

Tanto la literatura especializada como el criterio experto coinciden en que no existe un modelo único ni homogéneo para el desarrollo de la EAS como política institucional (Murillo Rojas y Camacho-Álvarez, 2025). Esta diversidad tiene implicaciones prácticas importantes, especialmente en el diseño y medición de indicadores. La ausencia de un enfoque común dificulta la creación de una métrica única que refleje adecuadamente los distintos modelos de actuación.

Sin embargo, esto no significa que sea inviable o poco deseable establecer un sistema compartido de indicadores. Más bien, se plantea la necesidad de definir un marco flexible, capaz de adaptarse a las particularidades de cada universidad, especialmente en aquellos aspectos donde la diferenciación es relevante.

Esta área del quehacer universitario genera valor público a partir de la pertinencia de sus programas, proyectos y actividades, tanto para los grupos beneficiarios como para la propia institución. Por ello, es fundamental que las iniciativas estén alineadas con la política institucional, así como con la misión y visión de cada universidad (Universidad San Sebastián, 2023). También deben responder a las necesidades reales de los sectores, grupos y comunidades involucrados. En este sentido, la identificación de prioridades y necesidades es clave para evaluar la pertinencia y el impacto de las intervenciones.

Es por esto por lo que esta sección presenta la literatura consultada que permite dimensionar dos cosas. Primero, entender el ecosistema de EAS universitaria en el país, desde la forma en que se concibió, cómo opera y las maneras en que se documenta su quehacer. Segundo, explorar los modelos internacionales, esto con el fin de tener un marco de referencia a partir del plantear métricas razonables que permitan hacer una evaluación sustantiva de esta materia.

### **Breve descripción de los modelos de actuación de EAS en las universidades públicas de Costa Rica**

En un estudio paralelo a este, Murillo Rojas y Camacho-Álvarez (2025) realizaron una revisión documental y entrevistas con actores clave para analizar la evolución histórica y los modelos fundacionales de la EAS en las cinco universidades públicas. Un primer resultado es que la EAS prioriza elementos diferentes según la institución.

En la UCR predomina un enfoque humanista orientado a la transformación social mediante el vínculo de saberes. El TEC adopta un enfoque científico-tecnológico con cooperación bidireccional para resolver necesidades territoriales. La UNA se basa en un modelo humanista centrado en el diálogo y la atención a comunidades vulnerables. La UNED articula una red territorial estratégica gratuita y multidimensional, priorizando poblaciones vulnerables. Por su parte, la UTN hereda el modelo de los colegios universitarios que la antecedieron, éste se basa en la interacción universidad-economía-sociedad y es orientado a la empleabilidad y el buen vivir (Murillo Rojas y Camacho-Álvarez, 2025).

Los contrastes encontrados por Murillo Rojas y Camacho-Álvarez (2025) en los modelos institucionales tienen como consecuencia que la EAS se ofrezca de maneras muy diferentes. El cuadro 1, resume las diversas manifestaciones, típicamente llamadas proyectos, de las EAS en cada universidad. Esta distribución tan heterogénea es reflejo de una estructura organizativa robusta y compleja que respalda a los proyectos desde unidades específicas de gestión. No obstante, llama la atención que hay una especial concentración de proyectos educativos. La oferta dirigida a públicos no estrictamente universitarios es amplia y diversa.

### Cuadro 1

#### Modalidades de la oferta de las EAS en las universidades públicas

	Tipo de servicios ofrecidos
TEC	• <u>Proyectos y programas</u> : extensión docente, transferencia tecnológica, acción participativa.
	• <u>Actividades de fortalecimiento comunitario</u> : diagnóstico comunitario, propuestas de proyectos comunitarios, Procesos de capacitación, procesos participativos.
	• <u>Educación formal y no formal</u> : cursos participativos, carreras técnicas, cursos de formación continua.
	• <u>PANTEC</u> : programa dirigido a personas adultas mayores.
UCR	• <u>Educación permanente y servicios</u> : cursos, talleres, simposios, etc.
	• <u>Cultura y patrimonio</u> : danza universitaria, cine universitario, gestión de programas, proyectos y actividades ejecutados desde las unidades académicas.
	• <u>Trabajo comunal e iniciativas estudiantiles</u> : proyectos interdisciplinarios propuestos por las unidades académicas, proyectos interdisciplinarios propuestos por el estudiantado.
	• <u>Gestión y administración</u> : vinculación intra e interuniversitaria, interinstitucional y comunitaria, convocatoria de fondos concursables, unidad de comunicación.
	• <u>Programas institucionales</u> : kioscos socioambientales, centros infantiles, programas para personas adultas mayores, discapacidades, niñez y adolescencia, y economía social solidaria.
UNA	• <u>Programas, proyectos y actividades académicas (PPAA)</u> : educación permanente, educación continua.
	• <u>Modelo de desarrollo territorial prototipo</u> : atención a poblaciones vulnerables.
	• <u>Fortalecimiento de capacidades</u> : cursos participativos.
	• <u>Producción académica</u> .

**Tipo de servicios ofrecidos**

---

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <u>Comunicación y difusión.</u></li></ul>
<b>UNED</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <u>Centro de Educación Ambiental.</u></li><li>• <u>Unidades de Trabajo:</u> Desarrollo educativo, Promoción cultural y recreativa, Gestión local, Centro de idiomas, Desarrollo gerencial, Comunicación y tecnología, Programa persona mayor.</li><li>• <u>Instituto de Desarrollo Municipal:</u> Academia Municipal, Técnico en Gobernanza Territorial, Educación Ciudadana.</li><li>• <u>Unidad de apoyo administrativo.</u></li></ul>
<b>UTN</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <u>Acción Social:</u> Trabajo comunal universitario, Extensión sociocultural, Extensión académica, Atención a poblaciones vulnerables.</li><li>• <u>Vinculación y extensión:</u> Educación continua (programas técnicos, cursos libres), Vinculación empresarial (proyectos nacionales e internacionales), Buen vivir (ferias, campañas, talleres).</li></ul>

---

Fuente: Elaboración propia con base en Murillo Rojas y Camacho-Álvarez, 2025.

A nivel nacional, no solo las universidades desarrollan normativas y políticas para fomentar la participación estudiantil y el impacto en las condiciones de vida de los territorios intervenidos. También el Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES) impulsa el trabajo académico articulado con las comunidades.

En el proceso de acreditación de programas de posgrado, se evalúa si el plan de estudios contempla y ejecuta estrategias que promuevan la participación de estudiantes en actividades académicas junto a miembros de comunidades nacionales e internacionales de reconocido prestigio (Sinaes, 2012). Asimismo, en el caso de carreras de grado (Bachillerato y Licenciatura), se analiza cómo las acciones de extensión vigentes contribuyen al desarrollo de la comunidad nacional (Sinaes, 2009).

Tras una revisión exhaustiva de la documentación universitaria disponible, se observa que en Costa Rica la información sobre los resultados de la EAS universitaria es limitada. En general, los datos se restringen a los informes anuales presentados por los rectores de las distintas universidades.

Por ejemplo, en el caso de la Universidad de Costa Rica, Gutiérrez Espeleta (2023) señala que los proyectos de Trabajo Comunal Universitario (TCU) e Iniciativas Estudiantiles mantienen una tendencia constante en cuanto a su distribución territorial, con una concentración predominante en la Región Central. En algunos años, los informes incluyen datos sobre la cantidad de proyectos por modalidad y el total de horas de TCU aportadas por los estudiantes.

Cabe destacar que, aunque escasa, existe información sobre iniciativas que sobresalen por sus logros tanto dentro de la universidad como en su impacto más allá del ámbito académico. Un ejemplo de ello es el proyecto *UCR te mueve* (Gutiérrez Espeleta, 2023), que evidencia un cumplimiento exitoso de los objetivos institucionales.

Para el conjunto de universidades públicas, la información sobre los resultados de la EAS también es limitada. En los sitios web institucionales, los datos disponibles son escasos y fragmentados. No obstante, se puede destacar el análisis presentado por Conare (2020) que recopila algunas acciones realizadas por las universidades y el propio Consejo en contribución al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, con datos correspondientes al año 2018.

El informe de Conare (2020) incluye cifras sobre la cantidad de proyectos de EAS desarrollados por las universidades estatales en 2019, así como algunos porcentajes de distribución por región. Además, propone un plan de acción que sugiere que las universidades trabajen de manera articulada en programas, proyectos y actividades alineadas con las necesidades actuales de la población. Los logros de estas acciones deberían evaluarse en función de cantidades comparables con un año base y en concordancia con las estrategias definidas en los planes de Conare. Aunque esta propuesta pueda parecer sencilla, representa un esfuerzo significativo de coordinación interinstitucional, con el potencial de generar mayores impactos y un uso más eficiente de los recursos destinados a la EAS universitaria en el país.

### **Revisión de experiencias internacionales en indicadores de resultados de la EAS**

Un hallazgo general sobre la revisión de literatura internacional es que son escasas las experiencias concretas de sistemas de indicadores usados en otros países para evaluar la cobertura y pertinencia alcanzada por el conjunto de los proyectos de una institución. Cuando

se evalúa, hay una tendencia a medir la satisfacción percibida por la población beneficiada, no solo proyecto a proyecto, sino para el conjunto de la cartera con instrumentos por muestreo.

En Colombia, la Universidad de Santander (2019), estableció un Sistema de “Evaluación de la Extensión” que permite conocer la marcha del proyecto, valorar el nivel de cumplimiento de los objetivos propuestos, e identificar y seleccionar la información que posibilita tomar decisiones, aplicar correctivos, reconocer impactos y sistematizar experiencias. Ellos proponen antes de iniciar el proyecto, clarificar los resultados, objetivos, indicadores, línea de base, meta, logros en el proceso y logro final. Para ello advierten que también que antes de iniciar el proyecto de extensión se deben crear los respectivos indicadores de resultados y gestión.

En un marco general para el éxito, la Universidad de Valparaíso en Chile, apunta la pertinencia del quehacer académico en relación con sus entornos significativos, identificando y evaluando las necesidades y requerimientos que surgen de éstos, a partir de lo cual se articulan las estrategias, propuestas y actividades de beneficio mutuo (Comunidad-Universidad). A través de su normativa impulsan, políticas de: seguimiento a egresados, internacionalización, extensión cultural y académica, asistencia técnica, educación continua, donaciones, auspicios y patrocinios, sostenibilidad y medioambiente, entre otras (Universidad de Valparaíso, 2021).

En la Universidad San Sebastián (2020), también de Chile, se busca contribuir a visibilizar la relevancia y pertinencia que la vinculación universitaria posee. En esta Universidad los proyectos o actividades que responden a ciertos principios, orientaciones, metodologías y objetivos comunes, y que son implementados de formas particulares y en escenarios específicos, que comparten una serie de características y con resultados e impactos esperados, se evalúan con indicadores homogenizados. Pero, como también existen iniciativas que, dada su sostenibilidad y relevancia y sus resultados e impactos complejos o profundos, hace que ameriten su propia evaluación.

El modelo que se sigue en esta Universidad chilena es la llamada Teoría de Cambio. Dicho modelo se considera que es explicativo-simple, ya que evidencia cómo y por qué funcionan los programas, proyectos y actividades, en vez de evaluar solamente si se han alcanzado los objetivos que se pretenden. Con la Teoría del Cambio, se busca lograr un cambio preestablecido

y aclarar de qué forma se intentará alcanzarlo. Se plantea como un proceso progresivo en cadena causal de Gertler et al. (2016). La cadena causal articulada facilita seleccionar indicadores a lo largo de ella, que son guiados por el propósito más grande que inspira a una actividad, proyecto o programa de extensión.

Kelly y Given (2024) utilizaron dos modelos teóricos para analizar las estrategias de participación comunitaria en la investigación académica: el modelo *Community Engagement for Impact* (CEFI) y el *Contextual Model of Community Engagement* (CMCE). Su estudio reveló que las relaciones entre investigadores, universidades y disciplinas son complejas, y están influenciadas por factores como políticas gubernamentales, tendencias científicas, demandas comunitarias y otros elementos contextuales.

El modelo CEFI orienta a personas e instituciones en la identificación de barreras y facilitadores para la participación comunitaria, aplicable a todas las disciplinas y en colaboración con diversos actores como organizaciones industriales, grupos comunitarios, gobiernos y otros socios estratégicos. Por su parte, el CMCE complementa este enfoque al considerar los factores locales, nacionales y globales que inciden en los procesos de participación. Ambos modelos, utilizados de manera conjunta, permiten a investigadores e instituciones académicas fortalecer sus estrategias para alcanzar un mayor impacto social. El artículo destaca además la utilidad de emplear métricas cualitativas y cuantitativas integradas en un índice compuesto, como herramienta flexible para capturar de forma más precisa el impacto social percibido por las comunidades (Kelly y Given, 2024).

En ese sentido, también se ubica el uso de índices compuestos o de índice integrales para evaluar la Responsabilidad Social Universitaria, a través de los procesos sustantivos de docencia, investigación, gestión, vinculación con la colectividad y de dos perspectivas esenciales para la gestión de la Responsabilidad Social relacionadas con la vinculación: ambiental y comunicacional (Viteri-Moya et al., 2012).

Desde el enfoque para abordar la EAS comunitarias en instituciones de educación superior estadounidenses, centrado en las ventajas que derivan para el aprendizaje estudiantil, emerge la importancia de pensar indicadores sobre la participación estudiantil en los proyectos y el uso

de encuestas nacionales como herramientas para monitorear impactos. Por ejemplo, Chittum et al. (2022) lo plantean como una participación y compromiso cívico y comunitario del educando. Este enfoque se asemeja a uno de los pilares de la acción social en la Universidad de Costa Rica con su modelo de TCU (Murillo Rojas y Camacho-Álvarez, 2025).

En el ámbito de la participación estudiantil y el compromiso cívico y comunitario, se ha concluido que las prácticas desarrolladas bajo el enfoque de Prácticas de Alto Impacto (*High-Impact Practices*, HIP) tienen una fuerte correlación con el aumento de las tasas de graduación y la reducción de la deserción estudiantil. Este efecto se observa tanto en la población estudiantil general como en grupos tradicionalmente vulnerables, como estudiantes de primer ingreso, personas en condición de pobreza o aquellas discriminadas por motivos raciales o étnicos (Tingle et al., 2021; Valentine et al., 2021).

Los estudiantes que participan en HIP presentan mayores probabilidades de completar sus estudios universitarios en un plazo de seis años. Basado en una encuesta nacional, se identificaron múltiples indicadores de percepción relacionados con la permanencia estudiantil y otros aspectos relevantes. En particular, se encontraron correlaciones positivas más significativas en estudiantes de primer año y en quienes participan en proyectos de investigación de pregrado (Valentine et al., 2021).

Las herramientas electrónicas, llamadas *ePortfolios*, donde los estudiantes pueden documentar y reflexionar sobre su aprendizaje y logros, también lograron efectos positivos. Su uso inclusive en todo el currículo se correlaciona fuertemente con un cambio institucional positivo (Eynon y Gambino, 2023); e igual resultado logro la participación de los estudiantes en proyectos comunitarios urbanos locales, que requirieron la implementación institucional de pedagogías colaborativas y participativas (Medved y Ursic, 2021).

Al igual que en los modelos latinoamericanos, el enfoque estadounidense sobre la participación comunitaria promueve la producción colaborativa de conocimiento. Se espera que los miembros de la comunidad participen de manera reflexiva junto con el personal docente, contribuyendo al desarrollo humano integral (Shawa, 2020). Este enfoque se basa en la colaboración entre instituciones de educación superior y sus comunidades —locales,

regionales, nacionales y globales— para el intercambio mutuamente beneficioso de conocimientos y recursos, en un marco de asociación y reciprocidad.

En esta línea, Dolgon et al. (2017) subrayan la necesidad de que las universidades trasciendan las nociones superficiales de reciprocidad y busquen colaboraciones basadas en principios sólidos, que permitan un servicio genuino a las comunidades. Los autores cuestionan el uso de indicadores tradicionales para medir el compromiso comunitario, y proponen métodos que evalúen el potencial pedagógico de estas prácticas, así como su capacidad para generar impactos significativos y cambios sociales efectivos. Esta perspectiva implica un compromiso profundo con la transformación social, a través de políticas y prácticas de aprendizaje y servicio comunitario. Además, los autores destacan las oportunidades únicas y complejas que surgen en las alianzas entre campus y comunidad, como espacios para construir relaciones justas, inclusivas y sostenibles. Esta noción más amplia de reciprocidad inspira el desarrollo de indicadores para medir el impacto de las intervenciones.

Las alianzas entre universidades y comunidades también pueden ser catalizadoras de una educación transformadora Welsh Mahmood et al. (2024). En su estudio, los autores introducen los conceptos de *resistencia* y *renovación* para destacar la importancia de trabajar colaborativamente con comunidades diversas, y cómo estas relaciones pueden incidir en la equidad social y el acceso a la educación. Al conectar a estudiantes universitarios con jóvenes y familias en sus comunidades locales, se fortalecen vínculos que promueven el desarrollo inclusivo.

El estudio de Welsh Mahmood et al. (2024) subraya la necesidad de contar con métricas que no se limiten a resultados cuantitativos, sino que también capturen impactos cualitativos como el fortalecimiento de relaciones, el desarrollo de la confianza y el cambio social sostenido. Una forma de aproximar la medición del impacto de estas conexiones entre estudiantes universitarios y jóvenes de comunidades participantes es evaluar el cambio en las tasas de acceso a la educación superior entre los graduados de secundaria en dichas comunidades.

Al procesar la evidencia analizada en la literatura, se lograron tipificar seis dimensiones de la EAS en los esfuerzos de medición, los resultados se muestran en el cuadro 2. Hay indicadores

sobre **satisfacción** que recogen la percepción de beneficiarios y responsables de los proyectos; los de **cobertura** miden el alcance territorial, temático y poblacional; en **pertinencia**, se evalúa la relevancia de las iniciativas en relación con la formación y las necesidades sociales; en cuanto a la **producción**, se cuantifica los resultados académicos y divulgativos; también se miden **medios de comunicación**, considerando la presencia en espacios informativos y culturales; finalmente, los indicadores de **participación** analizan el involucramiento de actores internos y externos en las actividades universitarias.

## Cuadro 2

Sistematización de dimensiones e indicadores para mediar las EAS según la experiencia internacional

Dimensión	Ejemplos de elementos que se cuantifican
Satisfacción	<ul style="list-style-type: none"><li>• Percepción de la población beneficiaria</li><li>• Autorreportada (responsables proyectos)</li><li>• Encuestas</li></ul>
Cobertura	<ul style="list-style-type: none"><li>• Cantidad de proyectos en relación con: territorios, grupos, temas</li><li>• Prioridades: declaradas en algún instrumento formal</li><li>• Objetivos de desarrollo sostenible (ODS)</li></ul>
Pertinencia	<ul style="list-style-type: none"><li>• Formación para la empleabilidad</li><li>• Complemento a la formación: carreras técnicas, posgrados, enseñanza de idiomas</li><li>• Educación continua: <i>Longlife learning</i></li></ul>
Producción	<ul style="list-style-type: none"><li>• Cantidad de publicaciones</li><li>• Foros, seminarios, congresos</li></ul>
Medios de comunicación	<ul style="list-style-type: none"><li>• Presencia en los medios de comunicación</li><li>• Tanto dimensión cultural como científica</li><li>• Cuantifican programas de radio, entrevistas, presencia en los periódicos, etc.</li></ul>
Participación	<ul style="list-style-type: none"><li>• Docente y estudiantil: Transferencia de la misión de la acción social al estudiantado</li><li>• Otras áreas sustantivas: vínculo con investigación y docencia</li><li>• Vínculo externo: ¿con quién y para quién?</li></ul>

Fuente: Elaboración propia con base en la literatura internacional consultada.

## **Abordaje metodológico**

Una aspiración que las autoridades universitarias en EAS reconocieron de forma sistemática durante los procesos de consulta es la medición de impacto en esta materia. De momento, ese objetivo de investigación resulta muy ambicioso por la falta de evidencia que documente a los proyectos. De ahí que el primer acercamiento a la medición de la EAS consistió en tres pasos. El primero fue generar una propuesta de indicadores con base en las experiencias internacionales y conocimiento experto y realizar un diagnóstico inicial de los datos con que cuenta la educación superior pública en esta materia. Lo segundo fue solicitar una extracción de datos a cada vicerrectoría para conformar una base de datos de proyectos por universidad. Finalmente, el tercer paso consistió en depurar, procesar y organizar la información de cada universidad, con el fin de computar indicadores que permitan cuantificar y caracterizar la cobertura y pertinencia de la EAS.

## **Definición operativa de la actividad, cobertura y pertinencia**

El Plan Nacional de la Educación Superior Universitaria Estatal 2021-2025, elaborado por el Conare (2020), define la Extensión y Acción Social (EAS) Universitaria como un proceso académico orientado a fortalecer las capacidades de diversas poblaciones mediante el diálogo y la democratización del conocimiento, con el fin de generar aprendizaje mutuo y contribuir al desarrollo social. Como objetivo institucional, se establece la transformación de la realidad social a través de actividades articuladas con comunidades, sectores productivos y otros actores, promoviendo el intercambio de experiencias y la construcción conjunta de soluciones a los problemas que enfrentan (p. 141).

Este plan universitario interinstitucional se articula a partir de varios ejes estratégicos, entre ellos, la cobertura y equidad, y la calidad y pertinencia. Ambos ejes tienen un fuerte grado de traslape con las dimensiones de medición de la EAS que se recopilaron en la revisión de experiencias internacionales (consultar el cuadro 2).

Empleando los insumos sistematizados en la revisión reglamentos y políticas universitarias, la exploración de la experiencia internacional y las propuestas del PLANES, se plantearon las definiciones operativas para tres tipos de indicadores: actividad, cobertura y pertinencia. Esta

tipología fue expuesta y consultada ante las vicerrectorías competentes y sus equipos técnicos. Como resultado del proceso colaborativo, se plantearon un conjunto 38 indicadores, algunos ejemplos se muestran en los siguientes tres cuadros. Estos debían cumplir dos requisitos: que fueran realistas de calcular con base en sus sistemas de información y que fueran comparables entre universidades.

Los catorce indicadores de actividad propuestos (cuadro 3) se concentran en la contabilidad de proyectos y la descripción de sus características básicas (perfil):

- Cantidad y composición de proyectos por: temas, regiones, sedes, modalidades, etc.
- Inversión: cargas académicas y otros recursos financiamiento (TCE, montos, fuentes)
- Participación interna: número de personas docentes y estudiantes, unidades académicas de adscripción
- Participación externa: número y tipo de organizaciones colaboradoras (públicas, privadas, sociedad civil)

La propuesta efectiva incluye realmente más de 30 indicadores de actividad, cuando se consideran las variaciones entre totales, tasas de crecimiento y desagregaciones.

### Cuadro 3

#### Indicadores de actividad propuestos para describir EAS

Indicadores sobre el nivel de actividad	Indicadores sobre la organización
1. Total de proyectos por año y tasas de crecimiento	8. Porcentaje de participación en la cartera de proyectos por unidades académicas
2. Total de proyectos por región y tasas de crecimiento	9. Número estudiantes participantes y proporción respecto a la matrícula total
3. Total de proyectos por distrito y tasas de crecimiento	10. Proporción de la coordinación de proyectos donde es responsable una mujer
4. Total de proyectos por sede y tasas de crecimiento	11. Total de funcionarios participantes con nombramiento y tiempos completos equivalentes (o carga académica asignada)

Indicadores sobre el nivel de actividad	Indicadores sobre la organización
5. Total de proyectos por modalidad <sup>a/</sup> , año y tasas de crecimiento	12. Total de funcionarios participantes
6. Total de proyectos por temática <sup>b/</sup> , año y tasas de crecimiento	13. Número y tipo <sup>c/</sup> entidades externas colaboradoras
7. Total de proyectos por ODS cubierto y año	14. Volumen de recursos asignados por fuente del financiamiento.

---

a/ La modalidad de los proyectos varía por universidad, no puede estandarizarse.

b/ La descripción de temas específico que trabaja cada proyecto debe estandarizarse creando una lista amplia de categorías para selección que posteriormente permitan distintos agrupamientos según las particularidades de cada universidad o necesidades de investigación.

c/ Es preciso crear una lista estandariza de tipos de entidades colaboradoras, por ejemplo: instituciones del gobierno central, otras instituciones autónomas o descentralizadas, organizaciones del sector privado productor o empresarial, organizaciones de la sociedad civil, otro.

Fuente: Elaboración propia.

Aunque son indicadores relativamente simples de estimar, la revisión de los datos de cada universidad mostró las limitaciones para completar el ejercicio de cálculo, lo que se detalla en a la siguiente sección.

En el caso de **Indicadores de Cobertura**, la definición operativa empleada es:

Amplitud y diversidad de iniciativas EAS que aportan al bienestar y al desarrollo de las comunidades y los grupos sociales, y responden a prioridades establecidas en instrumentos de políticas y planificación universitaria o nacional.

Los indicadores de cobertura tienen un énfasis en medir la presencia territorial de los proyectos, pero también consideran la atención de grupos especiales de población. Las agrupaciones geográficas consideradas son regiones de planificación, cantones y distritos, localización de sedes universitarias, y otras zonas o formas de agrupación de territorios (por ejemplo, zonas costeras o fronterizas, territorios indígenas). También se consideran grupos especiales de población (cuadro 4).

#### Cuadro 4

#### Indicadores de cobertura EAS propuestos

Indicador	Observaciones
Total y variación inter-período de proyectos por cada mil habitantes por distrito, según año	Se recomienda crear promedios bianuales o trianuales y estimar entre ellos las versiones, dada la alta variabilidad del dato entre años.
1. Brecha territorial en la cantidad de proyectos de AS entre los cantones con índices de desarrollo por debajo del promedio cantonal con respecto a los cantones por encima del promedio	Se estimaron inicialmente con IDS cantonal, PIB cantonal, ICC. A futuro se pueden ampliar con variaciones según resultados en elecciones nacionales y locales, y estructura productiva por sectores económicos
2. Cobertura de territorios indígenas	Número y porcentaje
3. Enfoque en grupos de especial interés	Pobreza, trabajadores, indígenas, migrantes, pescadores, productores agrícolas, víctimas de violencia, otros
4. Enfoque en grupos etarios	Niñez, jóvenes, adultos mayores
5. Enfoque en grupos por género	Mujeres, Hombres, LGTBIQ+

Fuente: Elaboración propia.

En el caso de **Indicadores de Pertinencia**, la definición operativa empleada es:

Capacidad de las iniciativas EAS para abordar necesidades prioritarias que proceden de las comunidades y los grupos sociales, o que se dirigen a estos, a partir de la relación recíproca de la universidad-sociedad.

Formalmente la evaluación de pertinencia debería considerar tanto la relación de la temática cubierta por los proyectos con las necesidades identificadas de comunidades y los grupos sociales (público externo la universidad), como las de los otros quehaceres sustantivos de docencia e investigación (público interno). En el caso de la pertinencia para el público externo se desarrolló un procedimiento para mapear las necesidades concretas manifestadas políticas o herramientas de planificación en instrumentos nacionales, regionales o universitarios, que en esta primera exploración logró precisar las temáticas de mayor necesidad, pero con menor

precisión los grupos o poblaciones específicas (ver la sección de Identificación de prioridades para la aproximación de indicadores de pertinencia).

Con respecto a la pertinencia de los proyectos para el resto del quehacer universitario, no fue posible desarrollar una propuesta específica, pero se exploraron las fuentes de información para analizar el potencial para futuros cálculos.

#### **Cuadro 5**

#### **Indicadores propuestos sobre pertinencia de los proyectos EAS**

<b>Indicador</b>	<b>Desagregaciones</b>
1. Proporción de proyectos con alineamiento a metas nacionales	Por grupos agrupaciones temáticas, por sedes
2. Proporción de proyectos con alineamiento a metas universitarias	Por grupos agrupaciones temáticas, por sedes
3. Proporción de proyectos que atienden públicos internos de la universidad	Por tipo de público (docentes, estudiantes), por quehacer sustantivo (docencia, investigación)
4. Proporción de proyectos que atienden público externo	Por tipo de público (público, privado, sociedad civil, etc.)

Fuente: Elaboración propia.

La propuesta también incluye la incorporación de parámetros externos a la gestión de las unidades administrativas de gestión de las EAS, tal que los resultados de las estimaciones se puedan poner en contexto. Para esta primera aproximación se incluyeron los índices de IDS cantonal (MIDEPLAN), el Índice de competitividad cantonal de la Escuela de Economía (UCR) y el PIB cantonal (BCCR), población por distrito (estimaciones CCP) y población por grupos de edad (INEC), territorios indígenas (INEC). Para futuras aproximaciones se sugiere incluir otros datos como resultados en elecciones nacionales y locales (TSE), estructura productiva (PEN, INEC y BCCR).

Para todos los indicadores propuestos en las tres dimensiones de estimación (actividad, cobertura, pertinencia), los indicadores propuestos tienen variaciones de presentación que emplean una misma variable para cuenta de distintos aspectos de interés:

- Conteos o sumatorias de totales para estimar volumen de actividad.
- Estructura relativa (composición) para mostrar características del perfil de los proyectos.
- Tasas de variación por períodos para monitorear la evolución en el tiempo.

Además, se enfatiza en medir brechas o diferenciales, es decir, no se emplean proporciones simples cuando se estiman indicadores de cobertura y pertinencia, pero sí en el caso de indicadores de actividad.

Para cada indicador propuesto se debe desarrollar una ficha técnica detallada como la que se muestra en el cuadro 6 a continuación.

#### Cuadro 6

Formato de ficha técnica propuesta para la generación de indicadores

Nombre	
Código	
Descripción	
Forma de Cálculo	
Desagregación	
Características	Periodicidad
	Fuente de Información
Observaciones	

Fuente: Elaboración propia.

### **Datos y limitaciones encontradas**

Las vicerrectorías de EAS hicieron un esfuerzo sustancial en recopilar los datos necesarios para construir indicadores de actividad, cobertura y pertinencia, muchas veces digitalizando información que no estaba diseñada para documentarse numéricamente. El alcance de este primer esfuerzo asciende a 12.129 registros de proyectos distribuidos entre las universidades, en el territorio nacional y durante periodos distintos entre los años 2019 y 2024 (cuadro 7).

**Cuadro 7**

**Dimensiones de los datos entregados por las universidades en materia de EAS**

Dimensión	Universidad				
	UCR	UNA	UNED	UTN	TEC
Número de registros en las bases	4.691	2.010 <sup>a/</sup>	1.374 <sup>b/</sup>	282	235
Porcentaje del total de información	54.6	23.4	16.0	3.3	2.7
Cantidad de variables	53	17	18	26	27
Período	2019-2024	2019-2024	2022-2024	2021-2024	2022-2024

a/ La UNA además entregó por aparte información sobre 3.535 acciones.

b/De esta cantidad, 1.164 corresponden a cursos.

Fuente: Elaboración propia con datos entregados por las vicerrectorías de extensión y acción social de las universidades públicas.

Esta búsqueda amplia de información para medir el tamaño y características de la cartera de proyectos de EAS reveló que las universidades no contaban con una práctica sistemática de documentación como la que se propone en este estudio. La información sobre la EAS universitaria está dispersa en documentos institucionales como memorias de labores, lo que dificulta compilar datos de calidad y con periodicidad adecuada, tanto a nivel individual como interuniversitario. Aunque existen sistemas de registro de proyectos en cada universidad, no se ha consolidado una práctica de publicación regular de reportes; más bien, se elaboran informes puntuales en respuesta a solicitudes específicas de rectorías, medios o instancias legislativas. Los sistemas de información se enfocan en la etapa de formulación, con poca organización de datos sobre resultados. Además, muchas variables se registran como texto libre, lo que limita su utilidad para el análisis. En general, estos sistemas responden más a necesidades de control de la gestión, que a la producción de información para evaluar los resultados y construir evidencia para la toma de decisiones estratégicas.

Adicional a esto, se encontraron dos tipos de limitaciones en la información disponible. Por un lado, no todo lo que se entiende como una acción social está gestionado por las vicerrectorías, por ejemplo, los voluntariados estudiantiles, foros, coloquios, medios de comunicación, editoriales universitarias. Esto provoca una subestimación. Por otro lado, la información

facilitada por las universidades tenía datos parciales y no siempre comparables, lo cual impide generar indicadores agregados para el sistema universitario en todo el territorio durante un mismo periodo.

De hecho, los datos contienen diferentes manifestaciones de EAS, por lo que se advierte que los indicadores estimados podrían sumar objetos esencialmente diferentes, dados los distintos modelos de extensión de cada universidad. En el TEC, se cuentan los proyectos; en la UCR, servicios, educación permanente, cultura y patrimonio, educación continua, trabajo comunal universitario e iniciativas estudiantiles; en la UNA, actividades, programas y proyectos; en la UNED, proyectos y cursos; y en la UTN, educación permanente, trabajo comunitario y regionalización.

En la sección final sobre recomendaciones se resumen algunas sugerencias para mejorar el registro de la información y avanzar en próximos esfuerzos de estimación de los indicadores propuestos.

Actualmente solo la UCR tiene un sistema de información de proyectos que permite realizar relativamente fácil extracción de la información que contiene el sistema. En el pasado funcionaba también un sistema en la UNA y otro en la UNED, pero al momento de realizar esta investigación no estaban operando.

Según la información reportada en el “Informe final a la Comisión de Vicerrectorías de Extensión y Acción Social (VEAS) del Consejo Nacional de Rectores (Conare) de parte de la Comisión de Geo-referenciación de proyectos, 2022”, los sistemas de registro de proyectos de EAS universitaria tienen las siguientes características:

- Cada universidad mantiene a lo interno de su quehacer uno o varios sistemas de proyectos.
- Cada sistema de programas y proyectos se accede de diferentes maneras.
- Algunos sistemas mantienen programas proyectos de EAS e investigación, e inclusive, de docencia.
- Cada sistema de programas y proyectos se accede por medio de un navegador web con acceso a internet.

El informe citado también analizó los campos de datos en cada sistema. La mayoría de los campos cada Universidad se mantiene a lo interno de sus sistemas, pero todos mantienen opciones de respuesta distintas (pocas predefinidas). Finalmente, el reporte incluye un cuadro comparativo de campos que mantienen a lo interno de los sistemas actuales, auto llenado pro cada universidad y el Conare, es decir, no hubo verificación externa. Los resultados resumidos se muestran en el cuadro 8.

**Cuadro 8**

**Comparación de campos en sistemas de extensión y acción social por Universidad**

Nº	Nombre del campo	Tipo de pregunta	UNED	UCR	ITCR	UNA	UT	Conare
1	Código de proyecto	Texto corto	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí
2	Ejes del proyecto	Selección múltiple	Sí	Sí	Sí	SÍ	Sí	Sí
5	Tipo de proyecto	Selección múltiple	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
7	Nombre del proyecto	Texto corto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
8	Fuente de financiamiento	Selección múltiple	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
9	Monto presupuestado	Texto corto		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
10	Monto ejecutado	Texto corto		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
12	Dependencia madre (unidad ejecutora)	Selección única	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
14	Área de gestión en que se desarrolla el proyecto.	Selección múltiple	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
15	Fecha de inicio	Rango de fechas	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
16	Fecha de finalización		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
17	El proyecto se realiza con fondos de Conare	Selección única	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
18	Relación o vinculación con otra institución o dependencia de la universidad	Selección múltiple	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
19	Detalle de la Institución (contrapartes)	Texto largo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Nº	Nombre del campo	Tipo de pregunta	UNED	UCR	ITCR	UNA	UT	Conare
20	Estado del proyecto	Texto corto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
21	Dirección del lugar de ejecución del proyecto	Texto corto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No
22	Regiones	Selección múltiple	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
23	Provincias	Selección múltiple	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
24	Cantones	Selección múltiple	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
25	Distrito	Selección múltiple		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
26	Población meta	Selección múltiple	Sí	Sí	SÍ	Sí	Sí	Sí
27	Resumen del proyecto	Texto largo	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
28	Objetivo General	Texto corto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
29	Objetivos Específicos	Texto largo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
31	Metas del proyecto	Texto largo	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
32	Actividades	Texto largo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
36	Justificación del proyecto	Texto largo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
37	Nombre Responsable	Texto corto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
38	Número de cédula	Texto largo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
39	Puesto que ocupa	Selección única	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
44	Tiempo asignado al proyecto	Selección única	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
45	Relación con Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)	Listas de campos relacionados	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí

Fuente: Extracto tomado de VEAS-Conare, 2022.

Este valioso insumo muestra que hay una diversidad posible de variables a extraer para caracterizar el perfil de los proyectos. Sin embargo, durante la investigación realizada para el presente estudio se comprobó que el acceso a los sistemas no es sencillo, los formatos de registro de la información mayoritariamente no están pensados como campos para constituir una base de datos (formatos y tamaño predefinidos), y una gran cantidad de información se guarda como textos de diferente longitud por lo que su aprovechamiento para analizar el conjunto de proyectos se dificulta y requiere del uso de métodos avanzados de análisis con minerías de texto usando inteligencia artificial.

En el trabajo específico con el equipo de colaboradores de las VEAS asignados se constató que hay alta disparidad en la forma, disposición y rapidez para la obtención de los datos. También se encontró discrepancia con los campos de datos disponibles mencionados en el cuadro 8, tanto campos que no estaban disponibles para consulta, como otros creados pero con alto porcentaje de datos faltantes para cada proyecto (*missing values*) lo que imposibilita el análisis de las variables respectivas.

El sistema informático disponible “Bite de la UCR”<sup>1</sup>, tiene información pública fácil de acceder, así como otra información más detallada sobre temas administrativos de los proyectos e informes de resultados que también puede consultarse por requerimiento específico. En el caso de la Vicerrectoría de la UNED se tiene un sistema informático público similar llamado Sistema de Proyectos de Extensión Universitaria - SIPEU<sup>2</sup>, que permite ver una lista de proyectos y algunas características de cada uno, pero con una limitada posibilidad de extracción de datos (al 2024 está en proceso de mejora).

---

<sup>1</sup> Se puede ver en [Bite](#)

<sup>2</sup> Se puede ver en [AMI-EU](#)

Para la Vicerrectoría de Extensión de la UNA se tiene el sistema “SIA”, el que a partir del 2023 está siendo reformado y actualizado (al momento de preparación de esta investigación es difícil generar datos comparables para el 2024). LA UNA tiene un sistema de consulta en línea titulado “Mapeo PPAA de extensión e integrados”<sup>3</sup> con un mapa interactivo que permite conocer la localización y características de los proyectos y programas académicos de extensión de al 2014 al 2023.

En el caso del TEC, la Vicerrectoría de Extensión tiene un sistema que permite incluir la información a los encargados y a las y los extensionistas, pero para la extracción de datos se requiere de apoyo de personas de informática. Las personas encargadas van solicitando datos y los respaldan en archivos Excel. Esta universidad coloca alguna información en su sitio web (listas de proyectos por año del 2009 al 2024 con alguna información resumen de su contenido<sup>4</sup>).

La UTN, por el momento, no tiene disponible en línea la lista de sus proyectos.

Luego de la revisión de la información de cada universidad, se procedió a crear un listado de las variables a solicitar para cada universidad que se puede consultar en el cuadro 23 del anexo metodológico.

Cabe mencionar que las universidades dan tratamiento distinto a los cursos de formación continua y formación profesional. Para la UCR, UNED y UTN hacen parte de las estadísticas de proyectos de acción social, pero no son así considerados en el TEC y la UNA (mayoritariamente gestionados a través de las Fundaciones). Además, para la UCR y la UTN también hace parte de las actividades de VEAS el programa de TCU. En esta investigación exploratoria no fue posible realizar las estimaciones de volumen de actividad y cobertura controlando con y sin programas de educación continua (excepto para la UNED) para facilitar la homogenización del análisis, pero se recomienda desarrollar este control en próximos ejercicios.

---

<sup>3</sup> Se puede ver en [Mapeo PPAA de extensión e integrados](#)

<sup>4</sup> Se puede ver en [Carteras de proyectos de extensión | TEC](#)

## **Identificación de prioridades para la aproximación de indicadores de pertinencia**

A partir de una amplia revisión de políticas de planificación Nacionales y Regionales y de Planes Institucionales de las Universidades Públicas de Costa Rica, se han identificaron los principales ejes y prioridades formalmente declarados que orientan las políticas públicas y de los centros estatales de educación superior costarricenses. Esta identificación tiene el propósito generar un catálogo de prioridades contra el cual contrastar si las iniciativas de EAS universitaria están alineadas. La revisión incluyó tanto la identificación de temas como de territorios y grupos prioritarios de atención. El catálogo completo se encuentra en el **anexo metodológico**.

La revisión exhaustiva realizada evidencia que las prioridades de las políticas nacionales y universitarias convergen especialmente en sostenibilidad, inclusión y desarrollo territorial, aunque con enfoques complementarios. Mientras las políticas nacionales abordan objetivos macro como la reducción de la pobreza, la conectividad y el desarrollo económico, las universidades aplican estos lineamientos a su contexto mediante la EAS, priorizando el bienestar estudiantil y regional. Su enfoque en sostenibilidad e inclusión se centra en el ámbito académico y comunitario.

### ***Prioridades a nivel nacional***

En la primera columna del cuadro 9, se encuentran los diferentes documentos consultados, para determinar las prioridades nacionales. En el afán de acotar y enfocar hacia los indicadores que se proponen más adelante, se escogen de esos documentos aquellos ejes nacionales y regionales que más se relacionan con los ejes de las políticas institucionales de las Universidades. Es decir, se escogen intencionalmente los campos en que se desarrolla la EAS. En el cuadro se especifican las prioridades concretas destacadas para cada eje.

La mayoría de las prioridades a nivel nacional giran alrededor de ejes asociados a Sostenibilidad Ambiental y Descarbonización, Accesibilidad y Conectividad, Inclusión Social e Igualdad, Educación y Capital Humano, Desarrollo Económico y Productivo, Fortalecimiento Institucional y Territorial; entre otros. Lo anterior queda evidenciado al repasar documentos realizados por el ente gubernamental a nivel país; por ejemplo, el Plan Nacional de Desarrollo e Inversión Pública 2023-2026 del Mideplan (2022b) donde se plantean prioridades que parten

de los ejes mencionadas anteriormente, en conjunto a otras, como son las de Transporte, Empleo, Ciencia e Innovación. En una línea similar, se plantea la Estrategia de Metas Nacionales de los Objetivos de Desarrollo Sostenible del Mideplan (2023), que además de las prioridades relacionadas a los Ejes señalados arriba, destacan prioridades, como es la alimentación sostenible -especialmente en áreas costeras y fronterizas-, energía, urbanismo, justicia institucional; entre otras. Por su parte, los Planes Regionales de Desarrollo del Mideplan (2024b) aportan otras prioridades relacionadas con la regulación urbana, gestión municipal, inseguridad ciudadana, inversión en capital, y gestión de recursos.

Parte de las prioridades anteriormente mencionadas tienen un carácter relativo de corto plazo, aunque también se presentan prioridades de mediano o de largo plazo como las expuestas en el Plan Estratégico Nacional del Mideplan (2022a). En este sobresalen, prioridades como son: el desarrollo humano integral, infraestructura vial, educativa y logística (multimodal), economía regenerativa; etc. Adicionalmente, se presenta el Estrategia Económica Territorial para una Economía Inclusiva y Descarbonizada 2020-2050 del Mideplan (2024a), donde se suman prioridades relacionadas con la desconcentración, digitalización y sofisticación de la economía. También las prioridades nacionales se visibilizan en diferentes temáticas, como son la Pobreza, Salud, Agua, Suelo, Cultura, Empleo, Ambiente, etc.

**Cuadro 9**  
Catálogo de ejes y prioridades detectados en las políticas nacionales de Costa Rica

Fuente	Eje	Número de prioridad
Plan Nacional de Desarrollo e Inversión Pública 2023-2026 (Mideplan, 2022b)	A.1 Sostenibilidad	3
	A.2 Salud, educación y cultura	3
	A.3. Accesibilidad y conectividad	3
	A.4. Inclusión social e igualdad	4
Estrategia de Metas Nacionales de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Mideplan, 2023)	B.1. Pobreza y hambre	3
	B.2. Bienestar, Educación e Igualdad	3
	B.3. Agua y energía asequible	2
	B.4 Economía inclusiva y resiliente	4
	B.5. Ciudades sostenibles y pacíficas	5

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Número de prioridad
Plan Estratégico Nacional 2050 (Mideplan, 2022a)	C.1. Brechas multisectoriales en el territorio	2
	C.2. Infraestructura y conectividad	2
	C.3. Capital Humano	2
	C.4. Inclusión social	3
	C.5. Desarrollo económico	3
	C.6. Descarbonización	1
Estrategia Económica Territorial para una Economía Inclusiva y Descarbonizada 2020-2050 (Mideplan, 2024a)	D.1. Económico	3
	D.2. Polos territoriales unidos a Ejes del PND 2050	3
Planes Regionales de Desarrollo (Mideplan, 2024b)	E.1. Fortalecimiento Institucional y Territorial	2
	E.2. Pobreza, Exclusión e Inseguridad	3
	E.3. Agua y Suelo	2
	E.4. Eficiencia productiva	2
	E.5. Accesibilidad y Conectividad	2
	E.6. Salud y Educación	2

Fuente: Elaboración propia con base en documentos identificados como fuente en la primera columna.

### ***Prioridades a nivel universitario***

En sintonía con los esfuerzos nacionales, las universidades públicas han definido prioridades internas y externas para su EAS, dirigidas tanto a la sociedad civil como a sus propios desafíos institucionales. El análisis de los ejes presentes en los documentos universitarios muestra una coincidencia transversal en el compromiso social y el desarrollo territorial, con énfasis en la regionalización y la vinculación comunitaria en la UCR, UNA, UNED y TEC (cuadro 10).

Todas priorizan la creación de alianzas con actores locales, públicos y privados, para fomentar el desarrollo regional sostenible. También comparten un enfoque en inclusión social y equidad, especialmente en el acceso a la educación superior para poblaciones vulnerables. Además, hay un compromiso común con la sostenibilidad ambiental, centrado en la descarbonización y la adaptación al cambio climático. A nivel interno, cada universidad promueve la articulación

entre docencia, investigación y extensión, favoreciendo una flexibilidad curricular inter, multi y transdisciplinaria.

La Universidad de Costa Rica (2020, 2021) presentó en las Políticas Institucionales 2021-2025 (PI2021-UCR) y su Plan Estratégico Institucional 2021-2025 sus prioridades como la ampliación de programas en sus sedes regionales, bienestar, educación continua y permanente, cultura inclusiva de respeto y dignidad y seguridad alimentaria, entre otras. A su vez, ha sumado prioridades que confirman el desarrollo regional con programas y proyectos y actividades, por medio de sus sedes, en busca una sociedad inclusiva (esto sumado a la evaluación de contribución a la sociedad de dichos programas y proyectos), la internacionalización de la EAS, etc. Posterior a la conclusión de este ejercicio de investigación, la UCR aprobó una nueva política institucional que no fue posible incluir en el análisis de prioridades (Políticas Institucionales 2026-2030).

La Universidad Nacional (UNA) ha presentado varias de sus prioridades en diversos documentos, como es el editado del Congreso de Extensión Universitaria, donde se plantean prioridades relacionadas con las migraciones y seguridad alimentaria, prevención de desastres climático, interculturalidad y convivencia, tecnologías inclusivas a población marginada; entre otras (Universidad Nacional, 2022a). Adicionalmente, en su Reglamento de gestión de programas, proyectos y actividades académicas, toma relieve la internacionalización del docente y su currículo, producción científica y social-cultural relevante, así como la producción artística destacada, entre otros (Universidad Nacional, 2025). En una misma línea, las Políticas Institucionales de Extensión Universitaria aportan prioridades vía atención a la población vulnerable y la producción intelectual resguardada (Universidad Nacional, 2020). Por otro lado, el Plan de Mediano Plazo Institucional 2023-2027 de la UNA suma prioridades como la generación de recursos propios y las alianzas en territorios y comunidades (Universidad Nacional, 2022b). En conjunto con lo anterior, la UNA plantea en su Política Institucional de Desarrollo Regional prioridades de desarrollo regional relacionadas con la articulación público-privada de las sedes y unidades académicas (Universidad Nacional, 2018).

En la UNED, se ha establecido prioridades, visibles en su Informe de Labores de Dirección de Extensión Universitaria 2023, donde dan resultados de prioridades relacionadas con servicios educativos virtuales abiertos, formación técnica y profesional, servicios educativos a pueblos originarios, mejora en oferta de idiomas y LESCO, vinculación territorial de servicios académicos, transformación digital a ciertos actores como: municipalidades, adultos mayores y sus cuidadores, emprendedores, etc. (Universidad Estatal a Distancia, 2024). En adición, en sus Líneas y Objetivos Estratégicos de Extensión 2021-2027, hay un enfoque a la capacitación del estudiantado y personal en extensión, así como actividades y proyectos en comunidades y territorios (Universidad Estatal a Distancia, 2021). Se prioriza en su Plan de Desarrollo Institucional 2022-2026 cuestiones como la investigación y extensión en territorios vulnerables, sentido de pertinencia universitaria, impacto socioeconómico ambiental, fortalecimiento de voluntariado-extensión, sostenibilidad ambiental, empoderamiento de grupos meta; entre otras prioridades (Universidad Estatal a Distancia, 2022).

Para el caso del TEC, en su documento Gaceta No.1245, presenta prioridades enfocadas en equidad territorial e inclusión educativa, así como la investigación en territorios vulnerables. También, promueve la participación estudiantil y la cultura inclusiva, la inclusión de poblaciones marginadas y los proyectos relacionados con la conservación y gestión de recursos naturales (Instituto Tecnológico de Costa Rica, 2024). El TEC tiene un enfoque muy marcado en la innovación tecnológica y la transferencia de conocimiento hacia sectores productivos y sociales. Su extensión trabaja con las comunidades para que se conviertan en agentes de su propio desarrollo (Murillo Rojas y Camacho-Álvarez, 2025). Por ello se priorizan las alianzas con organizaciones y grupos sociales para fomentar procesos de innovación y licenciamiento, reflejando su enfoque en la tecnología y el emprendimiento, en la resolución de problemas sociales desde una perspectiva multidimensional.

Como parte de los esfuerzos en conjunto y por separado de cada universidad, el Conare (2020) también ha establecido sus propias prioridades de EAS que ejecuta a través de la Universidades Públicas. Lo anterior se plasma en el documento, Plan Nacional de la Educación Superior (PLANES 2021-2025), donde se establecen prioridades relacionadas con la colaboración entre Universidades en EAS, y la vinculación Universidad-Estado. El Conare

prioriza la actualización académica para responder a necesidades sociales y fomenta acciones conjuntas mediante el fortalecimiento del Sistema de Información de la Educación Superior Universitaria Estatal (SIESUE). Busca mejorar la colaboración interuniversitaria y articular los ODS en actividades y proyectos universitarios. Promueve impulsar alianzas con sectores socio-productivos y la equidad en cantones de bajo desarrollo social con programas académicos específicos e impulsa la regionalización con políticas inclusivas para personas vulnerables. Finalmente, incentiva la internacionalización con alianzas y programas de intercambio académico. Al igual que lo comentado en el caso de la UCR, Conare también aprobó un nuevo PLANES posterior a que concluyera la etapa de investigación, que no fue posible incluir en el análisis de prioridades (PLANES 2026-2030).

Esta propuesta de identificación de prioridades conlleva la complejidad de actualizar la codificación cada vez que una nueva política es aprobada, pero tiene la ventaja de estimar la pertinencia con los instrumentos vigentes.

#### Cuadro 10

Catálogo de ejes y prioridades detectados en las políticas institucionales universitarias

Fuente	Eje	Número de prioridades
Políticas Institucionales 2021-2025 (Universidad de Costa Rica, 2020)	F.1 Universidad y sociedad Política	2
	F.2 Excelencia académica	6
	F.3 Cobertura y equidad	1
	F.4 Regionalización	1
	F.5 Posgrado	1
	F.6 Igualdad e inclusividad	1
	F.7 Compromiso ambiental	3
Plan Estratégico Institucional 2021-2025 (Universidad de Costa Rica, 2021)	G.1 Excelencia Académica.	1
	G.2 Desarrollo territorial y sedes universitarias.	2
	G.3 Inclusión social y equidad.	2
	G.4 Internacionalización.	1

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Número de prioridades
Plan Nacional de la Educación Superior 2021-2025 (Conare, 2020)	H.1 de extensión y acción social: Actualizar la oferta académica y programas de estudio con base en las demandas del entorno.	1
	H.2 de extensión y acción social: Fortalecer el Sistema de Información de la Educación Superior Universitaria Estatal (SIESUE) para el desarrollo de proyectos conjuntos.	1
	H.3 Estratégico de calidad y pertinencia: Articular y coordinar el quehacer sustantivo interuniversitario estatal	5
	H.4 Estratégico de calidad y pertinencia: Potenciar alianzas estratégicas interuniversitarias orientadas a la generación y transferencia del conocimiento.	1
	H.5 estratégico de cobertura y equidad: Actualizar la oferta académica y programas de estudio con base en las demandas del entorno.	2
	H.6 estratégico de regionalización: Fortalecer los mecanismos para la incorporación de las personas en condición de vulnerabilidad a la comunidad universitaria estatal.	3
	H.7 estratégico de internacionalización Impulsar la internacionalización en el marco del sistema interuniversitario estatal.	2
Congreso de Extensión Universitaria (Universidad Nacional, 2022a)	I.1 Enfoques teóricos y metodológicos para la contribución a los territorios y las comunidades	3
	I.2 Clima y a la crisis global ambiental	1

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Número de prioridades
	I.3 Enfrentar las violencias y la acción social frente a múltiples desigualdades	1
	I.4. Aportes de la extensión a la agenda pública nacional	1
	I.5. Integración de la extensión con la docencia y la investigación para la formación integral estudiantil	1
	I.6 Desafíos éticos de la extensión y la coproducción del conocimiento	1
<b>Reglamento de gestión de programas, proyectos y actividades académicas (Universidad Nacional, 2025)</b>	J.1. Conceptualización y vigencia de un programa académico y su articulación con las áreas sustantivas (Artículo 9-13)	2
	J.2 Programas, proyectos y actividades académicas de extensión (Artículo 14)	3
	J.3 Programas, proyectos y actividades académicas de docencia (Artículo 15)	3
	J.4 Programas, proyectos y actividades académicas de producción (Artículo 16)	3
<b>Política Institucional de Desarrollo Regional (Universidad Nacional, 2018)</b>	K.1. Promover el desarrollo regional	3
<b>Políticas Institucionales de Extensión Universitaria (Universidad Nacional, 2020)</b>	L.1 Compromiso social mediante la búsqueda de la calidad, pertinencia y equidad social.	5
<b>Plan de Mediano Plazo Institucional 2023-2027 (Universidad Nacional, 2022b)</b>	M.1. Del Plan de Mediano Plazo Institucional 2017-2021 (PMPI): Universidad dialógica e interconectada	1
	M.2 Escenarios de futuro y rueda de futuros para la UNA	3

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Número de prioridades
	M.3 Gestión Universitaria de Calidad e Innovación	5
	M. 4 Quehacer Universitario Pertinente Y de Excelencia	2
	M.5 Contribución Universitaria Territorial y Regional con legitimidad social	4
<b>Plan Quinquenal de la Oferta Académica 2023- 2027 (Universidad Estatal a Distancia, 2023)</b>	N.1 Articulando para persona estudiante	1
	O.1 Modernización de Oferta Académica.	4
	O.2. Transformación Digital	4
<b>Informe De Labores 2023 (Universidad Estatal a Distancia, 2024)</b>	O.3. Las Personas Estudiantes Como Razón De Ser	1
	O.4 La UNED en los territorios	1
	O.5 Gestión Universitaria	2
<b>Líneas y Objetivos Estratégicos de Extensión 2021-2027 (Universidad Estatal a Distancia, 2021)</b>	P.1 Resguardo y generación de valor público de la cultura	2
	P.2 Fortalecimiento de la extensión universitaria	3
	P.3 Mecanismos para la mejora continua de la Extensión Universitaria	1
<b>Plan de Desarrollo Institucional 2022-2026 (Universidad Estatal a Distancia, 2022)</b>	Q.1 Aporte de la UNED al desarrollo sostenible, territorial y nacional.	3
	Q.2 Formación integral de calidad a lo largo de la vida	1
	Q.3 Inclusión y sentido de pertenencia	2
	Q.4 Transformación digital	1
	R.1. Caracterización de la extensión	17

Fuente	Eje	Número de prioridades
Gaceta No. 1245 (Instituto Tecnológico de Costa Rica, 2024)	R.2. Marco orientador de las acciones para la extensión	12

---

Nota: permanece pendiente la identificación para el caso de la UTN.

Fuente: Elaboración propia con base en documentos identificados como fuente en la primera columna.

### **Procesamientos con herramientas de minería de texto**

Una vez se contó con estos catálogos extraídos de una exhaustiva inspección de documentos oficiales de planificación, fue necesario diseñar una estrategia para evaluar el grado de pertinencia de los proyectos de EAS con las prioridades nacionales e institucionales. El insumo con que se cuenta para este análisis consiste en información documental declarada por las personas coordinadoras de cada proyecto al momento de su inscripción. Particularmente, se registran las temáticas y sub-temáticas que los proyectos pretenden alcanzar durante su vigencia. En los sistemas de información esto se almacena como texto.

Con base en los dos insumos, los catálogos y los temas y subtemas de los proyectos, se sigue un método que consiste en cinco pasos, los cuales se describen a continuación.

**Construcción de los diccionarios de palabras.** Para cada política nacional e institucional, se genera una lista de palabras clave que aproximan bien cada eje. La tarea implicó considerar el mayor número posible de términos con el fin de garantizar que la categorización tuviera coherencia y validez. Un extracto del diccionario se muestra en el cuadro 11, en el **anexo metodológico** se puede consultar la totalidad de los diccionarios.

### Cuadro 11

Extracto del diccionario de palabras clave definidas para el eje “A.1 Sostenibilidad” del Plan Nacional de Desarrollo e Inversión Pública 2023-2026 del Mideplan (2022b)

Prioridad	Palabras clave
A.1.1 Agua	Agua, río, mar, recurso hídrico, cuenca
A.1.2 Suelo	Suelo, tierra
A.1.3 Ambiente, Descarbonización y Residuos	Ambiente, medio ambiente, descarbonización, carbono neutralidad, residuos, residuos sólidos, basura, manejo de desechos, naturaleza

---

Fuente: Elaboración propia.

Cabe señalar que, en futuros procesamientos, los diccionarios podrán ser revisados y perfeccionados para mejorar su alcance y precisión.

- **Limpieza y depuración de las bases de datos.** Se homogeneizaron los datos reportados por las personas coordinadores, de modo que pudieran ser procesados de manera sistemática y comparable.
- **Unificación de los textos en una sola variable.** Se creó una columna que integró los distintos elementos textuales de la base de datos (temas, subtemas y título del proyecto) en un único campo de análisis.
- **Codificación y comparación con los diccionarios.** Se elaboró un código en Python que procesa los textos y los contrasta con el diccionario de palabras, con el propósito de identificar coincidencias y clasificarlas según la prioridad correspondiente. El procedimiento asigna un valor de 1 cuando encuentra una coincidencia y un valor de 0 cuando no se detecta.
- **Conteo e identificación de indicadores.** A partir de los valores obtenidos (0 y 1), se realizan los conteos correspondientes y se construyen los indicadores de prioridad, los cuales constituyen la base del análisis posterior.

El proceso requirió múltiples iteraciones. Inicialmente, se elaboró un diccionario preliminar de palabras clave y se aplicó en el análisis. Sin embargo, los primeros resultados evidenciaron que numerosos proyectos quedaban excluidos de los conteos, a pesar de que su contenido sugería

una clara correspondencia con las aspiraciones nacionales e institucionales. Ante esta limitación, se revisó una submuestra de proyectos excluidos con el fin de identificar términos adicionales y ampliar el diccionario. Tras varios ajustes y ensayos sucesivos, se logró construir un diccionario con un mayor grado de estabilidad y capacidad de representación, que sin embargo no tiene la capacidad de emparejar de forma completa el alineamiento de prioridades. La limitación no radica en el procedimiento diseñado, sino en la forma de registro de la información de los proyectos.

El uso de herramientas de minería de texto puede ampliarse para aprovechar otras variables de texto que contienen las bases de datos de formulación y reportes de proyecto, pero para algunas variables críticas es más costo eficiente diseñar nuevos campos en los sistemas de información y solicitar a las personas coordinadoras responsables de los proyectos completar la información una vez que los proyectos son aprobados. Idealmente con categorías cerradas para seleccionar, es decir, evitando abrir campos para texto libre.

### **Algunos hallazgos relevantes sobre características de los proyectos y potencial de aportes de la EAS al desarrollo nacional**

Como se explicó en la sección metodológica, en esta investigación exploratoria el énfasis fue proponer e intentar construir indicadores estandarizados sobre nivel de actividad, cobertura y pertinencia. Por limitaciones en la información disponible, y a pesar del esfuerzo por emplear el gran volumen de información procesada, no fue posible generar indicadores agregados para el conjunto de las universidades, ni estandarizar el cálculo de indicadores para todas. Aunque cada universidad tiene sus particularidades sobre el modelo de implementación de la EAS, la propuesta de indicadores desarrollada intenta estandarizar la forma de dar cuenta de resultados globales con indicadores sencillos para aproximar cobertura y pertinencia de la EAS.

Este apartado no describe con indicadores cuantitativos la complejidad y amplitud de las actividades en EAS, sino que presenta algunos hallazgos sobre características de los proyectos y su potencial de aporte al desarrollo nacional, sustentado en los indicadores que fue posible calcular.

Los resultados del ejercicio se muestran en promedio, por año el conjunto de universidades ofrece 2.312 iniciativas de EAS en el territorio, aunque el subregistro sugiere que la cifra real podría ser mayor. Si se contabilizan los proyectos que se repiten en los años de estudio, durante el trienio, se registraron al menos 3.241 proyectos activos.

### **Amplia presencia territorial de las iniciativas de EAS**

Una de las variables más completas y de reporte sistemático encontradas es la información territorial por lo que fue posible construir una aproximación regional de la oferta de proyectos de EAS para el periodo 2022-2024, el único con datos consistentes entre universidades. Sin embargo, este ejercicio requirió la triangulación de diversas fuentes de información.

Por un lado, se homologaron los datos reportados por las universidades, que documentan los cantones —y en algunos casos solo las regiones, cabeceras de provincia, o sedes universitarias— donde se implementan los proyectos. A partir de esta información, se utilizó la división territorial administrativa del país para asignar a cada cantón su respectiva región de planificación. Además, se incorporaron las proyecciones demográficas del Centro Centroamericano de Población (CCP) para estimar la densidad de proyectos por habitante.

Para estimar la oferta de EAS, es necesario considerar dos características del funcionamiento de los proyectos. Primero, una misma iniciativa puede ejecutarse en varias regiones, por lo que resulta valioso visibilizar su cobertura territorial. Segundo, algunas se renuevan anualmente; por ejemplo, un trabajo comunal universitario puede mantenerse activo durante tres años consecutivos, pero no sería correcto contabilizarlo como tres instancias independientes. Por esta razón, cada proyecto se contabilizó tantas veces como regiones abarque, pero únicamente una vez dentro del periodo analizado, con el fin de evitar sobreestimaciones. Sin embargo, para no subestimar la cantidad de proyectos efectivamente vigentes en un año, se optó por emplear el indicador de Cantidad promedio de proyectos por año durante el período analizado.

Del total de proyectos activos entre 2022-2024, cerca del 40 % tiene presencia en la Región Central, lo cual no es sorprendente, pues es donde mayor población hay en el país.

En términos relativos, la relación se invierte. La Región Central tiene la densidad de cobertura más baja, 15 proyectos por cada 50 mil habitantes. En regiones periféricas, esta cobertura es

al menos diez puntos porcentuales más alta. En particular, destaquen las regiones Brunca y Pacífico Central con 34 y 32 proyectos por cada 50 mil habitantes, respectivamente (cuadro 12).

#### Cuadro 12

Indicadores selectos sobre cobertura de los proyectos de EAS de las universidades públicas por región socioeconómica. 2022-2024

Región	Cantidad promedio de proyectos por año	Cantidad en todo el periodo	Porcentaje del total	Cantidad por cada 50 mil habitantes
Central	983	1.343	41	15
Chorotega	256	371	11	31
Pacífico Central	205	305	9	32
Brunca	252	337	10	34
Huetar Caribe	245	354	11	26
Huetar Norte	220	326	10	25
Sin información	152	205	6	
<b>Total</b>	<b>2.312</b>	<b>3.241</b>	<b>100</b>	<b>22</b>

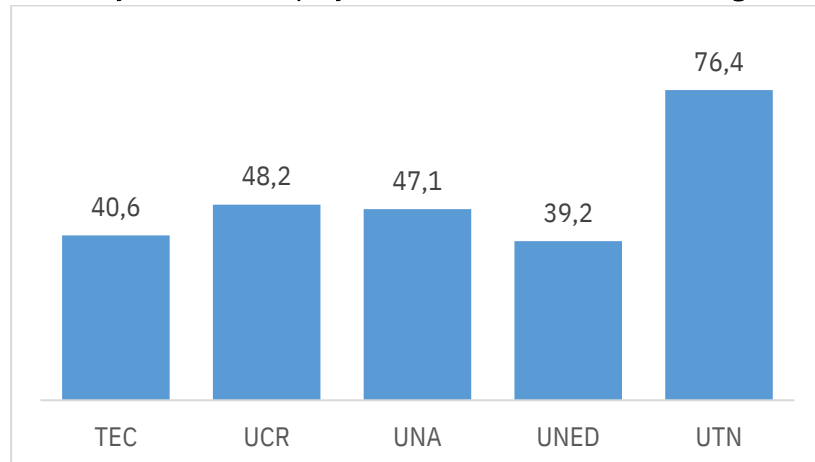
Nota: Las universidades públicas definen y contabilizan de forma distinta sus proyectos de EAS (cuadro 1). Un proyecto puede contarse varias veces si se implementa en distintas regiones. Además, los proyectos pueden durar más de un año, por eso el indicador de cantidad de todo el período elimina las posibles duplicidades. Las cifras presentadas representan un mínimo estimado de la oferta de EAS, pues podrían existir proyectos no documentados, así que no se descarta que la oferta sea incluso mayor.

Fuente: Elaboración propia con datos entregados por las vicerrectorías de EAS de las universidades públicas y las proyecciones poblacionales por región del CCP.

La concentración de proyectos en la Región Central varía entre universidades (gráfico 1), desde un 3,29% en la UNED, la de menor concentración, y un 76,4% en la UTN. Para el resto de las regiones la presencia se distribuye relativamente más homogénea en los casos de la UCR y la UNED. Todas las universidades tienen al menos un proyecto en cada región, excepto la UTN que no tiene cobertura en la Región Brunca. Fuera de la Región central la UNA y la UTN tiene mayor cobertura en la región Chorotega y el TEC en las regiones Norte y Caribe.

**Gráfico 1**

Porcentaje estimado de proyectos EAS concentrados en la Región Central por universidad



Nota 1: los períodos de los datos varían. Para el TEC considera 2022-2024; UNA y UNED incluye 2019-2024; UTN incluye 202-2024 y en el caso de la UCR representa el promedio entre 2012 y 2024.

Nota 2: Para la UNA se considera 3.025 proyectos que no tiene la variable necesaria para clasificar la región (un 54,4% del total).

Fuente: Elaboración propia con datos entregados por las vicerrectorías de EAS de las universidades públicas, excepto UCR cuya fuente es Bité.

Cerca de la mitad de la oferta estimada de proyectos corresponde a los desarrollados por la UCR. Esta institución brindó información que permitió territorializar su EAS a nivel distrital, lo cual es una aspiración futura para el resto de las universidades. Consistentemente, para realizar este esfuerzo fue necesario triangular entre los microdatos universitarios del sistema Bité-UCR, la división territorial geográfica y las proyecciones poblacionales del CCP.

No obstante, se encontró con la dificultad de que las unidades territoriales son variantes en el tiempo, pues con el proceso de creación de cantones se decretan nuevos distritos que son segregados de otros. Como consecuencia, los límites territoriales se modifican con el paso de los años. Para evitar estos problemas de comparación, se homogenizó la división territorial a la del 2011 siguiendo la metodología propuesta por Hidalgo (2024) para conectar información censal en tiempo y espacio.

Los resultados de este ejercicio se muestran en el mapa 1. En general, se ilustra una lógica redistributiva en el territorio que favorece a la periferia de Costa Rica, constituida por las zonas costeras y fronterizas, donde suele haber muchos más proyectos por cada mil habitantes. Incluso, a lo interno de la Región Central, se mantiene el patrón, siendo que en el centro la

densidad tiende a ser menor, mientras que los distritos que conforman los “barrios del sur” la relación se invierte.

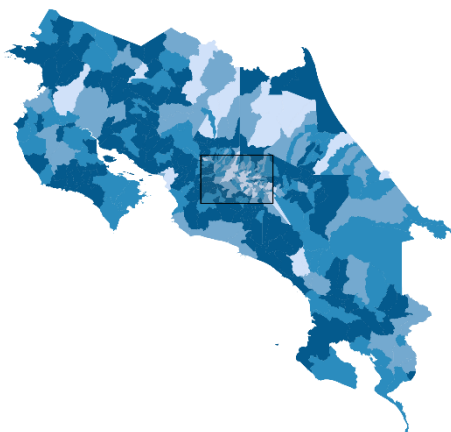
Al comparar la distribución temporal, se observa que en ambos años persiste el patrón redistributivo centro-periferia. No obstante, la cobertura poblacional fue más intensa en 2019 que en 2023. Lejos de evidenciar una ruptura entre el periodo pre y post pandemia, los datos apuntan a una estabilización en el registro territorial del sistema Bitè-UCR. Esto se debe a que actualmente se tiene mayor precisión sobre los lugares donde se implementan las iniciativas de EAS. En contraste, en años anteriores, varios proyectos de gran escala eran registrados erróneamente con un alcance nacional, lo que generaba una sobredimensión del alcance en cada distrito (mapa 1).

Mapa 1

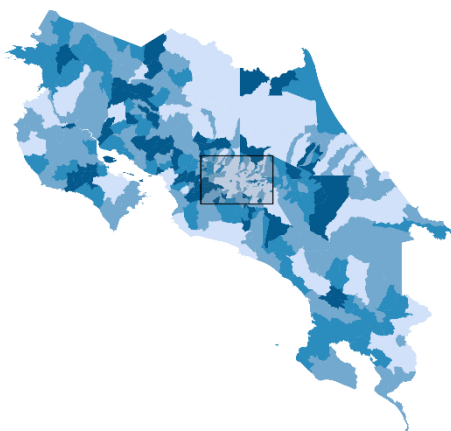
Cantidad de proyectos de acción social de la Universidad de Costa Rica por cada mil habitantes, según distrito<sup>a/</sup> y quintil de cobertura<sup>b/</sup>. 2019 y 2023.

a. Nivel nacional

2019

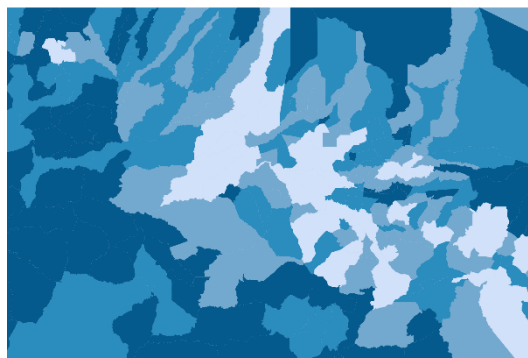


2023



b. Valle central

2019



2023



Intensidad de cobertura

0	1 a 1,71	1,72 a 3,38	3,36 a 6,75	6,76 o más

a/ Un proyecto puede registrarse varias veces si se implementa en distintos distritos.

b/Para definir los quintiles, primero se calcula la cantidad de proyectos por cada mil habitantes en cada distrito.

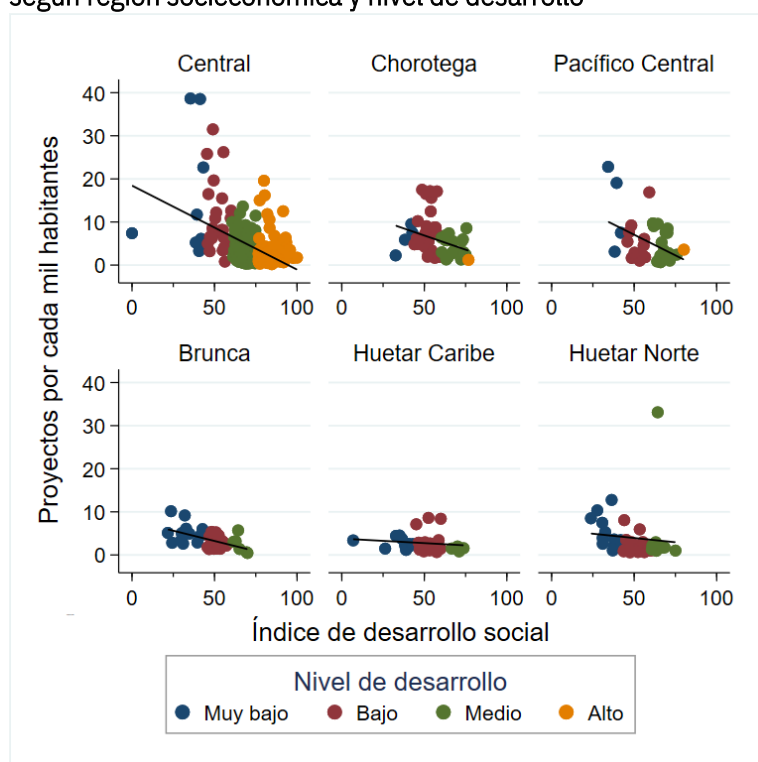
Luego, estos se ordenan de forma ascendente según este indicador y se dividen en cinco grupos con igual número de distritos. El primer quintil agrupa al 20% con menor cantidad de proyectos, con valores entre 0 y 1,7 por cada mil habitantes, mientras que el quintil superior incluye a aquellos con 6,76 o más proyectos por cada mil habitantes.

Fuente: Elaboración propia con datos entregados por la Vicerrectoría de Acción Social de la Universidad de Costa Rica y las proyecciones poblacionales por distrito del CCP.

En una inspección más elaborada, se utilizó la cobertura distrital de proyectos de EAS de la UCR por cada mil habitantes en el 2023 y se contrastó con el Índice de Desarrollo Social que estima el Ministerio de Planificación y Política Económica (Mideplan). En general, para todas las regiones se encontró que a medida que hay menor desarrollo en los distritos aumenta la cobertura de proyectos. La relación es especialmente fuerte en las regiones Central, Chorotega y Pacífico Central, únicas donde se encuentran también distritos clasificados con alto desarrollo (gráfico 2).

Gráfico 2

Relación entre la cantidad de proyectos de EAS de la UCR y el Índice de Desarrollo Social en el 2023, según región socioeconómica y nivel de desarrollo



Nota: Cada punto en el gráfico representa a un distrito en el año 2023. La línea diagonal superpuesta visualiza la correlación negativa entre el número de proyectos por cada mil habitantes y el desarrollo social.

Fuente: Elaboración propia con datos entregados por la Vicerrectoría de Acción Social de la Universidad de Costa Rica, las proyecciones poblacionales por distrito del CCP, y el índice de Desarrollo del Mideplan.

### ***Un alto predominio de proyectos relacionados a la educación y la cultura***

En cuanto a cobertura de temas, el indicador propuesto que reclasifica desde un nivel mayor de detalle de las temáticas tratadas solo se puede estimar para la UCR y la UNA. Los resultados se presentan en el cuadro 13. En las otras universidades no es posible realizar una reclasificación

por temas, ya sea porque del todo no pudieron aportar la variable de temas detallados que trabajan los proyectos, o porque solo la registran en grupos muy amplios y poco precisos de categorías.

Con diferencia, en ambas universidades hay un alto predominio de proyectos relacionados a la educación y la cultura, lo que sugiere que la vinculación horizontal de estas instituciones con la sociedad tiende a ser mediante la difusión de conocimiento. Estos temas representan el 42% de las temáticas cubiertas por proyectos en la UCR y el 40% en la UNA. Con información de enero nivel de desagregación se estimó que absorben en 28,1% de los temas trabajados en el UTN y más del 90% en la UNED.

Asimismo, aunque en menor medida, en la UCR y la UNA los proyectos giran en torno a la atención de sectores productivos, en temas como ciencia y tecnología, innovación, producción sofisticada, conectividad, etc.; y en materia de desarrollo social, como pobreza, desigualdad y políticas públicas.

### Cuadro 13

Quantificación de los proyectos de EAS por temática, según universidad. 2019-2024

Temáticas	UCR		UNA	
	Cantidad	Porcentaje del total	Cantidad	Porcentaje del total
Educación y cultura	509	42	278	40
Apoyo a sectores productivos	323	26	150	22
Desarrollo social <sup>a/</sup>	320	26	148	21
Medio ambiente	281	23	116	17
Salud	244	20	86	12
<b>Total</b>	<b>1.201</b>	<b>100</b>	<b>689</b>	<b>100</b>

a/ La temática de desarrollo engloba a iniciativas sobre pobreza, desigualdad, políticas públicas, desarrollo humano, derechos humanos, zonas vulnerables y minorías sociales.

Nota: Las UCR y la UNA definen y contabilizan de forma distinta sus proyectos de EAS (cuadro 1). Un proyecto puede registrarse varias veces si se cubre distintas temáticas. Además, los proyectos pueden durar más de un año, pero se contabilizan solo una vez durante el periodo, no por año. Las cifras presentadas representan un mínimo estimado, pues podrían existir proyectos y temáticas no documentadas.

Fuente: Elaboración propia con datos por entregados por la Vicerrectoría de Acción Social de la Universidad de Costa Rica y la Vicerrectoría de Extensión de la Universidad Nacional.

Para el caso del TEC, los proyectos relacionados con Agroecología, bioeconomía, biodiversidad, sostenibilidad agrícola agrupan el 42% de las temáticas cubiertas, seguidas con Desarrollo comunitario, inclusión y socio producción con un 20% y Brecha digital (12%).

Para la UTN la mayor concentración está en los temas de Salud y calidad de vida, 47% de las temáticas trabajadas.

### **Mayor participación femenina en roles de coordinación**

Un rasgo destacado en estas iniciativas es la presencia de un patrón de género en sus coordinaciones, como lo revela la distribución por sexo en la coordinación de los proyectos de EAS. Para este indicador, se logró recopilar información del periodo 2019-2021 en todas las universidades. En términos generales, se observa una mayor participación femenina en estos roles, alcanzando casi un 57% en el total del sistema (cuadro 14). Sin embargo, esta tendencia cambia por institución. Por ejemplo, en el TEC y la UTN —donde los modelos de acción social tienden a tener un componente más empresarial y tecnológico— predominan las coordinaciones masculinas. Además, el indicador también varía según la temática de las iniciativas. En el caso de la UCR, donde fue posible realizar una desagregación más detallada, se identificó una marcada presencia femenina en proyectos orientados a la salud y los derechos humanos.

**Cuadro 14**  
**Distribución del género en la coordinación de proyectos de EAS universitaria. 2021-2024**  
(porcentajes)

Universidad	Género de la coordinación	
	Hombres	Mujeres
TEC	59.7	40.3
UCR	41.8	58.2
UNA	48.9	51.1
UNED	31.6	68.4
UTN	56.8	43.2
<b>Total</b>	43.3	56.7

Nota: un proyecto puede tener más de una persona coordinadora, por lo que se toma en cuenta cada una de ellas por separado para el cálculo.

Fuente: Elaboración propia con datos entregados por las vicerrectorías de EAS de las universidades públicas.

Otro indicador de cobertura propuesto se refiere a clasificar los públicos beneficiarios a los que cada proyecto declara su intención de apoyo, estos son reportados por las personas coordinadoras a la hora de inscribir o renovar un proyecto de EAS. Esta información documental se sometió a un segundo proceso de minería de texto para tipificar los públicos. El ejercicio sólo se pudo hacer para la UCR por completitud en sus datos, pero no es una información despreciable considerando que aporta cerca del 50% de los proyectos del sistema.

Entre 2019 y 2024, las iniciativas de EAS en la UCR atendieron principalmente a estudiantes (58%), consistente con la dominancia de proyectos educativos, y campesinos y zonas rurales (48%). En menor medida, estos proyectos tuvieron un foco sobre minorías sociales (15%), como pueblos indígenas, diversidades sexuales, personas con discapacidad, migrantes y refugiados; y personas adultas mayores (7%) (cuadro 15). Es importante destacar que los proyectos suelen atender a más de una población beneficiaria, por ejemplo, cerca de 45% de ellos atienden a estudiantes, campesinos y zonas rurales.

#### Cuadro 15

Cuantificación de los proyectos de acción social de la Universidad de Costa Rica por tipo de población beneficiaria. 2019-2024

Población beneficiaria	Cantidad	Porcentaje del total
Estudiantes	738	58
Campesinos y zonas rurales	615	48
Minorías sociales	193	15
Personas adultas mayores	86	7
<b>Total</b>	<b>1281</b>	<b>100</b>

Nota: Las poblaciones beneficiarias no son excluyentes, los proyectos pueden atender a más de una. Además, los proyectos pueden extenderse por más de un año. Esta cuantificación identifica el número de proyectos activos durante el periodo, no en cada año individualmente. Las cifras presentadas representan un mínimo estimado, pues podrían existir proyectos y poblaciones no documentadas.

Fuente: Elaboración propia con datos entregados por la Vicerrectoría de Acción Social de la Universidad de Costa Rica y las proyecciones poblacionales por distrito del CCP.

Como se indicó, dentro del grupo de minorías sociales, se encuentran los pueblos indígenas. De hecho, entre 2020 y 2024, los proyectos de la UCR tuvieron presencia en el 66,7% de los territorios indígenas del país. Destaca la participación de 47 instituciones externas en 27 de estos proyectos, así como la participación de 1.077 estudiantes en 33 de las 67 iniciativas con este alcance. En estos territorios, los temas más abordados fueron salud, derechos humanos y fortalecimiento educativo.

En este primer ejercicio, con base en la información suministrada por cada universidad sólo se lograron elaborar algunos otros estadísticos descriptivos que se detallan en el **anexo de resultados**, por ejemplo, composición de los proyectos según modalidad de la prestación, sede y unidades académicas o facultades donde están inscritos.

### **En promedio el 50% de las prioridades nacionales o institucionales tienen alcance en los proyectos EAS**

En cuanto a la medición de la de pertinencia de los proyectos de EAS, en la UCR y la UNA fue posible definir un indicador de alineamiento estratégico de los proyectos inscritos a partir del contraste de la desagregación temática con un catálogo de prioridades incluidas en los documentos de políticas nacionales y en las prioridades institucionales basadas en sus políticas internas. En total, se crearon etiquetas para 46 prioridades nacionales, 13 institucionales para la UCR y 15 para la UNA. Al triangular las fuentes, se evalúa la pertinencia de cada proyecto entendida como el alineamiento con al menos alguna de las prioridades.

Para realizar el conteo y calcular el indicador se tomó el número de alcances a un tema específico que cada proyecto trabaja; es decir, cada proyecto cuenta tantas veces como tema cubra. El indicador entonces evalúa los alcances temáticos del conjunto de proyectos, no el número de proyectos que cumplen con el criterio evaluado. Se logró sistematizar la información de los proyectos de la UCR y UNA entre 2019 y 2024 mediante un análisis de minería de texto basado en los temas y subtemas reportados por las personas coordinadoras de cada proyecto al momento de su inscripción (ver sección metodológica para mayor detalle).

El indicador de pertinencia se construye emparejando las coincidencias entre los temas priorizados en las políticas y los temas cubiertos en los proyectos. Al triangular las fuentes, se evalúa la correspondencia de cada proyecto a esas prioridades.

Específicamente el indicador calculado para el agregado de proyectos del período 2019-2024 es la diferencia entre las prioridades nacionales alineadas a los proyectos EAS según subtemas abordados versus las prioridades sin ningún alineamiento detectado. De las 46 prioridades nacionales clasificadas, 33 obtuvieron al menos 6 o más coincidencias con los temas de los proyectos y solo trece no fueron emparejadas (cuadro 16).

Como se puede constatar en la columna de Prioridades Nacionales No alineadas, más que temas no tratados el indicador puede estar mostrando temas no bien clasificados en la formulación de los proyectos. Por ejemplo, es claro que muchos proyectos VAS-UCR trabajan con comunidades y grupos pobres, pero en los campos de las variables temas y subtemas no se encuentra esta etiqueta. La mejor aproximación de etiquetas lograda para los ejercicios de emparejamiento de prioridades (cuadro 21, cuadro 22 del anexo metodológico).

#### Cuadro 16

##### Emparejamiento de prioridades nacionales<sup>a/</sup> y temáticas de los proyectos VAS UCR. 2019-2024

Prioridades Nacionales alineadas	Proyectos alineados <sup>b/</sup>	Prioridades Nacionales No alineadas
C.3.1 Educación	2.527	A.3.2 Transportes
B.2.2 Embarazos adolescentes	2.155	B.3.2 Energía
C.4.2 Salud	1.745	B.5.1 Comunicación vial
A.2.3 Cultura	1.643	C.2.2 Logística (multimodal)
D.2.1 Productividad laboral	1.337	C.4.3 Pobreza
A.3.1 Ciencia, Tecnología e Innovación	917	C.5.1 Economía verde
C.4.1 Género	463	C.6.1 Economía regenerativa
B.1.2 Alimentación sostenible en zonas costeras	406	D.2.3 Desconcentración e innovación productiva
E.2.3 Inseguridad Ciudadana	277	E.4.1 Inversión en capital
B.4.1 Trabajo digno	223	E.4.2 Gestión regional de recursos

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Prioridades Nacionales alineadas	Proyectos alineados <sup>b/</sup>	Prioridades Nacionales No alineadas
A.1.1 Agua	183	E.5.2 Conectividad
D.1.1 Descentralizada	176	E.6.1 Brecha Servicios de Salud
C.5.2 Producción sofisticada	101	E.6.2 Brecha Servicios de Educación
A.1.3 Ambiente, Descarbonización y Residuos	79	
C.3.2 Innovación	61	
D.1.2 Digitalizada	59	
A.3.3 Vivienda y Hábitat	53	
A.4.3 Desarrollo Regional	45	
A.4.4 Agropecuario	45	
B.5.4 Ambiente y Mares	45	
A.1.2 Suelo	43	
C.5.3 Desigualdad	39	
C.1.1 Desarrollo humano integral	38	
C.1.2 Costas y zonas fronterizas	34	
B.5.5 Justicia institucional	25	
E.5.1 Accesibilidad	24	
E.1.2 Gestión municipal	20	
B.5.2 Urbanismo	17	
E.1.1 Regulación Urbana	15	
B.5.3 Contaminación	12	
C.2.1 Infraestructura Vial y Educativa	9	
A.4.1 Empleo	6	
B.4.2 Industrialización inclusiva	6	

a/ Para identificar el origen de la prioridad identificar ver la codificación de Prioridades Nacionales en el cuadro 20.

b/ Suma del número de veces que cada prioridad nacional obtuvo un emparejamiento con un tema cubierto por proyectos (suma de menciones de cada tema o alcance temático).

Fuente: Elaboración propia.

A pesar de las limitaciones prácticas mencionadas para el cálculo del indicador, la información disponible fue procesada para estimar una primera aproximación al grado de pertenencia de los proyectos. La fórmula específica de cálculo empleada es:

$$\text{Formula del cálculo: } ((\text{Cantidad de prioridades nacionales alineadas a los proyectos EAS} \\ - \text{Cantidad de prioridades nacionales no alineadas}) / \text{Total de prioridades nacionales}) \\ *100$$

En el caso de la UCR, el resultado arrojó que los proyectos y acciones alineados con las prioridades nacionales son un 43,5% más que los no alineados. Siete temáticas cubren el 80% del total de los alcances en asuntos prioritarios para el país. Entre ellas destacan educación (19,7% de los alcances), embarazo adolescente (16,8%) y salud (13,6%).

El ejercicio se replica para medir la pertinencia con respecto a las quince prioridades institucionales categorizadas, trece de las cuales encontraron emparejamiento. Los proyectos y acciones alineadas con prioridades universitarias son un 73,3% más que los no alineados. En este caso tres temáticas agrupan el 84,7% de las coincidencias: Defensa ambiente sustentable (29,8), Mejora rendimiento académico estudiantes de cantones de bajo IDS (28,7%) y Educación continua y permanente (26,2%).

Para el caso de la UNA, el nivel de alineamiento de su extensión social resultó más bajo en esta primera aproximación. La universidad presenta un 22,7% más de proyectos y acciones no alineadas con las prioridades nacionales en comparación con los que sí tienen alineación (cuadro 17). Siete temáticas cubren tres cuartas partes del total de los alcances en asuntos prioritarios para el país: ambiente, descarbonización y residuos; mares y educación (alrededor de 11,1% cada uno), desarrollo humano integral y cultura (10,7% cada uno) y, salud y producción sofisticada (9,4% cada uno). Por otro lado, también tiene un 56% más de proyectos y acciones no alineadas con las prioridades universitarias en comparación con los que sí pueden identificarse como alineadas. Nuevamente, se aclara que es posible que los temas aparentemente no alineados si estén cubiertos, pero que los campos de las variables temas y subtemas no se encuentran las etiquetas correspondientes.

**Cuadro 17**

**Emparejamiento de prioridades nacionales<sup>a/</sup> y temáticas de los proyectos de la UNA. 2019-2024**

Prioridades Nacionales alineadas	Proyectos alineados <sup>b/</sup>	Prioridades Nacionales No alineadas
A.1.3 Ambiente, Descarbonización y Residuos	974	A.1.1 Agua
B.5.4 Ambiente y Mares	974	A.1.2 Suelo
A.2.2 Educación	922	A.3.2 Transportes
C.1.1 Desarrollo humano integral	889	A.4.3 Desarrollo Regional
A.2.3 Cultura	888	B.1.2 Alimentación sostenible en zonas costeras
B.2.1 Salud	781	B.4.1 Trabajo digno
C.5.2 Producción sofisticada	779	B.5.1 Comunicación vial
A.3.1 Ciencia, Tecnología e Innovación	687	B.5.3 Contaminación
B.3.2 Energía	407	B.5.5 Justicia institucional
B.4.2 Industrialización inclusiva	407	C.1.2 Costas y zonas fronterizas
E.5.1 Accesibilidad	144	C.2.1 Infraestructura Vial y Educativa
B.2.2 Embarazos adolescentes	109	C.2.2 Logística (multimodal)
C.5.3 Desigualdad	109	C.4.1 Género
A.3.3 Vivienda y Hábitat	77	C.5.1 Economía verde
E.1.1 Regulación Urbana	77	C.6.1 Economía regenerativa
A.4.4 Agropecuario	56	D.1.1 Descentralizada
B.1.1 Pobreza	15	D.1.2 Digitalizada
		D.1.3 Descarbonizada
		D.2.1 Productividad laboral
		D.2.3 Desconcentración e innovación productiva
		E.1.2 Gestión municipal
		E.2.3 Inseguridad Ciudadana
		E.4.1 Inversión en capital

Prioridades Nacionales alineadas	Proyectos alineados <sup>b/</sup>	Prioridades Nacionales No alineadas
		E.4.2 Gestión regional de recursos
		E.5.2 Conectividad
		E.6.1 Brecha Servicios de Salud
		E.6.2 Brecha Servicios de Educación

a/ Para identificar el origen de la prioridad identificar ver la codificación de Prioridades Nacionales en el cuadro 20.

b/ Suma del número de veces que cada prioridad nacional obtuvo un emparejamiento con un tema cubierto por proyectos (suma de menciones de cada tema o alcance temático).

Fuente: Elaboración propia.

En promedio el 50% de las prioridades nacionales o institucionales tienen alcance en los proyectos EAS realizados por la UCR y la UNA, con mayor grado de pertinencia interna (prioridades institucionales) que externa (prioridades nacionales). No es posible valorar si este número representa un alto grado de pertenencia, porque se requiera algún parámetro o umbral de comparación, ya sea normativamente definido, o en relación con alguna aspiración concreta.

Los indicadores de pertinencia también se calcularon con control para diferenciar los resultados para sedes regionales modalidad de prestación de los servicios, pero dado el porcentaje de datos faltantes no se considera adecuado incluir los resultados. La lista completa de indicadores propuestos se puede consultar en el cuadro 24 del anexo metodológico.

## **Conclusiones y recomendaciones**

En Costa Rica, como en la mayoría de los países, el área sustantiva del quehacer universitario desarrollada mediante iniciativas de extensión y acción social (EAS) universitaria es poco evaluada y, en consecuencia, se invisibiliza su valioso aporte a la dinámica universitaria y al desarrollo nacional. En las universidades donde hay prácticas extendidas de evaluación, prevalecen los ejercicios de valoración de proyectos individuales, especialmente mediciones del grado de satisfacción que tiene la población beneficiada con los productos y servicios entregados. También hay sistemas robustos para mediar el nivel de actividad y ofrecer una caracterización parcial del perfil de los proyectos. Es menos frecuente la sistematización de

resultados del conjunto de actividades y extendida la práctica de documentar experiencias exitosas.

Al realizar un análisis de experiencias internacionales, no se encontró en la literatura de sistemas universitarios latinoamericanos la existencia de sistemas de indicadores para evaluar el impacto de los proyectos, pero si algunos casos de medición de cobertura, especialmente en relación con territorios donde se trabaja y cantidad de personas participando en las actividades realizadas. El concepto de pertinencia es típicamente asociado a estrategias para fortalecer la empleabilidad. Hay un debate abierto sobre la conveniencia o no de abrir los modelos de actuación a actividades más relacionadas con vínculo externo remunerado. Fuera de la región, una revisión exploratoria tampoco detectó sistemas de indicadores como los que se está proponiendo desarrollar. Lo que si abunda es un abordaje más conceptual de los modelos de vinculación universidad sociedad y la valoración de fortalezas y debilidades de sus diversas manifestaciones. La investigación de Murillo Rojas y Camacho-Álvarez (2025) profundiza en estos aspectos.

Con base en esta literatura y en un trabajo colaborativo con las vicerrectorías de EAS de las universidades públicas, en conjunto con sus equipos técnicos, se logró perfilar una tipología propia de indicadores para avanzar en la medición del desempeño del conjunto del área. Los indicadores “*actividad*” refieren al volumen y perfil general de las actividades realizadas, así como al esfuerzo en recursos humanos y económicos involucrados en las iniciativas. Los de “*cobertura*” abarcan la diversidad y alcance de estas acciones en función de su contribución al bienestar de territorios, comunidades y grupos sociales. Por último, los de “*pertinencia*” evalúan la capacidad de los proyectos para responder a necesidades prioritarias de los grupos destinatarios, en el marco de una relación recíproca entre universidad y sociedad, aproximando esa capacidad mediante una evaluación del grado de alineamiento de los proyectos con las necesidades manifiestas en las prioridades institucionales y nacionales incluidas en las herramientas de oficiales política y planificación.

Como resultado, se generó una propuesta de 38 indicadores de EAS que, a priori, tuvieran una construcción factible con base en los sistemas de información de las universidades y fueran comparables entre universidades, esto para generar agregaciones interuniversitarias (ver al **anexo metodológico** para mayor detalle). El siguiente paso consistió en el levantamiento de información, realizado en el segundo semestre del año 2024. En total, se logró recopilar 12.129 microdatos de iniciativas de EAS con una distribución en el territorio nacional y durante periodos intermitentes entre los años 2019 y 2024

Uno de los principales hallazgos de la investigación es la ausencia de prácticas sistemáticas de evaluación en la EAS de las universidades públicas. No existen reportes que permitan dimensionar con precisión el volumen de actividades ni sus resultados, y tampoco se definen metas u objetivos claros para todas las acciones, o al menos, esa precisión no está incluida en los informes de los proyectos que alimentan los sistemas de información desde donde se descargaron los datos. Esto dificulta la evaluación sustantiva, que suele limitarse a listados de actividades y casos destacados. Aunque es claro el interés de las universidades públicas en avanzar hacia una evaluación más rigurosa, es urgente apoyar el desarrollo de sistemas de información que permitan dar seguimiento efectivo a estas iniciativas.

En las universidades públicas de Costa Rica existe un esfuerzo (aun incompleto) por documentar nivel de actividad en cada año (poco énfasis en tendencias). No están todos los datos necesarios y alguna información crítica solo disponible en formatos difíciles de usar. Hay que completar esfuerzos por crear sistemas de información para monitorear el cumplimiento y ampliar a información para la toma de decisiones.

Para pasar de conteo de ritmo de actividad (y perfiles) a medir resultados, necesitamos identificar prioridades y definición de metas claras. La propuesta desarrollada intenta mostrar algunas alternativas, especialmente métodos para la definición formal.

El levantamiento de información hecho para este análisis reveló que sí existen mecanismos para documentar los proyectos de EAS, pero estos datos están dispersos, son parciales y poco comparables, lo que dificulta generar indicadores agregados. Aunque existen sistemas de registro, estos se enfocan en la formulación de proyectos y no en sus resultados, y muchas variables se ingresan como texto libre, limitando su utilidad analítica. En general, los sistemas

responden más a fines administrativos que a necesidades de evaluación y toma de decisiones. Con la información que se logró operacionalizar, se encontró que no todo lo que teóricamente se entiende como EAS se gestionan desde las vicerrectorías, lo que provoca, incluso haciendo esfuerzos por agregar la información del sistema, ésta tendría un grado de subestimación.

Pese a las dificultades señaladas para mediar la EAS con precisión, este esfuerzo representa un avance significativo en la documentación de su cobertura, pertinencia y participación, sentando las bases para su comprensión más profunda. Un desafío para la generación de indicadores es que la unidad de medida varía según dimensión de análisis, es decir, hay distintas formas de conteo de proyectos, por lo que el “n” de cada indicador” varía.

## **Recomendaciones**

La principal recomendación es que las universidades públicas mejoren significativamente la forma en que registran y reportan los alcances del quehacer sustantivo de EAS universitaria. En este sentido, los resultados de este trabajo son una base para pensar un sistema de indicadores de resultados del conjunto de los proyectos e iniciativas que se implementan cada año. Este tipo de indicadores, complementan otras prácticas de evaluación individual de proyectos y de documentación de casos de éxito.

Es recomendable que las VEAS definan un formato periódico de reporte de volumen de actividad y resultados generales de los proyectos, de amplia difusión y de acceso abierto.

Otras recomendaciones puntuales se relacionan con los sistemas de registro de información de los proyectos y con la clasificación de información almacenada como texto abierto para la creación de variables de análisis.

En ejercicios posteriores que puedan dar continuidad a este esfuerzo inicial exploratorio, vale la pena trabajar con detalle los datos disponibles para cada universidad para alimentar una mejora en sus sistemas de información.

También es necesario valorar si se implementan encuestas periódicas para solicitar opinión del público interno y externo de los proyectos, herramienta más comúnmente empleada en otros países para informar sobre el grado de satisfacción.

### ***Sobre registro de variables (campos de datos) de los proyectos***

Para estimar indicadores es necesario contar con información tanto de los sistemas de formulación proyectos como de reporte de resultados de estos. En las VEAS predominan los sistemas de formulación de proyectos, pero es menos frecuente generar bases de datos con los informes de resultados de los proyectos. Al momento de realizar esta investigación solo en el caso de la UCR fue posible extraer variables del sistema de reporte de resultados.

Si los indicadores se estiman solamente con información declarada en la formulación de los proyectos, los indicadores tendrán como alcance las intenciones de las iniciativas y no podrán ser valorados sus resultados de manera sistemática.

Las universidades tienen diferentes modelos de actuación en EAS y como se menciona en la sección de metodología, aun para un dato general de total de proyectos vigentes en un período, no hay garantía de que esa cuenta compare unidades equivalentes, aunque luego del ejercicio de revisión de las fuentes de información, se considera que las estimaciones generales son una buena aproximación.

Cabe mencionar que las universidades dan tratamiento distinto a los cursos de formación continua y formación profesional que conforman una cartera amplia de iniciativas. En esta investigación exploratoria no fue posible realizar las estimaciones de volumen de actividad y cobertura controlando con y sin programas de educación continua para facilitar la homogenización del análisis, pero se recomienda desarrollar este control en próximos ejercicios, separando cursos individuales (no deberían contabilizarse uno a uno) de programas de educación continua (cada programa que puede tener muchos cursos se debería contabilizar una vez).

Es necesario mejorar la precisión sobre los lugares donde se implementan las iniciativas de EAS. Muchos proyectos son categorizados como de cobertura nacional

### ***Sobre clasificación de información para la creación de variables de análisis***

Entre las principales limitaciones encontradas en las bases de información revisadas está la correcta identificación de:

- Lugares donde cada proyecto se implementa: provincia, cantón distrito es el mínimo necesario, idealmente se debería contar con un campo para especificar otras agregaciones territoriales como nombre de territorios indígenas, poblados o comunidades específicas.
- Caracterización de la población meta del proyecto: género, grupos de edad, grupos vulnerables, sector económico, etc.
- Temas y subtemas específicos: se requiere mayor detalle y estandarización de las etiquetas para la descripción de temas que se trabajan en cada proyecto.

Para este tipo de variables se pueden diseñar listas de categorías uniformes para que sean preguntas de selección.

Por ejemplo, en los indicadores de pertinencia propuestos, se detectó que aparecen como Prioridades Nacionales No alineadas algunos temas que con claridad sí se trabajan como, por ejemplo, pobreza, transporte o energía. Más que temas no tratados el indicador puede estar mostrando temas no bien clasificados en la formulación de los proyectos.

### ***Sobre la necesidad de precisar las necesidades que se propone atender y el origen de su manifestación concreta***

Con base en la literatura revisada y en las entrevistas con personas especialistas entrevistadas se identificó una debilidad en las herramientas de información actualmente disponibles para documentar si los proyectos e iniciativas responden a necesidades concretas de territorios, sectores económicos, comunidades, poblaciones o grupos específicas.

Una medida de eficacia de un proyecto sería verificar que la población o territorio propuesto para la intervención fue alcanzada. Sin embargo, este abordaje no es suficiente para conocer si la intervención atiende una necesidad concreta del grupo o sector atendido, es decir si los objetivos del proyecto son pertinentes en relación con las necesidades de la población o territorio con el que se pretende trabajar.

Desde el punto de vista de valoración de la pertinencia de las iniciativas, es importante precisar la necesidad que el proyecto pretender atender, así como el origen de la demanda: sea que surge como propuesta autónoma de personal académico basada en su conocimiento e investigaciones (lo que de manera parcial y cualitativa se documentó como la prevaleciente), o sea que parte de una demanda concreta planteada a la universidad por una organización,

territorio o institución. Esta información no está disponible, al menos no siempre de manera sistemática y en formato claramente identificable, en los documentos de formulación de proyectos.

Un campo de información específica dentro de los documentos de formulación de proyectos podría subsanar esta limitación. Por ejemplo, se podría consultar específicamente:

**P No.\_. Este proyecto propone atender una necesidad concreta que fue identificada mediante:**

a. Persona académica	b. Solicitud recibida	c. Iniciativa estudiantil
Mencione las investigaciones previamente realizadas por el proponente u otros autores que sustenta la propuesta. Incluir referencias y enlaces.	Si la propuesta fue elaborada para responder a una solicitud específica favor adjuntar la institución y personas solicitantes y adjuntar el documento de respaldo.	Identificar las personas estudiantes, la unidad académica en la que están matriculados como carrera principal.

---

Nota: interesa precisar el origen del proyecto.

Otra fuente relevante para la identificación de las necesidades es observar qué desafíos y prioridades estratégicas proponen atender las políticas públicas expresadas en instrumentos de planificación nacional e institucional universitaria. Esta alternativa es la que se propone en los indicadores diseñados, ya que es posible de construir la fuente para la comparación. Sin embargo, en la lectura detallada de los planes nacionales y regionales de desarrollo y de las políticas universitarias y el PLANES quedó documentada la necesidad de que éstos contengan un mayor nivel de precisión de las necesidades que se requiere tender. En este caso se podría consultar específicamente:

**P. No. \_:** Identifique la correspondencia de las necesidades que el proyecto propone atender con:

- |  |  |  |
|--|--|--|
| a. Planes nacionales,<br>regionales o locales de<br>desarrollo | b. Políticas y estrategias<br>institucionales de la<br>universidad | c. Acciones estratégicas<br>del PLANES |
|--|--|--|

---

Identificar nombre y número de los ejes, temas y subtemas específicos con los que el proyecto tiene correspondencia.	Identificar nombre y número de los ejes, temas y subtemas específicos con los que el proyecto tiene correspondencia.	Identificar nombre y número de la(s) acción(es) específica(s) con los que el proyecto tiene correspondencia.
--	--	--

---

Nota: interesa precisar temas, poblaciones, territorios prioritarios en las políticas públicas o institucionales.

***Sobre la necesaria articulación de esfuerzos entre universidades***

Aunque la temática que abarcan los proyectos es muy variada, la capacidad instalada de la EAS en todo el territorio nacional es una oportunidad muy valiosa para la articulación de la acción interuniversitaria de las cinco universidades públicas para trabajar en temas conjuntos de alto impacto nacional. Por ejemplo, la experiencia en proyectos de temas de educación podría ser usada para optimizar los recursos ya disponibles para abordar la profunda crisis de aprendizaje de los niveles educativos preuniversitarios.

Para avanzar en esta estrategia es preciso que desde la Comisión VEAS del COANRE se avance en la producción de indicadores estandarizados de los proyectos, como los que se proponen en este estudio.

Revalorar la importancia estratégica del EAS como aporte universitario al desarrollo nacional requiere emprender acciones inmediatas para estimar la cobertura y la pertinencia de conjunto de acciones emprendidas, y avanzar hacia la producción de indicadores de satisfacción de la población beneficiaria.

## Referencias bibliográficas

- Chittum, J. R., Enke, K. A. E., & Finley, A. P. (2022). *The Effects of Community-Based and Civic Engagement in Higher Education: What We Know and Questions That Remain*. American Association of Colleges and Universities. <https://eric.ed.gov/?id=ED625877>
- Conare. (2020). *Plan Nacional de la Educación Superior Universitaria Estatal: PLANES 2021-2025*. San José, C.R. : CONARE, OPES. <https://hdl.handle.net/20.500.12337/8034>
- Dolgon, C., Mitchell, T. D., & Eatman, T. K. (2017). *The cambridge handbook of service learning and community engagement*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316650011>
- Eynon, B., & Gambino, L. M. (2023). *High-Impact ePortfolio Practice: A Catalyst for Student, Faculty, and Institutional Learning*. Taylor & Francis.
- Gertler, P. J., Martinez, S., Premand, P., Rawlings, L. B., & Vermeersch, C. M. J. (2016). *Impact Evaluation in Practice, Second Edition*. World Bank Publications.
- Gutiérrez Espeleta, G. (2023). *Informe Anual del Rector*. Universidad de Costa Rica. <https://rectoria.ucr.ac.cr/index.php/node/116>
- Hidalgo, M. (2024). What fuels conservative voting? Revisiting Costa Rica's 2018 elections. *Working Papers*, Article 202402. <https://ideas.repec.org/p/fcr/wpaper/202402.html>
- Instituto Tecnológico de Costa Rica. (2024). *Gaceta No. 1245*. <https://www.tec.ac.cr/sites/default/files/media/doc/gaceta-no-1245-2024.pdf>
- Kelly, W. B., & Given, L. M. (2024). The community engagement for impact (CEFI) framework: An evidence-based strategy to facilitate social change. *Studies in Higher Education*, 49(3), 441-459. <https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2238762>
- Medved, P., & Ursic, M. (2021). The Benefits of University Collaboration Within University–Community Partnerships in Europe. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement*, 25(2). <https://openjournals.libs.uga.edu/jheoe/article/view/2073>
- Mideplan. (2022a). *Plan estratégico nacional 2050*. MIDEPLAN.
- Mideplan. (2022b). *Plan nacional de desarrollo e inversión pública “Rogelio Fernández Güell” 2023-2026*. MIDEPLAN.

- Mideplan. (2023). *Estrategia de metas nacionales de los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. MIDEPLAN.
- Mideplan. (2024a). *Estrategia Económica Territorial para una Economía Inclusiva y Descarbonizada 2020-2050 en Costa Rica*. <https://www.mideplan.go.cr/estrategia-economica-territorial-para-una-economia-inclusiva-y-descarbonizada-2020-2050-en-costa>
- Mideplan. (2024b). *Política nacional de desarrollo regional de Costa Rica (PNDR) 2024-2034*. MIDEPLAN.
- Murillo Rojas, M., & Camacho-Álvarez, M. M. (2025). *Un acercamiento a la extensión y acción social de las universidades públicas de Costa Rica*. San José, C.R. : PEN. <https://hdl.handle.net/20.500.12337/10674>
- PEN. (2005). *Primer Informe Estado de la Educación [2005]*. <https://hdl.handle.net/20.500.12337/677>
- PEN. (2011). *Tercer Informe Estado de la Educación [2011]*. San José, Costa Rica: PEN. <https://hdl.handle.net/20.500.12337/675>
- PEN. (2013). *Cuarto Informe Estado de la Educación [2013]*. San José, Costa Rica: PEN. <https://hdl.handle.net/20.500.12337/672>
- PEN. (2014). *Estado de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación [2014]*. San José, C.R. : PEN. <https://hdl.handle.net/20.500.12337/7784>
- Shawa, L. B. (2020). The Public Mission of Universities in South Africa: Community Engagement and the Teaching and Researching Roles of Faculty Members. *Tertiary Education and Management*, 26(1), 105-116. <https://doi.org/10.1007/s11233-019-09040-1>
- Sinaes. (2009). Manual de Acreditación Oficial de Carreras de Grado del Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior. *Consejo Nacional de Acreditación*.
- Sinaes. (2012). Manual de Acreditación Oficial de Programas de Posgrado del Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior de Costa Rica. *Consejo Nacional de Acreditación*.
- Tingle, M. N., Schmitz, J. M., & Rettig, P. (2021). QEP is HIP: A Case Study Implementing an Institution-Wide Undergraduate Research Community of Inquiry for a Small Private College Setting. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*, 21(1), 225-240.

- Tünnermann, C. (1998). *La educación superior en el umbral del siglo XXI* (2.<sup>a</sup> ed.).
- Universidad de Costa Rica. (2020). *Políticas Institucionales 2021-2025*.  
[https://www.cu.ucr.ac.cr/normativa/politicas\\_institucionales\\_2021-2025.pdf](https://www.cu.ucr.ac.cr/normativa/politicas_institucionales_2021-2025.pdf)
- Universidad de Costa Rica. (2021). *Plan Estratégico Institucional 2021-2025*.  
[https://transparencia.ucr.ac.cr/medios/documentos/2021/plan\\_estrategico\\_institucional\\_2021-2025.pdf](https://transparencia.ucr.ac.cr/medios/documentos/2021/plan_estrategico_institucional_2021-2025.pdf)
- Universidad de Santander. (2019). *Modelo de medición de impacto social de la extensión universitaria*.  
[https://udes.edu.co/images/micrositios/extension/proyeccion\\_social/anexos/Anexo\\_8\\_cartilla\\_medicion\\_impacto\\_efecto\\_producto.pdf](https://udes.edu.co/images/micrositios/extension/proyeccion_social/anexos/Anexo_8_cartilla_medicion_impacto_efecto_producto.pdf)
- Universidad de Valparaíso. (2021). *Guía para la evaluación de impacto de las actividades de vinculación con el medio*. [https://vinculacion.uv.cl/images/Gua\\_VcM\\_IMP\\_1.pdf](https://vinculacion.uv.cl/images/Gua_VcM_IMP_1.pdf)
- Universidad Estatal a Distancia. (2021). *Líneas y Objetivos Estratégicos de Extensión 2021-2027*.
- Universidad Estatal a Distancia. (2022). *Plan de Desarrollo Institucional 2022-2026*.  
[https://www.uned.ac.cr/docencia/images/Normativa/Plan\\_de\\_Desarrollo\\_Institucional\\_2022-2026.pdf](https://www.uned.ac.cr/docencia/images/Normativa/Plan_de_Desarrollo_Institucional_2022-2026.pdf)
- Universidad Estatal a Distancia. (2023). *Plan Quinquenal de la Oferta Académica 2023-2027*.  
[https://www.uned.ac.cr/docencia/images/Normativa/PQOA\\_2023-2027.pdf](https://www.uned.ac.cr/docencia/images/Normativa/PQOA_2023-2027.pdf)
- Universidad Estatal a Distancia. (2024). *Informe de Labores 2023*.  
[https://www.uned.ac.cr/transparencia/images/documentos/informelabores/Informe\\_de\\_labores\\_2023.pdf](https://www.uned.ac.cr/transparencia/images/documentos/informelabores/Informe_de_labores_2023.pdf)
- Universidad Nacional. (2018). *Política Institucional de Desarrollo Regional*.  
<https://documentos.una.ac.cr/handle/unadocs/10038>
- Universidad Nacional. (2020). *Políticas Institucionales de Extensión Universitaria*.  
<https://documentos.una.ac.cr/handle/unadocs/12812>
- Universidad Nacional. (2022a). *IV Congreso de Extensión de la Universidad Nacional*.  
<https://eventos.una.ac.cr/83892/detail/iv-congreso-de-extension-de-la-universidad-nacional.html#:~:text=La%20Vicerrector%20de%20Extensi%C3%B3n%20nrita,Sede%20Regional%20Chorotega%20Campus%20Liberia.>
- Universidad Nacional. (2022b). *Plan de Mediano Plazo Institucional 2023-2027*.  
<https://documentos.una.ac.cr/handle/unadocs/14760>
- Universidad Nacional. (2025). *Reglamento de gestión de programas, proyectos y actividades académicas*. <https://documentos.una.ac.cr/handle/unadocs/14223>

- Universidad San Sebastián. (2020). *Modelo de evaluación de impacto en la vinculación con el medio*. <https://cdn.uss.cl/content/uploads/2023/01/06154816/MODELO-EVALUACION-DE-IMPACTO.pdf>
- Valentine, J., Price, D., & Yang, H. (2021). *High-Impact Practices and Gains in Student Learning: Evidence from Georgia, Montana, and Wisconsin. Lumina Issue Paper*. Lumina Foundation. <https://eric.ed.gov/?id=ED611259>
- VEAS-Conare. (2022). *Informe final de la Comisión de Georeferenciación de proyectos. OF-VEAS-181-2022, 31 de octubre del 2022*. Comisión de Vicerreectorías de Extensión y Acción Social. Consejo Nacional de Rectores.
- Viteri-Moya, J., Jácome-Villacres, M. B., Medina-León, A., & Piloto-Fleitas, N. (2012). Índice integral para evaluar la responsabilidad social universitaria en Ecuador. *Ingeniería Industrial*, 33(3), 295-306.
- Welsh Mahmood, M., Elaine, M., & Cano, J. (Eds.). (2024). *University-Community Partnerships for Transformative Education: Sowing Seeds of Resistance and Renewal*. Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-60583-3>

## **Anexo metodológico**

### **Identificación de ejes estratégicos y prioridades temáticas en las políticas públicas y universitarias**

#### **Nacionales**

##### Cuadro 18

Resumen de ejes y prioridades de los principales instrumentos oficiales de Planificación de las políticas públicas de Costa Rica

Fuente	Eje	Prioridad	
PND23. Plan Nacional de Desarrollo e Inversión Pública 2023-2026	A.1 Sostenibilidad	A.1.1 Agua	
		A.1.2 Suelo	
		A.1.3 Ambiente, Descarbonización y Residuos	
	A.2 Salud, educación y cultura	A.2.1 Salud	
		A.2.2 Educación	
		A.2.3 Cultura	
	A.3. Accesibilidad y conectividad	A.3.1 Ciencia, Tecnología e Innovación	
		A.3.2 Transportes	
		A.3.3 Vivienda y Hábitat	
	A.4. Inclusión social e igualdad	A.4.1 Empleo	
		A.4.2 Pobreza	
		A.4.3 Desarrollo Regional	
		A.4.4 Agropecuario	
	ODS2030. Estrategia de Metas Nacionales de los Objetivos de Desarrollo Sostenible	B.1. Pobreza y hambre	B.1.1 Pobreza
			B.1.2 Alimentación sostenible en zonas costeras
			B.1.3 Planes Reguladores
B.2. Bienestar, Educación e Igualdad		B.2.1 Salud	
		B.2.2 Embarazos adolescentes	
		B.2.3 Igualdad de genero	
B.3. Agua y energía asequible		B.3.1 Agua	
		B.3.2 Energía	
B.4 Economía inclusiva y resiliente		B.4.1 Trabajo digno	

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad	
<b>PND2050. Plan Estratégico Nacional</b>		B.4.2 Industrialización inclusiva	
		B.4.3 Innovación	
		B.4.4 Desigualdad	
		B.5.1 Comunicación vial	
		B.5.2 Urbanismo	
	B.5. Ciudades sostenibles y pacíficas	B.5.3 Contaminación	
		B.5.4 Ambiente y Mares	
		B.5.5 Justicia institucional	
		C.1. Brechas multisectoriales en el territorio	C.1.1 Desarrollo humano integral
			C.1.2 Costas y zonas fronterizas
	C.2. Infraestructura y conectividad	C.2.1 Infraestructura Vial y Educativa	
		C.2.2 Logística (multimodal)	
	C.3. Capital Humano	C.3.1 Educación	
		C.3.2 Innovación	
	C.4. Inclusión social	C.4.1 Género	
C.4.2 Salud			
C.4.3 Pobreza			
C.5. Desarrollo económico	C.5.1 Economía verde		
	C.5.2 Producción sofisticada		
	C.5.3 Desigualdad		
C.6. Descarbonización	C.6.1 Economía regenerativa		
<b>EET2020. Estrategia Económica Territorial para una Economía Inclusiva y</b>	D.1. Económico	D.1.1 Descentralizada	
		D.1.2 Digitalizada	
		D.1.3 Descarbonizada	
	D.2. Polos territoriales unidos a Ejes del PND 2050	D.2.1 Productividad laboral	
		D.2.2 Sofisticación	
		D.2.3 Desconcentración e innovación productiva	

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
Descarboniza da 2020- 2050  PRD2030. Planes Regionales de Desarrollo	E.1. Fortalecimiento Institucional y Territorial	E.1.1 Regulación Urbana
		E.1.2 Gestión municipal
	E.2. Pobreza, Exclusión e Inseguridad	E.2.1 Pobreza
		E.2.2 Desempleo
		E.2.3 Inseguridad Ciudadana
	E.3. Agua y Suelo	E.3.1 Protección Recurso Hídrico
		E.3.2 Suelo
	E.4. Eficiencia productiva	E.4.1 Inversión en capital
		E.4.2 Gestión regional de recursos
	E.5. Accesibilidad y Conectividad	E.5.1 Accesibilidad
		E.5.2 Conectividad
	E.6. Salud y Educación	E.6.1 Brecha Servicios de Salud
		E.6.2 Brecha Servicios de Educación

Nota: la codificación fue desarrollada por los autores para generar los indicadores de pertinencia y no corresponde con la numeración formal de los documentos revisados.

Fuente: Elaboración propia con base en documentos identificados como fuente en la primera columna.

**Universitarias**

**Cuadro 19**

**Resumen de ejes y prioridades de las políticas institucionales de las universidades públicas costarricenses**

Fuente	Eje	Prioridad
<b>PI2021 (UCR). Políticas Institucionales 2021- 2025. Universidad de Costa Rica</b>	F.1 Universidad y sociedad	F.1.1 Bienestar nacional global.
	Política	F.1.2 Educación continua y permanente.
		F.2.1 Docentes formadores de humanistas.
		F.2.2 Vinculación por medio de Unidades Académicas
		F.2.3 Flexibilidad curricular inter, multi y transdisciplinaria.
		F.2.4 Mejora continua académica.
		F.2.5 Integración de tecnologías comunicativas.
	F.2 Excelencia académica	F.2.6 Internacionalización actividades sustantivas
	F.3 Cobertura y equidad	F.3.1 Bienestar estudiantil integral.
	F.4 Regionalización	F.4.1 Ampliación de programas, proyectos y actividades en Sedes.
	F.5 Posgrado	F.5.1 Acciones de Vínculo Universidad-Sociedad
	F.6 Igualdad e inclusividad	F.6.1 Cultura inclusiva respeto y dignidad
F.7 Compromiso ambiental	F.7.1 Defensa ambiente sustentable.	
	F.7.2 Descarbonización	
	F.7.3 Contribuye a la seguridad alimentaria.	
<b>PEI2021(UCR). Plan Estratégico Institucional 2021- 2025. Universidad de Costa Rica.</b>	G.1 Excelencia Académica.	G.1.1 Articular la vinculación para enriquecer el quehacer académico y la sociedad
	G.2 Desarrollo territorial y sedes universitarias.	G.2.1 Desarrollo territorial integral.
		G.2.2 Fortalecimiento de Sedes que desarrolle las comunidades

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
<b>PLNES2021(CONARE). Plan Nacional de la Educación Superior (PLANES:2021-2025)</b>	G.3 Inclusión social y equidad.	G.3.1 Programas y proyectos para sociedad inclusiva.
		G.3.2 Evaluación de contribución a la sociedad de programas y proyectos
	G.4 Internacionalización.	G.4.1 Internacionalización de la Acción Social.
	H.1 de extensión y acción social: Actualizar la oferta académica y programas de estudio con base en las demandas del entorno.	H.1.1 Programas, Proyectos y Actividades para necesidades poblacionales.
	H.2 de extensión y acción social: Fortalecer el Sistema de Información de la Educación Superior Universitaria Estatal (SIESUE) para el desarrollo de proyectos conjuntos.	H.2.1 Acciones conjuntas de Universidades públicas en extensión y Acción Social
	H.3 Estratégico de calidad y pertinencia: Articular y coordinar el quehacer sustantivo interuniversitario estatal	H.3.1 Fomentar colaboración interuniversitaria y actores sociales
		H.3.2 Articulación interuniversitaria efectiva.
		H.3.3 Transversalizar ODS en actividades universitarias.
		H.3.4 Comunicación resultados del quehacer interuniversitarios
		H.3.5 Sistema indicadores Extensión y Acción Social
H.4 Estratégico de calidad y pertinencia: Potenciar alianzas estratégicas interuniversitarias	H.4.1 Vinculación universidad-Estado y sectores socio productivos	

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
	orientadas a la generación y transferencia del conocimiento.	
	H.5 estratégico de cobertura y equidad: Actualizar la oferta académica y programas de estudio con base en las demandas del entorno.	H.5.1 Atención cantones del país debajo índice de desarrollo social (IDS) H.5.2 Mejora rendimiento académico estudiantes de cantones de bajo IDS
	H.6 estratégico de regionalización: Fortalecer los mecanismos para la incorporación de las personas en condición de vulnerabilidad a la comunidad universitaria estatal.	H.6.1 Incidencia en la política pública y la transformación social para el desarrollo humano sostenible con coordinación local H.6.2 Implementar Sistema Información Regional (Sesue). H.6.3 Fortalecimiento interuniversitario de emprendimientos regionales.
	H.7 estratégico de internacionalización Impulsar la internacionalización en el marco del sistema interuniversitario estatal.	H.7.1 Alianzas internacionales en proyectos académicos con vinculación H.7.2 Académicos participando en intercambios
<b>CEU2022(UNA). Congreso de Extensión Universitaria. Universidad Nacional de CR.</b>	I.1 Enfoques teóricos y metodológicos para la contribución a los territorios y las comunidades	I.1.1 Educación y formación integral. I.1.2 Crisis energética y económica. I.1.3 Migraciones, producción sostenible y seguridad alimentaria.
	I.2 Clima y a la crisis global ambiental	I.2.1 Prevención desastres y riesgos
	I.3 Enfrentar las violencias y la acción social frente a múltiples desigualdades	I.3.1 Interculturalidad y convivencia

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
	I.4. Aportes de la extensión a la agenda pública nacional	I.4.1 Política pública
	I.5. Integración de la extensión con la docencia y la investigación para la formación integral estudiantil	I.5.1 Integración áreas sustantivas.
	I.6 Desafíos éticos de la extensión y la coproducción del conocimiento	I.6.1 Tecnologías inclusivas a población marginadas
RGPRA2022 (UNA). Reglamento de gestión de programas, proyectos y actividades académicas en la Universidad Nacional de CR	J.1. Conceptualización y vigencia de un programa académico y su articulación con las áreas sustantivas (Artículo 9-13)	J.1.1 Integración áreas sustantivas y proyectos u actividades
		J.1.2 Grupo trabajo multi, inter o transdisciplinario interno o externo.
		J.2.1 Desarrollo humano sostenible y territorial.
	J.2 Programas, proyectos y actividades académicas de extensión (Artículo 14)	J.2.2 Poblaciones interlocutores y comunidad universitaria
		J.2.3 Articulación artística cultural con poblaciones interlocutoras
		J.3.1 Saberes PPAA en los planes de estudio
	J.3 Programas, proyectos y actividades académicas de docencia (Artículo 15)	J.3.2 Internacionalización del docente y currículo.
		J.3.3 Conocimientos disci y multidisciplinares al estudiantado.
	J.4 Programas, proyectos y actividades académicas de producción (Artículo 16)	J.4.1 Producción científica relevante.
		J.4.2 Producción social cultural.
	J.4.3 Producción artística destacada.	

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
PIDR2018(UNA) Política Institucional de Desarrollo Regional. Universidad Nacional de Costa Rica.	K.1. Promover el desarrollo regional	K.1.1 Articular con instituciones públicas y privadas
		K.2.2 Sedes, Secciones, Unidades Académicas y Otras
		K.2.3 Participación estudiantil con innovación, virtualidad y otras mediaciones
		L.1.1 Atención a los sectores, comunidades y población vulnerable
		L.1.2 Abordaje multi e interdisciplinario entre las instancias académicas
PIEU2020 (UNA). Políticas Institucionales de Extensión Universitaria UNA-SCU-ACUE-218- 2020	L.1 Compromiso social mediante la búsqueda de la calidad, pertinencia y equidad social.	L.1.3 Integración de la extensión a las otras áreas sustantivas
		L.1.4 Alianzas Interinstitucionales con vínculos sociales e internacionales
		L.1.5 Producción intelectual resguardada
		M.1.1 Diálogos y articulaciones con las necesidades y capacidades de territorios y poblaciones
		M.2.1 Sector social, artístico, cultural, productivo y económico y empleabilidad.
PMPI2023 (UNA). Plan de Mediano Plazo Institucional 2023- 2027. Universidad Nacional de Costa Rica.	M.2 Escenarios de futuro y rueda de futuros para la UNA	M.2.2 Pertinencia e innovación en territorios y comunidades
		M.2.3 Cambio y variabilidad climática
		M.3.1 Derechos humanos, desempeño ambiental y riesgos antrópicos
		M.3.2 Generación de recursos propios
		M.3 Gestión Universitaria de Calidad e Innovación

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
		M.3.3 Desarrollo humano sostenible
		M.3.4 Desafíos y problemáticas de interés nacional global
		M.3.5 Colaboraciones interuniversitarias nacional e internacional
	M. 4 Quehacer Universitario Pertinente Y de Excelencia	M.4.1 Mirada multi, inter y transdisciplinar en la acción sustantiva
		M.4.2 Participación estudiantil
		M.5.1 Alianzas académicas intrauniversitarias e interuniversitarias en territorios y comunidades
	M.5 Contribución Universitaria Territorial y Regional con legitimidad social	M.5.2 Participación interinstitucional pública y con otras organizaciones de la sociedad
		M.5.3 Innovación de transferencia de bienes y servicios a los diferentes sectores
		M.5.4 Esquemas de propiedad intelectual
<hr/>		
PQOA2023 (UNED). Plan Quinquenal de la Oferta Académica 2023- 2027. Universidad Estatal a Distancia	N.1 Articulando para persona estudiante	N.1.1 Articulación docencia, extensión e investigación
<hr/>		
ILDEU2023 (UNED). Informe De Labores – Dirección de Extensión	O.1 Modernización de Oferta Académica.	O.1.1 Servicios educativos virtuales abiertos O.1.2 Vinculación territorial servicios académicos.

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
Universitaria (DIREXTU) 2023. Universidad Estatal a Distancia		O.1.3 Formación técnica y actualización profesional.
		O.1.4 Oferta idiomas y LESCO.
		O.2.1 Capacitación Municipal y en herramientas digitales.
	O.2. Transformación Digital	O.2.2 Adultos mayores y cuidadores
		O.2.3 Emprendedores
		O.2.4 Desarrollo educativo
	O.3. Las Personas Estudiantes Como Razón De Ser	O.3.1 Servicios educativos a privados, pueblos originarios y otros
	O.4 La UNED en los territorios	O.4.1 Potenciando resultados y enfoques territoriales.
	O.5 Gestión Universitaria	O.5.1 Rol UNED en Banca Desarrollo
		O.5.2 Tecnología para empleabilidad.
LOEE2021 (UNED). Líneas y Objetivos Estratégicos de Extensión 2021-2027 (DIREXTU). Universidad Estatal a Distancia		P.1.1 Actividades para mejorar comunidades y territorios
	P.1 Resguardo y generación de valor público de la cultura	P.1.2 Proyectos para mejorar comunidades y territorios
		P.2.1 Colaborativas con los territorios.
	P.2 Fortalecimiento de la extensión universitaria	P.2.2 Actividades estudiantiles en comunidades y territorios.
		P.2.3 Estudiantes en proyectos con las comunidades y territorios
	P.3 Mecanismos para la mejora continua de la Extensión Universitaria	P.3.1 Capacitación del estudiantado y personal en extensión
		Q.1.1 Equidad territorial e inclusión educativa.

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
PDI2022 (UNED). Plan de Desarrollo Institucional 2022-2026. Universidad Estatal a Distancia	Q.1 Aporte de la UNED al desarrollo sostenible, territorial y nacional.	Q.1.2 Investigación y extensión en territorios vulnerables.
		Q.1.3 Programas y actividades articuladas en áreas sustantivas.
	Q.2 Formación integral de calidad a lo largo de la vida	Q.2.1 Investigación articulada con docencia y extensión.
		Q.3 Inclusión y sentido de pertenencia
GACETA2024(TEC). Instituto Tecnológico de Costa Rica No. 1 2 4 5. Políticas Específicas de Investigación y Extensión del Instituto Tecnológico de Costa Rica.	R.1. Caracterización de la extensión	Q.4 Transformación digital
		Q.4.1 Servicios tecnológicos para poblaciones de interés
		R.1.1 Proyectos interinstitucionales con el sector externo.
		R.1.2 Impacto en los aspectos económicos, culturales, sociales y ambientales.
		P.R.R.1.3 Conservan manifestaciones culturales y artísticas de carácter local y regional
		P.R.R.1.4 Beneficios de la educación, la investigación y la cultura-deporte a los sectores sociales de su entorno.
		P.R.R.1.5 Difusión de conocimiento.
		P.R.R.1.6 Vinculación civil y social.
		P.R.R.1.7 Proceso de Evaluación.
		P.R.R.1.8 Articulación e integración con la docencia y la investigación.
P.R.R.1.9 Fortalecimiento de voluntariado-extensión.		
		P.R.R.1.10 Participación estudiantil activa.

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
		P.R.R.1.11 Sostenibilidad ambiental.
		P.R.R.1.12 Perspectiva de equidad, género, derechos humanos y diversidad
		P.R.R.1.13 Mejora en calidad vida.
		P.R.R.1.14 Apego a ética.
		P.R.R.1.15 Indicadores de pertinencia
		P.R.R.1.16 Empoderamiento de grupos meta para sostenibilidad en el tiempo
		P.R.R.1.17 Naturaleza dialógica entre los diferentes actores
		P.R.R.2.1 Implementar en el personal la sensibilización y destrezas necesarias
		P.R.R.2.2 Participación de los sectores estudiantil, docente y administrativo
		P.R.R.2.3 Participación de organizaciones y sociedad civil
		P.R.R.2.3 Enmarcada dentro de áreas temáticas estratégicas y se realiza desde las escuelas, departamentos, programas y centros de investigación y extensión.
		P.R.R.2.4 Grado de satisfacción de sus beneficiarios.
		P.R.R.2.5 Protección de propiedad intelectual, transferencia, valoración y negociación tecnológicas.
		P.R.R.2.6 Promover extensión en planes de estudio
	R.2. Marco orientador de las acciones para la extensión	

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Fuente	Eje	Prioridad
		P.R.R.2.7 Alianzas con organizaciones o grupos sociales
		P.R.R.2.8 Procesos de innovación, emprendimiento y licenciamiento para la transferencia y adaptación tecnológica
		P.R.R.2.9 Articular departamentos, escuelas y áreas académicas
		P.R.R.2.10 Comunidad de investigación en redes regionales e internacionales.
		P.R.R.2.11 Articulación con innovación.
		P.R.R.2.12 Intercambio entre las disciplinas

Nota: la codificación fue desarrollada por los autores para generar los indicadores de pertinencia y no corresponde con la numeración formal de los documentos revisados.

Fuente: Elaboración propia con base en documentos identificados como fuente en la columna 1.

## **Diccionarios de variables para aproximar la pertinencia con las prioridades nacionales e institucionales**

### **Nacionales**

#### **Cuadro 20**

Diccionario de palabras clave sobre los ejes y prioridades de los principales instrumentos oficiales de planificación de las políticas públicas de Costa Rica

<b>Prioridad</b>	<b>Palabras clave</b>
A.1.1 Agua	Agua, río, mar, recurso hídrico, cuenca
A.1.2 Suelo	Suelo, tierra
A.1.3 Ambiente, Descarbonización y Residuos	Ambiente, medio ambiente, Descarbonización, carbono neutralidad, Residuos, residuos sólidos, basura, manejo de desechos, naturaleza
A.2.1 Salud	Salud, salud humana, enfermedad, nutrición
A.2.2 Educación	Educación, educación primaria, educación secundaria, educación terciaria, educación técnica, educación preescolar, educación universitaria, formación profesional, educación de adultos, educación continua
A.2.3 Cultura	Cultura, arte (con combinaciones música, danza, plásticas, bellas artes), patrimonio (cultural, arquitectónico, arqueológico)
A.3.1 Ciencia, Tecnología e Innovación	Ciencia, Tecnología e Innovación, investigación y desarrollo, creatividad
A.3.2 Transportes	Transporte (y combinaciones como terrestre, marítimo, aéreo), infraestructura de transporte
A.3.3 Vivienda y Hábitat	Vivienda, hábitat, ciudad, desarrollo urbano, urbanización, precarios, asentamientos informales, ordenamiento territorial, planes reguladores
A.4.1 Empleo	Empleo, desempleo, subempleo, salarios, empleo informal
A.4.2 Pobreza	Pobreza, pobreza urbana, pobreza rural
A.4.3 Desarrollo Regional	Desarrollo regional, desarrollo local, desarrollo territorial
A.4.4 Agropecuario	Agropecuario, agricultura, agroalimentario
B.1.1 Pobreza	Pobreza, pobreza urbana, pobreza rural

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

<b>Prioridad</b>	<b>Palabras clave</b>
B.1.2 Alimentación sostenible en zonas costeras	Desnutrición, nutrición
B.1.3 Planes Reguladores	Planes reguladores, ordenamiento territorial
B.2.1 Salud	Salud, salud humana, enfermedad, nutrición
B.2.2 Embarazos adolescentes	Embarazos adolescentes
B.2.3 Igualdad de genero	Igualdad/desigualdad de género, brechas de género
B.3.1 Agua	Agua, agua potable, acueductos
B.3.2 Energía	Energía y tipos de energía: eólica, hidroeléctrica, geotermia, solar
B.4.1 Trabajo digno	Trabajo, trabajo digno, trabajo decente, derechos laborales
B.4.2 Industrialización inclusiva	Industrialización
B.4.3 Innovación	Innovación, innovación productiva, creatividad
B.4.4 Desigualdad	Desigualdad, equidad, desigualdad de ingresos
B.5.1 Comunicación vial	Infraestructura vial
B.5.2 Urbanismo	Urbanismo, desarrollo urbano
B.5.3 Contaminación	Contaminación, descontaminación
B.5.4 Ambiente y Mares	Ambiente, medio ambiente, mares, costas, marinos
B.5.5 Justicia institucional	Justicia
C.1.1 Desarrollo humano integral	Desarrollo humano, desarrollo social
C.1.2 Costas y zonas fronterizas	Costas, zonas costeras, fronteras, zonas fronterizas
C.2.1 Infraestructura Vial y Educativa	Infraestructura vial, infraestructura educativa
C.2.2 Logística (multimodal)	Logística, corredores logísticos
C.3.1 Educación	Educación, educación primaria, educación secundaria, educación terciaria, educación técnica, educación preescolar, educación

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

<b>Prioridad</b>	<b>Palabras clave</b>
	universitaria, formación profesional, educación de adultos, educación continua
<b>C.3.2 Innovación</b>	Innovación educativa
<b>C.4.1 Género</b>	Igualdad/desigualdad de género, brechas de género
<b>C.4.2 Salud</b>	Salud, salud humana, enfermedad, nutrición
<b>C.4.3 Pobreza</b>	Pobreza, pobreza urbana, pobreza rural
<b>C.5.1 Economía verde</b>	Economía verde, economía ambiental
<b>C.5.2 Producción sofisticada</b>	Producción, productividad
<b>C.5.3 Desigualdad</b>	Desigualdad, equidad, desigualdad de ingresos
<b>C.6.1 Economía regenerativa</b>	Economía regenerativa
<b>D.1.1 Descentralizada</b>	Descentralización
<b>D.1.2 Digitalizada</b>	Digitalización, brecha digital, acceso tecnología
<b>D.1.3 Descarbonizada</b>	Descarbonizada, carbono neutralidad, cero emisiones
<b>D.2.1 Productividad laboral</b>	Productividad laboral
<b>D.2.2 Sofisticación</b>	Sofisticación
<b>D.2.3 Desconcentración e innovación productiva</b>	Desconcentración productiva, innovación productiva
<b>E.1.1 Regulación Urbana</b>	Regulación urbana, planes reguladores, ordenamiento territorial
<b>E.1.2 Gestión municipal</b>	Gestión municipal, municipalidades, municipal, gobiernos locales
<b>E.2.1 Pobreza</b>	Pobreza, pobreza urbana, pobreza rural
<b>E.2.2 Desempleo</b>	Desempleo
<b>E.2.3 Inseguridad Ciudadana</b>	Inseguridad, violencia, delitos, crímenes
<b>E.3.1 Protección Recurso Hídrico</b>	Agua, rio, mar, recurso hídrico, cuenca
<b>E.3.2 Suelo</b>	Suelo, tierra
<b>E.4.1 Inversión en capital</b>	Inversión de capital, inversión en infraestructura, formación de capital
<b>E.4.2 Gestión regional de recursos</b>	Gestión regional de recursos

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

---

<b>Prioridad</b>	<b>Palabras clave</b>
E.5.1 Accesibilidad	Accesibilidad
E.5.2 Conectividad	Conectividad
E.6.1 Brecha Servicios de Salud	Brecha Servicios de Salud, brechas de salud
E.6.2 Brecha Servicios de Educación	Brecha Servicios de Educación, brechas de educación

---

Fuente: Elaboración propia.

**Universidad de Costa Rica**

**Cuadro 21**

Diccionario de palabras clave sobre los ejes y prioridades de los principales instrumentos oficiales de planificación de la UCR

Prioridad	Palabras clave
F.1.1 Bienestar nacional global.	Bienestar, desarrollo humano, calidad de vida
F.1.2 Educación continua y permanente.	Educación, educación primaria, educación secundaria, educación terciaria, educación técnica, educación preescolar, educación universitaria, formación profesional, educación de adultos, educación continua
F.3.1 Bienestar estudiantil integral.	Cobertura educación universitaria, cupos, becas, equidad en el acceso
F.4.1 Ampliación de programas, proyectos y actividades en Sedes.	Regionalización, sedes, desarrollo regional, desarrollo territorial
F.7.1 Defensa ambiente sustentable.	Ambiente sustentable, protección ambiental
F.7.2 Descarbonización	Ambiente, medio ambiente, Descarbonización, carbono neutralidad, Residuos, residuos sólidos, basura, manejo de desechos, naturaleza
F.7.3 Contribuye a la seguridad alimentaria.	Seguridad alimentaria, autosuficiencia alimentaria
G.1.1 Articular la vinculación para enriquecer el quehacer académico y la sociedad	Excelencia académica, rendimiento académico
G.2.1 Desarrollo territorial integral.	Regionalización, sedes, desarrollo regional, desarrollo territorial
G.2.2 Fortalecimiento de Sedes que desarrolle las comunidades	Regionalización, sedes, desarrollo regional, desarrollo territorial
G.3.1 Programas y proyectos para sociedad inclusiva.	Inclusión social, equidad, desigualdad, brechas de equidad
H.5.1 Atención cantones del país debajo índice de desarrollo social (IDS)	Pobreza, desarrollo humano, desigualdad, equidad

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

---

<b>Prioridad</b>	<b>Palabras clave</b>
H.5.2 Mejora rendimiento académico estudiantes de cantones de bajo IDS	Educación, rendimiento, brechas de equidad en educación
H.6.1 Incidencia en la política pública y la transformación social para el desarrollo humano sostenible con coordinación local	Regionalización, sedes, desarrollo regional, desarrollo territorial
H.6.3 Fortalecimiento interuniversitario de emprendimientos regionales.	Regionalización, sedes, desarrollo regional, desarrollo territorial

---

Fuente: Elaboración propia.

**Universidad Nacional**

**Cuadro 22**

Diccionario de palabras clave sobre los ejes y prioridades de los principales instrumentos oficiales de planificación de la UNA

Prioridades	Palabras Claves
PR.I.1.1 Educación y formación integral.	Formación Integral, formación holística, educación integral, educación holística, desarrollo personal
PR.I.1.2 Crisis energética y económica.	Energética, crisis energética, crisis económica, eficiencia energética, gestión energética
PR.I.1.3 Migraciones, producción sostenible y seguridad alimentaria.	Migraciones, producción sostenible, seguridad alimentaria, agricultura sostenible, recursos alimentarios, sostenibilidad alimentaria
PR.I.2.1 Prevención desastres y riesgos	Prevención, desastres, riesgos, gestión de riesgos, mitigación, resiliencia
PR.I.3.1 Interculturalidad y convivencia	Interculturalidad, convivencia, diversidad cultural, respeto, armonía
PR.I.4.1 Política pública	Política pública, regulación, proyectos sociales, planes públicos
PR.I.5.1 Integración áreas sustantivas.	Integración de la extensión, áreas sustantivas universitarias, colaboración interdisciplinaria, investigación, multidisciplinariedad
PR.I.6.1 Tecnologías inclusivas a población marginadas	Tecnologías inclusivas, población marginada, accesibilidad, inclusión tecnológica, brecha digital, conectividad
PR.J.1.2 Grupo trabajo multi, inter o transdisciplinario interno o externo.	Multidisciplinario, interdisciplinario, transdisciplinario, grupo de trabajo, colaboración interna, colaboración externa, integración, trabajo en equipo, organización
PR.J.2.1 Desarrollo humano sostenible y territorial.	Desarrollo humano, ambiente sostenible, territorial, sostenibilidad
PR.J.2.2 Poblaciones interlocutores y comunidad universitaria	Poblaciones interlocutores, vinculo comunitario, comunidades
PR.J.2.3 Articulación artística cultural con poblaciones interlocutoras	Articulación artística, Articulación cultural, integración artística, diversidad cultural, intercambio cultural, vínculo comunidad

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

<b>Prioridades</b>	<b>Palabras Claves</b>
PR.J.3.1 Saberes de la extensión en los planes de estudio	Incorporación a planes de estudio, Incorporar al aprendizaje, currículo universitario
PR.J.3.2 Internacionalización del docente y currículo.	Internacionalización, mejora currículo
PR.J.3.3 Conocimientos disciplinarios y multidisciplinares al estudiantado.	Conocimiento disciplinario, Conocimiento multidisciplinares, aprendizaje estudiantil, alumno preparado
PR.J.4.1 Producción científica relevante.	Producción científica, publicaciones, descubrimientos relevantes
PR.J.4.2 Producción social cultural.	Producción social, producción cultural, creación artística, patrimonio cultural
PR.J.4.3 Producción artística destacada.	Producción artística, creación destacada, innovación, calidad artística, talento creativo
PR.K.1.1 Articular con instituciones públicas y privadas	Articulación instituciones públicas, instituciones privadas, instituciones externas, organizaciones colaboradoras
PR.K.2.2 Sedes, Secciones, Unidades Académicas y Otras	Sedes apoyo regional, Secciones apoyo regional, Unidades Académicas apoyo regional
PR.K.2.3 Participación estudiantil con innovación, virtualidad y otras mediaciones	Estudiantes Innovando, Mediación virtual, Mediación estudiantil, innovación
PR.L.1.1 Atención a los sectores, comunidades y población vulnerable	Sectores vulnerables, comunidad vulnerable, población vulnerable
PR.L.1.2 Abordaje multi e interdisciplinario entre las instancias académicas	Colaboración Interdisciplinaria, Integración Interdisciplinaria, Interacción Multidisciplinaria, Participación Transdisciplinaria
PR.L.1.3 Integración de la extensión a las otras áreas sustantivas	Colaboración investigación, extensión académica, extensión academia
PR.L.1.4 Alianzas Interinstitucionales con vínculos sociales e internacionales	Alianzas Interinstitucionales, vínculos sociales, vínculos internacionales

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Prioridades	Palabras Claves
PR.L.1.5 Producción intelectual resguardada	Protección intelectual, Resguardo intelectual, producción intelectual
PR.M.1.1 Diálogos y articulaciones con las necesidades y capacidades de territorios y poblaciones	Diálogos y articulaciones con las necesidades y capacidades de necesidades territorios, necesidades poblaciones, articulaciones capacidades territorios, articulaciones capacidades población
PR.M.2.1 Sector social, artístico, cultural, productivo y económico y empleabilidad.	Sector social, Sector artístico, Sector cultural, Sector productivo, Sector económico, empleabilidad
PR.M.2.2 Pertinencia e innovación en territorios y comunidades	Pertinencia en territorios, Innovación en territorios, Territorios, Pertinencia en Comunidades
PR.M.2.3 Cambio y variabilidad climática	Variabilidad del Clima, Cambio del clima, cambio climático
PR.M.3.1 Derechos humanos, desempeño ambiental y riesgos antrópicos	Derechos humanos, Desempeño ambiental, Riesgos antrópicos,
PR.M.3.2 Generación de recursos propios	Recursos Propios, Generación ingreso propios, Financiamiento
PR.M.3.3 Desarrollo humano sostenible	Desarrollo humano, Desarrollo sostenible, Sostenibilidad humana
PR.M.3.4 Desafíos y problemáticas de interés nacional global	Desafíos nacionales, Problemáticas globales, Interés nacional, Interés global, Desafíos globales
PR.M.3.5 Colaboraciones interuniversitarias nacional e internacional	Colaboraciones interuniversitarias, interuniversitarias internacionales, Redes interuniversitarias
PR.M.4.2 Participación estudiantil	Participación estudiantil
PR.M.5.1 Alianzas académicas intrauniversitarias e interuniversitarias en territorios y comunidades	Alianzas interuniversitarias territoriales, Alianzas interuniversitarias en comunidades
PR.M.5.2 Participación interinstitucional pública y con otras organizaciones de la sociedad	Participación interinstitucional pública, Participación interinstitucional pública Participación interinstitucional pública, organización

**Prioridades**

**Palabras Claves**

---

PR.M.5.3 Innovación de transferencia de

bienes y servicios a los diferentes  
sectores

Transferencia de bienes y servicios a los diferentes sectores,

PR.M.5.4 Esquemas de propiedad  
intelectual

Innovación de transferencia de bienes y servicios, propiedad  
intelectual, derecho intelectual

---

Fuente: Elaboración propia.

## **Manual para la creación de variables**

Con el objetivo de construir una base de datos para cada universidad, que permita realizar análisis estadísticos descriptivos y generar indicadores de pertinencia y cobertura, se llevó a cabo una revisión detallada de los sistemas de información que almacenan los informes de formulación y resultados de proyectos. En el cuadro 23, se presenta el conjunto de variables seleccionadas para estructurar la base de datos, tomando como referencia el caso de la UCR. Para las demás universidades, el listado fue ajustado según las características de sus áreas de acción social y extensión, así como la disponibilidad de información sistematizada. Esto implicó eliminar variables no disponibles y agregar otras pertinentes.

En general, únicamente la UCR cuenta con un sistema de información que permite la consulta y extracción de datos de los informes de resultados (parciales y finales) de los proyectos. En el resto de las universidades, los informes se almacenan en formato digital, y los datos se presentan mediante reportes específicos elaborados bajo demanda.

Para el cálculo de indicadores, se definió un sexenio, comprendido entre 2019 y 2024, sin embargo, se ajusta según la disponibilidad de datos. La base de datos recopila los proyectos vigentes en cada año calendario, y cada fila representará un proyecto individual. Para la documentación en el espacio, se solicita que exista una variable en la que se separe con comas la desagregación más pequeña a la que se pueda llegar: región, cantón, o distrito.

**Cuadro 23**

**Formato de solicitud de documentación de variables para la construcción de una base de datos integrada de proyectos de EAS**

ID	Variable	Formato	Observación
<b>I. Variables de descripción del proyecto ya programadas para consulta en visor Bité</b>			
I.1	Unidad base donde está inscrito en proyecto	Código/ Etiqueta	Código y descripción de la Escuela, Programa, Centro, Instituto u otros, en el cual está inscrito el proyecto. Seleccionar última Unidad. Para identificar proyectos con cambio de unidad base, crear variable binaria (1 si cambio de Unidad Base durante su vigencia, 0 No)
I.2	Facultad donde está inscrito	Código/ Etiqueta	Código y descripción de la Facultad en la que está inscrito el proyecto. Para casos de proyectos inscritos sin Unidad Base directa, colocar 999
I.3	Sede universitaria en donde está inscrito	Código/ Etiqueta	Nombre de la sede donde está inscrito el proyecto: 7 posibles. Código de unidad ejecutora que permita identificar claramente la Sede
I.4	Modalidad	Código/ Etiqueta	Código y descripción de la modalidad: Cultura y patrimonio, educación permanente y servicios (3 componentes por separado), iniciativas estudiantiles, trabajo comunal universitario. Usar ID de la base de datos
I.5	Fecha de inicio	Fecha	Día/Mes/Año. Primer registro de inicio del proyecto
I.6	Fecha de cierre	Fecha	Día/Mes/Año. Fecha máxima registrada
I.7	Vigente	Binario (1,0)	Colocar 1 si está vigente en el año natural reportado, cero en otro caso. Sirve de control para revisar si los proyectos tuvieron suspensiones temporales
I.8	Localización	Código/ Etiqueta	Colocar el código y el nombre de Provincia, cantón, distrito donde se concentra la actividad del proyecto. Si tiene más de uno, agregar como variables separadas cada nombre (I.8.L1, I.8.L2, I.8.L3, ...). Incluir Nacional, regiones de planificación y ubicaciones internacionales

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

ID	Variable	Formato	Observación
			como categorías. Sumar localizaciones de todos los años de vigencia.
I.9	Temas	Código/ Etiqueta	10 categorías existentes: Apoyo institucional, Artes, Derechos humanos, Desarrollo ambiental sostenible, Desarrollo comunitario y fortalecimiento local, Fortalecimiento educativo, Por Ubicar, Salud, Socio productividad, Tradiciones. Nombres separados por comas.
I.10	Subtemas	Código/ Etiqueta	37 categorías existentes: Asesorías, Consultorías, Artes escénicas, Artes plásticas y diseño, Audiovisuales, Literaturas, Acceso educación superior, Democracia participativa, Diversidad sexual, Diversidad social y cultural, Enfoque de derechos de la población con discapacidad, Enfoque de derechos en niñez y adolescencia, Envejecimiento poblacional, Género y derechos reproductivos, Trabajo, Violencia contra la mujer, Educación ambiental, Gestión ambiental, Gestión del Riesgo, Integración espacial y entorno, Seguridad alimentaria, Descentralización gubernamental, Gestión comunitaria, Capacitación y actualización profesional, Ciencia y tecnología, Divulgación del conocimiento académico, Materiales didácticos, Metodologías pedagógicas, Movilidad estudiantil y docente, Nutrición saludable, Prevención, promoción y atención en salud, Economía social, Emprendimiento, Gastronomía, Oficios artesanales, Patrimonio cultural intangible, Patrimonio cultural tangible. Nombres separados por comas.

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

ID	Variable	Formato	Observación
I.11	ODS	Numérica	Para proyectos vigentes 2023 y 2024, identificar el número de ODS al que corresponde cada proyecto. Si corresponde a más de 1, agregar separados por comas
I.12	Territorio indígena	Código/ Etiqueta	Para cada proyecto que trabaja en un territorio específico, colocar el nombre del territorio indígena que atiende. Si hay más de 1, separar nombres con coma
I.13	Proyecto perteneciente a estrategia Puente para la Educación y subtemas afines	Binario (1,0)	Colocar 1 si el proyecto clasifica en la categoría, cero en otro caso
I.14	Tipo de financiamiento	Código/ Etiqueta	10 categorías posibles: Fondo Concursable VAS, Fondo Restringido Conare - Fondo Concursable, Fondo Restringido Conare - Regionalización, Fondo Restringido Fondo de Desarrollo Institucional, Fondo Restringido por Convenio o Ley de la República, Fondo Restringido por Fundación UCR, Presupuesto Ordinario, Sin financiamiento, Vínculo Externo Remunerado Fundación UCR, Vínculo Externo Remunerado OAF. Nota: en el manual de variables por favor explicar categorías y subcategorías ("arbolito")
I.15	Tipo de cuenta	Código/ Etiqueta	5 categorías posibles: OAF - Curso Especial, OAF - Empresa Auxiliar, OAF - Fondo Restringido, Fundación UCR - Cuenta, Fundación UCR - Subcuenta. Nota: en el manual de variables por favor explicar categorías y subcategorías ("arbolito")

**II. Variables de descripción del proyecto a calcular con información ya disponible (en visor Bité o en Informes de proyectos)**

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

<b>ID</b>	<b>Variable</b>	<b>Formato</b>	<b>Observación</b>
<b>II.1</b>	Tiene Unidades colaboradoras	Binaria (1,0)	Colocar 1 si hay unidades colaboradoras, 0 en el resto de los casos. Para tener el dato más completo se debe sumar información de formulación e informes
<b>II.2</b>	Nombres Unidades colaboradoras internas	Código/ Etiqueta	Código y nombre completo de la unidad colaboradora que pertenece a la UCR. Si hay más de 1 separar nombres con comas ",". Se refiere a la Escuela, Programa, Centro, Instituto u otros. Si no hay dejar en blanco. Para tener el dato más completo se debe sumar información de formulación e informes
<b>II.3</b>	Nombres Unidades colaboradoras externas	Código /Etiqueta	Nombre completo de la unidad colaboradora externa a la UCR. Si hay más de 1 separar nombres con comas ",". Si no hay dejar en blanco. Para más completo sumar información de formulación e informes. Nota: requiere un ejercicio previo de preparación de un reporte
<b>II.4</b>	Población beneficiaria según grupo etario	Categórica	Es una variable en el sistema de informes de proyectos. (ver pregunta # 12 en el Informe 2019-2023). Solo proyectos con informes entregados. 6 Categorías: Adultos Mayores, Adultos, Adolescentes, Todos, Niñas(os), Sin datos
<b>II.5</b>	Población beneficiaria según sexo	Categórica	Es una variable en el sistema de informes de proyectos. (ver pregunta # 12 en el Informe 2019-2023). Solo proyectos con informes entregados. 4 Categorías: Hombre, Mujer, Otra condición, todos.
<b>II.6</b>	Población beneficiaria según tipo de vulnerabilidad	Categórica	Es una variable en el sistema de informes de proyectos. (ver pregunta # 12 en el Informe 2019-2023). Solo proyectos con informes entregados. Categorías: contiene 214 valores únicos al eliminar repeticiones. Requerirá posterior reclasificación

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

ID	Variable	Formato	Observación
	Otras		
II.7	características de la población beneficiaria	Texto	Este es texto abierto. (ver pregunta # 12 en el Informe 2019-2023). Solo proyectos con informes entregados
<b>III. Variables sobre participación por proyecto a calcular con información ya disponible (en visor Bité o en Informes de proyectos)</b>			
III.1	Identificador único docente responsable	HASH	Corresponde a la cédula de identidad del funcionario. Único dato sensible, debe ser anonimizado en UCR antes de entregar. Si el proyecto tiene más de uno, agregar como variables separadas cada nombre (III.1.R1, III.1.R2, III.1.R3, ...). PEN recomienda usar el HASH que ha desarrollado y ya se emplea con ORI y otras instituciones públicas. Nota: VAS prepara la base sin anonimizar. Antes de realizar la exportación para entregar el PEN se aplica el protocolo.
III.2	Grado académico docente coordinador(a)	Categórica	Bachillerato, Licenciatura, Maestría, Doctorado, Otro Si el proyecto tiene más de 1 responsable, agregar como variables separadas cada nombre (III.2.GAR1, III.2.GAR2, III.2.GAR3, ...).
III.3	Régimen académico docente coordinador(a)	Categórica	Usar las formales de Régimen académico (Instructor, Profesor Asociado, Profesor Adjunto, Catedrático), + Interino, + una categoría para otros especiales. Si el proyecto tiene más de 1 responsable, agregar como variables separadas cada nombre (III.3.RAR1, III.3.RAR2, III.3.RAR3, ...).
III.4	Sexo del docente coordinador(a)	Categórica	Sexo reportado en Recursos Humanos: Hombre, Mujer Si el proyecto tiene más de 1 responsable, agregar como variables separadas cada nombre (III.3.SR1, III.3.SR2, III.3.SR3, ...).

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

ID	Variable	Formato	Observación
			Si tiene clase ocupacional 1, sino 0. Identifica personal no docente trabajando en proyectos
<b>III.5</b>	Clase ocupacional	Binaria	Si el proyecto tiene más de 1 responsable, agregar como variables separadas cada nombre (III.5.COR1, III.5.COR2, III.5.COR3, ...).
	Personas		
<b>III.6</b>	colaboradoras externas	Numérica	Conteo de personas colaboradoras externas
<b>III.7</b>	Total de personal académico participando	Numérica	Conteo de total de personas académicas participantes en el proyecto. La variable III.5 permitirá identificar otros funcionarios del área administrativa trabajando en labores sustantivas de los proyectos.
<b>III.8</b>	Total de personas estudiantes participando	Numérica	Conteo de personas estudiantes participantes en el proyecto. Nota: Claramente identificados en TCU y de Iniciativas estudiantiles
<b>III.9</b>	Total de personas certificadas en cursos de aprovechamiento de educación continua y permanente	Numérica	Conteo de personas certificadas en cursos de aprovechamiento de educación continua y permanente
<b>III.10</b>	Total de personas certificadas en cursos de participación	Numérica	Conteo de personas certificadas en cursos de participación
<b>III.11</b>	Total de personas certificadas en	Numérica	Conteo de personas certificadas en cursos de asistencia

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

ID	Variable	Formato	Observación
	cursos de asistencia		
<b>IV. Variables sobre inversión por proyecto</b>			
IV.1	Carga académica total asignada al proyecto de horas propias	Numérica	Carga académica total asignada al proyecto de horas propias aportadas por la Unidad base
IV.2	Carga académica aportada al proyecto por horas adicionales	Numérica	Horas adicionales asignadas de cualquier fuente
IV.3	Cargas aportadas por externos	Numérica	Total de otras horas de carga académica registradas en el proyecto 3 categorías posibles: Vínculo (IV.3.V), Ad honorem (IV.3.A), Sobrecarga (IV.3.S)
IV.4	Total de personas estudiantes nombradas por régimen becario	Numérica	Conteo de personas estudiantes con horas asignadas de régimen becario. Solo estudiantes asignados por la VAS. Sumar formulación + VAS + Informes
IV.5	Total de horas asignadas a personas estudiantes nombradas por régimen becario	Numérica	Sumatoria de horas asignadas de todas las personas estudiantes nombradas por régimen becario en el proyecto. Solo estudiantes asignados por la VAS. Sumar formulación + VAS + Informes
IV.6	Recursos provenientes de presupuestos	Colones	Recursos provenientes de presupuestos administrados por la Universidad

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

ID	Variable	Formato	Observación
	administrados por la universidad		

Fuente: Elaboración propia.

Una vez se recopila la información a manera de variables, el objetivo consistente en el cómputo de indicadores.

**Cuadro 24**  
**Definición y cálculo de los indicadores diseñados**

Nº	Nombre	Fórmula de cálculo
<b>Sobre actividad</b>		
1	Composición cantonal de la presencia de proyectos de AS por año	$\frac{\text{Número de proyectos y acciones}}{\text{Población en el distrito}} \times 10.000$
2	Número de organizaciones y entes participantes en programas, proyectos y acciones de AS	Número y tipo de Organizaciones participantes en programas, proyectos y acciones de educación continua en año t
3	Número de programas, proyectos y acciones AS con involucramiento de dos o más unidades académicas u otros entes U	Número de programas, proyectos y acciones AS con involucramiento de dos o más unidades académicas u otros entes U en el año t
4	Porcentaje de estudiantes participantes en proyectos de AS	$\frac{\text{Estudiantes involucrados en proyectos}}{\text{Total de estudiantes}} \times 100$
5	Porcentaje de docentes participantes en proyectos de AS	$\frac{\text{Docentes involucrados en proyectos}}{\text{Total de docentes}} \times 100$
6	Porcentaje promedio de TCE asignado a participantes en	$\frac{\text{TCE involucrados en proyectos}}{\text{Total de TCE por unidad académica}} \times 100$

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Nº	Nombre	Fórmula de cálculo
	proyectos de AS por unidad académica	
7	Porcentaje de Carreras con Profesores Capacitados en AS por U	$\frac{\text{Carreras con profesores capacitados}}{\text{Total de carreras}} \times 100$
8	Porcentaje de crecimiento en personas beneficiarias de los proyectos de AS	$\frac{\text{Beneficiarios}_t - \text{Beneficiarios}_{t-1}}{\text{Beneficiarios}_{t-1}} \times 100$
9	Número de investigadores que participan en proyectos de AS	Número de investigadores en proyectos AS por cada año
10	Número de proyectos AS que se adjudican fondos externos o servicios reenumerados o de extensión	Número de proyectos AS con financiación externa en cada año
11	Monto neto total de aportes pecunarios adjudicados en proyectos de AS con financiamiento externo	Monto neto total recibidos por proyectos AS por cada año
12	Monto neto total monetizado de aportes pecuniarios y otros recursos adjudicados en proyectos de AS por fuentes, en cada una de las poblaciones prioritarias	Total de inversión monetizada en proyectos en cada población beneficiada en el año t
13	Número y variación interanual en el total participantes en programas y proyectos de capacitación y actualización	Tendencias en el número de beneficiario-estudiante participantes en programas y proyectos de capacitación y actualización profesional u otros subtemas afines en año t por U. Los cálculos se harían desde el 2018

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Nº	Nombre	Fórmula de cálculo
	profesional u otros subtemas afines	
14	Composición regional de la presencia de proyectos de AS por año	$\frac{\text{Número de proyectos Región 1 año } t}{\text{Total proyectos año } t} \times 100$
15	Composición de la cartera de proyectos de AS por temáticas por año	$\frac{\text{Número de proyectos Tema 1 año } t}{\text{Total proyectos año } t} \times 100$
2	Prevalencia de género en la coordinación de proyectos de AS	$\frac{((\text{Proyectos coordinador } M_t) - (\text{Coordinados } H_t))}{\text{Total de proyectos}} \times 100$
<b>Sobre cobertura de temas</b>		
		Paso 1: Calcular la tasa de proyectos por distrito
1	Variación interanual en la tasa de proyectos de AS por cada 1.000 habitantes distrito	$\text{Tasa}_t = \frac{\text{Número de proyectos en el año } t}{\text{Población en el distrito en el año } t} \times 100$
		Paso 2: Calcular la variación interanual
		$\text{Variación} = \frac{\text{Tasa}_t - \text{Tasa}_{t-1}}{\text{Tasa}_{t-1}} \times 100$
2	Brecha territorial en cantidad de proyectos de AS entre los distritos con menor índice de Desarrollo Social con respecto a los cantones con mayor IDS	$\frac{((\text{Proyectos}_{IDS \text{ bajo}}) - (\text{Proyectos}_{IDS \text{ alto}}))}{\text{Total de proyectos}} \times 100$
3	Brecha territorial en cantidad de proyectos de AS entre cantones con Sedes U y los otros territorios cantonales	$\frac{((\text{Proyectos}_{\text{Cantones con sede}}) - (\text{Proyecto}_{\text{resto}}))}{\text{Total de proyectos}} \times 100$

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Nº	Nombre	Fórmula de cálculo
4	Porcentaje de crecimiento en proyectos con Objetivos de Desarrollo Sostenible	$\frac{Proyectos_{ODS,t} - Proyectos_{ODS,t-1}}{Proyectos_{ODS,t-1}} \times 100$
5	Porcentaje de crecimiento en cobertura de proyectos de AS en territorios indígenas	$\frac{S \text{ proyectos territorio }_t - S \text{ proyectos territorios }_{t-1}}{S \text{ proyectos territorios }_{t-1}} \times 100$
6	Número de proyectos AS que evidencian mérito innovador e ciencia y tecnología.	Número de proyectos AS considerados innovadores
7	Porcentaje de crecimiento de proyectos y acciones con relación a la categoría Derechos Humanos	$\frac{Derechos \text{ Humanos }_t - Derechos \text{ Humanos }_{t-1}}{Derechos \text{ Humanos }_{t-1}} \times 100$
8	Composición de la cobertura de proyectos de AS por grupos etarios	$\frac{Número \text{ de proyectos Grupo } i \text{ año } t}{Total \text{ proyectos con enfoque etario año } t} \times 100$
9	Composición de la cobertura de proyectos de AS por género	$\frac{Número \text{ de proyectos Grupo } i \text{ año } t}{Total \text{ proyectos con enfoque género año } t} \times 100$
<b>Sobre pertinencia</b>		
1	Número de proyectos de AS alineados con prioridades de la Política Nacional de Desarrollo (y descomposición por temas)	Número de proyectos de AS con coincidencias en problemas nacionales relevantes en año <i>t</i>
2	Número de proyectos de AS alineados con prioridades de la Política Nacional de Desarrollo Regional (y descomposición por temas)	Número de proyectos de AS con coincidencias en problemas relevantes de la Región <i>i</i> en año <i>t</i>

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Nº	Nombre	Fórmula de cálculo
3	Número de proyectos de AS alineados con prioridades de la Política Universitaria (y descomposición por temas)	Número de proyectos de AS con coincidencias en ejes prioritarios en año $t$
4	Cálculo del Índice de Representación Ajustado por el % de cada población beneficiaria con respecto a la población nacional, según tipo de población beneficiaria.	<p>Paso 1: Proporción de cada población beneficiaria en la población nacional (PPB)</p> $\frac{\text{Población beneficiaria}_t}{\text{Población nacional}_t}$ <p>Paso 2: Proporción de proyectos y acciones de Acción Social UCR en cada población prioritaria (PPA)</p> $\frac{\text{Proyectos en población prioritaria}}{\text{Total de proyectos}}$ <p>Paso 3: Índice de Representación Proporcional (IRP)</p> $\frac{PPB}{PPA_t}$
5	Tendencias en la composición porcentual de proyectos y acciones de AS en las poblaciones de atención prioritaria ubicadas en cantones con sedes universitarias con respecto a los proyectos y acciones en poblaciones de atención prioritaria ubicadas en cantones sin sedes universitarias	<p>Paso 1: Porcentaje de proyectos en Cantones con Sedes Universitarias</p> $\frac{\text{Proyectos en cantones con sede u}}{\text{Total de proyectos}}$ <p>Paso 2: Porcentaje de proyectos en Cantones sin Sedes U</p> $\frac{\text{Proyectos en cantones sin sede u}}{\text{Total de proyectos}}$ <p>Paso 2: Porcentaje de proyectos en Cantones sin Sedes U</p> $\frac{\text{Porcentaje con sede U}}{\text{Porcentaje sin sede U}}$

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Nº	Nombre	Fórmula de cálculo
6	Número de escuelas/ carreras que han generado ajustes curriculares en los programas de los cursos a partir de iniciativas de AS	Cantidad de ajustes a los currículos de carrera o a los programas del curso.
7	Comparación del promedio de evaluación docente de académicos que participan en proyectos AS versus evaluación docente de académicos que no participan en proyectos AS	Promedio de evaluación docente de académicos en proyectos de AS vs Promedio de evaluación docente de académicos sin proyectos de AS.
8	Número de investigaciones aplicadas con impacto territorial o comunal o grupal, derivadas de una iniciativa de AS y desarrolladas por académicos	Cantidad de investigaciones derivadas de proyectos de AS y de académicos
9	Brechas en el fortalecimiento educativo territorial regional en la cantidad de proyectos y acciones de AS relacionadas con la estrategia Puente para la educación de la VAS y subtemas afines	<p>Paso 1: Calcular la tasa de proyectos por región</p> $Tasa_t = \frac{\text{Número de proyectos en el año } t}{\text{Población en la región en el año } t} \times 100$ <p>Paso 2: Calcular la variación interanual</p> $Variación = \frac{Tasa_t - Tasa_{t-1}}{Tasa_{t-1}} \times 100$
10	Composición porcentual de los proyectos y acciones de AS por año, relacionadas con la estrategia Puente para la educación de la VAS-UCR y subtemas afines.	<p>Número de proyectos y acciones de Acción Social por cada enfoque 2024.</p> <p>Cantidad de población beneficiada por cada enfoque en el 2024</p>

*Pensando indicadores para medir el perfil de la cobertura y pertinencia del  
Área de acción social y extensión universitaria*

Nº	Nombre	Fórmula de cálculo
11	Proporción de proyectos que atienden públicos internos de la universidad, por tipo de público (docencia, investigación)	Proporción de cada tipo de público interno a la universidad $\frac{\text{Población que participa en proyectos AS tipo } i}{\text{Población universitaria tipo } i}$
12	Proporción de proyectos que atienden públicos externos a la universidad, por tipo de público (instituciones públicas, privadas, sociedad civil)	Proporción de cada tipo de público externo a la universidad $\frac{\text{Población que participa en proyectos AS tipo } i}{\text{Población universitaria tipo } i}$

Fuente: Elaboración propia.

## **Anexos de indicadores seleccionados por universidad**

### **TEC**

#### **Cuadro 25**

Cantidad de proyectos de acción social y extensión universitaria del TEC, por año, según región (unidades)

*100	Brunca	Central	Chorotega	Huetar Atlántica	Huetar Norte	Pacífico Central	Sin información	Total
2022	1	5	1	9	8	0	0	24
2023	3	13	1	6	8	0	0	31
2024	5	36	4	14	16	3	0	78

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas y la división regional del Mideplan.

#### **Cuadro 26**

Cantidad de proyectos de acción social y extensión universitaria del TEC, por temática, según año (unidades)

Temática	2022	2023	2024
Agroecología, bioeconomía, biodiversidad, sostenibilidad agrícola, etc.	14	18	31
Arquitectura y urbanismo	4	4	3
Brecha digital	4	6	8
Derechos humanos		2	3
Desarrollo comunitario, inclusión y socio producción	9	10	11
Economía social	2	1	2
Empleabilidad			1
Enseñanza	3	3	4
Turismo	2	3	2
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>47</b>	<b>65</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 27**

Cantidad de proyectos de acción social y extensión universitaria del TEC, por sede de inscripción, según año

(unidades)

Sede	2022	2023	2024
Campus Tecnológico Central Cartago	22	32	44
Campus Tecnológico Local San Carlos	7	7	8
Centro Académico de Alajuela			1
Centro Académico de Limón	7	8	11
Centro Académico de San José	1	1	1
Sin información	1		
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>48</b>	<b>65</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

## **UCR**

Desde 2007, la Universidad de Costa Rica cuenta con el sistema BITÈ, una plataforma de gestión académica y presupuestaria desarrollada por la Vicerrectoría de Acción Social (VAS). Este sistema centraliza información detallada sobre los proyectos de acción social, facilitando el acceso, la gestión y la toma de decisiones por parte de las personas participantes y las unidades académicas.

BITÈ ofrece datos públicos organizados en informes y variables como unidad académica, sede, participantes, territorios, áreas de impacto, ejes institucionales, objetivos de desarrollo sostenible, entre otros. Esta estructura permite generar indicadores descriptivos sobre la magnitud, cobertura territorial y pertinencia de los proyectos en relación con grupos prioritarios y políticas institucionales.

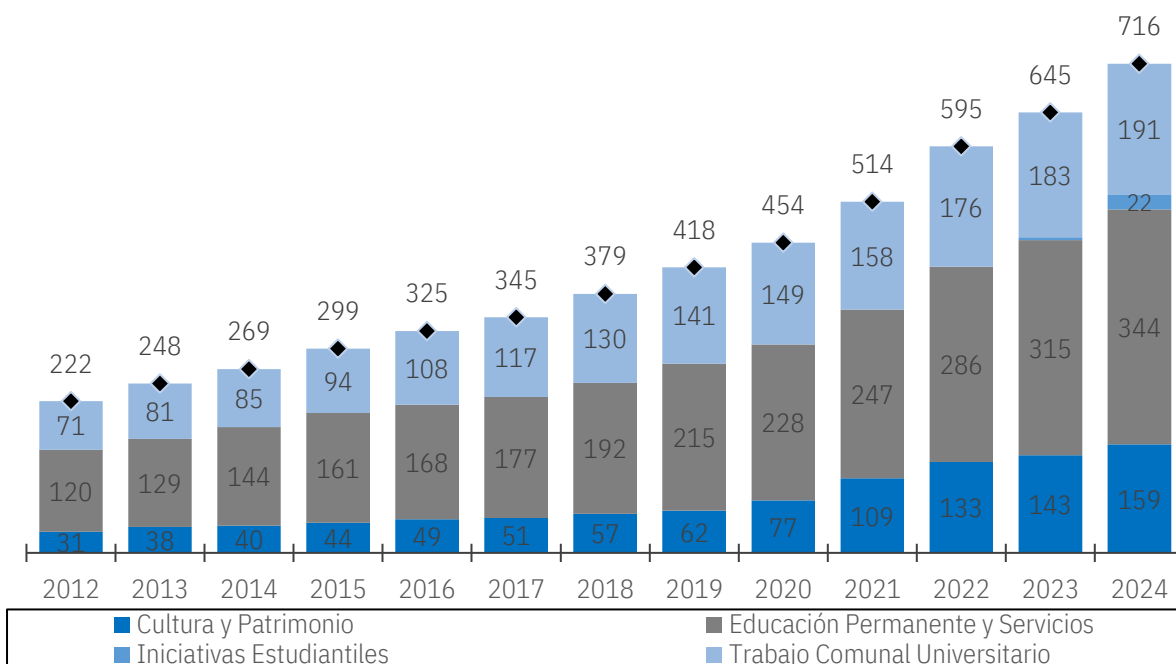
A continuación, se presentan algunos resultados extraídos del sistema BITÈ, que ilustran el alcance y perfil de los proyectos desarrollados en el marco de la acción social universitaria.

En el gráfico 3 se observa que las modalidades con mayor cantidad de proyectos son Educación Permanente, seguida de Trabajo Comunal Universitario. Al analizar los totales por año, se evidencia un crecimiento sostenido en el número de proyectos clasificados por

modalidad. En 2012 se registraron 241 proyectos, mientras que para el año 2024 la cifra supera los 760, lo que representa más del triple en comparación con el inicio del período.

Gráfico 3

UCR. Cantidad de proyectos por modalidad de Acción Social. 2012-2024

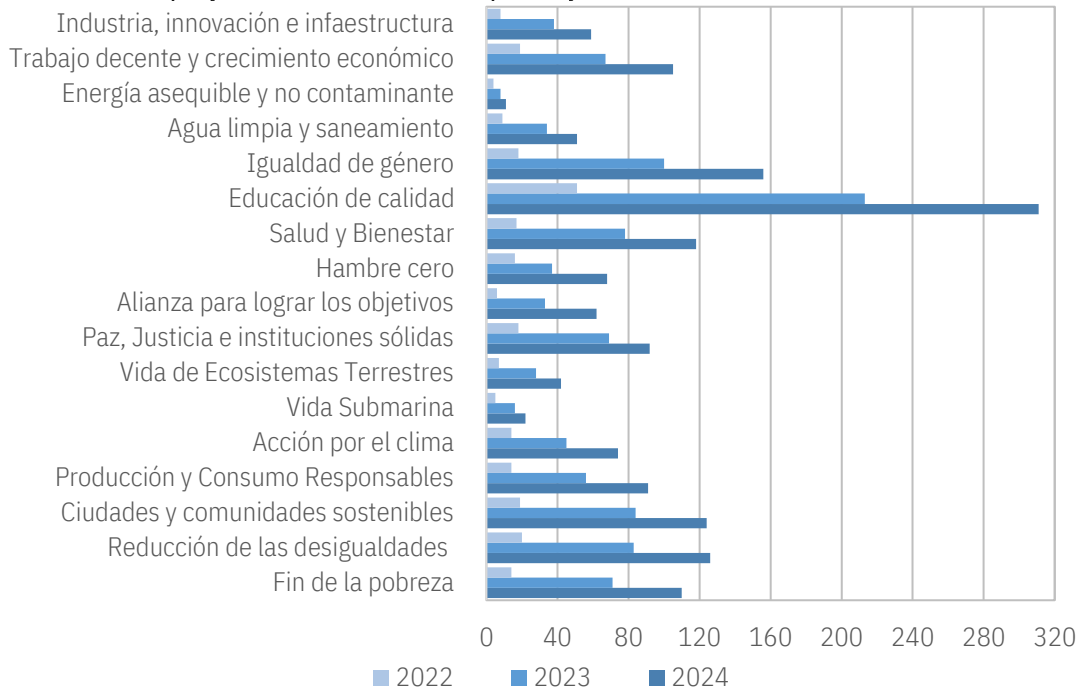


Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

Según el gráfico 4, los proyectos vinculados a los Objetivos de Desarrollo Sostenible muestran una mayor presencia en la categoría Educación de calidad, especialmente a partir del año 2022. En segundo lugar, destaca la categoría Igualdad de género, que ha ganado relevancia desde 2023. Cabe señalar que el total de proyectos es superior al número de registros individuales, ya que muchos de ellos están clasificados en más de una temática.

**Gráfico 4**

**UCR. Cantidad de proyectos de Acción Social por Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS). 2022-2024**



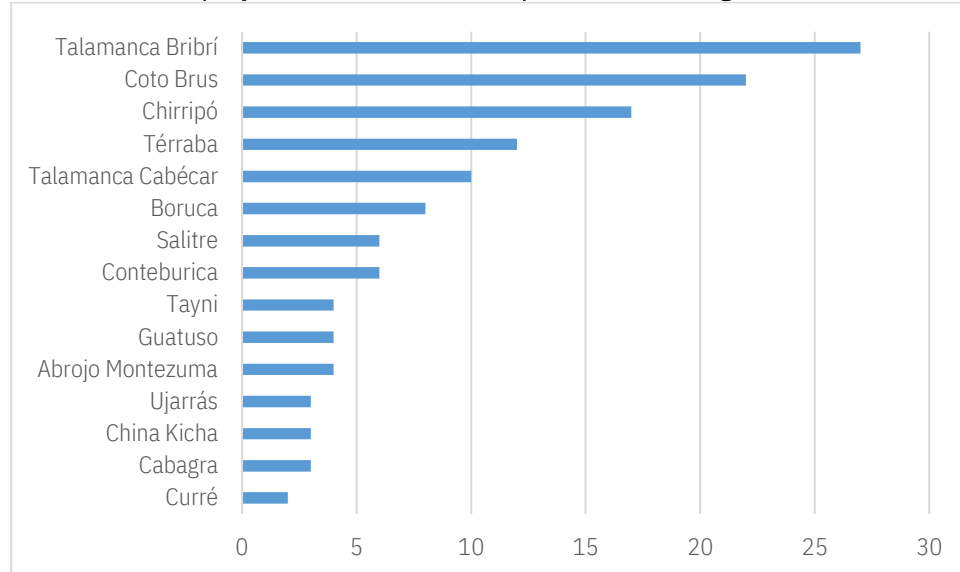
Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

De acuerdo con el gráfico 5, la Acción Social ha tenido presencia en 15 de los 24 territorios indígenas del país. Entre los territorios con mayor cantidad de proyectos destacan Talamanca Cabécar, Chirripó y Coto Brus.

Entre 2012 y 2024, al sumar los proyectos que estuvieron vigentes cada año, se contabilizan 131 registros. Es importante aclarar que este total no corresponde a proyectos individuales, ya que algunos se contabilizan más de una vez si su período de vigencia supera los 12 meses.

Gráfico 5

Acumulado<sup>a/</sup> de proyectos de Acción Social por territorio indígena<sup>b/</sup> entre 2012-2024



a/ Las barras representan el acumulado de proyectos vigentes por año en el período, es decir no corresponde a proyectos independientes.

b/ No se registran proyectos en 9 Territorios: Altos de San Antonio, Bajo Chirripó, Këköldi, Matambú, Nairi Awari, Osa, Quitirrisí, Telire, Zapatón.

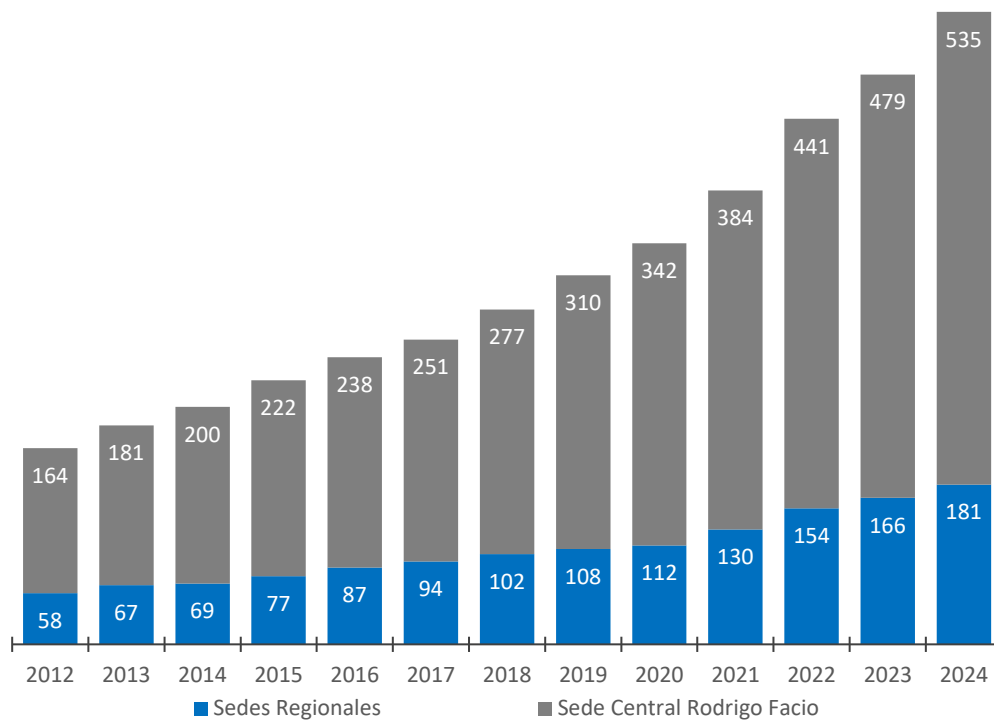
Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

El análisis por sedes de la UCR revela que la Sede Central Rodrigo Facio concentra más del doble de proyectos que todas las demás sedes combinadas. Sin embargo, este dato debe interpretarse con cautela, ya que muchos de los proyectos registrados en la sede central operan en múltiples regiones del país, lo que puede distorsionar la representación territorial.

A pesar de esta limitación, la clasificación por sedes muestra un crecimiento significativo en el número de proyectos entre 2012 y 2024, como se observa en el gráfico 6.

Gráfico 6

UCR. Cantidad de proyectos por Sedes Universitarias de Acción Social; 2012-2024

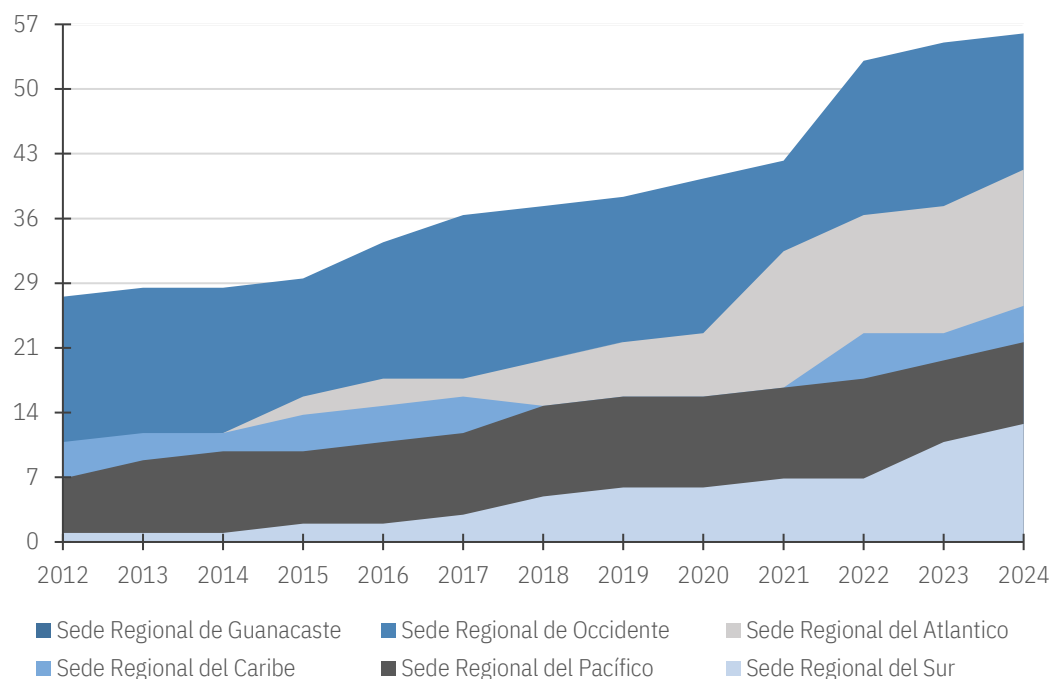


Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

Al analizar las sedes de la UCR excluyendo la Sede Central (gráfico 7), se observa que la Sede del Pacífico Sur es la que registra menor cantidad de proyectos. En contraste, las sedes de Guanacaste y Occidente destacan por su mayor dinamismo, con una participación más activa en el desarrollo de proyectos de Acción Social.

**Gráfico 7**

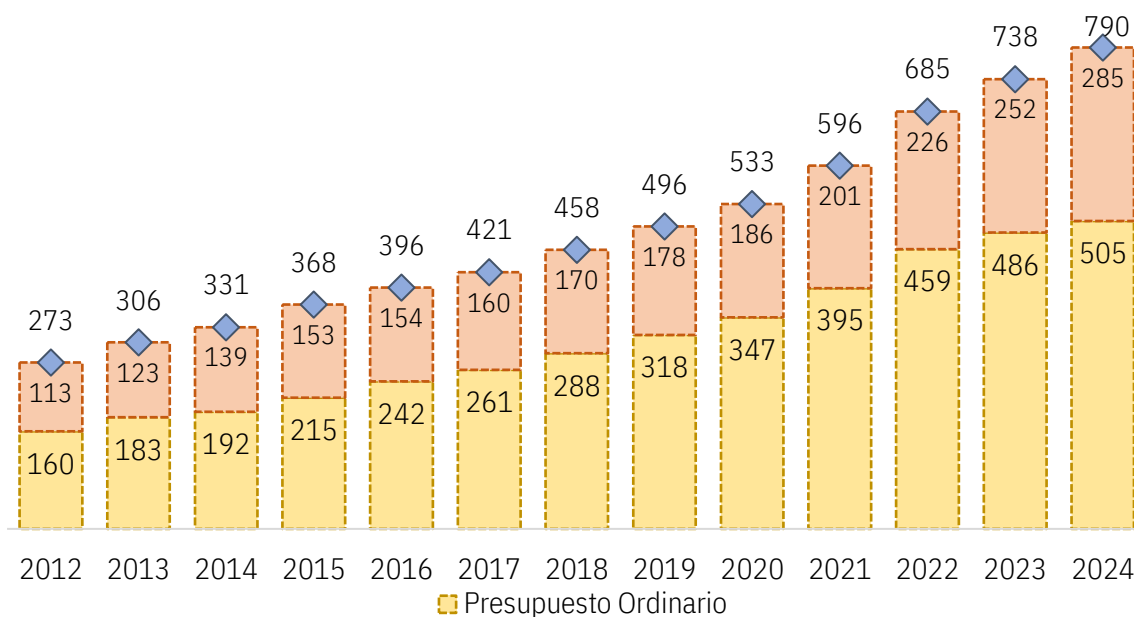
**UCR. Cantidad de proyectos por Sedes Universitarias Regionales; 2012-2022**



Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

El gráfico 8 muestra el predominio de los proyectos financiados con fondos ordinarios o propios de la UCR, en comparación con otras fuentes de financiamiento. Por ejemplo, en el año 2024, de un total de 790 proyectos, 505 fueron desarrollados con fondos propios.

Gráfico 8  
UCR. Cantidad de proyectos por tipo de financiamiento, 2012-2024



Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

### **Composición de la cartera de proyectos por temas de cobertura**

El análisis de la distribución de proyectos registrados entre 2012 y 2024 permite identificar varios patrones en la focalización territorial de la EAS de la Universidad de Costa Rica.

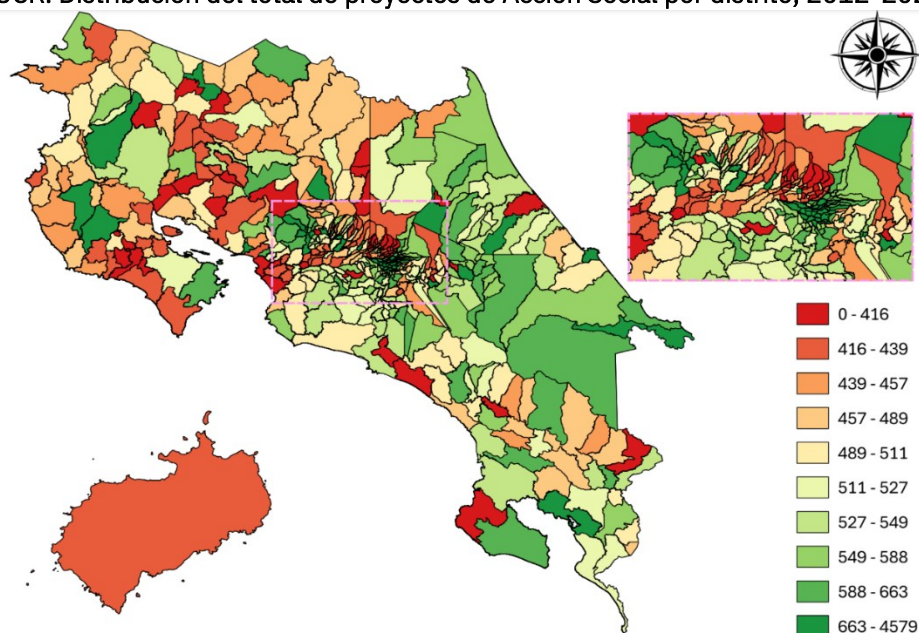
En primer lugar, se observa una alta concentración de proyectos en la Región Central, especialmente en los distritos cercanos a la capital y al campus central Rodrigo Facio. En segundo lugar, aunque se han consolidado esfuerzos por llevar la extensión universitaria a distritos fuera de la Meseta Central, esta expansión ha sido asimétrica.

Destacan los proyectos en distritos de la provincia de Limón y del sur del país, abarcando gran parte de los territorios de las regiones Brunca y Huetar Caribe. En contraste, los distritos del norte y oeste del país —correspondientes a las regiones Chorotega y Huetar Norte— han recibido una cantidad relativamente menor de proyectos durante el período analizado.

El mapa 2 ilustra esta distribución mediante una escala de colores: los rojos oscuros representan los distritos ubicados en el primer decil, es decir, los menos favorecidos en términos de proyectos de Acción Social; mientras que los verdes oscuros indican los distritos en el último decil, con mayor concentración de proyectos.

Mapa 2

UCR. Distribución del total de proyectos de Acción Social por distrito; 2012-2024

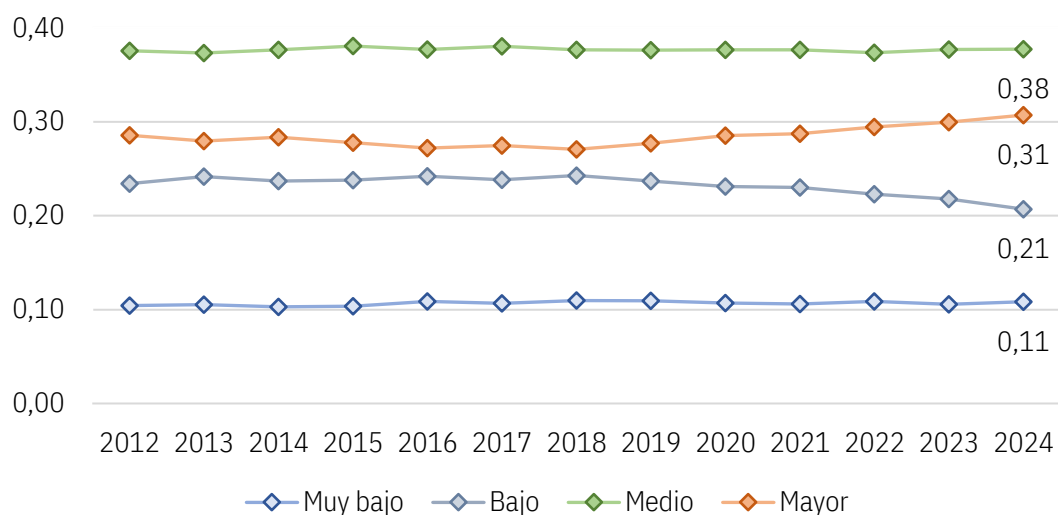


Fuente: Plataforma Bitè.

Al analizar la proporción de proyectos desde el 2012-2024, de acuerdo con la clasificación de cada distrito, observándose, que los porcentajes más altos de cantidad de proyectos están en los distritos desarrollo Medio (alrededor del 38%) y Mayor (30%). Tendencias que se han mantenido a lo largo del periodo de estudio, constatando desatención de la extensión universitaria a regiones de menor desarrollo social relativo (en el caso de IDS, muy bajo, alrededor del 10% (gráfico 9).

Gráfico 9

Proporción de proyectos en distritos por clasificación de IDS (2023), 2012-2024



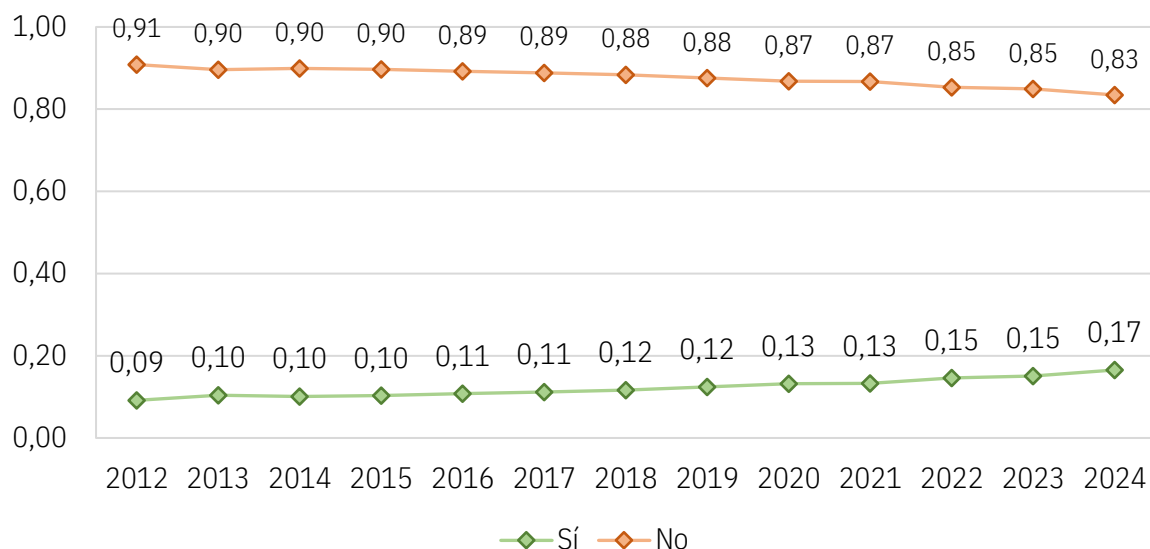
Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

Como parte de la política social de la Administración 2018–2022, se implementó la estrategia Puente al Desarrollo, que identificó 46 distritos prioritarios por su alta incidencia de pobreza, criminalidad y asentamientos informales.

Al analizar la Acción Social universitaria en estos distritos entre 2012 y 2024, se observa una mayor concentración de proyectos en distritos no prioritarios, aunque hay una tendencia creciente hacia los prioritarios: la proporción pasó de 9% a 17%, según el gráfico 10.

Gráfico 10

Proporción de proyectos Acción Social según se desarrollan o no en distritos considerados de atención prioritaria en la estrategia Puente al Desarrollo. 2012-2024



Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

### **Composición de la cartera de proyectos por temas de cobertura**

El análisis por temas es importante porque la mayoría de las Universidades que han ido creando indicadores de la vinculación o de la EAS, priorizan los Temas que resultan de interés dentro de su quehacer académico, como se vio en los Antecedentes anteriormente. Para la Acción Social de la UCR en especial y para toda esa Universidad existen varios temas que son priorizados en sus Políticas, Planes, y otros documentos. Por eso aquí se mencionan y exponen las categorías conformadas por los temas, para mostrar como los proyectos han abarcado esas prioridades.

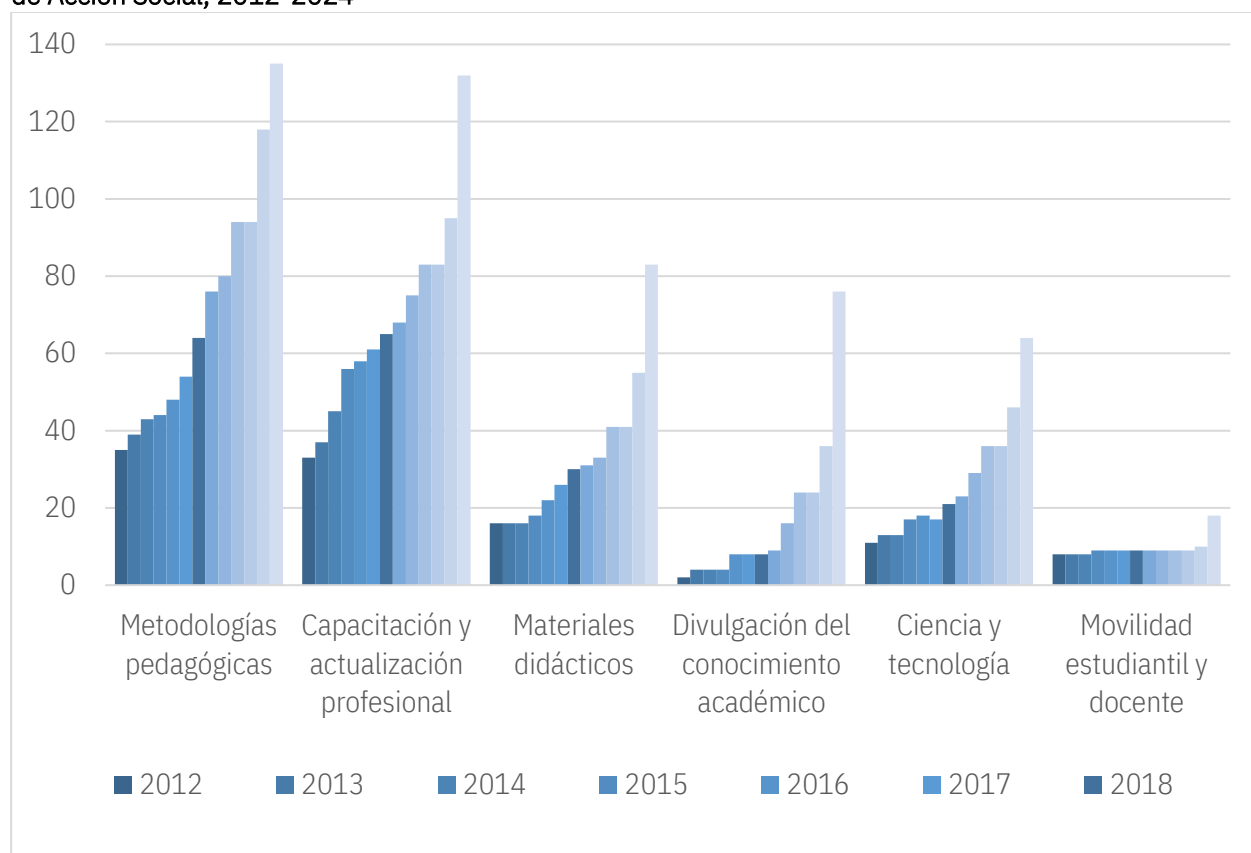
El análisis por temas es clave, ya que muchas universidades priorizan áreas de interés académico al definir indicadores de EAS. En el caso de la UCR, sus políticas y planes destacan varios temas prioritarios, los cuales se agrupan en categorías para mostrar cómo los proyectos responden a esas líneas estratégicas.

El tema con mayor cantidad de proyectos entre 2012 y 2024 es Fortalecimiento Educativo (2.980 proyectos), seguido por Derechos Humanos (1.339), Desarrollo Ambiental Sostenible (1.043), Salud (1.030) y Artes (709). Dentro de Fortalecimiento Educativo destacan las

subtemáticas de metodologías pedagógicas, actualización profesional y ciencia y tecnología (gráfico 11).

**Gráfico 11**

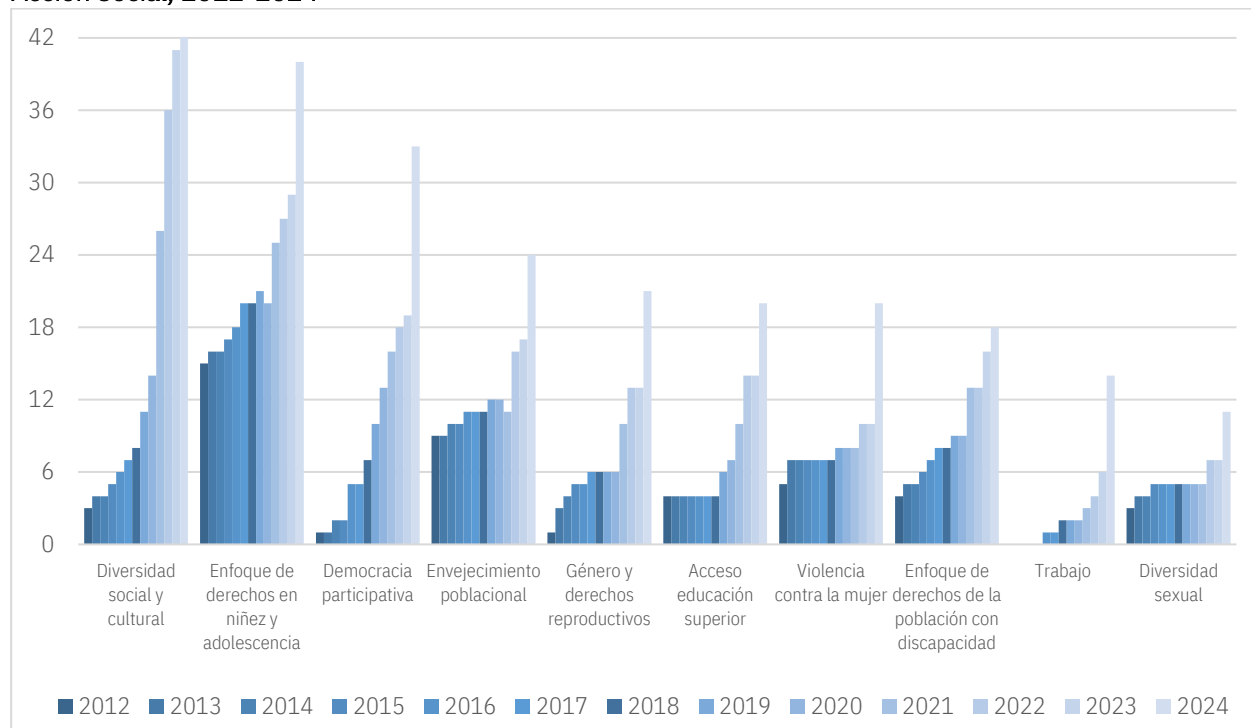
**UCR. Cantidad de proyectos por Subtemáticas del Fortalecimiento Educativo de Acción Social; 2012-2024**



Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

En las subtemáticas de Derechos Humanos destacan diversidad social y cultural, Enfoques en derechos de la niñez y adolescencia y Democracia participativa, gráfico 12.

**Gráfico 12**  
**UCR. Cantidad de proyectos por Subtemáticas de los Derechos humanos, Acción Social; 2012-2024**

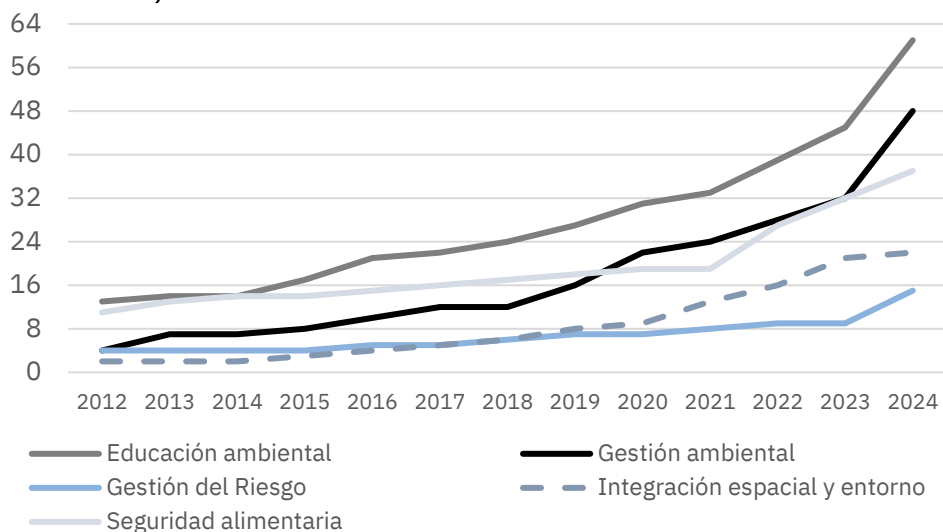


Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

Las Subtemáticas del Desarrollo Ambiental Sostenible que destacan en proyectos son la de Educación Ambiental y en los últimos años la de Gestión Ambiental, y la Seguridad Alimentaria (grafico 13).

Gráfico 13

UCR. Cantidad de proyectos por subtemáticas del Desarrollo Ambiental Sostenible de Acción Social; 2012-2024



Fuente: Elaboración propia con datos de la plataforma Bitè.

## UNA

Cuadro 28

Cantidad de programas, proyectos y actividades de extensión universitaria de la UNA, por año, según región

Año	Brunca	Central	Chorotega	Huetar Atlántica	Huetar Norte	Pacífico Central	Todo el país	Sin información	Total
2019	25	177	21	5	2	12	9	552	803
2020	57	235	64	30	18	52	63	450	969
2021	66	275	90	33	24	65	57	447	1057
2022	88	297	94	24	29	44	43	477	1096
2023	61	150	65	8	18	28	18	626	974
2024	44	53	43		10	15	10	473	648

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 29**

**Cantidad de programas, proyectos y actividades de extensión universitaria de la UNA, por carácter disciplinario, según año**

(cantidades)

Carácter	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Disciplinario	204	177	192	194	202	120
Interdisciplinario	317	281	321	373	385	255
Multidisciplinario	233	221	279	331	307	209
Sin información	49	290	265	198	80	64
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>969</b>	<b>1057</b>	<b>1096</b>	<b>974</b>	<b>648</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 30**

**Cantidad de programas, proyectos y actividades de extensión universitaria de la UNA, por año, según Facultad**

(cantidades)

Facultad	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Campus Sarapiquí		1	3	5	6	5
Centro de Estudios Generales	12	14	24	24	24	15
Facultad Exactas y Naturales	89	112	126	118	107	69
Facultad de Ciencias Sociales	118	135	142	155	133	89
Facultad de Ciencias de la Salud	78	104	92	106	95	60
Facultad de Tierra y Mar	228	256	266	271	197	112
Facultad de CIDE	72	71	87	85	88	69
Facultad de CIDEA	53	63	75	72	78	52
Facultad de Filosofía y Letras	58	71	83	83	73	54
Programa de Relaciones Exterior					1	1
Sede Región Brunca	36	50	67	73	71	52
Sede Región Chorotega	26	52	65	80	77	52
Vicerrectoría Académica	22	22	20	20	20	14
Sin información	11	18	7	4	4	4
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>969</b>	<b>1057</b>	<b>1096</b>	<b>974</b>	<b>648</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 31**

**Cantidad de programa, proyecto y actividad académica extensión universitaria de la UNA, por año**  
(cantidades)

Tipo de PPAA <sup>a/</sup>	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Actividad	185	234	285	333	326	201
Programa	319	348	372	370	307	226
Proyecto	299	377	387	390	336	216
Sin información		10	13	3	5	5
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>969</b>	<b>1057</b>	<b>1096</b>	<b>974</b>	<b>648</b>

a/ PPAA: Programa, proyecto o actividad académica

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 32**

**Cantidad de programa, proyecto y actividad académica extensión universitaria de la UNA, por áreas de ciencia, según año**  
(cantidades)

Áreas de ciencias	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Ciencias agrícolas	78	101	102	99	89	61
Ciencias médicas	75	103	105	116	105	65
Ciencias naturales	217	259	267	280	232	150
Ciencias sociales	248	289	356	380	338	235
Humanidades	148	174	192	188	193	130
Ingeniería y tecnología	37	43	35	33	17	7

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 33**

Cantidad de programa, proyecto y actividades de extensión universitaria de la UNA, según modalidad, por año

(cantidades)

Modalidad	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Extensión	175	193	210	219	201	130
Integrado	628	776	847	877	773	518
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>969</b>	<b>1057</b>	<b>1096</b>	<b>974</b>	<b>648</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**UNED**

**Cuadro 34**

Cantidad de proyectos y cursos de acción social y extensión universitaria de la UNED, por año, según región

(unidades)

Año	Brunca	Central	Chorotega	Huetar Atlántica	Huetar Norte	Pacífico Central	Sin información	Total
2019	41	243	37	36	28	38	0	423
2020	91	220	82	76	62	66	0	597
2021	91	218	91	74	81	44	0	599
2022	78	207	74	43	76	60	0	538
2023	66	170	67	48	68	55	0	474
2024	68	170	66	68	62	65	1	500

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas y la división regional del Mideplan.

**Cuadro 35**

**Cantidad de proyectos y cursos de acción social y extensión universitaria de la UNED, por modalidad, según año**

(unidades)

Modalidad	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Híbrido	1	3	6	8	8	5
Presencial	150			12		1
Virtual	94	221	224	212	214	204
Sin información						206
<b>Total</b>	<b>245</b>	<b>224</b>	<b>230</b>	<b>232</b>	<b>222</b>	<b>416</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 36**

**Cantidad de personas usuarias matriculadas en proyectos y cursos de acción social y extensión universitaria de la UNED, por año**

Año	Matrículas	Hombres (%)	Mujeres (%)
2019	10.962	56	44
2020	9.857	57	43
2021	8.897	58	42
2022	16.379	56	44
2023	13.331	54	46
2024	11.169	55	45

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 37**

Cantidad de proyectos y cursos de acción social y extensión universitaria de la UNED, por áreas de gestión, según año

(cantidades)

Área de gestión	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Ciencias agrícolas						9
Ciencias exactas y naturales						22
Ciencias sociales						181
Comunicación y tecnología						18
Ingeniería y tecnología						1
Sin información	245	224	230	232	222	212
<b>Total general</b>	<b>245</b>	<b>224</b>	<b>230</b>	<b>232</b>	<b>222</b>	<b>443</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**UTN**

Esta universidad entregó información en las modalidades de educación permanente, trabajo comunitario y regionalización. Para efectos del anexo, se les llama proyectos.

**Cuadro 38**

Cantidad de proyectos de acción social y extensión universitaria de la UTN, por año, según región

Año	Central	Chorotega	Huetar Atlántica	Huetar Norte	Pacífico Central	Sin información	Total
2021	16	11	1	5	2	0	35
2022	68	4	2	2	1	0	77
2023	73	6	2	3	4	0	88
2024	83	12	4	7	8	0	114

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas y la división regional del Mideplan.

**Cuadro 39**

Cantidad de proyectos de acción social y extensión universitaria de la UTN, por año, según sede (unidades)

Sede	2021	2022	2023	2024
Central - Alajuela	5	44	53	54
Área de Extensión y Acción Social		2		
Regional Atenas	18	19	19	26
Regional Guanacaste	3	5	4	6
Regional San Carlos	4			8
Regional Pacífico	1			6
Cfpte <sup>a/</sup>	1	1	1	1
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>71</b>	<b>77</b>	<b>101</b>

a/ Cptfe: Centro de formación tecnológica y tecnología educativa.

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 40**

Cantidad de proyectos de acción social y extensión universitaria de la UTN, por año, según modalidad de oferta

(unidades)

Modalidad	2021	2022	2023	2024
Educación permanente	12	52	58	69
Área de Extensión y Acción Social		2		
Trabajo Comunitario	20	17	19	27
Regionalización				5
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>71</b>	<b>77</b>	<b>101</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.

**Cuadro 41**

Cantidad de proyectos de acción social y extensión universitaria de la UTN, por año, según tema (unidades)

Tema	2021	2022	2023	2024
Ambiente, conservación y manejo de los recursos naturales	5	6	6	11
Desarrollo local comunitario.	4	1	1	6
Emprendimiento, empleabilidad y las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES)	2	3	3	4
Tecnologías de la información y comunicación	1	1		2
Educación y desarrollo integral	17	19	17	26
Humanismo, arte y cultura		1	2	3
Producción eco-eficiente y Seguridad Alimentaria	2	2	2	2
Salud y calidad de vida	1	38	46	47
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>71</b>	<b>77</b>	<b>101</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información entregada por las vicerrectorías de acción social y extensión de las universidades públicas.