



Informe Estado de la Nación 2025

Investigación

Factores asociados con la reducción
de la pobreza y la desigualdad de
ingresos en 2024

Investigador:
Andrés Fernández

San José | 2025



362.58
F363f

Fernández, Andrés

Factores asociados con la reducción de la pobreza y la desigualdad de ingresos en 2024 / Andrés Fernández. -- San José, C.R. : PEN, 2025.

1 recurso en línea (67 páginas): archivos de texto PDF, 1150 KB

ISBN 978-9930-654-65-1

Investigación para el Informe Estado de la Nación 2025 (no. 31)

1. POBREZA. 2. IGUALDAD DE REMUNERACIÓN. 3. PROGRAMAS SOCIALES. 4. ASISTENCIA ECONÓMICA. I. Título.



Información de la persona autora:

Andrés Fernández. <https://orcid.org/0000-0003-1440-106X>

Esta obra se comparte bajo la licencia
Reconocimiento – No Comercial – Compartir Igual
(CC-BY-NC-SA)

Permite usar una obra para crear otra obra o contenido, modificando o no la obra original, siempre que se cite al autor, la obra resultante se comparta bajo el mismo tipo de licencia y no tenga fines comerciales



Permite usar una obra para crear otra obra o contenido, modificando o no la obra original, siempre que se cite al autor, la obra resultante se comparta bajo el mismo tipo de licencia y no tenga fines comerciales

Índice

Descargo de responsabilidad.....	6
Resumen	6
Palabras clave:.....	6
Introducción.....	6
Aspectos metodológicos.....	9
Poder estadístico del semipanel de la Enaho 2023-2024	9
La fórmula para el cálculo de la pobreza monetaria.....	12
Las variaciones en los factores que explican los cambios en la pobreza monetaria.....	14
Descomposición de la pobreza monetaria y la desigualdad	17
Resultados.....	18
Pobreza monetaria a nivel nacional	19
A nivel nacional.....	19
Las mejoras en el mercado laboral explican el 35% de la reducción de la pobreza.....	20
La disminución en el número de miembros por hogar explica el 25% de la reducción de la pobreza	22
Las transferencias no monetarias y las ayudas de terceros explican el 20% de la reducción de la pobreza	22
El ingreso por jubilaciones y pensiones nacionales explica el 10% de la reducción de la pobreza	23
Las transferencias estatales no tuvieron efecto sobre la reducción general de la pobreza	24
Pobreza monetaria según zona.....	25
Sólo el 22% de la reducción de la pobreza en zona rural se explica por los ingresos laborales	25
En zona rural, la reducción de la pobreza se vinculó más a las transferencias no monetarias y las ayudas “de terceros”	26
Las transferencias estatales tuvieron un efecto modesto (6%) en zona rural.....	26
Pobreza monetaria según Región de Planificación.....	27
Los ingresos por trabajo explican casi el 40% de la disminución de la pobreza en las regiones Central y Huetar.....	27
Las transferencias no monetarias y las ayudas de terceros explican el 29% de la reducción de la pobreza en las regiones Chorotega y Pacífico Central.....	29

Las transferencias estatales sí tuvieron un efecto importante en la reducción de la pobreza en las regiones Chorotega y Pacífico Central.....	29
El perfil de los hogares y personas según flujo de pobreza	29
El 10% de los hogares costarricense salió de pobreza en el 2024, pero un 7% pasó a estar en esa situación.....	29
Es más probable salir de situación de pobreza si la distancia al umbral de pobreza es menor .	30
La reducción del desempleo de sus miembros permitió a algunos hogares salir de situación de pobreza.....	32
La tasa de ocupación aumentó de 27% a 41% para las personas que salieron de situación de pobreza.....	33
Pero la calidad de los empleos continúa sin mejorar	35
Especialmente por el bajo nivel de escolaridad de los adultos en hogares pobres.....	36
Desigualdad de ingresos	37
La disminución en el número de miembros por hogar explica la cuarta parte de la reducción de la desigualdad en el ingreso per cápita.....	40
En zona urbana, la mitad de la reducción de la desigualdad ocurrió en el mercado laboral.....	42
Las transferencias no monetarias y las ayudas “de terceros” redujeron la desigualdad en zona rural en un 18%	42
Pobreza multidimensional	42
Costa Rica alcanzó el ODS de reducción de la pobreza multidimensional a la mitad en 2024 ..	42
La brecha entre zona urbana y rural no ha logrado reducirse	44
El bajo logro educativo de los mayores de 25 años continúa siendo la principal carencia de los hogares pobres multidimensionales.....	44
La dimensión de vivienda fue la que más aportó para la reducción de la pobreza multidimensional.....	45
Conclusiones	46
El peso del mercado laboral en la reducción de la pobreza.....	47
La importancia de los cambios demográficos en el bienestar	47
Transferencias no registradas: un factor silencioso.....	47
El rol limitado de las transferencias estatales.....	48
La desigualdad: cambios moderados, persistencia estructural.....	48
Pobreza multidimensional: una meta alcanzada, pero con brechas.....	49

Reflexión final y desafíos	49
Anexos.....	50
Anexo 1: Poder estadístico del semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares 2023-2024	50
Anexo 2: Variabilidad de las estimaciones de pobreza para distintas submuestras.....	56
Anexo 3: Detalle de ingresos recolectados por el INEC en la Enaho	60
Anexo 4: Resultados de las estimaciones mediante el enfoque de efecto marginal	61
Anexo 5: Detalles de la implementación del enfoque de efecto combinado.....	62
Referencias	67

Descargo de responsabilidad

Esta investigación se realizó para el *Informe Estado de la Nación 2025*. El contenido es responsabilidad exclusiva de su autor, y las cifras pueden no coincidir con las consignadas en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

Resumen

Luego de casi quince años en los cuáles la pobreza monetaria afectó al 20% o más de los hogares del país, en 2024 la estimación se redujo al 18%, una reducción de casi 4 puntos con respecto al 21,8% estimado en 2023. En esta investigación se analizan los principales factores que determinan el cálculo de la pobreza monetaria, y se concluye que la mejora en los ingresos laborales sólo explica el 35% de la reducción total de la pobreza, mientras que la disminución en el tamaño medio de los hogares explicó el 25% de esta baja. El componente de los ingresos mediante transferencias no monetarias y ayudas recibidas por los hogares dio cuenta del 20% de la reducción de la pobreza, con claras diferencias por zona de residencia.

Palabras clave:

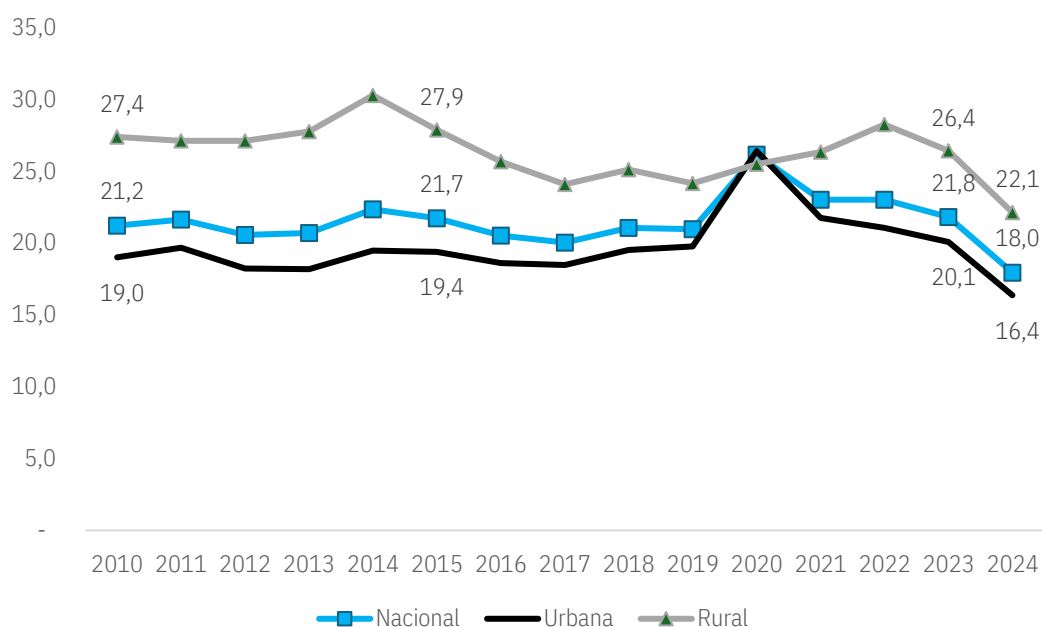
Pobreza; pobreza multidimensional; tamaño del hogar; transferencias públicas, transferencias no monetarias, ingresos, desigualdad, programas de combate a la pobreza.

Introducción

Desde que el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) inició la aplicación de la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) en 2010, la pobreza monetaria se mantuvo por encima del 20% en el periodo 2010-2023. El año 2024 rompe con esa inercia, y el porcentaje de hogares con insuficiencia de ingreso se redujo al 18%, una disminución que no sólo es estadísticamente significativa, sino que además implicó que 63.000 hogares salieron de la condición de pobreza. A pesar de lo anterior, más de un millón de personas viven en condición de pobreza en el país, y casi 400.000 lo hacen en pobreza extrema.

Gráfico 1

Porcentaje de hogares en pobreza según línea de ingreso, por zona



Fuente: Elaboración propia.

Aunque la reducción de la pobreza era predecible por una mejoría en los indicadores del mercado laboral, no se esperaba que fuera de tal magnitud, dado que el seguimiento a las condiciones mensuales del mercado laboral que realiza el Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas (IICE) de la Universidad de Costa Rica así lo señalaban. Desde el año 2022 el IICE aplica la “Metodología para pronosticar pobreza con mayor periodicidad”, en la que combina los resultados de la encuesta para medir la pobreza (Encuesta Nacional de Hogares) con los resultados mensuales del monitoreo que también realiza el INEC al mercado laboral (Encuesta Continua de Empleo). Aplicando esta metodología, el IICE pronosticaba una reducción de la pobreza del 21,8% observado en julio de 2023, al 20,5% para mayo del 2024.

Dicha metodología toma en consideración los cambios observados en el mercado laboral (como cambios en el empleo y desempleo, y variaciones en los ingresos laborales de los hogares) y en la línea de pobreza (el monto de dinero sobre el cuál se clasifica si un hogar es pobre o no). Por lo anterior, de acuerdo con el IICE los cambios ocurridos dentro del mercado laboral podrían explicar aproximadamente un tercio de la reducción total en el nivel de pobreza, producto de mejoras en condiciones laborales que aumentan el ingreso disponible de los hogares. Lo anterior implica que al menos dos terceras partes de la disminución de la

pobreza podría estar asociada a factores distintos del mercado laboral (como la línea de pobreza, las transferencias estatales o las ayudas recibidas por los hogares).

En enero 2025, el Banco Central de Costa Rica publicó un estudio en el que se atribuye la reducción de la pobreza a tres factores principales, el crecimiento de los ingresos nominales per cápita (que explica el 54% del cambio total), la mejora en la distribución de ingresos (36%) y el ajuste en la línea de pobreza (10%). En el caso de los ingresos, el estudio concluye que las transferencias monetarias distintas del gobierno se consolidaron como el principal motor de la reducción con un aporte de 39,4% de la reducción total de la pobreza, mientras que los ingresos laborales aportaron el 33,6% de la reducción total de la pobreza (Alfaro Navarro, 2025).

El estudio realizado por el BCCR se basa en datos transversales de las encuestas aplicadas en cada año (Enaho, 2023 y 2024), por lo que estima los cambios promedio entre cortes (efectos agregados), con supuestos de estabilidad de composición y comportamiento. Es decir, se basa en la comparación de subgrupos poblaciones con características similares, pero no analiza los cambios reales observados en cada elemento de dichos subgrupos.

Por lo anterior, en esta investigación se solventa esa limitante al utilizar el semipanel de la encuesta del INEC, lo que permite conocer, para cada hogar y persona seleccionada en la muestra, los cambios realmente observados en su situación laboral, en los ingresos y en otras características relevantes para el estudio de los cambios de la pobreza en el corto plazo.

Esto permite un factor que ha sido poco estudiado en la modelación de la pobreza, el efecto de la reducción poblacional, que se manifiesta en la disminución del tamaño de algunos hogares, lo cual incrementa el ingreso disponible por persona. Además, se analizan los cambios en varios tipos de ingreso, para determinar con mayor exactitud el peso de cada uno de estos en el resultado general de disminución de la pobreza.

Para desarrollar los objetivos, la investigación se estructura de la siguiente manera. En la primera parte, se explican los aspectos metodológicos de los datos utilizados (el semipanel) y el poder estadístico de este para poder identificar cambios en la pobreza para distintas regiones del país. Además, se detalla la técnica de descomposición utilizada para estimar el efecto de cada factor sobre la disminución general de la pobreza.

En la segunda parte se presentan los resultados, comenzando por los factores asociados con la reducción de la pobreza a nivel nacional y por zona, luego se incluye los hallazgos de la reducción en los indicadores de la desigualdad de ingresos y de la pobreza multidimensional. Finalmente, se resumen las conclusiones.

Aspectos metodológicos

Poder estadístico del semipanel de la Enaho 2023-2024

En esta investigación se utilizó el semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares 2023-2024, mediante el cual fueron empatadas 14.500 personas (unidades elementales) y 5.375 hogares para los años 2023 y 2024. Esto implica que la cobertura del semipanel alcanzó al 50% de los hogares y al 47% de las personas contenidas en la Enaho completa.

Como detalla el anexo 1, la cobertura de hogares fue mayor en zona rural (53%) y en las regiones Chorotega (57%), Brunca (55%) y Huetar Norte (53%), con estadísticas de cobertura similares a semipaneles previos de la misma encuesta (Fernández & Del Valle, 2017).

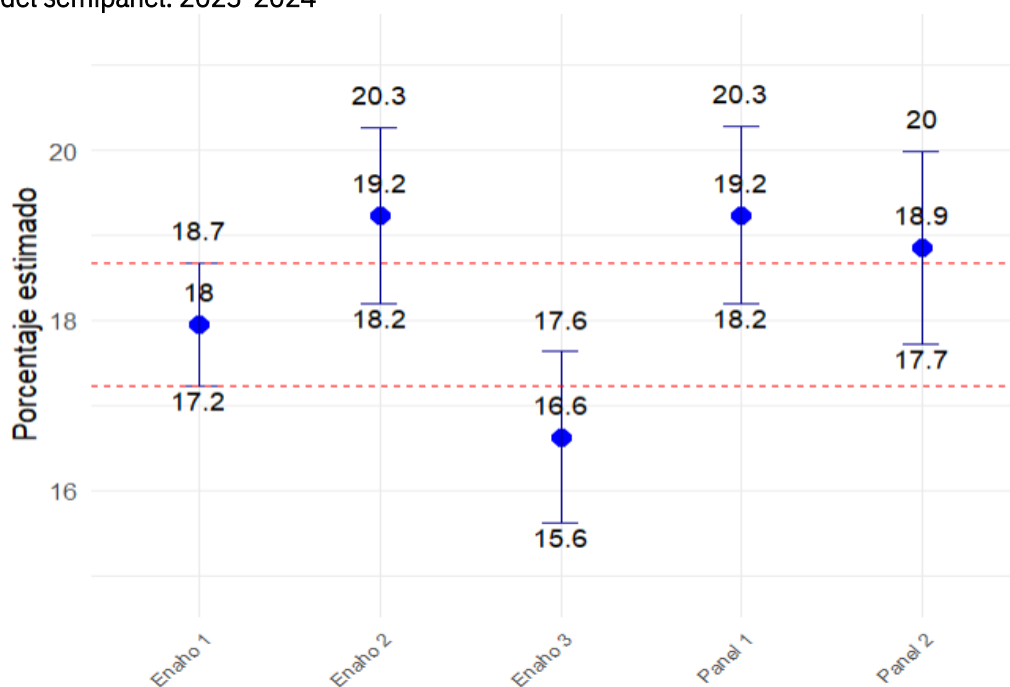
La reducción de la muestra en el semipanel es superior a la que planifica el INEC en el proceso de rotación de encuestas (que pretende mantener al 75% de la muestra en cada nueva aplicación), por lo que se analizó el poder estadístico de las estimaciones de pobreza dados los tamaños de muestra de cada subgrupo de interés, en las variables de pobreza, regiones de planificación y zona. Como detalla el anexo 1, el semipanel permite suficiente poder estadístico en la mayoría de los subgrupos, con la excepción de las regiones Chorotega y Pacífico Central, así como Huetar Norte y Caribe, razón por la cual fueron agrupadas en pares para aumentar el poder estadístico de estas subpoblaciones (la Chorotega con la Pacífico Central, y las regiones Huetar entre ellas).

En general, la Enaho 2024 (completa) reveló que el 18,0% de los hogares se encontraban en condición de pobreza, con un intervalo al 95% de confianza de 17,2% - 18,7%. Pero al segmentar esa encuesta en dos particiones (las observaciones que fueron incluidas en el semipanel, y las que no), se observa que los niveles de pobreza estimados en el semipanel son superiores a los estimados para el resto de los elementos no incorporados en el panel.

De esta forma, la estimación de pobreza total a nivel país, para los elementos incluidos en el semipanel muestra una media de 19,2%, mientras que para los hogares fuera del semipanel fue del 16,6% (gráfico 2). Sin embargo, ambas estimaciones se encuentran dentro del intervalo de confianza de la estimación de pobreza total derivada de la Enaho 2024 completa.

Gráfico 2

Estimaciones de pobreza total e intervalos de confianza al 95% para distintas muestras de la Enaho 2024 y del semipanel. 2023-2024



a/ Enaho 1: Encuesta Nacional de Hogares 2024 completa.; Enaho 2: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares incluidos en el semipanel 2023-2024; Enaho 3: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares que no fueron incluidos en el semipanel 2023-2024.

b/ Panel 1: Semipanel de la Enaho 2023-2024 completo; Panel 2: Semipanel de la Enaho 2023-2024 que sólo incorpora a los hogares que mantuvieron su estructura de miembros completa.

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Hogares 2024 y el semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares 2023-2024.

Este patrón, de que los niveles estimados de pobreza con el semipanel se encuentren dentro del intervalo de confianza de la estimación de pobreza total original para la Enaho 2024 completa, se mantiene para las distintas agrupaciones territoriales, según se muestra en el anexo 2.

A pesar de la validez del uso del semipanel para estudios longitudinales (tomando en cuenta los análisis de robustez presentados en los anexos 1 y 2), es importante señalar que la Enaho muestra señales de desgaste y desactualización, que deben ser revisados por el INEC para garantizar la confiabilidad y comparabilidad de los datos en el tiempo (recuadro 1).

Recuadro 1

Rezagos en la actualización de la Enaho podrían impactar los resultados estimados

A partir del año 2010, se inició el ciclo del programa de encuestas a hogares que se denomina Encuesta Nacional de Hogares, que sustituyó la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) realizada entre 1976 y 2009.

En su comienzo, la nueva Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) utilizó el marco muestral de viviendas (MMV-00) que se construyó a partir de la información generada por los Censos Nacionales de Población y Vivienda del 2000, que fue actualizado posteriormente con las estimaciones y proyecciones de población revisadas al año 2008 por el Centro Centroamericano de Población (CCP).

En 2014, todas las Enaho fueron modificadas para tomar en cuenta la estructura de la población derivada del Censo de Población y Vivienda del año 2011, y desde entonces, se ha mantenido dicho marco muestral por 15 años. Por ejemplo, el censo 2011 identificó que el 73% de la población residía en zona urbana, evidenciando un acelerado proceso de urbanización respecto al año 2000, pero dicho porcentaje se ha mantenido constante desde entonces, lo que presupone que el crecimiento urbanístico se detuvo.

Para la definición de los umbrales de pobreza, el INEC utilizó la canasta básica alimentaria CBA-1995 en el periodo 1987-2009, construida originalmente en 1995 con base en datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos del 1988. Esta fue sustituida por la CBA-11 que se utiliza desde 2010, construida con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos 2004. El INEC ha ejecutado los operativos de Encuesta de Ingresos y Gastos de los años 2013, 2018 y 2024, sin que la canasta básica haya sido actualizada para reflejar los cambios en la estructura de gastos de los hogares, y por el contrario, se mantiene la relación de gastos de hace dos décadas.

Respecto al tratamiento de los ingresos, específicamente en lo que refiere a la subdeclaración, en la EHPM (1987-2009) el INEC ajustaba los ingresos per cápita de los hogares urbanos y rurales en forma diferenciada (multiplicando el ingreso total por un coeficiente de 1.174 para zona urbana y de 1.358 rural). En la Enaho (2010-2025) los coeficientes son obtenidos comparando los ingresos estimados con el Sistema de Cuentas Nacionales del Banco Central por fuente de ingreso. En específico, se ajustan los siguientes tipos de ingreso (Salario agropecuario (coeficiente de 1.59), salario no agropecuario (1.30), ingreso independiente agropecuario (1.60), ingreso independiente no agropecuario (1.30), ingreso por renta de la propiedad (2.08)). El resto de los ingresos no se ajustan por subdeclaración, y no el INEC no ha realizado nuevas revisiones respecto al impacto de esta metodología para realizar el ajuste por subdeclaración de ingresos.

Fuente: Elaboración propia con base en (Fernández & Jiménez, 2021).

La fórmula para el cálculo de la pobreza monetaria

Para poder analizar qué factores tuvieron mayor importancia en la explicación de la reducción de la pobreza, deben identificarse las variables principales que pueden tener un peso importante en el cálculo de la pobreza.

De acuerdo con el INEC (2024), la clasificación de un hogar en condición de pobreza requiere de la comparación entre el ingreso per cápita del hogar y el valor de referencia de la Línea de pobreza. Este valor de referencia es calculado por el INEC con base en la definición de la canasta básica alimentaria, que luego es aumentada proporcionalmente para obtener la línea de pobreza (Fernández & Jiménez, 2021). Esta línea de pobreza es el umbral de dinero (en colones) a partir del cual se consideraría que los miembros de un hogar están (o no) en condición de pobreza.

En el caso del ingreso per cápita del hogar (ip_c), este se compone de dos variables principales: el ingreso total de los hogares (ith), y el número de miembros del hogar (tam_{hog}), ya que la división de ambos es lo que se conoce como el ingreso per cápita.

$$ip_c = \frac{ith}{tam_{hog}}$$

El ingreso total del hogar es la suma de todos los ingresos recibidos por el hogar, que el INEC clasifica en cuatro principales rubros: ingresos por trabajo, ingresos por renta de la propiedad, ingresos por subsidios estatales y becas, y otras transferencias al hogar. Una explicación más detallada de cada uno se presenta en el anexo 3.

$$ith = i_{trabajo} + i_{renta} + i_{estado} + i_{otras_transferencias}$$

Si bien cada uno de estos componentes puede ser subdividido en otros más, para efectos de esta investigación resulta de interés mostrar un mayor detalle en el ingreso originado en otras transferencias ya que, de acuerdo con el INEC, este tuvo un rol diferenciado sobre la pobreza en el año 2024, en comparación con su aporte en años anteriores¹.

Dado lo anterior, el ingreso por otras transferencias es la suma de siete rubros principales:

- transferencias recibidas por el hogar debido a pensión alimentaria,
- jubilaciones o pensiones de algunos de sus miembros,
- transferencias o jubilaciones procedentes del extranjero
- dinero recibido de familiares u otras personas en el país
- otras transferencias monetarias (que no se pueden clasificar en las anteriores) y, finalmente
- las transferencias no monetarias.

El anexo 3 incluye mayor detalles respecto a estos rubros clasificados como otras transferencias, pero de particular interés son las últimas tres, ya que corresponden a dinero, ayudas o pagos en especie recibidos por el hogar y que en general, no están contabilizadas en los sistemas oficiales de transferencias, como los sistemas de pensión y jubilación, los sistemas para el seguimiento de becas y ayudas ofrecidas por el Estado a los hogares, entre otros, cuyas transacciones son registradas en sistemas informáticos, y que no corresponden a una obligación legal, como es el caso de la pensión alimentaria.

¹ El ingreso por rentas de la propiedad no presenta variación respecto al año anterior, la estimación puntual es de ₡45 890 en el 2024. Por su parte, el proveniente de subsidios estatales y becas se estima en ₡17 931, sin variación estadística respecto al año anterior; mientras que el que corresponde a otras transferencias, se estima en ₡169 969 en el 2024, con una variación estadísticamente significativa de 14,9 % con respecto al 2023, cuando se estimó en ₡147 887. <https://inec.cr/noticias/porcentaje-hogares-pobreza-disminuye-180-2024>

En resumen, esta investigación considera once variables de la Enaho que podrían haber cambiado entre los años 2023 y 2024, y que por lo tanto tendrían un efecto directo sobre las estimaciones de pobreza. Dos de estas explican cambios que no involucran el ingreso del hogar (como la línea de pobreza, o el tamaño del hogar), mientras que las restantes nueve están relacionadas directamente con cambios en el ingreso total, según se resume en el cuadro 1.:

Cuadro 1

Factores que explican los cambios en la pobreza monetaria calculada por el INEC

Cambios en factores distintos al ingreso del hogar

Línea de pobreza

Tamaño del hogar

Cambios en factores vinculados al ingreso del hogar

Trabajo de sus miembros

Renta de la propiedad

Subsidios estatales y becas

Pensión alimentaria

Jubilación o pensión nacional

Pensión o transferencia extranjera

Dinero de familiares u otras personas en el país

Otras transferencias monetarias

Transferencias no monetarias

Fuente: Elaboración propia.

Las variaciones en los factores que explican los cambios en la pobreza monetaria

Teniendo presentes los factores que podrían incidir sobre los cambios en la pobreza, seguidamente se describe lo ocurrido con estos en el año 2024, y su cambio respecto a la situación del año 2023.

La línea de pobreza, que es el monto mínimo de ingreso necesario para que un hogar pueda satisfacer sus necesidades básicas alimentarias y no alimentarias, tuvo una reducción de aproximadamente el 1%, siendo mayor en el cambio en la zona urbana (-1,3%) que en la zona

rural (-0,9%). Esto implica que algunos hogares podrían haber salido de la condición de pobreza exclusivamente por el efecto de esta reducción en el umbral para realizar la clasificación.

Cuadro 2

Línea de pobreza estimada por el INEC para los años 2023 y 2024

(en colones)

Zona	LP 2023	LP 2024	Cambio	Cambio (%)
Rural	99 537	98 673	-864	-0,87%
Urbana	129 038	127 324	-1 714	-1,33%

Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEC.

En línea con las proyecciones poblaciones, el tamaño promedio de los hogares en Costa Rica ha descendido notoriamente al menos desde el 2010. Esta tendencia se ha mantenido constantes sin importar el grupo de ingreso analizado, y en el caso de los hogares del quintil de ingreso más bajo del país, estos han cambiado desde 4 miembros, en promedio, hasta 3,3 miembros en los últimos años.

Cuadro 3

Tamaño promedio del hogar según quintil de ingreso

Año	Total	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5
2010	3,5	4,0	3,7	3,7	3,3	2,9
2020	3,2	3,7	3,3	3,2	3,0	2,6
2023	2,9	3,3	3,2	3,1	2,7	2,4
2024	2,9	3,3	3,1	3,0	2,8	2,4

Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEC.

Si bien la tabla anterior no permite observar cambios relevantes para el periodo 2023-2024, el semipanel es útil para analizar estos cambios. De acuerdo con este, el 73% de los hogares no sufrieron cambios en su estructura por número de miembros, pero el 12% experimentaron un aumento de uno o más miembros, mientras que el 15% de los hogares tuvo una reducción en el número de habitantes. Estos cambios, aunque parecen pequeños, tienen un efecto directo sobre las estimaciones de pobreza.

Finalmente, en todos los rubros de ingreso fue observada una variación positiva respecto al año 2023, pero fue el componente de “otras transferencias” el que más aumentó en ese periodo, 17% en zonas urbanas y 22% en zonas rurales.

Cuadro 4

Ingreso neto per cápita y variaciones por zona según fuente de ingreso. julio 2023 y julio 2024

Fuente de ingreso	Zona Urbana			Zona Rural		
	2023	2024	Porcentaje de cambio	2023	2024	Porcentaje de cambio
Ingreso per cápita del hogar	462 208	490 752	6,2	275 730	306 702	11,2
Ingreso por trabajo	350 907	363 896	3,7	213 075	233 509	9,6
Ingreso por salario	283 722	296 079	4,4	167 711	175 643	4,7
Ingreso autónomo	67 185	67 817	0,9	45 364	57 866	27,6
Ingreso renta de la propiedad	23 892	24 922	4,3	13 919	215 604	12,1
Subsidios estatales y becas	5 404	5 865	8,5	10 502	10 790	2,7
Otras transferencias	82 005	96 069	17,2	38 234	46 798	22,4

Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEC.

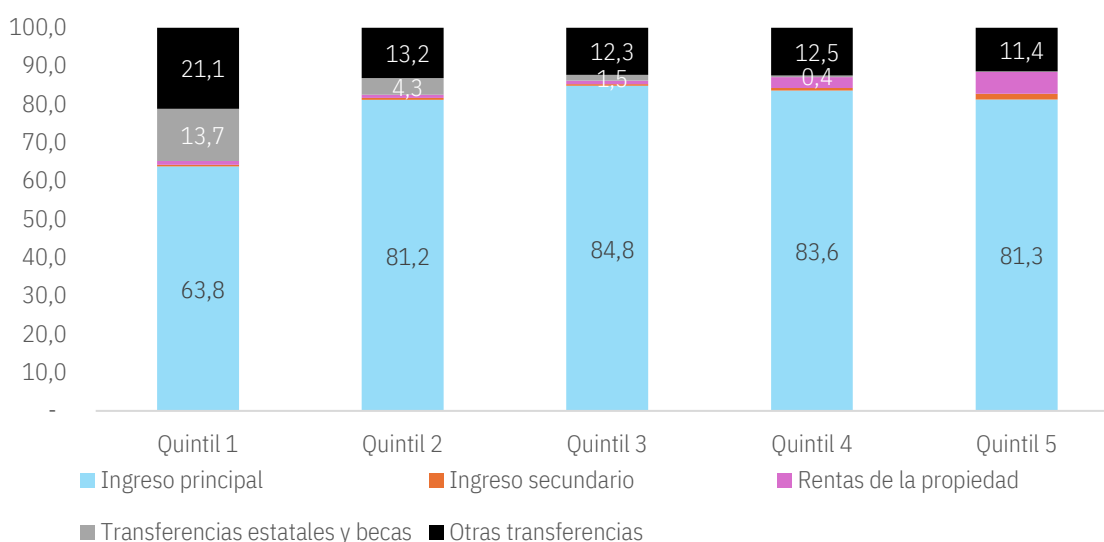
El ingreso por trabajo continúa representando tres cuartas partes del promedio de ingresos per cápita en el país, tanto en zona urbana como rural. Sin embargo, esta situación cambia si se analizan estos rubros para distintos grupos de ingreso.

El gráfico 3 muestra que el ingreso principal del trabajo da cuenta de más del 80% de los ingresos de los hogares pertenecientes a los cuatro quintiles más altos de ingreso, pero sólo aportan el 64% del ingreso para el primer quintil de ingresos (ubicado en su mayoría en la zona de pobreza monetaria).

Estos hogares dependen en mayor medida de las transferencias, tanto del Estado (13,7%) como otros tipos (21%), como son las pensiones alimentarias, jubilaciones, ayudas y regalos.

Gráfico 3

Distribución del ingreso promedio del hogar según categoría de ingreso, por quintil. Año 2024



Fuente: Elaboración propia.

Por este motivo, determinar el aporte de cada factor a la reducción de la pobreza es el objetivo principal de esta investigación.

Descomposición de la pobreza monetaria y la desigualdad

Pequeñas variaciones en cualquiera de los factores anteriores pueden tener un efecto importante sobre la estimación de pobreza, especialmente si se considera que la línea de pobreza es sólo un valor de referencia, y por lo tanto, cualquier cambio en el ingreso del hogar, como por ejemplo un aumento de 500 colones por persona, influye en la clasificación de un hogar en pobreza o no (en el 2023, 14.000 personas fueron clasificadas como pobres por falta de 500 colones en el ingreso per cápita del hogar).

Adicionalmente, un hogar puede experimentar cambios en su nivel de ingreso per cápita por el efecto combinado de dos o más factores que varían simultáneamente. Por ejemplo, un hogar pobre podría tener mejora en el ingreso laboral porque uno de sus miembros que estuvo desempleado, encontró empleo, y al mismo tiempo recibir dinero extra de algunos familiares para solventar carencias.

Lo mismo aplica para los indicadores de desigualdad. En general, estos indicadores comparan las distancias monetarias entre las observaciones de la muestra, y toman en cuenta la proporción en distintos rangos de ingreso. El INEC calcula el coeficiente de Gini utilizando el ingreso per cápita (ip_c), y lo calcula tanto por persona (mismo ingreso para todos los miembros del hogar) o por hogar.

Existen dos formas de analizar el posible efecto de cada factor sobre la reducción de la pobreza o de la desigualdad de ingresos. La primera consiste en estimar el efecto marginal de cada uno; esto es, estimar la pobreza (o la desigualdad) en ausencia del cambio que realmente ocurrió en un determinado factor, pero manteniendo los demás cambios constantes (con el cambio realmente ocurrido). Con este enfoque es posible aproximar cuánto habría sido la pobreza (o la desigualdad) si ese factor en particular no hubiera entrado en juego. Este es un enfoque retrospectivo porque involucra la estimación de los indicadores ante la ausencia del cambio en un factor. Para efectos de esta investigación, a esta aproximación se le llamará Enfoque de efecto marginal, y sus resultados se muestran en el anexo 4.

La segunda forma consiste en estimar un enfoque prospectivo para estudiar el impacto conjunto de todos los factores. La mayoría de los hogares que logran salir de la pobreza lo hacen a través del efecto combinado (y multiplicativo) de varios factores, por lo que esta metodología intenta descomponer la proporción del efecto que es atribuible a cada factor involucrado, para cada hogar particular. A esta aproximación se le llamará Enfoque de efecto conjunto, y su implementación se detalla en el anexo 5.

Resultados

En esta sección se presentan los resultados del análisis de descomposición de la pobreza únicamente bajo el enfoque de efecto combinado, explicado en la sección de metodología. El análisis del enfoque de efecto marginal se presenta en el anexo 4.

Pobreza monetaria a nivel nacional

A nivel nacional

En general, fue posible determinar que el 30% de la reducción de la pobreza se explica por factores distintos al ingreso, especialmente el tamaño del hogar, mientras que un 70% se debe a mejoras en los ingresos, especialmente influenciado por el ingreso del trabajo y, en segunda medida, por el rubro de otras transferencias al hogar, como muestra el cuadro 5.

Cuadro 5

Factores que explican la reducción general de la pobreza del 2023 al 2024

Reducción de la pobreza por cambios en...	Nacional	Urbana	Rural
Cambios en factores distintos al ingreso del hogar			
Línea de pobreza (bajó)	5,1	5,5	4,3
Factor de expansión (metodología)	0,3	0,0	0,0
Tamaño del hogar (miembros)	24,4	26,4	20,4
Total de cambios no explicados por ingresos	29,8	32,0	24,7
Cambios en factores vinculados al ingreso del hogar			
Trabajo de sus miembros	35,7	42,3	22,1
Renta de la propiedad	4,0	2,7	6,7
Subsidios estatales y becas	-0,5	-3,7	6,2
Pensión alimentaria	-3,4	-3,5	-3,3
Jubilación o pensión nacional	13,1	12,0	15,5
Pensión o transferencia extranjera	0,4	0,3	0,6
Dinero de familiares u otras personas en el país	7,6	5,4	12,4
Otras transferencias monetarias	1,5	1,4	1,7
Transferencias no monetarias	11,8	11,1	13,4
Total de cambios explicados por ingresos	70,2	68,0	75,3
Cambio total explicado por los factores	100,0	100,0	100,0

a/ Un valor negativo implica que ese factor tuvo un efecto general de aumento en la pobreza.

Fuente: Elaboración propia base en el semipanel de la Enaho 2023-2024.

Seguidamente se analizan estos resultados.

Las mejoras en el mercado laboral explican el 35% de la reducción de la pobreza

De todos los factores analizados, dos destacan por su efecto en la reducción de la pobreza entre 2023 y 2024. El primero de estos es el ingreso por trabajo de los miembros del hogar que, luego de tomar en cuenta el efecto de otros factores, explica el 35% de la reducción general de la pobreza.

El monitoreo trimestral que realiza el INEC a través de la Encuesta Continua de Empleo permite apreciar que los principales indicadores de desempeño del mercado laboral costarricense mostraron mejoría al comparar puntualmente los meses de julio en cada año, como muestra el cuadro 6.

Cuadro 6

Indicadores del desempeño de mercado laboral a julio de cada año

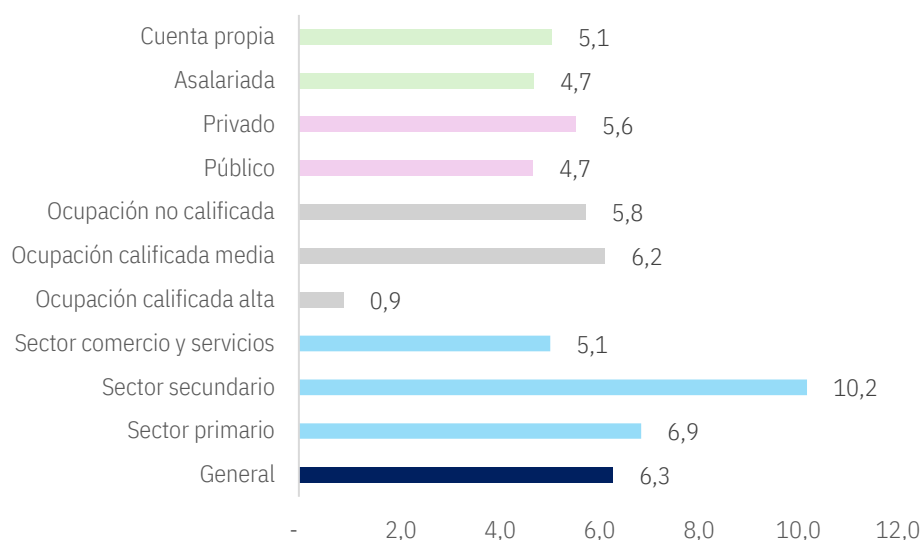
Indicador	2022	2023	2024
Tasa neta de participación	60,1	56,5	56,6
Tasa de ocupación	53,0	51,1	52,2
Tasa de no participación	39,9	43,5	43,4
Tasa de desempleo	11,8	9,6	7,8
Porcentaje de ocupados con subempleo	9,0	6,3	3,7

Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEC en la Encuesta Continua de Empleo para el trimestre móvil mayo-junio-julio de cada año.

Si bien la situación del mercado laboral al 2022 presenta mejores indicadores, lo cierto es que del año 2023 al 2024 ocurrió una mejora general, que también se manifestó en un incremento en los salarios reales, que aumentaron 6,3% en promedio, y con mejoras para las categorías de análisis principales del mercado laboral.

Gráfico 4

Aumento en el salario real promedio según categoría de análisis del mercado laboral. Julio 2023 -Julio 2024



Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEC en la Encuesta Continua de Empleo para el trimestre móvil mayo-junio-julio de 2023 y 2024. Salario real ajustado por la variación en el IPC con base julio 2024 = 100.

En general, a través de toda la base de datos del semipanel, un 45% de los hogares experimentaron aumentos en el ingreso por trabajo de sus perceptores de ingreso, mientras que un 38% vieron reducidos su ingreso por esta vía. Si se compara respecto al grupo de hogares que logró salir de la pobreza, el 72% de estos tuvo aumentos en sus ingresos laborales, evidenciando el fuerte impulso de la mejora en este tipo de ingresos sobre la situación de pobreza de las familias.

Cuadro 7

Porcentaje de hogares con cambios en el ingreso por trabajo, según clasificación del flujo de pobreza

Clasificación según flujo de pobreza	Cambio en el ingreso por trabajo de sus miembros	
	Aumento	Disminución
General (todos)	45,1	38,1
Salió de pobreza	72,0	5,8
Ingresó a pobreza	3,5	76,6

Fuente: Elaboración propia con base en el semipanel de la Enaho 2023-2024, INEC.

Pero este factor no fue el único que tuvo efectos positivos sobre la situación de pobreza de los hogares. Por el contrario, fue su efecto combinado con otros factores lo que potenció la marcada reducción de la pobreza observada en el 2024, como se comenta seguidamente.

La disminución en el número de miembros por hogar explica el 25% de la reducción de la pobreza

El cálculo del ingreso per cápita de cada hogar es altamente sensible al número de miembros que habitan en estos, dado que es un factor que puede multiplicar ese ingreso por persona, haciéndolo crecer entre un 25% y un 100% en la mayoría de los casos donde ocurre². Esto quiere decir que, incluso sin registrar cambios reales en el ingreso, o incluso a pesar de ver reducido el ingreso total por hogar, es posible que el ingreso per cápita crezca debido a la reducción en el número de miembros por familia.

Lo contrario también es posible, es decir, la disminución en el ingreso per cápita debido al aumento en el número de habitantes del hogar, pero como fue indicado en la sección metodológica, en el semipanel 2023-2024 fueron más los hogares con reducción en el número de sus miembros (15%) que los hogares con aumento de sus residentes (12%).

Este resultado se manifestó en las estimaciones de pobreza. Como lo demuestra la sección de anexos, incluso bajo el enfoque de efecto marginal se puede demostrar que la pobreza sólo se habría reducido en la mitad de lo que realmente ocurrió sino hubiese sido por este factor.

Las transferencias no monetarias y las ayudas de terceros explican el 20% de la reducción de la pobreza

El rubro de otras transferencias al hogar explicar un 31% de la reducción de la pobreza, y dentro de este, las transferencias “no registradas” aportan un 20% de la reducción general de la pobreza. Estas constan de tres ítems principales: las transferencias no monetarias, que de forma individual contribuyen con el 12% de la reducción sobre la pobreza, las ayudas recibidas en dinero de familiares u otras personas en el país (8%) y otras transferencias no clasificadas (1%).

² Para hogares que se reducen de 2 a 1 miembro, el ingreso per cápita se duplica, para hogares que pasan de 3 a 2 miembros, el ingreso crece 50%. Para aquellos que cambian de 4 a 3 miembros aumentaría en 33%, y para aquellos que decrecen de 5 a 4 miembros el ingreso per cápita aumenta 25%.

No existe forma de determinar de qué forma los hogares reciben las transferencias no monetarias o en especie, pero estas podrían incluir desde alimentos, pago de servicios públicos hasta el pago de servicio doméstico u otros. En el caso de las transferencias monetarias no registradas, estas deben tener la condición de ser regulares, en el sentido de ser recibidas periódicamente (y no en un único momento), tales como “ayudas de bien social, iglesias o personas que ofrecen caridad”, según menciona el instructivo del INEC para el personal entrevistador.

A pesar de lo anterior, sí es posible observar que, para el grupo de hogares que salió de la pobreza, el 24% tuvo incrementos en este rubro de transferencias no registradas, como muestra el cuadro 8.

Cuadro 8

Porcentaje de hogares con cambios en los ingresos por transferencias no registradas, según clasificación del flujo de pobreza

Clasificación según flujo de pobreza	Cambio en el ingreso por transferencias no registradas	
	Aumento	Disminución
General (todos)	13,5	12,4
Salió de pobreza	23,9	14,9
Ingresó a pobreza	21,2	21,4

Fuente: Elaboración propia con base en el semipanel de la Enaho 2023-2024, INEC.

El ingreso por jubilaciones y pensiones nacionales explica el 10% de la reducción de la pobreza

Otro rubro con un crecimiento individual importante fue el de los ingresos por jubilaciones o pensiones nacionales, que aporta el 10% de la reducción general de la pobreza. Para el grupo de hogares que salió de la pobreza, una quinta parte tuvo mejoras en este tipo de ingresos, mientras que de los que cayeron en pobreza, 13% sufrieron reducción en este componente de su ingreso por transferencias.

Cuadro 9

Porcentaje de hogares con cambios en los ingresos por jubilaciones y pensiones, según clasificación del flujo de pobreza

Clasificación según flujo de pobreza	Cambio en el ingreso por jubilaciones y pensiones	
	Aumento	Disminución
General (todos)	17,4	10,9
Salió de pobreza	19,6	8,6
Ingresó a pobreza	9,2	13,5

Fuente: Elaboración propia con base en el semipanel de la Enaho 2023-2024, INEC.

En este caso, destaca el aumento en el número de individuos que declararon disponer de aseguramiento por parte del régimen de invalidez, vejez y muerte de la Caja Costarricense del Seguro Social, que aumentó de 436 mil a 472 mil personas.

Las transferencias estatales no tuvieron efecto sobre la reducción general de la pobreza

Las estimaciones oficializadas por el INEC han señalado que el cambio en los aportes estatales mediante sus programas de política social fue tan modesto o nulo que no produjo cambios relevantes en la situación de pobreza. El análisis del semipanel confirma lo anterior.

Tanto mediante la metodología de enfoque marginal, como el enfoque combinado, el efecto de las transferencias estatales sobre la pobreza fue, en el mejor de los casos, nulo, con tendencia ligeramente negativa en algunas situaciones.

Sin embargo, ese resultado debe ser interpretado con cautela, ya que refiere al aporte del cambio en las transferencias sociales, y no debe confundirse con el aporte que dichos beneficios sociales tienen sobre la pobreza. Históricamente, el aporte de las transferencias monetarias estatales ha permitido que la pobreza sea entre 2 y 3 puntos porcentuales menor a lo que sería sin dicho aporte.

Por ejemplo, en 2023, la pobreza estimada por el INEC incluyendo el aporte estatal fue de 21,8%, mientras que si no se tomara en cuenta esas transferencias, la pobreza habría sido del 24%. Para 2024, la pobreza hubiese sido del 21% (y no del 18%) si los hogares no hubiesen recibido las becas y otros beneficios del Estado.

Sin embargo, este es el aporte específico para cada año particular. Lo mismo podría calcularse para los otros rubros de ingreso. Por ejemplo, sin el aporte de las “otras transferencias al hogar” (es decir, todas las transferencias distintas de las estatales), la pobreza en 2024 habría sido del 32%, y sin los ingresos por trabajo, la pobreza en el país sería del 77%, efectos claramente superiores al de las transferencias estatales.

Pero el foco de esta investigación es otro, recae en la explicación del cambio de la pobreza, y no de su estimación puntual en un año particular. El semipanel arroja evidencia de que el aporte de las transferencias monetarias del Estado no cambió significativamente entre el 2023 y 2024, y en algunos hogares, incluso se redujo.

Pobreza monetaria según zona

Sólo el 22% de la reducción de la pobreza en zona rural se explica por los ingresos laborales

El cuadro 5 también incluye las estimaciones del aporte al cambio sobre la pobreza para las zonas urbana y rural del país, y los resultados son distintos. Los promedios nacionales están influenciados en mayor medida por el peso de los habitantes en zonas urbanas, por lo que conviene separar los resultados para mostrar los cambios, especialmente en lo que respecta a la zona rural.

El aporte de los ingresos laborales fue más alto en la zona urbana, pues el 42% de la reducción de la pobreza se explica por mejora en este rubro del ingreso en los miembros de estos hogares.

En la zona rural, por el contrario, ese factor tuvo un efecto más reducido, prácticamente a la mitad de lo que se observó en la urbana, ya que sólo el 22% de la reducción de la pobreza puede atribuirse a aumentos salariales o ingreso laborales de los habitantes de estos hogares rurales.

Esto quiere decir que, en la zona rural, la reducción de la pobreza estuvo vinculada a otros rubros de ingreso distintos de los generados en el mercado laboral.

En zona rural, la reducción de la pobreza se vinculó más a las transferencias no monetarias y las ayudas “de terceros”

El cuadro 5 mostraba que un 20% de la reducción de la pobreza a nivel nacional se explica por las transferencias no registrada. Este dato es del 17% para los habitantes de zona urbana, y sube hasta el 27% cuando se trata de los hogares rurales.

El rubro de “dinero de familiares u otras personas en el país” fue particularmente alto para la zona rural (12% del aporte total a la reducción de la pobreza), en comparación con la zona urbana (5%).

Aunque no es posible determinar con exactitud la fuente que suministra la ayuda al hogar (familiares, amigos, iglesias, entre otros), los datos sí muestran que más de la cuarta parte de la reducción de la pobreza en zonas rurales se debió al aumento en la recepción de ayudas en dinero o en especie que escapan al registro o fiscalización de las instituciones gubernamentales.

Las transferencias estatales tuvieron un efecto modesto (6%) en zona rural

A nivel nacional, el aporte de las transferencias estatales a la reducción de la pobreza fue, en el mejor escenario, nulo (-0,5%), pero cuando se analiza por zona, se puede llegar a dos conclusiones importantes.

Primero, que en la zona rural el efecto sí fue positivo, pero modesto (6%) en comparación con el aporte de otros rubros como los ingresos laborales, jubilación o pensión nacional, o las transferencias no monetarias y las ayudas de terceros señaladas en el punto anterior.

Segundo, en la zona urbana, el efecto de las transferencias estatales fue negativo, es decir, lo ocurrido con el aporte del gobierno vía dinero a los hogares más bien tuvo un efecto de aumentar la pobreza, de 3%. Es decir, se dio una disminución de beneficiarios sociales que residen en zona urbana y eso aumentó la pobreza.

Pobreza monetaria según Región de Planificación

Los ingresos por trabajo explican casi el 40% de la disminución de la pobreza en las regiones Central y Huetar

De acuerdo con lo analizado en el anexo 2, los análisis según Región de Planificación son menos robustos con el semipanel. Es implica que se deban agrupar algunas regiones, con el objetivo de aumentar la potencia estadística de la submuestra, o incluso en el caso de la Región Brunca, que del todo no pueda ser analizada dado que el semipanel estimó un aumento de la pobreza en esa región, cuando en la realidad observada con las encuestas completas la pobreza no varió en esta región.

Dado lo anterior, el cuadro 10 presenta los resultados para tres agrupaciones de regiones: la Región Central, las regiones Chorotega y Pacífica Central agrupadas, y las regiones Huetar (Norte y Caribe), también agrupadas.

Cuadro 10

Factores que explican la reducción general de la pobreza del 2023 al 2024, según Región de Planificación agrupadas

Reducción de la pobreza por cambios en...	Central	Chorotega y Pacífico Central	Huetar Norte y Huetar Caribe
Cambios en factores distintos al ingreso del hogar			
Línea de pobreza (bajó)	3,0	7,8	11,8
Factor de expansión (metodología)	0,0	0,0	0,0
Tamaño del hogar (miembros)	25,7	4,1	18,9
Total de cambios no explicados por ingresos	28,7	11,8	30,7
Cambios en factores vinculados al ingreso del hogar			
Trabajo de sus miembros	41,1	12,0	37,5
Renta de la propiedad	2,9	6,1	9,1
Subsidios estatales y becas	-1,8	15,7	-1,8
Pensión alimentaria	-1,2	1,9	-11,0
Jubilación o pensión nacional	7,5	23,2	27,3
Pensión o transferencia extranjera	0,0	0,0	1,4

Reducción de la pobreza por cambios en...	Central	Chorotega y Pacífico Central	Huetar Norte y Huetar Caribe
Dinero de familiares u otras personas en el país	6,2	14,8	8,2
Otras transferencias monetarias	1,4	5,7	1,2
Transferencias no monetarias	15,1	8,7	-2,6
Total de cambios explicados por ingresos	71,3	88,2	69,3
Cambio total explicado por los factores	100,0	100,0	100,0

*Un valor negativo implica que ese factor tuvo un efecto general de aumento en la pobreza

Fuente: Elaboración propia.

Comenzando por la Región central, el 84% de los hogares del semipanel residen además en zona urbana, por lo que sus resultados son similares a los de esta zona. Los factores principales que propiciaron la reducción de la pobreza en esta región fueron los ingresos por trabajo (41%), el tamaño del hogar (26%) y las transferencias no monetarias (15%).

Las regiones Huetar (Norte y Caribe) exhibieron un comportamiento similar al de la Región Central, dado que un 31% de la reducción de la pobreza se debe a factores distintos a los ingresos (29% en Central), y un 69% es explicado por los cambios en los ingresos (71% en la Central).

No obstante, las variables que impulsaron esos cambios sí varían entre regiones. Por ejemplo, la disminución en el valor de las líneas de pobreza aportó casi el 12% de la reducción total de la pobreza, cuando esa variable apenas contabilizó 3% para la Central. Además, mientras que las transferencias por dinero de familiares, no monetarias y de otros tipos explican el 22,7% de la reducción de la pobreza en la región Central, apenas alcanzaron el 6,8% de aporte en las regiones Huetar. En estas regiones, las jubilaciones y pensiones nacionales fue el segundo factor de mayor peso relativo (27%), sólo por debajo de los ingresos por trabajo (37,5%).

Las transferencias no monetarias y las ayudas de terceros explican el 29% de la reducción de la pobreza en las regiones Chorotega y Pacífico Central

En el caso de la Región Chorotega y Pacífico Central (combinadas), la situación es muy distinta. Sólo el 12% de la reducción de la pobreza se explica en factores distintos a los ingresos, por lo que el 88% recae en los cambios ocurridos en los ingresos de los hogares en estas regiones.

En particular, las transferencias no monetarias y las ayudas de terceros explican el 29% de la reducción de la pobreza en las regiones Chorotega y Pacífico Central, siendo (en conjunto) el principal factor que redujo la pobreza en estos territorios.

Las mejoras en las jubilaciones y pensiones son el segundo factor en importancia, de un 23% de aporte, siendo por lo tanto la única región en la que la mejora en los ingresos por trabajo no tuvo un fuerte impacto, que fue de apenas 12%.

Las transferencias estatales sí tuvieron un efecto importante en la reducción de la pobreza en las regiones Chorotega y Pacífico Central

A diferencia de las regiones Central y Huetar, donde los subsidios estatales las becas no tuvieron un efecto significativo sobre los cambios en la pobreza, en el caso de la región Chorotega y Pacífico Central, estos aportes estatales explican el 16% de la reducción de la pobreza.

Sin embargo, estas regiones sólo concentran al 14% de la población del país, y al 18% de la población en condición de pobreza en el año 2024, lo que impidió que este efecto pudiera compensar las reducciones observadas del aporte del estado en otras regiones.

El perfil de los hogares y personas según flujo de pobreza

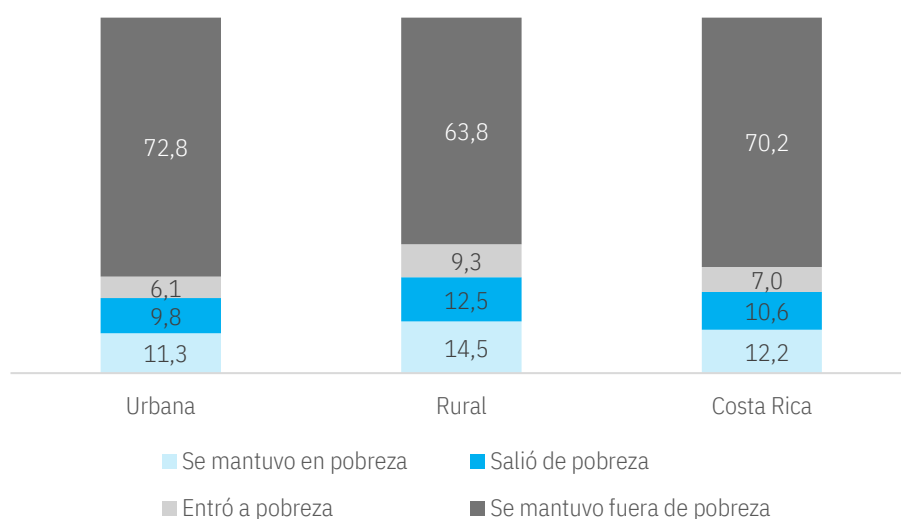
El 10% de los hogares costarricense salió de pobreza en el 2024, pero un 7% pasó a estar en esa situación

Tal y como ha documentado el Informe del Estado de la Nación en otras ediciones, la pobreza no es un fenómeno estático. Por el contrario, el cálculo del nivel de pobreza de un año particular se ve afectado por los movimientos que haya tenido cada hogar de acuerdo con el umbral de pobreza, y según los cambios en sus condiciones individuales (ingresos laborales, tamaño del hogar, transferencias y ayudas), analizados en las secciones anteriores.

El gráfico 5 muestra que un 10,6% del total de hogares del país dejó de ser pobre, es decir, casi la mitad de los hogares que era pobres lograron salir de esa situación en la que se encontraban en el año previo. Por su parte, un 7% de las familias costarricense que no fueron clasificadas como pobres en el 2023, enfrentaron desmejoras de sus condiciones que los llevaron a encontrarse en esta situación para el 2024. Así, el cambio neto es positivo, dado que más hogares salieron de la pobreza de los que entraron, y de ahí la estimación de reducción de la pobreza observada en 2024. Este fenómeno se mantiene similar si el análisis se realiza por zona, como señala el gráfico 5.

Gráfico 5

Estimación del flujo de pobreza en hogares entre los años 2023 y 2024, según zona



Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de la Enaho 2023-2024.

¿Por qué algunos hogares lograron salir de la pobreza y otros no? ¿Qué ocurrió en los hogares que entraron a la condición de pobreza desmejorando su situación? La respuesta a estas preguntas se analiza seguidamente.

Es más probable salir de situación de pobreza si la distancia al umbral de pobreza es menor

La línea de pobreza representa el nivel mínimo de bienestar económico que es necesario para no ser considerado como pobre. En Costa Rica, la definición de esta línea está basada en el concepto de necesidades básicas de consumo o de requerimientos calóricos mínimos. Por lo tanto, la línea de pobreza representa el monto mínimo de ingreso que permite a un hogar

disponer de recursos suficientes para atender las necesidades básicas de sus miembros (Fernández & Jiménez, 2021).

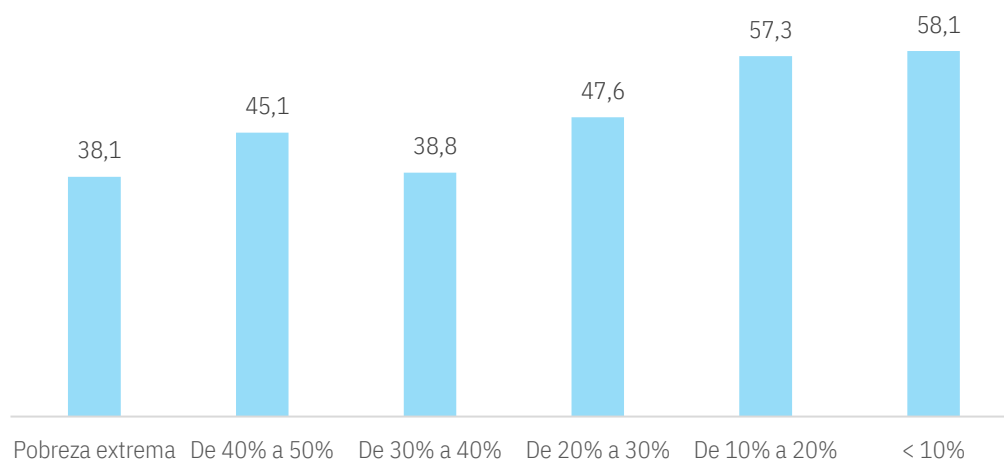
En el año 2023, este umbral fue estimado en ₡120.000 para las personas que residían en zona urbana, y en ₡58.000 para quienes vivían en zona rural. Dada su característica de umbral de referencia, una mayor distancia entre ese umbral y el ingreso per cápita del hogar implica que la familia se encuentra en una situación más severa de pobreza, y por lo tanto, será requerido un mayor incremento de ingresos para poder salir de esa situación.

Por el contrario, una menor distancia entre el umbral y el ingreso del hogar reduce la severidad de la pobreza, y disminuye la necesidad adicional de recursos económicos para poder superar esa condición.

El gráfico 6 muestra el porcentaje de hogares que lograron salir de la pobreza, de acuerdo con la distancia entre el ingreso del hogar y la línea de pobreza. En promedio, el 58% de los hogares que presentaban menor severidad de la pobreza en 2023 (menos del 10%) lograron cambiar su situación en el año 2024, mientras que para aquellos en situación de pobreza extrema en 2023 (donde la severidad de la pobreza es mayor) sólo el 38% pudo salir de la zona de pobreza al año siguiente.

Gráfico 6

Porcentaje de hogares que salieron de la situación de pobreza según distancia respecto a la línea de pobreza. 2023



Fuente: Elaboración propia.

Si bien es más probable salir de la situación de pobreza si la distancia al umbral de pobreza es menor, el gráfico anterior muestra que, en algunos casos, también fue posible salir de esa situación a pesar de estar en el escenario de mayor severidad de pobreza.

La reducción del desempleo de sus miembros permitió a algunos hogares salir de situación de pobreza

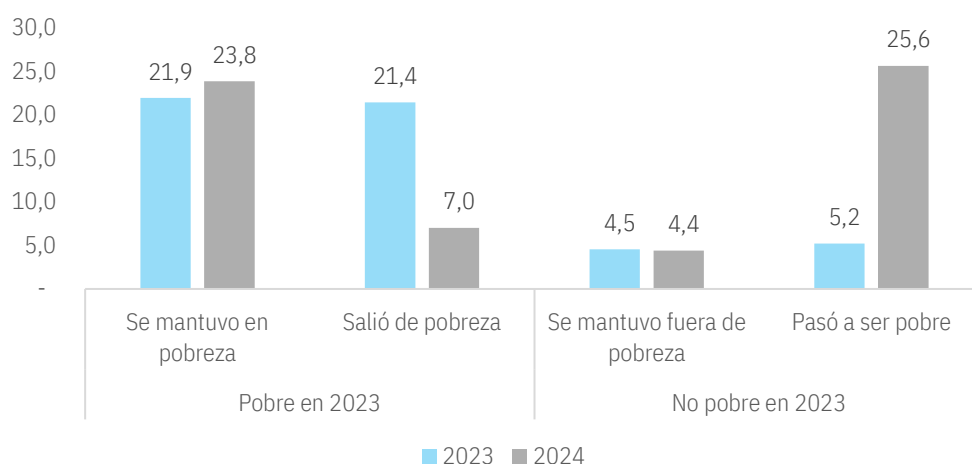
De acuerdo con los análisis presentados previamente, un 35% de la reducción general de la pobreza en el país se debe a la mejora en los ingresos laborales. Uno de los indicadores principales para el análisis del mercado laboral es el nivel de desempleo de las personas. En el semipanel de la Enaho 2023-2024, la tasa de desempleo fue estimada en 6,9% para el año 2023 y 7% para el 2024, prácticamente sin cambios. Pero el análisis según el flujo de pobreza muestra como esta varió en cuatro categorías de hogares.

El gráfico 6 muestra que la tasa de desempleo de las personas que estaban en condición de pobreza en 2023 se situaba por encima del 21%, mientras que para las personas no pobres, el desempleo era inferior al 5%, un claro indicador de la relación entre acceso a empleo y pobreza.

Al descomponer el análisis según el flujo de pobreza, el gráfico 6 muestra que, para el grupo de hogares que se mantuvo en situación de pobreza para el año 2024, el desempleo no sólo no disminuyó, sino que aumentó ligeramente hasta el 23,8%, pero para el grupo de hogares que estaban en pobreza en 2023 y que salieron de esta situación para el 2024, el nivel de desempleo descendió del 21,4% al 7%, un cambio significativo que mejoró la situación laboral de los perceptores de ingreso en estos hogares y que como mostró el cuadro 7, incidió para que el 72% de estos hogares que salieron de la pobreza hayan tenido incrementos significativos en sus ingresos producto del trabajo.

Gráfico 7

Tasa de desempleo según flujo de pobreza en los años. 2023 y 2024



Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de la ENAHO, 2023-2024.

Por el contrario, en el caso de quienes iniciaron el 2023 fuera de la zona de pobreza, la tasa de desempleo se mantuvo baja (4,4%) para quienes continuaron fuera de esta zona, pero creció aceleradamente para quienes pasaron a situación de pobreza (hasta 25,6%).

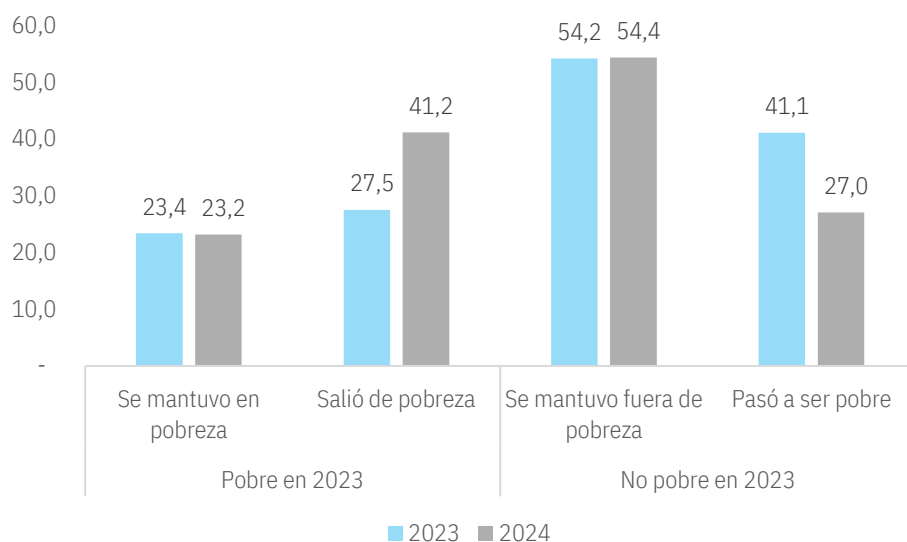
La tasa de ocupación aumentó de 27% a 41% para las personas que salieron de situación de pobreza

La tasa de ocupación representa el porcentaje de personas mayores de 15 años que efectivamente tienen un empleo. Según el semipanel de la Enaho, esta fue del 47% en los años 2023 y 2024, pero también varía de acuerdo con la situación inicial de las personas.

Para los hogares pobres, la tasa de ocupación no superaba el 28% en el 2023, mientras que para el esto de hogares no pobres era mayor al 40%, y para el grupo específico de hogares que lograron salir de situación de pobreza, la tasa de ocupación de sus miembros aumentó de 27,5% a 41%.

Gráfico 8

Tasa de ocupación según flujo de pobreza en los años. 2023 y 2024



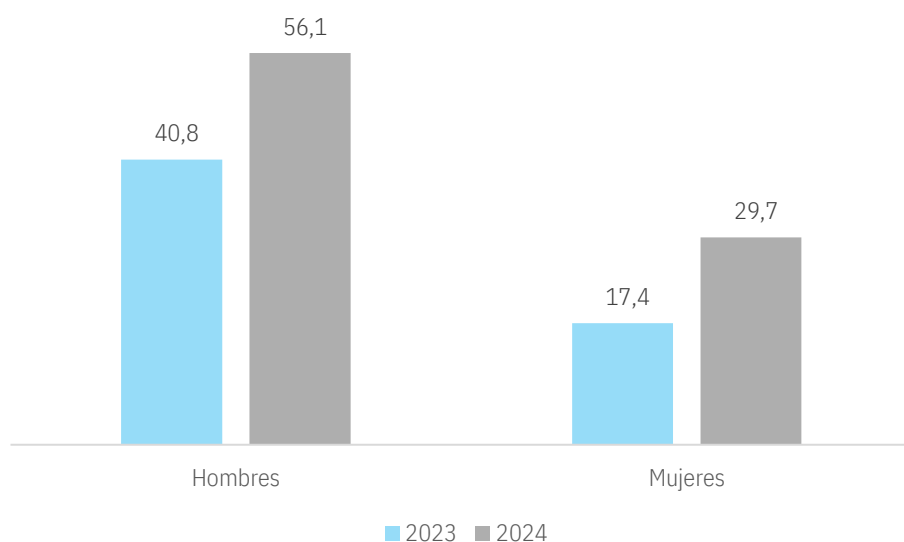
Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de la Enaho, 2023-2024.

Por el contrario, la tasa de ocupación se redujo del 41% al 27% para quienes no eran pobres, pero ingresaron a esta situación en el año 2024.

La tasa de ocupación no sólo aumentó a nivel general para el grupo de hogares que salió de la situación de pobreza, sino que también sucedió así sin importar el sexo de sus miembros. En el caso de los hombres, la tasa de ocupación aumentó de 40,8% a 56,1%, mientras que para las mujeres pasó de 17,4% al 29,7%.

Gráfico 9

Tasa de ocupación para el grupo de hogares que salió de pobreza, según sexo



Fuente: Elaboración propia con datos del semipanel de la Enaho, 2023-2024.

Dos conclusiones se derivan del gráfico anterior. La primera es que la tasa de ocupación de las mujeres es menor incluso para este grupo de hogares que salió de pobreza, misma situación que revela la Encuesta Continua de Empleo en cada trimestre. Sin embargo, la tasa de ocupación creció más para las mujeres que para los hombres. El incremento observado en el gráfico 9 para los hombres fue de un 37% con respecto a la base (año 2023), mientras que, en el caso de las mujeres, la tasa de ocupación creció un 70% (al pasar del 17% al 29,7%).

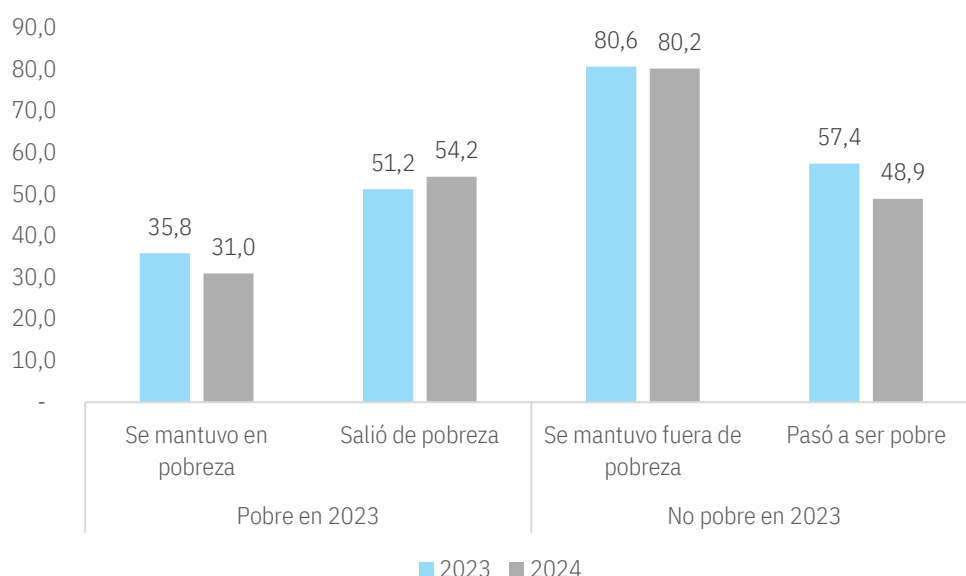
Pero la calidad de los empleos continúa sin mejorar

A pesar del aumento en el número de miembros que cuentan con empleo en los hogares que lograron salir de la situación de pobreza, y del consiguiente incremento en los ingresos producto del trabajo en esos hogares, la calidad de los empleos generados continúa sin mejorar.

De acuerdo con el gráfico 10, para el grupo de hogares que se han mantenido fuera de pobreza en ambos años analizados, el 80% de los trabajadores cuentan con aseguramiento (asalariados o voluntarios). Para los otros grupos de hogares, la situación es distinta.

Gráfico 10

Porcentaje de empleos que cuentan con aseguramiento, asalariados o independientes, según flujo de pobreza



Fuente: Elaboración propia.

En el caso de las personas que salieron de la situación de pobreza, el porcentaje de empleos que cuentan con seguro por trabajo apenas aumentó de 51% a 54%, muy lejos del 80% del grupo de trabajadores de mayores ingresos, y en el caso de las personas que viven en hogares que se han mantenido pobres en ambos años, el nivel de aseguramiento es aún más crítico, menor al 35%.

Especialmente por el bajo nivel de escolaridad de los adultos en hogares pobres

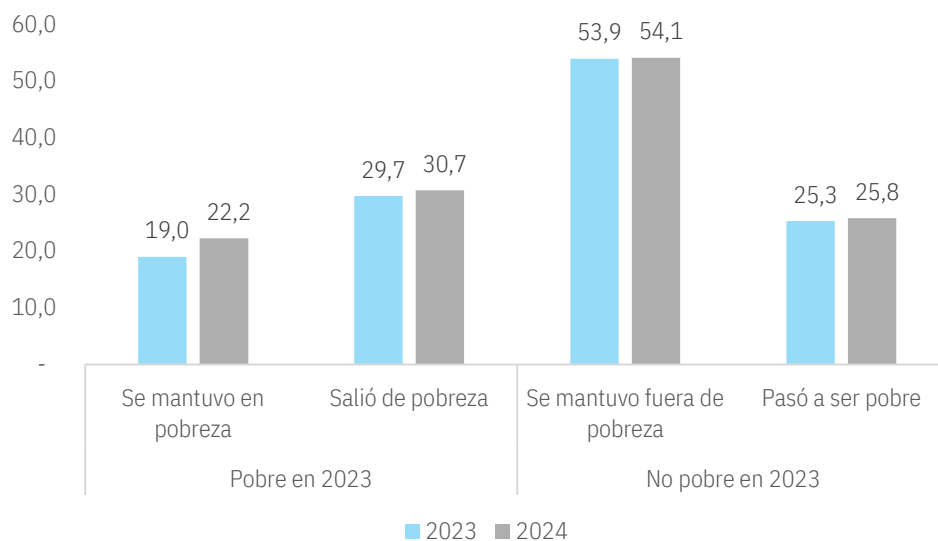
De acuerdo con el semipanel de la Enaho, el 54% de las personas de 18 años o más han logrado concluir la educación secundaria. Pero el dato es muy distinto cuando se trata de las personas que residen en hogares pobres o con vulnerabilidad.

El gráfico 11 muestra que ese mismo porcentaje es de apenas 22% para las personas que forman parte del grupo de hogares que se mantuvo en pobreza en ambos años, y apenas alcanza el 30% para los miembros de las familias que sí lograron salir de la condición de pobreza.

El dato no es mejor para aquellos que no fueron pobres en 2024, pero sí ingresaron a esta situación en 2024, donde apenas el 25% de los adultos ha concluido la educación secundaria.

Gráfico 11

Porcentaje de personas de 18 años o más que han concluido al menos la educación secundaria, según flujo de pobreza



Fuente: Elaboración propia.

Únicamente en el grupo de familias que se mantuvo fuera de zona de pobreza en ambos años, el dato supera el 50%, lo que evidencia que otro factor fundamental para abandonar la zona de pobreza o de vulnerabilidad, es la mejora del clima educativo del hogar.

Desigualdad de ingresos

A diferencia de la pobreza, que se basa en el conteo de personas y hogares, los indicadores de desigualdad de ingresos son más complejos de interpretar, tanto en su estimación puntual como en el rango en que puede considerarse un cambio significativo.

En su publicación oficial, el INEC señala que “*para el año 2024, el coeficiente Gini se estimó en 0,492 puntos en el ámbito nacional, con una variación estadísticamente significativa respecto al año anterior, cuando se ubicó en 0,502*” (INEC, 2024). Este cambio de 0,01 puntos base del índice podría sugerir una disminución en la desigualdad de ingresos. Sin embargo, ¿es también un cambio sustantivo?

La significancia estadística indica que un resultado observado es poco probable que se deba al azar, generalmente cuando el valor p es menor a un umbral (por ejemplo, 0,05). Sin embargo, esto no garantiza que el efecto sea relevante o tenga consecuencias prácticas. La significancia práctica, por su parte, se refiere al tamaño o magnitud del efecto y su importancia en contextos reales.

Por ejemplo, una diferencia estadísticamente significativa en el ingreso promedio podría ser tan pequeña que no les permita tener un mayor poder adquisitivo, porque en términos monetarios prácticos el cambio es marginal.

Por ello, para interpretar correctamente los resultados y tomar decisiones informadas, es fundamental considerar ambos tipos de significancia: la estadística asegura que el resultado no es producto del azar, mientras que la práctica evalúa si el hallazgo es lo suficientemente grande o relevante para tener impacto real.

La literatura internacional no establece un umbral único, pero varios estudios y organismos sugieren que cambios menores a 0,02 o incluso 0,03 en el coeficiente de Gini no deberían considerarse relevantes desde el punto de vista práctico (Lustig, 2018; Ferreira et al., 2006; World Bank, 2005). Por ejemplo, un cambio de $\pm 0,03$ se ha utilizado como referencia empírica para identificar variaciones sustantivas en desigualdad, especialmente en contextos de política pública y monitoreo de impacto. Cambios menores suelen estar dentro de la variabilidad normal del indicador, especialmente si se derivan de encuestas (World Bank, 2024).

La evolución reciente en Costa Rica confirma esta cautela. Como muestra la siguiente tabla, entre 2010 y 2024 el coeficiente de Gini nacional ha oscilado entre 0,492 y 0,524, y con la excepción de un año (julio 2022), para todo el periodo los cambios interanuales no superan ni alcanzan el punto porcentual (1 p.p.) (INEC, 2024). Esta estabilidad relativa, de acuerdo con los umbrales señalados en el párrafo anterior, sugiere que el cambio observado en 2024 (de -1 punto porcentual) no representa una transformación estructural en la desigualdad, sino un cambio moderado.

Cuadro 11

Coeficiente de Gini por persona, según año

Año	Gini	Cambio (p.p.)
2010	0,507	
2011	0,515	0,83
2012	0,515	0,05
2013	0,522	0,70
2014	0,516	-0,59
2015	0,516	-0,06
2016	0,521	0,53
2017	0,514	-0,73
2018	0,514	-0,01
2019	0,514	0,06
2020	0,519	0,46
2021	0,524	0,54
2022	0,504	-2,04
2023	0,502	-0,22
2024	0,492	-1,01

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos con base en la Encuesta Nacional de Hogares.

Más allá del coeficiente de Gini, el análisis de otros índices como Theil y Atkinson también muestran disminuciones moderadas en la desigualdad en 2024 respecto a 2023. Estas disminuciones se ubican en un rango similar de variación, con reducciones que oscilan entre -1,7 y -0,9 puntos (ver siguiente tabla). En términos relativos, el cambio porcentual más alto corresponde al índice de Atkinson (-4,12%), aunque su nivel absoluto es bajo.

Cuadro 12

Indicadores de desigualdad para los años. 2023 y 2024

Coeficiente o índice de desigualdad	Tipo de ingreso	2023	2024	Absoluto	Porcentual
Gini	Ingreso per cápita por persona	50,2	49,2	-1,0	-2,01
Gini	Ingreso per cápita por hogar	51,7	50,3	-1,4	-2,62
Gini	Ingreso total del hogar	50,5	49,2	-1,2	-2,45
Theil	Ingreso per cápita por persona	46,0	44,3	-1,7	-3,64
Atkinson	Ingreso per cápita por persona	20,8	20,0	-0,9	-4,12

a/ Los valores de los coeficientes o índices fueron multiplicados por 100 para facilitar su interpretación.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Hogares 2023 y 2024.

En conjunto, los datos no permiten afirmar con contundencia que ha habido una disminución estructural de la desigualdad en Costa Rica. Los cambios observados están por debajo del umbral de $\pm 0,03$ puntos considerado por la literatura como indicativo de transformaciones sustantivas en el coeficiente de Gini. La desigualdad sigue siendo alta y persistentemente estable, lo que demanda políticas más ambiciosas si se busca una mejora real.

La disminución en el número de miembros por hogar explica la cuarta parte de la reducción de la desigualdad en el ingreso per cápita

El análisis de la desigualdad de ingresos y de la pobreza se encuentran particularmente relacionados, aunque no son equivalentes. La pobreza se concentra exclusivamente en los hogares ubicados en la parte baja de la distribución del ingreso, mientras que los indicadores de desigualdad —como el coeficiente de Gini— capturan los cambios a lo largo de toda la distribución, incluyendo los estratos medios y altos. Por ello, una reducción en la pobreza no necesariamente implica una reducción en la desigualdad, aunque ambos fenómenos pueden coincidir, como ocurrió en Costa Rica en el año 2024.

En ese año, la pobreza disminuyó de manera marcada en 3 puntos porcentuales, mientras que la desigualdad de ingresos —medida por el coeficiente de Gini del ingreso per cápita del hogar— presentó una reducción más moderada, de solo 1 punto porcentual. No obstante, ambos indicadores se construyen a partir de la misma variable base: el ingreso per cápita del hogar, que depende tanto de la suma total de ingresos como del tamaño del hogar. Esta relación

metodológica permite aplicar un enfoque analítico similar al utilizado para la pobreza, con el fin de identificar qué factores o componentes del ingreso explican la moderada caída observada en el coeficiente de Gini en 2024.

Cuadro 13

Factores que explican la reducción general de la desigualdad en el ingreso per cápita del hogar por persona, del 2023 al 2024, según zona

Reducción de la desigualdad por cambios en...	Nacional	Urbana	Rural
Cambios en factores distintos al ingreso del hogar	Nacional	Urbana	Rural
Tamaño del hogar (miembros)	24,7	23,1	25,4
Total de cambios no explicados por ingresos	24,7	23,1	25,4
Cambios en factores vinculados al ingreso del hogar			
Trabajo de sus miembros	42,4	48,3	25,0
Renta de la propiedad	4,8	3,1	7,2
Subsidios estatales y becas	2,4	1,4	6,6
Pensión alimentaria	1,5	0,8	2,7
Jubilación o pensión nacional	12,9	13,6	15,7
Pensión o transferencia extranjera	0,6	1,3	-1,4
Dinero de familiares u otras personas en el país	4,9	3,0	11,3
Otras transferencias monetarias	2,1	1,5	4,2
Transferencias no monetarias	3,7	4,0	3,2
Total de cambios explicados por ingresos	75,3	76,9	74,6
Cambio total explicado por los factores	100,0	100,0	100,0

a/ Un valor negativo implica que ese factor tuvo un efecto general de aumento de la desigualdad.

Fuente: Elaboración propia.

La reducción poblacional, manifiesta en la disminución del número de miembros en algunos hogares capturados en el trabajo de campo de la Enaho, explica la cuarta parte de la reducción de la desigualdad en el ingreso per cápita, y fue un factor que aportó en esa misma cuantía tanto en zona urbana como rural.

En zona urbana, la mitad de la reducción de la desigualdad ocurrió en el mercado laboral

La mejora de la situación en los ingresos laborales ocurrió no sólo en los hogares de la parte baja de la distribución de ingresos en la zona urbana, sino también en las escalas medias y altas. En conjunto, esto permitió que el 48% de la reducción de la desigualdad en zona urbana se explique por mejoras en los ingresos por trabajo, tanto asalariado como por cuenta propia.

Por el contrario, en la zona rural, este factor sólo dio cuenta de la cuarta parte de la disminución en el coeficiente de Gini, dado que otros factores tuvieron un rol más relevante

Las transferencias no monetarias y las ayudas “de terceros” redujeron la desigualdad en zona rural en un 18%

En el análisis de la pobreza, los datos mostraron que hasta un 27% de la reducción de este fenómeno en zona rural estuvo influenciado por el aumento de los ingresos vinculados a transferencias no registradas por las instituciones públicas fiscalizadoras. Dado que la desigualdad involucra también los cambios en la situación de los ingresos en las partes medias y altas de la distribución del ingreso, este efecto se diluye un poco para los indicadores de variabilidad.

A pesar de lo anterior, se estima que el 18% de la disminución de la desigualdad en zonas rurales se explica por esos aumentos en transferencias no monetarias (o en especie), las ayudas en dinero de familiares o terceros, y en general, todas aquellas transferencias que escapan de la contabilización formalmente registrada en las distintas bases de datos del país diseñadas para tales efectos.

Pobreza multidimensional

Costa Rica alcanzó el ODS de reducción de la pobreza multidimensional a la mitad en 2024

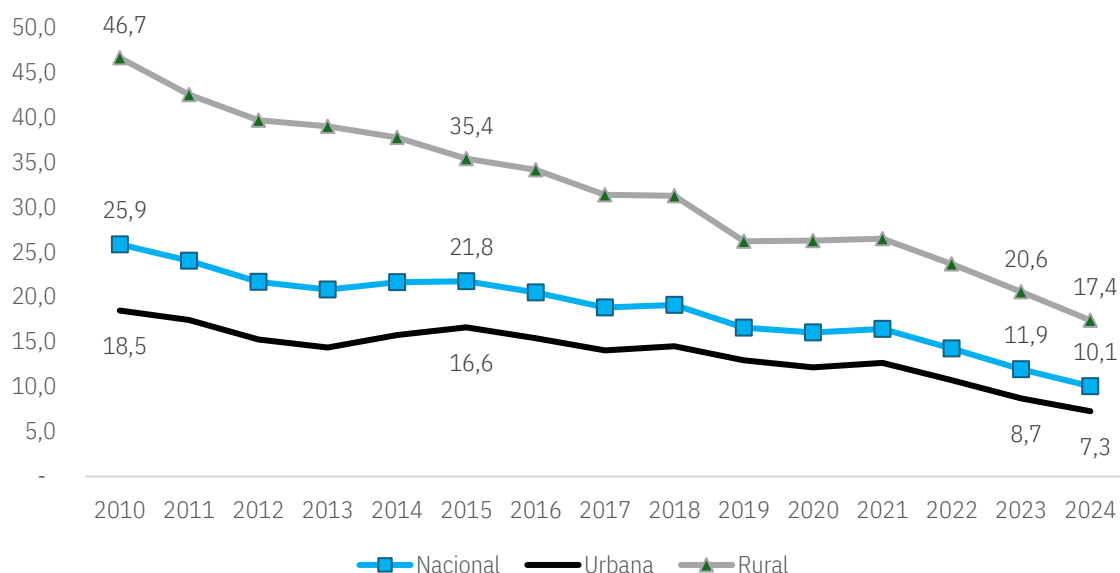
A diferencia del enfoque unidimensional de la pobreza según insuficiencia de ingresos, el cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) involucra el conteo de la situación de la carencia presente en los hogares de 19 indicadores clave, ninguno de los cuales se encuentra relacionado al nivel de ingreso del hogar.

Estos indicadores se agrupan en cinco dimensiones: educación, salud, vivienda y uso de internet, trabajo y protección social, de acuerdo con la definición del INEC. Dado que este tipo de índices inició su aparición alrededor del año 2010 en muchas mediciones de pobreza nacionales a lo largo del mundo, fue incorporado en el objetivo 1.2 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que señala que para el 2030 los países deben reducir, al menos a la mitad, la proporción de personas que viven en la pobreza en todas sus dimensiones, de acuerdo con las definiciones nacionales.

El año base para la medición de los ODS es 2015, y para ese momento, el 22% de los hogares del país vivían en condición de pobreza multidimensional, por lo que la meta consistía en reducir ese número al 11%.

Desde ese año, la pobreza multidimensional se ha reducido sostenidamente, y para el 2023 se ubicaba en el 11,9%. En el 2024, el umbral del 11% establecido en ellos ODS fue superado. De acuerdo con datos del INEC, la pobreza multidimensional ahora afecta al 10% de los hogares del país (gráfico 12).

Gráfico 12
Incidencia de la pobreza multidimensional en Costa Rica, según zona



Fuente: Elaboración propia.

La brecha entre zona urbana y rural no ha logrado reducirse

A diferencia de la pobreza monetaria, que estuvo por encima del 20% en ese mismo periodo (exceptuando el último año), la pobreza multidimensional ha mantenido una tendencia decreciente en los últimos quince años, y esto también ha sido una característica observada tanto en zona urbana como rural.

Así como ocurrió con el indicador nacional, el nivel de pobreza multidimensional para zona urbana y rural también se redujo a la mitad al comparar con el año 2015, evidenciando rápidos descensos en ambas zonas.

Sin embargo, la brecha de la pobreza entre ambas ha sido constante: en promedio, por cada hogar pobre multidimensional en zona urbana, hay 2,5 hogares en pobreza en zona rural.

El bajo logro educativo de los mayores de 25 años continúa siendo la principal carencia de los hogares pobres multidimensionales

De los 19 indicadores que conforman el IPM, seis son los que se pueden apreciar de mayor forma en los hogares clasificados como pobres bajo esta metodología. El bajo desarrollo de capital humano es un indicador que resume un escenario crítico: hogares en los que ninguno de sus miembros en edad adulta (entre 25 a 44 años) ha concluido la educación secundaria, o al menos el noveno año para aquellos entre 45 y 64 años.

Históricamente, este ha sido el indicador con mayores carencias en los hogares costarricenses, pero para la décima parte de los hogares, clasificados en pobreza multidimensionales, es el indicador más problemático: un 64% de estos hogares tienen esta carencia (en contraposición al 20% de los hogares que no son pobres por IPM).

Cuadro 14

Carencias del IPM presentes en un tercio o más de los hogares

Indicador	2023	2024
Bajo desarrollo de capital humano	71,1	64,2
Sin seguro de salud	60,3	58,1
Mal estado del techo o el piso	50,6	48,3
Incumplimiento de otros derechos laborales	44,7	46,1
Mal estado de las paredes exteriores	41,7	40,2
Empleo independiente informal	33,3	33,5

Fuente: Elaboración propia.

El acceso al seguro de salud es la segunda carencia más presente en los hogares pobres, ya que en el 58% de estos al menos una persona adulta (de 18 años o más) no cuenta con seguro de salud, sea público o privado. El dato baja al 15% para los hogares no pobres.

El estado de la vivienda, el incumplimiento de derechos laborales, y la informalidad son otros de los factores que más pesan en el cálculo de la pobreza multidimensional en Costa Rica.

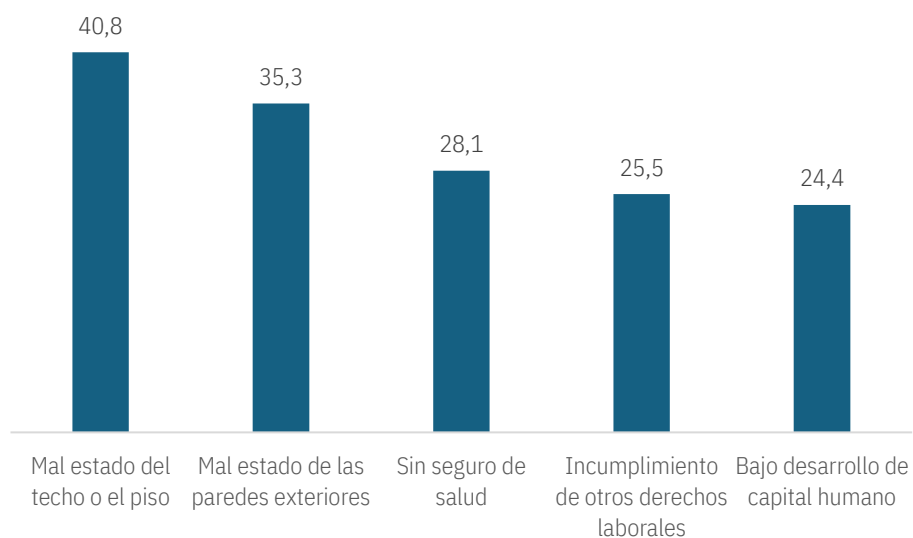
La dimensión de vivienda fue la que más aportó para la reducción de la pobreza multidimensional

La condición de pobreza desde el enfoque multidimensional depende directamente del número de carencias presentes en cada hogar. Dado lo anterior, utilizando el semipanel de la Enaho, es posible determinar el grupo de carencias que dejaron de serlo, y que más aportaron a la salida de los hogares de la condición de pobreza multidimensional.

El gráfico 4 muestra que dos indicadores de la dimensión de vivienda fueron los que más aportaron a la reducción del IPM. De los hogares que dejaron de estar en condición de pobreza multidimensional, el 40% dejó de tener la carencia de “mal estado de techo o piso” y el 35% reportó ya no tener la carencia de “mal estado de paredes exteriores”.

Gráfico 13

Indicadores que más aportaron a la reducción del IPM para el grupo de hogares que salió de la pobreza multidimensional



Fuente: Elaboración propia.

Además, un 28% de estos hogares declararon una mejora en el acceso al seguro de salud para sus miembros mayores de 18 años, así como un menor incumplimiento de algunos derechos laborales de las personas trabajadoras.

Conclusiones

Los resultados de esta investigación permiten afirmar que la reducción de la pobreza en Costa Rica durante el año 2024 no puede explicarse únicamente por las mejoras en el mercado laboral, sino que responde a un entramado más complejo de factores demográficos, sociales y económicos que interactúan entre sí. Si bien la disminución de la pobreza monetaria del 21,8% en 2023 al 18% en 2024 representa un cambio estadísticamente significativo y socialmente relevante —equivalente a 63.000 hogares que superaron la condición de pobreza—, el análisis detallado evidencia que la naturaleza de dicha reducción presenta matices que requieren una lectura integral.

El peso del mercado laboral en la reducción de la pobreza

Los ingresos laborales continúan siendo el pilar central de la generación de recursos en los hogares y explican aproximadamente el 35% de la disminución total de la pobreza. La reducción del desempleo, el incremento en la tasa de ocupación y la mejora en los salarios reales fueron determinantes para que el 72% de los hogares que salieron de la pobreza registraran aumentos en sus ingresos laborales. Sin embargo, persisten limitaciones estructurales: la calidad del empleo no mejoró sustancialmente, el nivel de aseguramiento social se mantuvo rezagado, y las brechas de género en participación laboral siguen siendo profundas, aunque se observó un dinamismo mayor en la incorporación de las mujeres.

La importancia de los cambios demográficos en el bienestar

Un hallazgo fundamental es el papel del tamaño del hogar. La reducción del número de miembros en el 15% de los hogares —frente a un 12% que experimentó aumentos— incidió de manera directa en el ingreso per cápita, explicando alrededor del 25% de la reducción de la pobreza. Este resultado confirma la necesidad de integrar el análisis demográfico en las políticas de bienestar, pues cambios poblacionales, frecuentemente invisibles en la formulación de políticas públicas, tienen un impacto sustantivo en las métricas de pobreza y desigualdad.

Transferencias no registradas: un factor silencioso

Otro hallazgo relevante es el peso de las transferencias no monetarias y ayudas de terceros, responsables del 20% de la reducción de la pobreza. Estas incluyen desde aportes en especie hasta ayudas periódicas de familiares, comunidades religiosas u organizaciones sociales, que no forman parte de los sistemas formales de protección social. En la zona rural, su incidencia fue aún mayor (27%), lo que visibiliza la fragilidad de los hogares fuera del alcance de las políticas públicas formales, y la relevancia de los lazos comunitarios e informales en su bienestar.

En este punto es pertinente señalar una discusión emergente en torno al concepto de “narcoeconomía” y su posible influencia en los ingresos no registrados de los hogares en algunas regiones del país. Este término alude a la capacidad de las economías vinculadas al

crimen organizado para distorsionar los flujos de ingresos y consumo en los territorios donde operan. Sin embargo, es importante subrayar que los datos de la Enaho no permiten, en ninguna circunstancia, afirmar que las transferencias invisibles observadas en la encuesta provengan de dichas actividades ilícitas. Lo que sí puede señalarse es que los datos tampoco permiten descartar esa posibilidad, en tanto las encuestas de hogares no cuentan con instrumentos diseñados para capturar con precisión la naturaleza y el origen de estos ingresos.

Por lo tanto, la interpretación de este fenómeno debe realizarse con cautela. La evidencia disponible sí muestra que las transferencias no registradas —cualquiera sea su origen— están teniendo un efecto significativo sobre la reducción de la pobreza, especialmente en zonas rurales. Pero los posibles vínculos con dinámicas informales o ilícitas constituyen un área de investigación futura que exige metodologías complementarias, fuera del alcance de esta investigación.

El rol limitado de las transferencias estatales

Contrario a lo esperado, las transferencias estatales no tuvieron un impacto significativo en la reducción de la pobreza entre 2023 y 2024. A nivel agregado, su efecto fue nulo, con resultados negativos en la zona urbana y modestos en la zona rural. Este hallazgo no cuestiona el valor intrínseco de las políticas sociales —que en promedio reducen en 2 a 3 puntos porcentuales la incidencia de pobreza cada año—, pero sí evidencia la ausencia de mejoras en su cobertura o efectividad en el corto plazo. La comparación con otros rubros, como el trabajo y las transferencias no registradas, demuestra que las políticas sociales estatales no lograron adaptarse de forma dinámica a las necesidades emergentes de los hogares en este periodo.

La desigualdad: cambios moderados, persistencia estructural

En cuanto a la desigualdad de ingresos, los indicadores muestran reducciones moderadas. El coeficiente de Gini cayó de 0,502 a 0,492, una variación estadísticamente significativa, pero no sustantiva en términos prácticos, pues se encuentra dentro de la oscilación histórica de la última década. El análisis de descomposición muestra que la reducción del tamaño de los hogares explica una cuarta parte de la caída en la desigualdad, mientras que las mejoras en los ingresos laborales explican casi la mitad en la zona urbana. A pesar de estos cambios, la

desigualdad sigue siendo elevada y persistente, lo que refleja la necesidad de políticas redistributivas más ambiciosas.

Pobreza multidimensional: una meta alcanzada, pero con brechas

Desde una perspectiva más amplia, Costa Rica alcanzó en 2024 la meta del ODS 1.2, al reducir a la mitad la incidencia de la pobreza multidimensional respecto a 2015, llegando al 10% de los hogares. No obstante, la persistencia de brechas entre zonas urbanas y rurales —donde la incidencia rural duplica la urbana— revela que los avances no han sido homogéneos. Asimismo, el bajo logro educativo de los adultos en los hogares pobres sigue siendo la carencia más extendida, lo que subraya la importancia del capital humano como motor de movilidad social.

Reflexión final y desafíos

En conjunto, los hallazgos permiten concluir que la reducción de la pobreza en 2024 fue un logro importante, pero no estructural. Se apoyó en factores coyunturales, como la mejora en el mercado laboral y las ayudas no registradas, junto con procesos de largo plazo como la disminución en el tamaño de los hogares. Sin embargo, la falta de dinamismo en las transferencias estatales, la persistencia de la informalidad laboral, los bajos niveles educativos en hogares pobres y la estabilidad de la desigualdad constituyen desafíos que limitan la sostenibilidad de esta reducción.

De cara al futuro, se requiere consolidar políticas que:

- Fortalezcan la calidad del empleo y reduzcan la informalidad.
- Modernicen los mecanismos de protección social para responder con mayor agilidad a las necesidades de los hogares.
- Atiendan las desigualdades estructurales en educación y acceso a salud.
- Reconozcan la importancia de los factores demográficos y comunitarios en la construcción del bienestar.

Solo mediante un enfoque integral y sostenido será posible transformar los logros coyunturales en avances estructurales hacia una sociedad más equitativa y resiliente.

Anexos

Anexo 1: Poder estadístico del semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares 2023-2024

De acuerdo con el INEC, tanto en la Encuesta Continua de Empleo (ECE) como en la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) se lleva a cabo el seguimiento de las mismas viviendas y personas que las habitan, pero de una forma parcial. Cuando se da el caso de que uno o más de los residentes del hogar migraron, se privilegia a los residentes habituales de la vivienda seleccionada. Por esta razón, es frecuente que se haga referencia a un semipanel de unidades de observación (INEC, 2012).

La Enaho rota el 25% de la muestra en cada aplicación anual, lo quiere decir que entre dos encuestas se debiera conservar alrededor del 75% de las mismas viviendas, entre tres encuestas solo coincide el 50% de las viviendas y entre cuatro encuestas el 25%. Ya en la quinta encuesta se pierde por completo el panel, pero en la práctica, la pérdida de hogares debido a otros factores es aún más elevada. Por ello, el análisis de panel es posible realizarlo solo entre dos encuestas consecutivas. La ventaja del panel es la posibilidad de analizar de un momento a otro (a corto plazo) las características de las mismas observaciones, lo cual permite el control de las variables en el tiempo (INEC, 2012).

Si bien este tipo de encuestas tiene claras ventajas con respecto a las transversales, el principal problema de las encuestas longitudinales es la dificultad de mantener las mismas unidades de observación durante muchas rondas de estudio, ya que los individuos se cansan de brindar los datos. Ello provoca pérdida de información o dificultad para conseguirla. También puede ocurrir que las unidades de estudio cambien su lugar de residencia por lo que se pierde el seguimiento de esas unidades. Esto es llamado desgaste de la muestra.

En esta investigación se utilizó el semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares 2023-2024, mediante el cual fueron empatadas 14.500 personas (unidades elementales) y 5.375 hogares para los años 2023 y 2024. Esto implica que la cobertura del semipanel alcanzó al 50% de los hogares y al 47% de las personas contenidas en la Enaho completa (cuadro 15).

El cuadro 15 muestra que la cobertura de hogares fue mayor en zona rural (53%) y en las regiones Chorotega (57%), Brunca (55%) y Huetar Norte (53%), con estadísticas de cobertura similares a semipaneles previos de la misma encuesta.

Cuadro 15

Estadísticos de cobertura, equivalencia y pérdida de miembros, del Semipanel de la Enaho 2023-2024 con respecto a la Enaho. 2024

Agrupación	Cobertura general ^{a/}		Equivalencia de miembros en el panel, según hogar ^{b/}				Pérdida de miembros en el panel ^{c/}
	Personas	Hogares	Mismos miembros	Miembros faltantes		Total faltantes	
				1	2 o más		
Nacional	47	50	82	13	5	18	9
Zona							
Urbana	46	48	82	13	5	18	9
Rural	50	53	83	13	5	17	8
Región							
Central	46	48	84	11	4	16	8
Chorotega	54	57	78	16	6	22	11
Pacífico Central	45	47	80	13	7	20	10
Brunca	50	55	84	13	3	16	7
Huetar Caribe	48	49	78	15	7	22	10
Huetar Norte	47	53	78	15	7	22	11
Nivel de pobreza							
Extrema	46	50	73	20	7	27	11
No extrema	49	54	83	13	4	17	8
No pobre	47	49	83	12	5	17	9

a/ Corresponde a la proporción de hogares o personas contenidas en el semipanel, con respecto al número total de hogares o personas de la Enaho 2024, ponderado según el factor de expansión.

b/ Corresponde al porcentaje de hogares que mantuvieron equivalencia completa en el número de miembros entre el semipanel y la Enaho 2024, o que perdieron 1, 2 o más miembros en el semipanel, ponderado por el factor de expansión.

c/ Corresponde al número de personas individuales que no están en el semipanel, pero que sí están presentes en la Enaho 2024, ponderado por el factor de expansión.

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Hogares 2024 y el semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares, 2023-2024.

Pero además de la cobertura general, debe analizarse si la composición de cada hogar que observado en el semipanel se mantuvo con respecto a la Enaho del 2024. Del análisis realizado, se determinó que el 82% de los hogares contenidos en el semipanel mantienen exactamente la misma estructura de cantidad de miembros y relaciones de parentesco que la Enaho 2024, mientras que otro 13% se dio la pérdida de un miembro, y en 5% no fueron hallados dos o más miembros dentro del hogar. Sin embargo, si bien el 18% de los hogares tuvieron la pérdida de al menos un miembro en el semipanel, la suma individual de las personas implica que la pérdida de información es del 9% de los individuos que debieron estar en el semipanel, siendo esa pérdida mucho más alta en las regiones Chorotega, Pacífico Central, Huetar Norte y Caribe.

La reducción en el número de observaciones a nivel de hogar y personas puede tener un efecto significativo en el poder estadístico de las distintas submuestras de interés, lo que podría invalidar la inferencia estadística generada para algunas de estas. Por esta razón, para analizar el poder estadístico de cada submuestra, fue estimado el error muestral relativo de cada una de estas, para las distintas categorías de la variable de interés (pobreza). El cuadro 2 resume los resultados.

Cuadro 16

Error muestral neto y error muestral relativo de las estimaciones de pobreza para distintas submuestras del semipanel de la Enaho. 2023-2024

Nivel de pobreza	Nacional			Zona Urbana			Zona Rural		
	Estimación ^{a/}	EMN ^{b/}	EMR ^{c/}	Estimación	EMN	EMR	Estimación	EMN	EMR
Extrema	4,2	0,3	7,0	3,5	0,3	9,5	6,1	0,6	10,2
No extrema	14,6	0,5	3,6	13,7	0,6	4,6	16,7	1,0	5,8
No pobre	81,1	0,6	0,7	82,8	0,7	0,8	77,2	1,1	1,4
<i>N.º de observaciones (hogares)</i>			5253			3543			1710

Nivel de pobreza	Región Central			Región Chorotega			Región Pacífico Central		
	Estimación	EMN	EMR	Estimación	EMN	EMR	Estimación	EMN	EMR
Extrema	2,3	0,3	12,8	7,2	1,3	18,2	3,7	1,1	30,2
No extrema	10,8	0,6	5,8	18,5	2,0	10,7	19,7	2,4	12,1
No pobre	86,8	0,7	0,8	74,3	2,2	3,0	76,6	2,5	3,3
<i>Nº de observaciones (hogares)</i>			2956			490			355

Nivel de pobreza	Región Brunca			Región Huetar Norte			Región Huetar Caribe		
	Estimación	EMN	EMR	Estimación	EMN	EMR	Estimación	EMN	EMR
Extrema	10,1	1,4	14,3	7,4	1,3	17,4	6,7	1,3	19,8
No extrema	25,4	2,1	8,3	20,0	2,0	9,8	19,1	2,1	11,1
No pobre	64,6	2,3	3,6	72,6	2,2	3,0	74,2	2,4	3,2
<i>Nº de observaciones (hogares)</i>			505			511			436

a/ Estimación: es el porcentaje de hogares estimados según nivel de pobreza, para la submuestra analizada, ponderado por el factor de expansión.

b/ Corresponde al error estándar asociado a la estimación, para la submuestra analizada, tomando en cuenta el diseño muestral estratificado y por conglomerados de la muestra.

c/ Corresponde a la proporción del EMN con respecto a la estimación, multiplicado por 100. Es un indicador de poder estadístico, vinculado al tamaño efectivo de muestra. Los valores mayores a 0,15 son considerados imprecisos.

Fuente: Elaboración propia con base en el semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares, 2023-2024.

Utilizando como umbral de referencia un error muestral relativo superior a 15 (EMR >15), se pueden identificar las subpoblaciones para las cuáles las estimaciones de pobreza serían altamente imprecisas o poco confiables. Esto ocurre únicamente en cuatro regiones, por lo cual, para no perder la riqueza analítica de estas, fueron agrupadas en pares, de forma tal que la variable de región de planificación será utilizada para cuatro regiones, a saber:

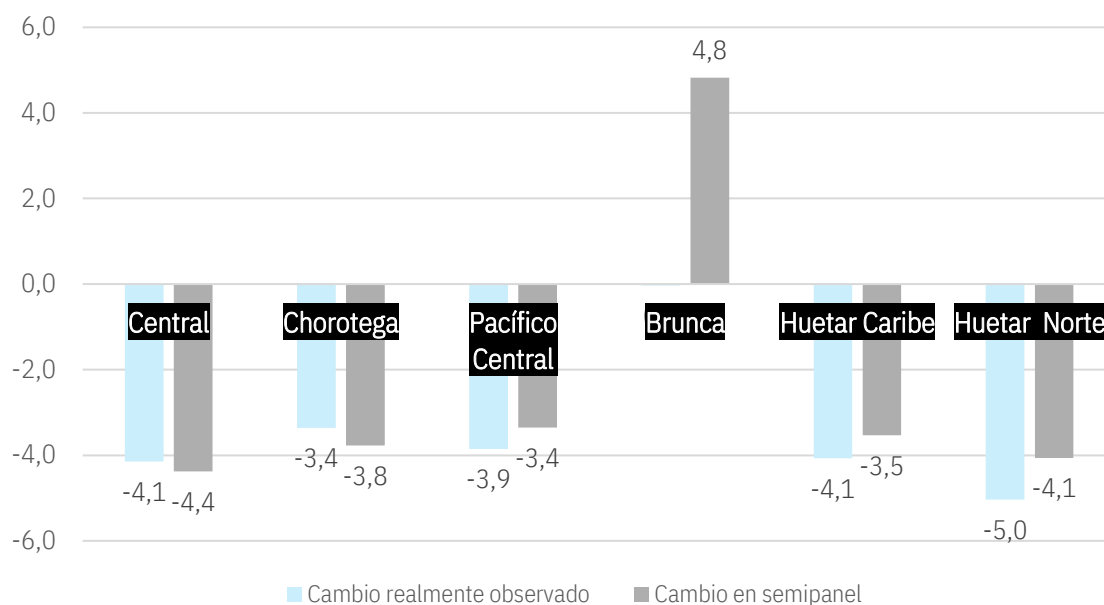
- Central.
- Chorotega y Pacífico Central.
- Brunca.
- Huetar Norte y Huetar Caribe.

Al hacerlo de esta forma, el EMR de las nuevas regiones agrupadas en pares se reduce a niveles por debajo del umbral de 15, por lo que podrían utilizarse de esta forma en la investigación.

Sin embargo, la Región Brunca presenta un comportamiento inverso al realmente observado en las encuestas transversales: mientras que en todas las regiones la pobreza disminuyó, y dicha disminución coincide tanto en las encuestas transversales como en el semipanel, la región Huetar Brunca no tuvo ni aumento ni reducción de la pobreza, de acuerdo con los resultados publicados por el INEC, dado que el nivel de pobreza en esta región se mantuvo en 30,6% en ambos años. No obstante, el semipanel muestra un aumento de la pobreza de casi 5 puntos porcentuales, que se estimó en 34% según el semipanel 2024 (gráfico 14)

Gráfico 14

Diferencias entre los cambios de pobreza realmente observados y los cambios estimados con el semipanel de la Enaho, según Región de Planificación. 2023-2024



Fuente: Elaboración propia.

Dado lo anterior, el análisis por región sólo podrá implementarse para las regiones Central, Chorotega junto con Pacífico Central, y Huetar Norte junto con Huetar Caribe.

Anexo 2: Variabilidad de las estimaciones de pobreza para distintas submuestras

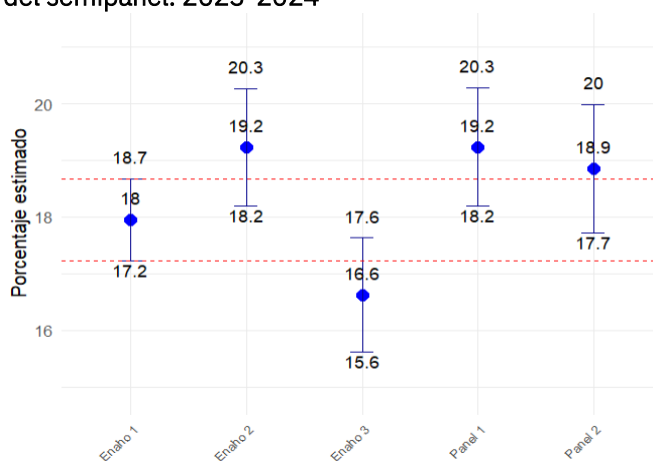
De acuerdo con los hallazgos del anexo anterior, las estimaciones de pobreza son válidas para los niveles: nacional, zona (urbana y rural) y regional (4 regiones). Dado lo anterior, el siguiente paso consiste en observar las diferencias de la estimación de pobreza para distintas variaciones de la muestra analizada.

En general, la Enaho 2024 reveló que el 18,0% de los hogares se encontraban en condición de pobreza, con un intervalo al 95% de confianza de 17,2% al 18,7%. Pero al segmentar esa encuesta en dos particiones (las observaciones que fueron incluidas en el semipanel, y las que no), se observa que los niveles de pobreza estimados en el semipanel son superiores a los estimados para el resto de los elementos no incorporados en el panel.

De esta forma, la estimación de pobreza total a nivel país, para los elementos incluidos en el semipanel muestra una media de 19,2%, mientras que para los hogares fuera del semipanel fue del 16,6% (gráfico 8). Sin embargo, ambas estimaciones se encuentran dentro del intervalo de confianza de la estimación de pobreza total derivada de la Enaho 2024 completa.

Gráfico 15

Estimaciones de pobreza total e intervalos de confianza al 95% para distintas muestras de la Enaho 2024 y del semipanel. 2023-2024



a/ Enaho 1: Encuesta Nacional de Hogares 2024 completa.; Enaho 2: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares incluidos en el semipanel 2023-2024; Enaho 3: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares que no fueron incluidos en el semipanel 2023-2024.

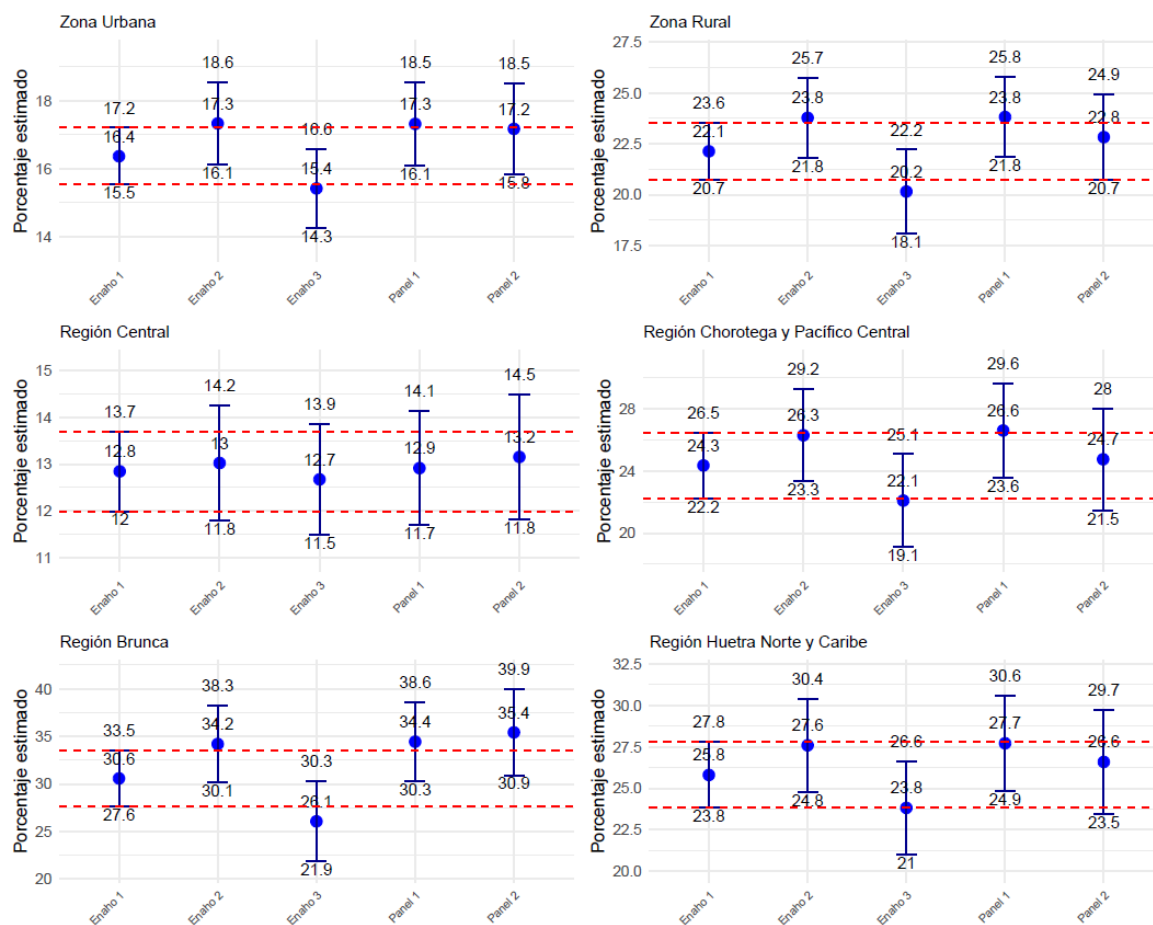
b/ Panel 1: Semipanel de la Enaho 2023-2024 completo; Panel 2: Semipanel de la Enaho 2023-2024 que sólo incorpora a los hogares que mantuvieron su estructura de miembros completa.

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Hogares 2024 y el semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares 2023-2024.

Este patrón, de que los niveles estimados de pobreza con el semipanel se encuentren dentro del intervalo de confianza de la estimación de pobreza total original para la Enaho 2024 completa, se mantiene para las distintas agrupaciones territoriales (gráfico 9).

Gráfico 16

Estimaciones de pobreza total e intervalos de confianza al 95% para distintas muestras de la Enaho 2024 y del semipanel 2023-2024, según agrupaciones territoriales



a/ Enaho 1: Encuesta Nacional de Hogares 2024 completa.; Enaho 2: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares incluidos en el semipanel 2023-2024; Enaho 3: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares que no fueron incluidos en el semipanel 2023-2024.

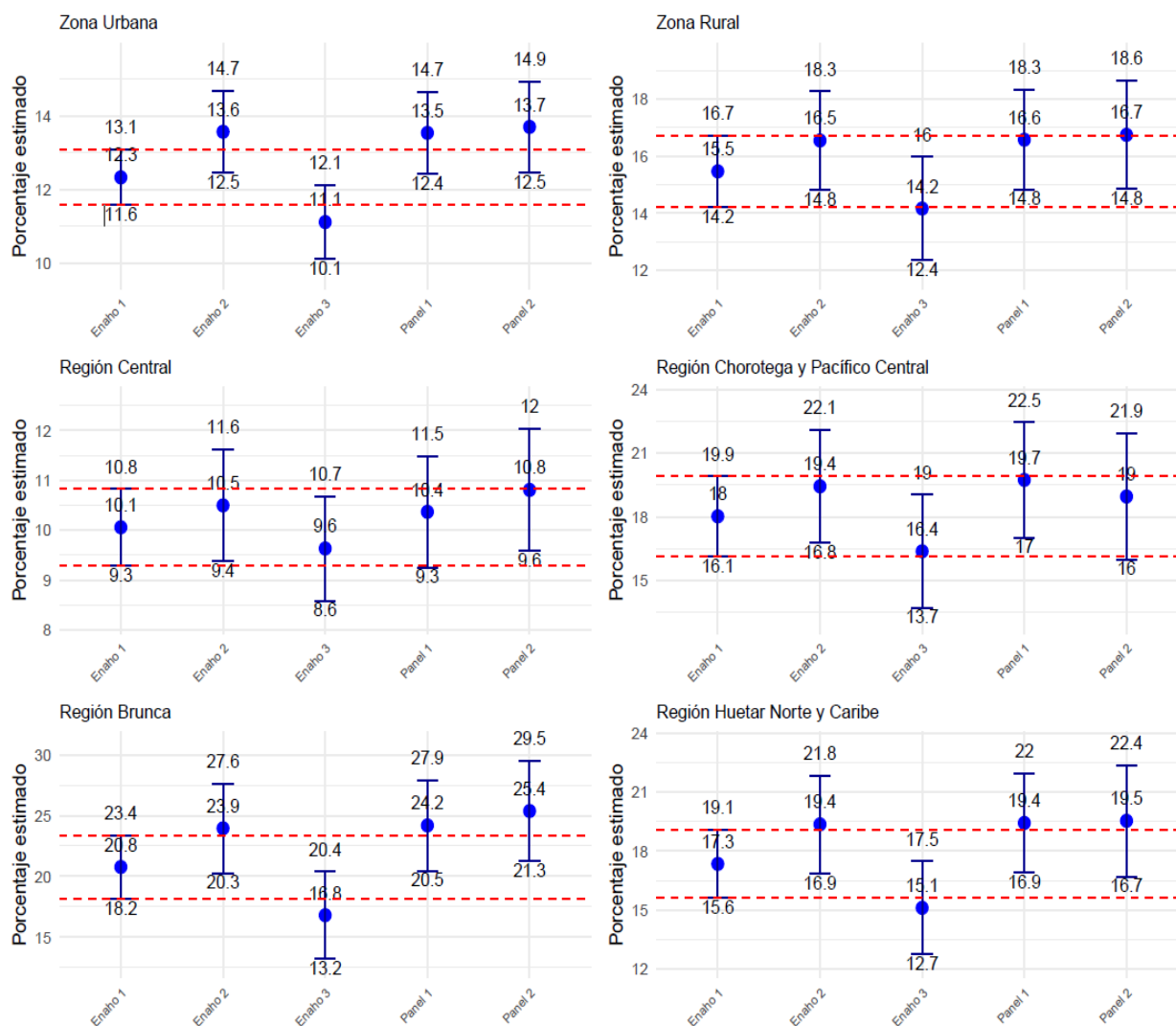
b/ Panel 1: Semipanel de la Enaho 2023-2024 completo; Panel 2: Semipanel de la Enaho 2023-2024 que sólo incorpora a los hogares que mantuvieron su estructura de miembros completa.

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Hogares 2024 y el semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares 2023-2024.

En el caso de la pobreza no extrema y extrema, el comportamiento se mantiene (gráficos 10 y 11):

Gráfico 17

Estimaciones de pobreza no extrema e intervalos de confianza al 95% para distintas muestras de la Enaho 2024 y del semipanel 2023-2024, según agrupaciones territoriales



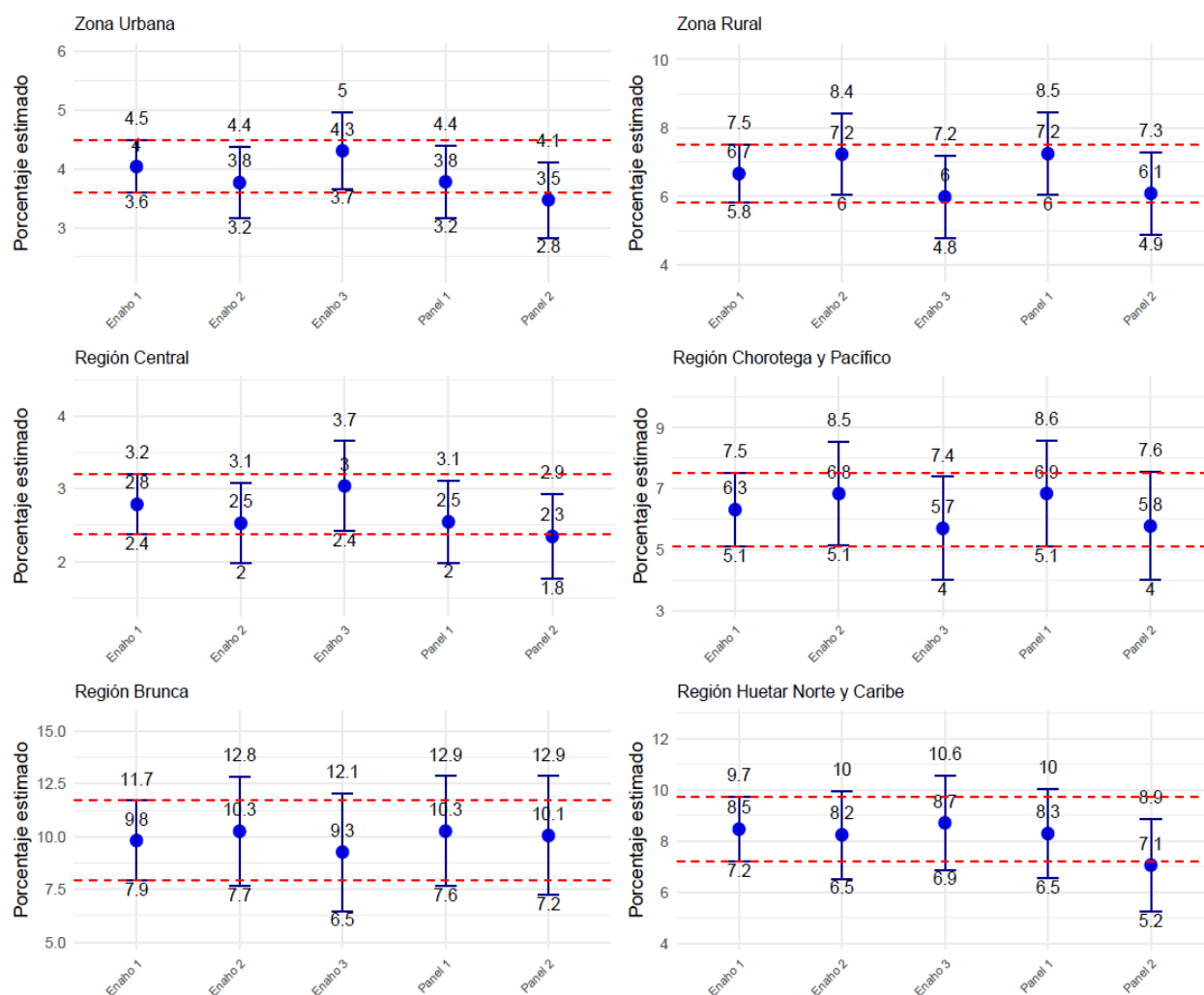
a/ Enaho 1: Encuesta Nacional de Hogares 2024 completa.; Enaho 2: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares incluidos en el semipanel 2023-2024; Enaho 3: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares que no fueron incluidos en el semipanel 2023-2024.

b/ Panel 1: Semipanel de la Enaho 2023-2024 completo; Panel 2: Semipanel de la Enaho 2023-2024 que sólo incorpora a los hogares que mantuvieron su estructura de miembros completa.

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Hogares 2024 y el semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares 2023-2024.

Gráfico 18

Estimaciones de pobreza extrema e intervalos de confianza al 95% para distintas muestras de la Enaho 2024 y del semipanel 2023-2024, según agrupaciones territoriales



a/ Enaho 1: Encuesta Nacional de Hogares 2024 completa.; Enaho 2: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares incluidos en el semipanel 2023-2024; Enaho 3: Encuesta Nacional de Hogares 2024 que sólo incorpora los hogares que no fueron incluidos en el semipanel 2023-2024.

b/ Panel 1: Semipanel de la Enaho 2023-2024 completo; Panel 2: Semipanel de la Enaho 2023-2024 que sólo incorpora a los hogares que mantuvieron su estructura de miembros completa.

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Hogares 2024 y el semipanel de la Encuesta Nacional de Hogares 2023-2024.

Anexo 3: Detalle de ingresos recolectados por el INEC en la Enaho

1- Ingreso principal neto del hogar
1.1 Ingreso principal asalariado
Salario principal monetario neto
Salario en ocupación principal
Ingreso por propinas
Aguinaldo
Salario escolar
Bonificaciones
Otros ingresos del salario principal
Salario principal no monetario neto
Subsidio de alimentación
Vivienda
Transporte o combustible para uso propio
Vehículo para uso propio
Algún otro pago en especie
1.2 Ingreso principal independiente
Independiente formal
Salario principal
Aguinaldo
Dividendos
Gastos personales o del hogar cubiertos por la empresa
Independiente informal
Ganancia principal independiente no agropecuario
Ganancia principal socio de familiar
Ganancia principal independiente agropecuario
Ingreso no monetario principal del independiente agropecuario
Ingreso no monetario principal del independiente no agropecuario
2- Ingreso secundario neto del hogar
2.1 Ingreso secundario asalariado
Salario secundario monetario neto
Salario secundario no monetario
2.2 Ingreso secundario independiente
Salario secundario independiente formal
Aguinaldo secundario independiente formal
Gastos secundarios personales independiente formal
Dividendos secundario independiente formal
Ganancia secundaria independiente informal
Ingreso no monetario secundario independiente
3- Ingreso por renta de la propiedad
3.1 Ingresos por renta de la propiedad
Alquileres de viviendas, tierras y vehículos
Intereses de depósitos a plazos, préstamos a terceros y otros
Dividendos de una sociedad en la que no trabaja
Beneficios de asociaciones solidaristas o cooperativas
4- Transferencias monetarias del hogar
4.1 Subsidios estatales y becas del hogar
Régimen no contributivo
Aguinaldo RNC
IMAS (AVANCEMOS, otras ayudas en dinero)
Otras ayudas o subsidios estatales
Becas de estudio (FONABE, INA, universidades, EMPLEATE, otras)
4.2 Otras transferencias del hogar
Por pensión alimenticia
Aguinaldo pensión alimentaria
Salario escolar pensión alimentaria
Pensión nacional
Aguinaldo pensión nacional
Pensión extranjera
Aguinaldo pensión extranjera
Dinero del exterior (remesas)
Dinero de familiares u otras personas en el país
5- Transferencias no monetarias del hogar
Aportes en especial al hogar (iglesia, personas, estado)
TOTAL INGRESOS DEL HOGAR

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 4: Resultados de las estimaciones mediante el enfoque de efecto marginal**Cuadro 17**

Análisis de la situación de pobreza ante la ausencia o cambio de cada factor individual. 2023-2024

	Disminución real (observada) de la pobreza (p.p.)	Disminución de la pobreza sin el factor (p.p.)	Disminución no ocurrida por la ausencia del factor (p.p.)	% de disminución de pobreza no ocurrida por la ausencia del factor	
Línea de pobreza		-3,23	-	0,36	10,0
Tamaño del hogar		-1,81	-	1,78	49,7
Trabajo neto		-0,98	-	2,61	72,6
Renta de la propiedad		-3,30	-	0,29	8,2
Subsidios estatales		-3,63	-	0,04	1,1
Pensión alimentaria	-3,59	-3,84	-	0,25	7,0
Jubilación Nacional		-2,63	-	0,96	26,7
Pensión o transferencia extranjera		-3,56	-	0,03	0,9
Dinero de familiares u otras personas en el país		-3,03	-	0,56	15,5
Otras transferencias		-3,48	-	0,11	3,0
Transferencias no monetarias		-2,73	-	0,86	24,0

Nota: La disminución de la pobreza sin el factor representa los puntos porcentuales en que se habría reducido la pobreza si el factor no hubiese tenido cambio en el 2024 respecto al 2023.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho 2023 y Enaho 2024.

Anexo 5: Detalles de la implementación del enfoque de efecto combinado

- **Definición y objetivo**

El **enfoque de efecto conjunto** permite estimar cómo diferentes factores que varían simultáneamente contribuyen, de manera combinada, al cambio en el ingreso per cápita del hogar y, por ende, a la salida o entrada de la pobreza.

A diferencia del **enfoque de efecto marginal** (Anexo 4), que evalúa el impacto aislado de cada factor manteniendo las demás constantes, este método asume que las variaciones ocurren al mismo tiempo y busca distribuir el cambio total observado de forma proporcional a la contribución de cada factor.

- **Formulación matemática**

Sea:

$$ip_c = \frac{ith}{tam_hog}$$

donde:

$$ith = i_{trabajo} + i_{renta} + i_{estado} + i_{otras_transferencias}$$

- **Cambios observados entre dos periodos**

Sea ip_c^0 el ingreso per cápita inicial y ip_c^1 el ingreso per cápita final:

$$\Delta ip_c = ip_c^1 - ip_c^0$$

El ingreso total del hogar cambia según:

$$\Delta ith = ith^1 - ith^0$$

y este cambio se puede descomponer en k factores:

$$\Delta ith = \sum_{f=1}^k \Delta ith_f$$

donde Δith_f es el cambio absoluto en el ingreso total atribuible al factor f .

- **Conversión a ingreso per cápita por factor**

$$\Delta ip_{c,f} = \frac{\Delta ith_f}{tam_hog^1}$$

- **Asignación proporcional del efecto**

El peso relativo de cada factor se calcula como:

$$w_f = \frac{\Delta ip_{c,f}}{\sum_{j=1}^k \Delta ip_{c,j}}$$

con:

$$\sum_{f=1}^k w_f = 1$$

Estos pesos indican la proporción del cambio total atribuible a cada factor.

- **Procedimiento**

1. Identificar factores relevantes

- *No vinculados al ingreso*: cambios en línea de pobreza, tamaño del hogar.
- *Vinculados al ingreso*: trabajo, renta de la propiedad, subsidios estatales, pensiones, transferencias monetarias y no monetarias, etc.

2. Calcular el cambio en cada componente

$$\Delta ith_f = ith_f^1 - ith_f^0$$

3. Convertir a cambio per cápita

$$\Delta ip_{c,f} = \frac{\Delta ith_f}{tam_hog^1}$$

4. Obtener proporciones

$$w_f = \frac{\Delta ip_{c,f}}{\sum_{j=1}^k \Delta ip_{c,j}}$$

5. Interpretar resultados

- Si $ip_c^0 < LP$ y $ip_c^1 \geq LP$, los pesos indican la contribución de cada factor a la **salida de la pobreza**.
- Si el hogar sigue siendo pobre, los pesos reflejan qué factores redujeron (o aumentaron) la brecha hacia la línea de pobreza.



- **Ejemplo numérico**

Situación inicial. 2023

Miembro	Trabajo	Transf. estatales	Transf. no monetarias	Ingreso total
Jefe	350 000	-	20 000	370 000
Compañero	-	70 000	-	70 000
Hijo (6a)	-	30 000	-	30 000
Hermano	-	-	-	-
Total	350 000	100 000	20 000	470 000

Tamaño hogar: 4 personas

Ingreso per cápita inicial:

$$ip_c^0 = \frac{470\,000}{4} = 117\,500 \quad (< LP = 127\,324) \quad \Rightarrow \text{Pobre}$$

Situación final. 2024

Miembro	Trabajo	Transf. estatales	Transf. no monetarias	Ingreso total
Jefe	400 000	-	80 000	480 000
Compañero	-	70 000	-	70 000
Hijo (6a)	-	35 000	-	35 000
Hermano	-	-	-	-
Total	400 000	105 000	80 000	585 000

Tamaño hogar: 4 personas

Ingreso per cápita final:

$$ip_c^1 = \frac{585\,000}{4} = 146\,250 \quad (> LP = 127\,324) \quad \Rightarrow \text{No pobre}$$

Descomposición del cambio

$$\Delta i_{th_{trabajo}} = 400\,000 - 350\,000 = 50\,000$$

$$\Delta i_{th_{transf.estatales}} = 105\,000 - 100\,000 = 5\,000$$

$$\Delta i_{th_{transf.no.mon.}} = 80\,000 - 20\,000 = 60\,000$$

$$\Delta i_{th_{total}} = 115\,000$$

Cambio per cápita por factor:

$$\Delta i_{p_{c,trabajo}} = 50\,000/4 = 12\,500$$

$$\Delta i_{p_{c,transf.est.}} = 5\,000/4 = 1\,250$$

$$\Delta i_{p_{c,transf.no.mon.}} = 60\,000/4 = 15\,000$$

Pesos:

$$w_{trabajo} = \frac{12\,500}{28\,750} \approx 43\%$$

$$w_{transf.est.} = \frac{1\,250}{28\,750} \approx 4\%$$

$$w_{transf.no.mon.} = \frac{15\,000}{28\,750} \approx 52\%$$

Interpretación

En este caso, la salida de la pobreza se explica en un **43%** por aumento del ingreso laboral, **4%** por incremento en transferencias estatales y **52%** por aumento en transferencias no monetarias.

Agregación de resultados a nivel país

Una vez calculadas las contribuciones porcentuales (w_f) para cada hogar, es necesario obtener estimaciones representativas **a nivel nacional**. Para ello, se debe realizar un promedio ponderado de las contribuciones de los hogares.

La ponderación es necesaria porque no todos los hogares representan el mismo número de casos en la población; esto está determinado por el **factor de expansión** provisto por la encuesta.

Opciones de ponderación

Se calcula el promedio ponderado de $w_{f,h}$ para cada factor, usando como peso el factor de expansión de cada hogar:

$$W_f = \frac{\sum_{h=1}^H w_{f,h} \cdot FE_h}{\sum_{h=1}^H FE_h}$$

Los porcentajes son el **promedio nacional de la contribución de cada factor**, dando el mismo peso relativo a cada hogar según cuántos representa en la población.

Referencias

- Alfaro Navarro, M. (2025). *Costa Rica: Avances en la reducción de la pobreza, desafíos que no cesan*. Banco Central de Costa Rica. Ensayos sobre política económica. I - 2025.
- Fernández, & Jiménez. (2021). *Incidencia de la pobreza en Costa Rica entre 1987 y 2017: ¿estancamiento o reducción?* Revista CEPAL N° 134, agosto 2021.
- Fernández, A., & Del Valle, R. (2017). *Factores explicativos de la reducción de la pobreza por línea de ingreso y de la pobreza multidimensional en Costa Rica del año 2015 al 2016: un estudio de panel*. San José, Costa Rica: Ponencia preparada para el Informe del Estado de la Nación 2017.
- Ferreira, F., & Lugo, M. (2006). *The persistence of inequality in Latin America*. World Bank Policy Research Working Paper No. 3701.
- INEC. (2024). *Encuesta Nacional de Hogares 2024: Creación de variables*. San José, Costa Rica: Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- Lustig, N. (2018). *Commitment to Equity Handbook: Estimating the Impact of Fiscal Policy on Inequality and Poverty*. Brookings Institution Press.
- World Bank. (2005). *World Development Report 2006: Equity and Development*. Oxford University Press.
- World Bank. (2024). *The World Bank's New Inequality Indicator: The Number of Countries with High Inequality*. Policy Research Working Paper 10796. World Bank Group Poverty and Equity Global Practice & Development Data Group.