



Séptimo Informe Estado de la Región 2024

Investigación

Test de identidades ¿Cuál es la posición de las personas de Centroamérica y República Dominicana sobre la democracia?

Investigadores:

Marco Hidalgo Ramírez

Ronald Alfaro Redondo

San José | 2025



321.8
H6321

Hidalgo Ramírez, Marco

Test de identidades ¿Cuál es la posición de las personas de Centroamérica y República Dominicana sobre la democracia? / Marco Hidalgo Ramírez, Ronald Alfaro Redondo - San José, C.R. : CONARE - PEN, 2025.

1 recurso en línea (45 páginas); archivos de texto PDF, 2.275 KB

ISBN 978-9930-636-82-4

Investigación para el Séptimo Informe Estado de la Región 2024.

1.DEMOCRACIA. 2. IDENTIDAD CENTROAMERICANA. 3. POLÍTICA SOCIAL. 4. VOTÓMETRO 5. AMÉRICA CENTRAL. 6. REPÚBLICA DOMINICANA. I. Alfaro Redondo, Ronald. II. Título.



Índice

Descargo de responsabilidad	4
Agradecimiento.....	4
Introducción.....	4
Metodología y datos.....	5
Descripción de la herramienta.....	6
Alcance de los datos	8
Métodos de agrupación multivariados	10
Primera etapa: Análisis de componentes principales.....	10
Segunda etapa: Creación de clústeres	11
Resultados	12
Resultados descriptivos del Test Identidades.....	12
Descripción de los ítems del Test Identidades	14
Análisis de componentes principales: reducción de datos	25
Clústeres de posicionamientos políticos	32
Composición descriptiva de los clústeres	36
Percepción de vivir en democracia.....	40
Bibliografía	43
Anexo.....	44

Descargo de responsabilidad

Esta investigación se realizó para el *Séptimo Informe Estado de la Región 2025*. El contenido es responsabilidad exclusiva de su autor, y las cifras pueden no coincidir con las consignadas en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalece las publicadas en el Informe.

Agradecimiento

Se agradece la participación de María Elena Jiménez Cordero, asistente de investigación.

Introducción

Tras una primera versión del Test Identidades en el 2020 en la que se exploraron los matices de los perfiles de integracionismo regional en Centroamérica, el PEN-CONARE decidió relanzar la herramienta, esta vez con un foco diferente. Para su segunda edición, en 2024, el Test se centró en la recolección de datos con la intención de profundizar en las identidades democráticas de la región.

En esta segunda versión, el Test Identidades estuvo compuesto por una batería de 31 ítems respondidos voluntariamente por individuos mayores a 15 años mediante una aplicación web. El cuestionario se diseñó para capturar la posición política de las personas de Centroamérica y República Dominicana en cuatro ejes democráticos: Derechos y libertades, Participar y elegir, Pesos y contrapesos, y Convivencia ciudadana.

Las preguntas que componen estos cuatro ejes se convierten, en sí mismas, en un objeto de estudio de esta investigación. Adicionalmente, el cuestionario documentó dos tipos de información que podrían emplearse para explicar los perfiles democráticos de la región. Por un lado, hay una batería de preguntas de control que caracterizan las posiciones de cada informante sobre el rol redistributivo del gobierno, la integración centroamericana y el acatamiento de las leyes. Por el otro lado, el test recopiló algunos datos sociodemográficos como la edad, género y nivel educativo. No obstante, no se registró información sensible que comprometiera el anonimato de cada persona.

Tras la aplicación del Test, se obtuvo una muestra final de 12.671 respuestas válidas de personas con alguna nacionalidad de Centroamérica y República Dominicana (CARD) o que residen en algún país la región. En los datos, hay una sobrerrepresentación de respuestas de personas menores de 30 años (47 por ciento de la información), de Costa Rica (con cerca de un 40 por ciento de la muestra, en contraste al 1 por ciento de Belice), y con estudios universitarios (83 por ciento de los datos).

En ese sentido, cabe resaltar que el Test fue una herramienta de consulta abierta que nació como una solución para el levantamiento de datos primarios dado limitado acceso a fuentes empíricas y actualizadas en el istmo sobre la democracia, autoritarismo y cultura política. Por ende, como el Test Identidades no responde a una encuesta con diseño muestral, los resultados obtenidos no son representativos y por lo tanto, no se deben generalizar a toda la población. No obstante, sí permiten un acercamiento para describir patrones en las identidades democráticas de un sector no despreciable que suele ocupar espacios importantes en la toma de decisiones de los países.

Metodología y datos

La aplicación web *Test Identidades* se lanzó en abril del 2024 y estuvo disponible al público hasta septiembre de ese año. Esta se trata de una herramienta diseñada para acercarse al conocimiento de posiciones y actitudes relacionadas con la democracia, la cultura política y el autoritarismo, entre otros aspectos de interés público.

Para ello, se empleó un muestreo abierto simple de preguntas binarias. En concreto, los informantes, declaraban estar a favor o en contra de una serie de 31 postulados. De forma que estar “a favor” o “en contra” se interpreta como uno de los dos polos en el espectro autoritario-democrático.

Esto supone una limitación del estudio, pues, aunque los informantes seleccionan aquella alternativa con la que se identifican más, el planteamiento dicotómico ignora los matices intermedios que pudieran tener.

Las preguntas del Test Identidades se elaboraron a partir de un proceso de revisión de literatura sobre posiciones ideológicas e integración regional. Además, se consultaron fuentes como el *Eurobarómetro*, *European Social Survey*, *Barómetro de las Américas*, *World Value Survey*, así como sitios web estilo test, como *Political Compass*, *Political Typology Test* del Pew Research Center y el *Votómetro*. Como parte del proceso, se realizó un ejercicio de consulta y validación de las preguntas con personas de todos los países de la región. Las preguntas no reflejan las posiciones del PEN-CONARE sobre los asuntos considerados en el Test.

Descripción de la herramienta

El test abordó 31 ítems ubicados en cuatro ejes democráticos: Derechos y libertades, Participar y Elegir, Pesos y Contrapesos, y Convivencia ciudadana (las preguntas por eje se pueden ver en el Anexo). Con base en cada respuesta, los resultados de cada eje se promediaron para obtener un puntaje en la escala 0-100 cuyo valor máximo indica una posición totalmente democrática en cada dimensión.

Una vez finalizado el test, las personas usuarias podían visualizar sus resultados, como se muestra en la Figura 1; en ese caso, por ejemplo, la persona resultó 79 por ciento democrática en el eje de “Participar y elegir”, pues en cinco de las siete preguntas del eje se inclinaron hacia el polo participativo.

Adicionalmente, como se muestra en la Figura 2, la plataforma arrojaba una segunda familia de visualizaciones que relativizaba los resultados individuales de cada persona usuaria con los datos registrados en su país y los de Centroamérica. Esto le permitía a cada individuo dimensionar las brechas democráticas entre sus posiciones personales y las de su país o la región. Por ejemplo, en el eje de “Convivencia ciudadana” de la imagen, la persona obtuvo una posición cero por ciento autoritario, en contraste con el 23 por ciento de las respuestas en Costa Rica y 26 en la región.

Figura 1
Capturas de resultados comparativos por eje del Test Identidades

Eje 1: Derechos y libertades



Eje 2: Participar y elegir



Eje 3: Pesos y contrapesos^{a/}



Eje 4: Convivencia ciudadana



Nota: Los resultados de la imagen provienen de un ejemplo hipotético de fines ilustrativos.

a/ En la visualización se tituló al eje como “Derechos y libertades” para evitar ambigüedades con el título interno “Pesos y contrapesos”.

Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Figura 2
Capturas de resultados comparativos por eje del Test Identidades

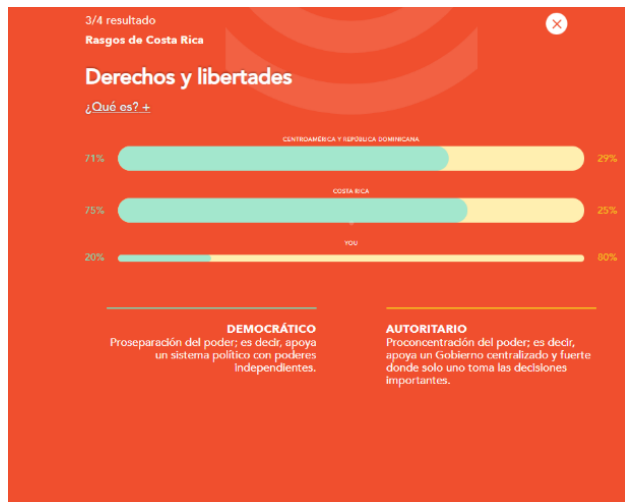
Eje 1: Derechos y libertades



Eje 2: Participar y elegir



Eje 3: Pesos y contrapesos^{a/}



Eje 4: Convivencia ciudadana



Nota: Los resultados de la imagen provienen de un ejemplo hipotético de fines ilustrativos.

a/ En la visualización se tituló al eje como “Derechos y libertades” para evitar ambigüedades con el título interno “Pesos y contrapesos”.

Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Alcance de los datos

La herramienta presenta una serie de limitaciones. En primer lugar, completar el Test Identidades supone el acceso a un dispositivo electrónico con conexión a internet, lo cual ignora la realidad de muchas personas de la región. En segundo lugar, como se muestra en los estadísticos descriptivos del cuadro 1, si la encuesta fuera representativa, esta sería más

cercana al perfil de una mujer costarricense que es menor de 30 años y pertenece a una élite educativa con estudios universitarios. De forma que sus resultados carecen de validez externa, es decir, no son necesariamente extrapolables ni por país ni por edad ni por nivel educativo.

Se debe tomar en cuenta que el test se concibió como un sondeo de acceso abierto que facilita el levantamiento de información en un contexto y una región que, de otra forma, sería difícil obtener datos primarios sobre posiciones democráticas. Como los datos no se derivan de un diseño muestral aleatorizado, se advierte a la persona lectora que no se pueden generalizar los resultados como representativos de la población de Centroamérica y República Dominicana. En cambio, se deben tomar como una base exploratoria inicial que permite establecer relaciones y plantear hipótesis sobre las identidades democráticas.

Cuadro 1

Test de Identidades: indicadores sociodemográficos de las personas que respondieron según país, 2024

País	Numero de respuestas válidas	Porcentaje de observaciones del total	Edad promedio	Porcentaje con estudios universitarios	Porcentaje de usuarios por género		
					Hombres	Mujeres	Otros
ADD ^{a/}	8.884	70,1	39,7	86,3	46,7	52,4	0,9
Costa Rica	5.038	39,8	45,5	83,1	50,7	48,6	0,7
PA (Panamá)	2.629	20,7	29,1	94,0	38,2	60,6	1,3
DO (República Dominicana)	1.217	9,6	39,0	82,8	49,1	50,3	0,7
CA4+BZ ^{b/}	3.787	29,9	36,3	78,2	49,3	49,5	1,1
BZ (Belice)	121	1,0	49,0	53,7	76,0	23,1	0,8
GT (Guatemala)	943	7,4	38,5	64,4	52,9	46,7	0,4
HN (Honduras)	1.869	14,8	28,8	88,8	42,4	56,0	1,6
NI (Nicaragua)	265	2,1	42,5	82,6	44,9	53,6	1,5
SV (El Salvador)	589	4,6	51,4	69,6	62,0	37,2	0,8
Total	12.671	100	38,7	83,4	47,5	51,5	1,0

a/ Grupo **ADD**: Alianza para el Desarrollo en Democracia. Compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana.

b/ Grupo **CA4+BZ**: Convenio Centroamericano de Libre Movilidad más Belice. Compuesto por Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice

Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Como consecuencia del alcance limitado de la información por país, en el resto del documento no se presentan resultados individualizados. Como alternativa, los datos se agrupan en dos bloques de países. El primer bloque es la Alianza para el Desarrollo en Democracia, **ADD**,

compuesta por las respuestas de las personas de Costa Rica, Panamá y República Dominicana, que conforman el 70 por ciento de la muestra. El restante 30 por ciento es del segundo bloque, **CA4+BZ**. Este se define por las respuestas de las personas de Belice y de los países del Convenio Centroamericano de Libre Movilidad (CA4); es decir, Guatemala, Honduras, Nicaragua y El Salvador.

Métodos de agrupación multivariados

Además de la obtención de estadísticos descriptivos, la estructura de los datos permite desarrollar un análisis multivariado de dos etapas. La primera se centra en agrupar estratégicamente a los 22 ítems sobre posiciones democráticas del Test en solo tres variables o “componentes principales”. Con base en esto, en la segunda etapa se agrupan las 12.671 observaciones en tres grupos o “clústeres” que permiten caracterizar los perfiles democráticos del total de personas que respondieron el Test.

Primera etapa: Análisis de componentes principales

El núcleo de análisis del test son los ítems de sus cuatro ejes principales: Derechos y libertades (7 preguntas), Participar y elegir (7 preguntas), Pesos y contrapesos (5 preguntas), y Convivencia ciudadana (3 preguntas). Tomados de manera individual, resulta retador caracterizar los patrones democráticos de la muestra a partir de estos 22 ítems.

Para hacer frente a este reto, un método estadístico estándar es el análisis de componentes principales (en adelante, ACP). Este consiste en un algoritmo de reducción de datos que permite resumir la variabilidad de los datos originales en una cantidad menor de dimensiones (Jolliffe, 2005).

Aplicado al Test Identidades, el ACP permite reorientar los 22 ítems, originalmente agrupados en sus cuatro ejes democráticos, en tres nuevas familias de ítems que maximizan la varianza explicada por los datos iniciales. Estas nuevas agrupaciones o “componentes” democráticos son el resultado de un proceso de optimización que identifica los patrones de asociación entre las variables de cada componente.

Para determinar la cantidad de componentes óptima, en este caso tres, se implementó el criterio de Kaiser (1960), el cual consiste en retener sólo aquellos factores que explican tanta variabilidad como los datos originales. Adicionalmente, como medidas de bondad de ajuste, se estimaron tres indicadores estadísticos: el *Alfa de Cronbach*¹, el Chi cuadrado de la *prueba de esfericidad de Bartlett*² y la medida de *Kaiser-Meyer-Olkin*³ (KMO).

Segunda etapa: Creación de clústeres

Una vez identificadas los componentes democráticos de la primera etapa, los ítems de cada nueva agrupación se estandarizan y promedian para obtener puntajes en la escala 0-10, en donde el valor más alto se asocia a una actitud más democrática en esa dimensión. De forma que a cada individuo en la muestra se le puede caracterizar democráticamente a partir de los puntajes de los tres componentes.

No obstante, se busca un método que permita resumir los puntajes democráticos de las 12.671 observaciones en la muestra. Para esto, se aplicó el algoritmo “K-means” introducido por MacQueen (1967) para hacer agrupaciones en los datos en un set de K clústeres. Cuantitativamente, el método procura maximizar la similitud de las observaciones dentro de cada clúster y, al mismo tiempo, maximizar las diferencias entre clústeres.

Para determinar el número adecuado de clústeres, en este caso tres, se utiliza el “*elbow method*” propuesto por Thorndike (1953). Este consiste en identificar visualmente el cambio más abrupto al incrementar marginalmente la cantidad de clústeres. Particularmente, cuando

¹ Se estima usando la fracción $\frac{N\bar{c}}{\bar{v}+(N-1)\bar{c}}$. En donde N es el número de ítems, \bar{c} es el promedio de la covariancia entre los ítems, y \bar{v} es la variancia promedio. En general, se busca un alfa superior al 0,7.

² La prueba plantea la hipótesis nula de que las variables dentro de cada factor no están relacionadas. En general, se busca rechazar la hipótesis con un alto nivel de significancia.

³ Es una medida de adecuación de la muestra que toma valores entre cero y uno, en el que resultados mayores a 0,5 indican un ACP satisfactorio.

sólo hay un clúster que reúne a toda la muestra, la suma total de cuadrados intra-clúster tiene el valor más alto posible, y conforme aumentan los valores de K, la suma disminuye. Por ende, se elige entonces el K que genere la caída marginal más grande de esa suma.

Resultados

Resultados descriptivos del Test Identidades

Un primer acercamiento a las respuestas del Test Identidades es la visualización descriptiva de sus resultados con el fin de entender cuál es la muestra que se analizará y qué perfil tiene.

De acuerdo al gráfico 1, hay ligeras asimetrías en la distribución etaria de los bloques de países analizados, especialmente en las colas. En el bloque ADD, las respuestas del grupo adolescente (15 a 19 años) es menor que en el bloque CA4+BZ. Lo contrario pasa con el grupo de personas en adultez madura (60 o más años), que es proporcionalmente más grande en el bloque ADD. Sin embargo, como común denominador, las respuestas del Test muestran una sobrerrepresentación de personas menores a 30 años, cerca de la mitad de la información. Para el resto de la investigación se asume que se trata de un perfil de personas jóvenes.

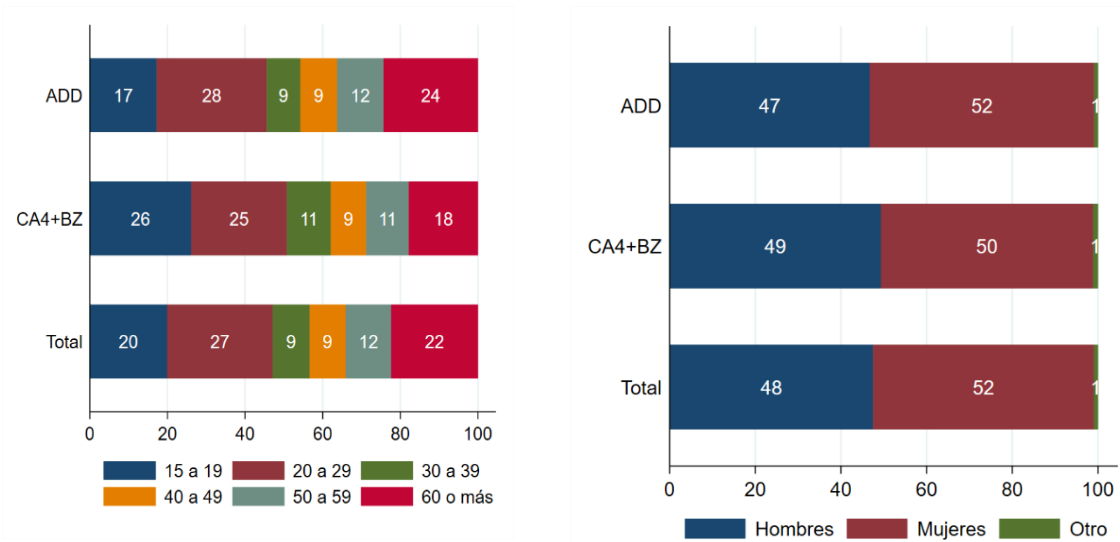
Además, en ambos bloques, la distribución por género es bastante similar entre hombres y mujeres. Existe una minoría de respuestas de otros géneros cercana a uno por ciento.

Gráfico 1

Distribución porcentual de las respuestas según los factores demográficos por bloque de países

Grupo etario

Sexo

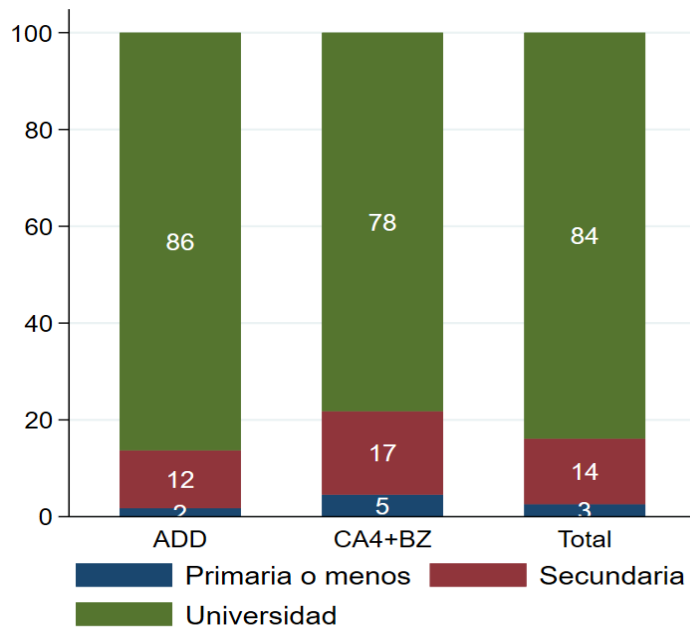


Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

Finalmente, en cuanto al nivel educativo, hay una disparidad de ocho puntos porcentuales entre los bloques ADD y CA4+BZ en la educación superior (gráfico 2). No obstante, en ambos casos la distribución educativa de las respuestas no representa a la diversidad escolar real de la región. En general, hay una sobrerrepresentación de personas con estudios universitarios. Esto resalta el carácter no generalizable de los resultados. En el resto del estudio, los resultados están sesgados hacia las posiciones de una élite educativa no despreciable, pues es un sector con alta incidencia en los procesos de toma de decisiones en la región.

Gráfico 2
Distribución porcentual de las respuestas por nivel educativo



Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

Descripción de los ítems del Test Identidades

En esta sección se documenta los niveles de consenso o división en las opiniones políticas de las personas que respondieron en Test. Para esto, se calculó el porcentaje de respuestas a favor y en contra de cada postulado. Los resultados de los ítems del eje Derechos y libertades están en el gráfico 3; Participar y elegir, en el gráfico 4; Pesos y contrapesos, en el gráfico 5; y Convivencia ciudadana, en el gráfico 6.

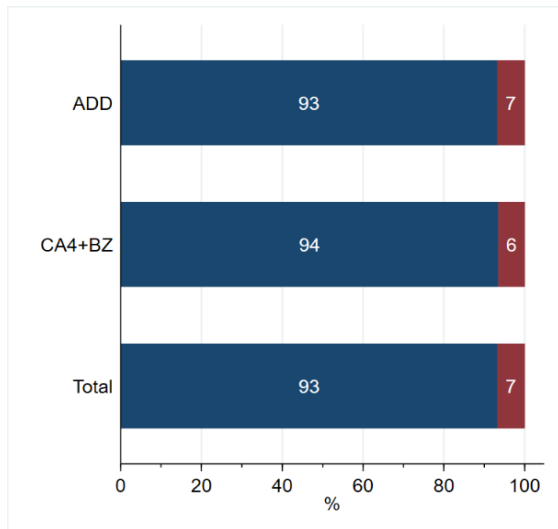
Los resultados del gráfico 3 no sugieren la existencia de diferencias estructurales entre las respuestas del bloque ADD y CA4+BZ. Además, muestran un alto nivel de acuerdo en las respuestas de cinco de los siete ítems sobre Derechos y libertades democráticas. Sin embargo, hay división de opiniones con la idea de que el presidente puede cerrar medios de comunicación en casos de emergencia nacional (aunque con más personas en contra) y que el bienestar personal está vinculado con las decisiones que toma el poder ejecutivo y legislativo (pero con más respuesta a favor).

Gráfico 3

Distribución porcentual de las respuestas del eje de “Derechos y libertades”

Pregunta 1.1

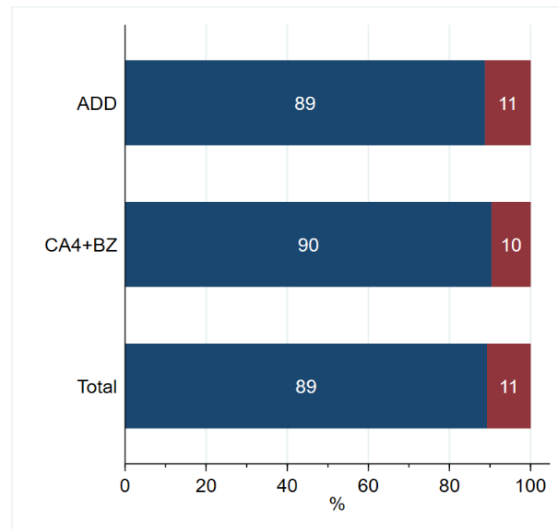
Ante en situaciones de emergencia, el Estado debe garantizar mis derechos.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 1.2

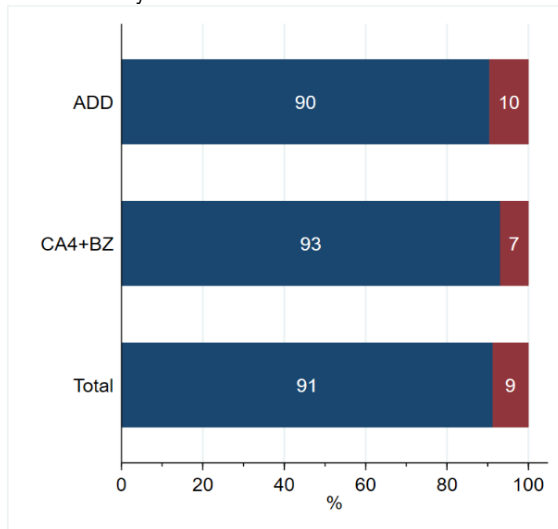
La municipalidad debería consultarle a la comunidad cuáles carreteras y puentes hay que construir.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 1.3

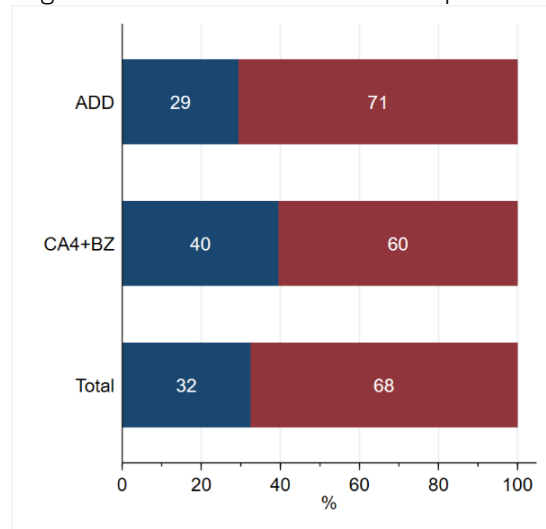
El gobierno debería tomar en cuenta la opinión de la gente antes de definir las políticas sobre educación y salud.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 1.4

En casos de emergencia nacional, el presidente puede cerrar noticieros para asegurarse que les llegue la información adecuada a las personas.



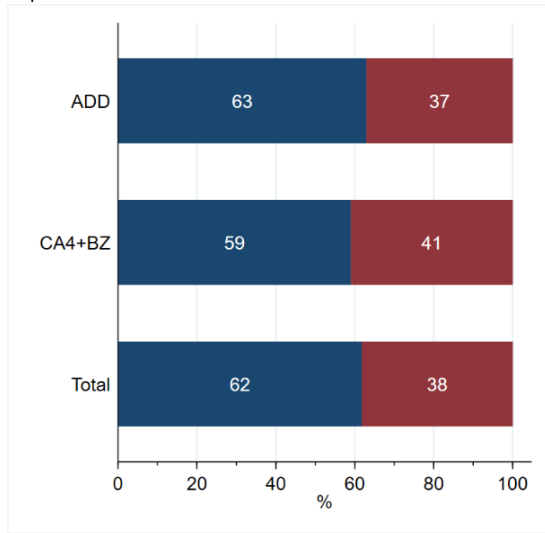
■ A favor ■ En contra

Pregunta 1.5

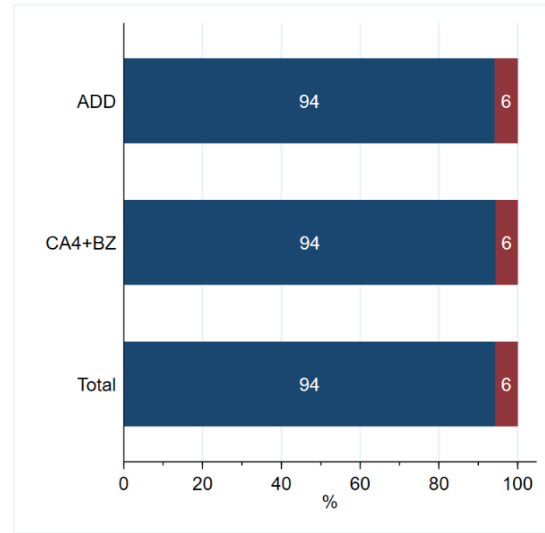
Pregunta 1.6

Test Identidades ¿Cuáles es la posición de las personas de Centroamérica y República Dominicana sobre la democracia?

Mi bienestar estaría relacionado con las decisiones que tome el presidente y los y las diputadas.



Todas las personas deberíamos tener acceso a atención médica y educación gratuitas.

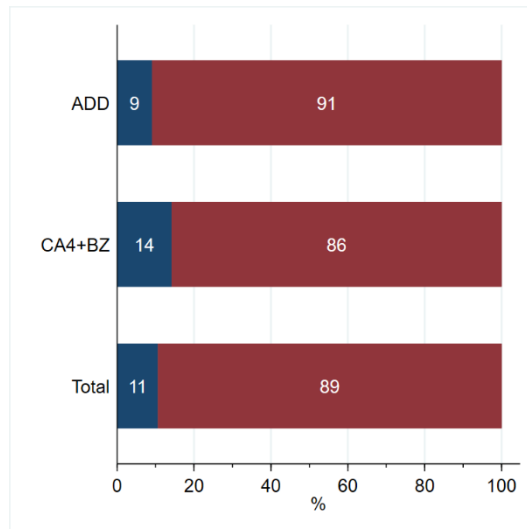


■ A favor ■ En contra

■ A favor ■ En contra

Pregunta 1.7

A veces se justifica pagar un soborno.



■ A favor ■ En contra

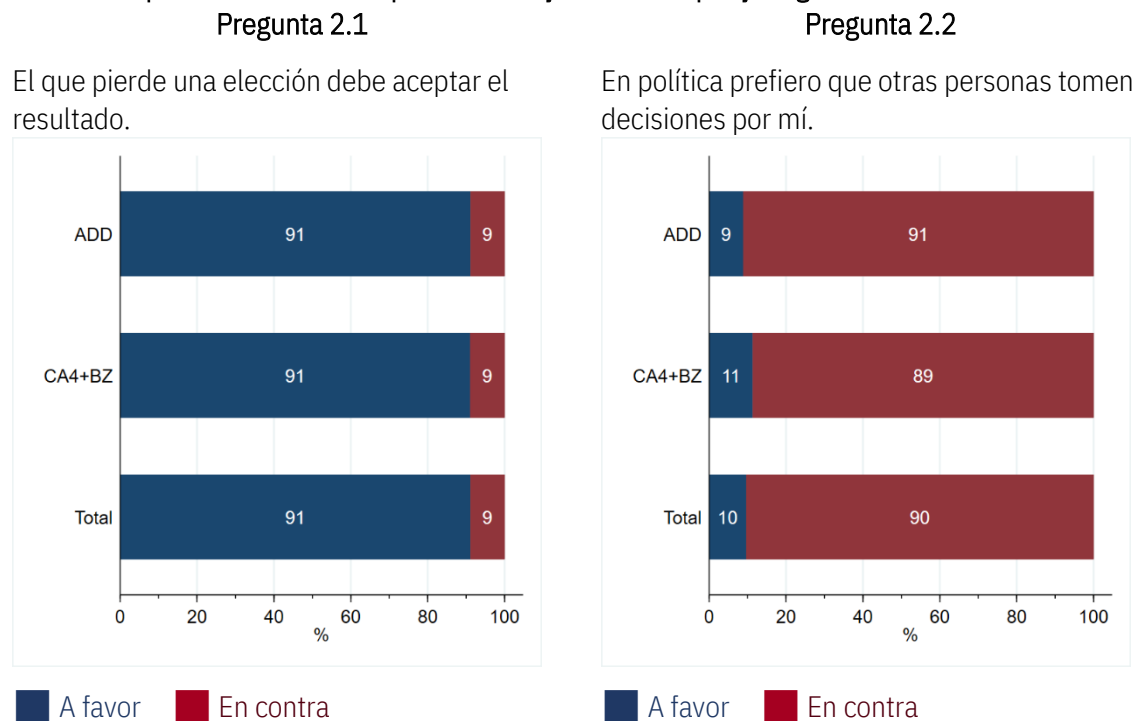
Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

En cuanto al eje de Participar y Elegir, según el gráfico 4, hay dos patrones interesantes. Por un lado, hay niveles bajos de acuerdo en cuatro de los siete ítems. Aunque la balanza se inclina más hacia un perfil democrático participativo, hay una cantidad no despreciable de respuestas a favor de las siguientes ideas: la política no me interesa si no tengo qué comer y dónde vivir, participar en política es perder el tiempo, votar por el presidente es suficiente y algunas personas no deberían tener derecho a vota. En segundo lugar, parece haber un quiebre estructural, pues el bloque de países CA4+BZ tiende a tener más respuestas de corte pasivo políticamente que el de ADD.

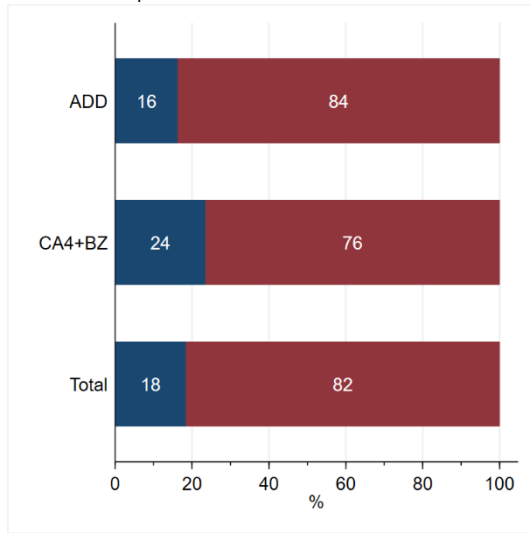
Gráfico 4

Distribución porcentual de las respuestas del eje de “Participar y elegir”



Pregunta 2.3

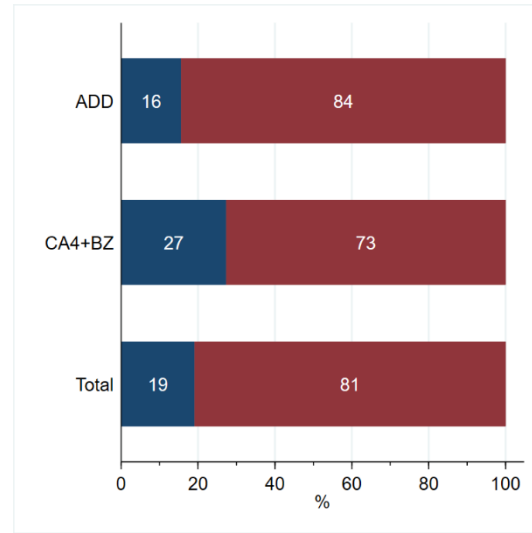
Si no tengo que comer ni dónde vivir, no me interesa la política.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 2.4

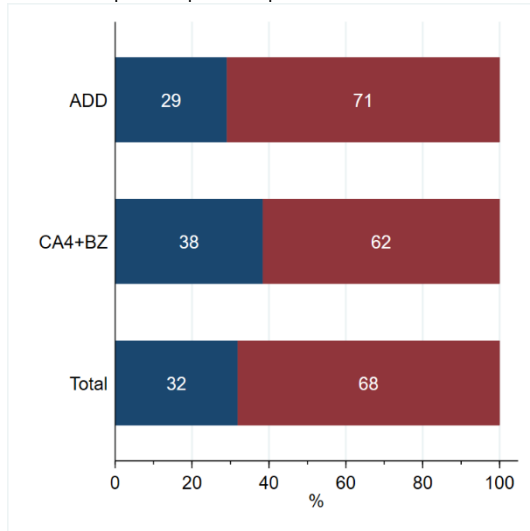
Participar en política es perder el tiempo.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 2.5

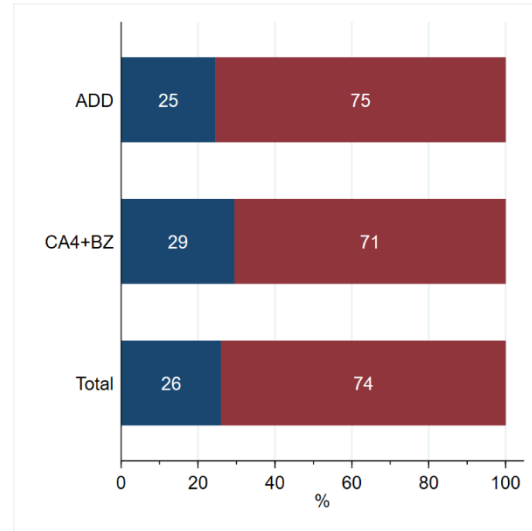
Votar para elegir presidente es suficiente, no necesito participar en política.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 2.6

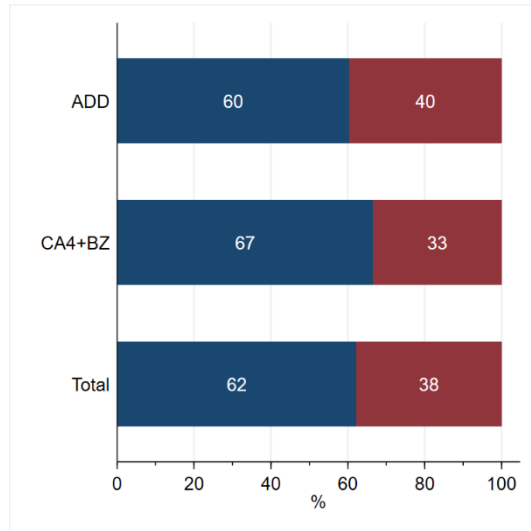
Algunas personas no deberían tener derecho a votar.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 2.7

Si mucha gente estaría en contra de una ley, la ley debería eliminarse.



■ A favor ■ En contra

Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

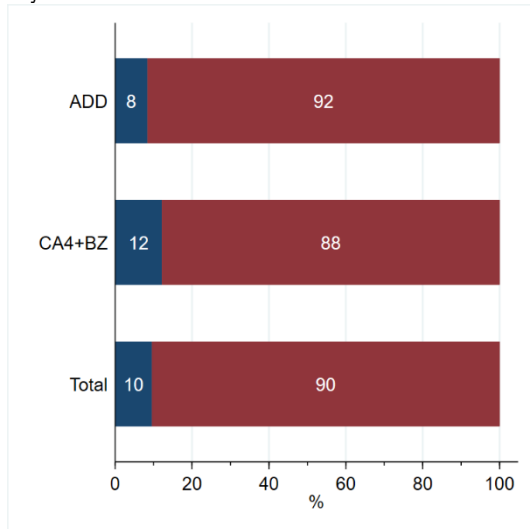
En tres de los cinco ítems del eje de Pesos y contrapesos (gráfico 5) se reportan niveles importantes de desacuerdo. Aunque hay más inclinación hacia la separación de poderes políticos, hay un grupo considerable de respuestas que manifiestan estar aprobar que el presidente opine sobre las decisiones de la corte, el nepotismo presidencial y, en mayor medida, que se gobierne con mano dura. Destaca también que en el bloque CA4+BZ se reporte menos rechazo hacia la corrupción presidencial si eso resuelve problemas.

Gráfico 5

Distribución porcentual de las respuestas del eje de “Pesos y contrapesos”

Pregunta 3.1

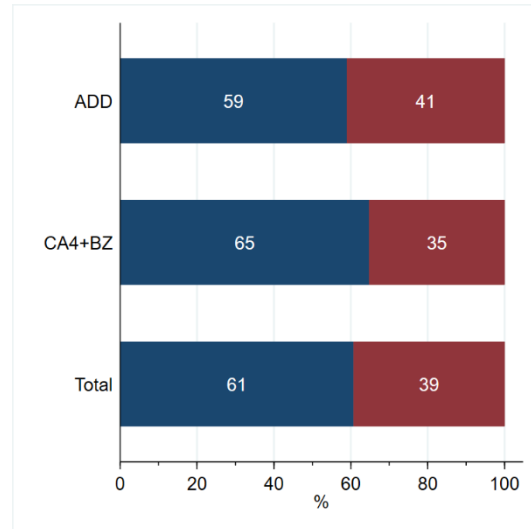
Si el presidente tiene apoyo de la mayoría de las personas, no importa que no cumpla las leyes.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 3.2

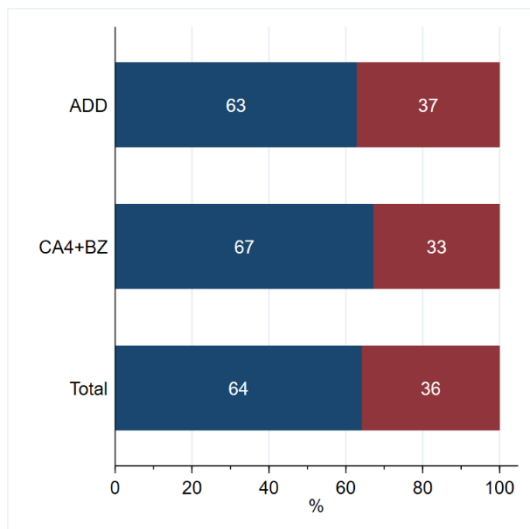
El presidente no debería opinar sobre las decisiones de jueces y juezas.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 3.3

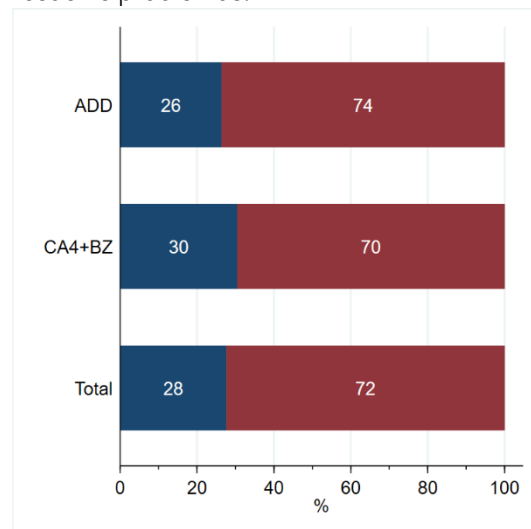
Se necesita autoridades que gobiernen con mano dura.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 3.4

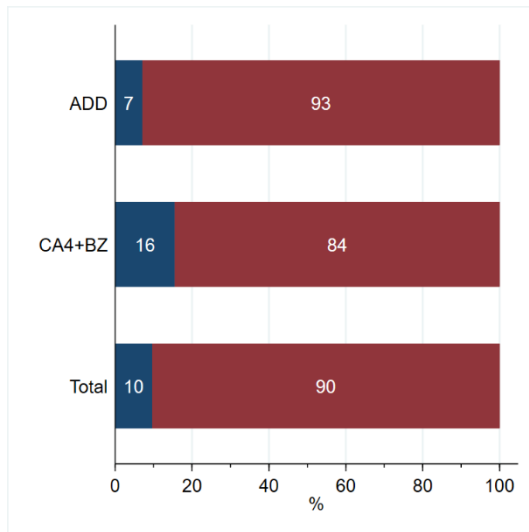
No me importa que el presidente ponga a sus amistades o familiares en ministerios, si eso resuelve problemas.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 3.5

No importa que el presidente cometa actos de corrupción mientras resuelva los problemas del país.



■ A favor ■ En contra

Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

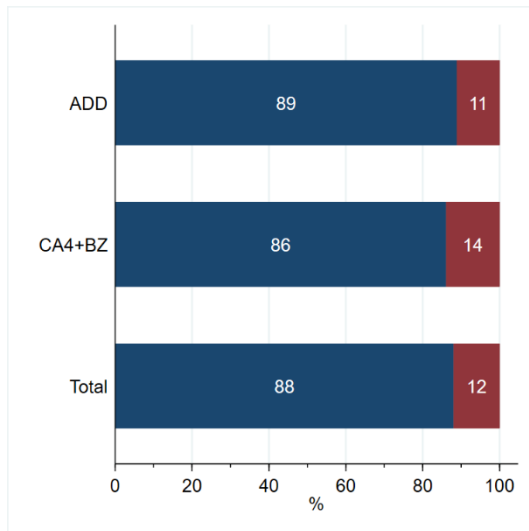
El gráfico 6 representa la distribución de respuestas sobre Convivencia ciudadana. De la batería de tres preguntas, se observa un alto nivel de acuerdo en que hay que respetar otros puntos de vista y que debe haber libre expresión sobre el desempeño del gobierno. Sin embargo, la tolerancia hacia la figura presidencial es menor, en promedio, 66 por ciento de las respuestas indican que no hay que respetar las decisiones presidenciales cuando no se está de acuerdo con ellas.

Gráfico 6

Distribución porcentual de las respuestas del eje de “Convivencia ciudadana”

Pregunta 4.1

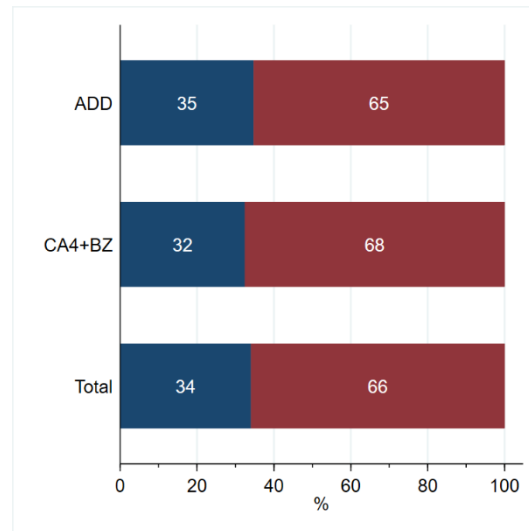
Tengo que respetar las opiniones de las otras personas aunque yo no estaría de acuerdo.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 4.2

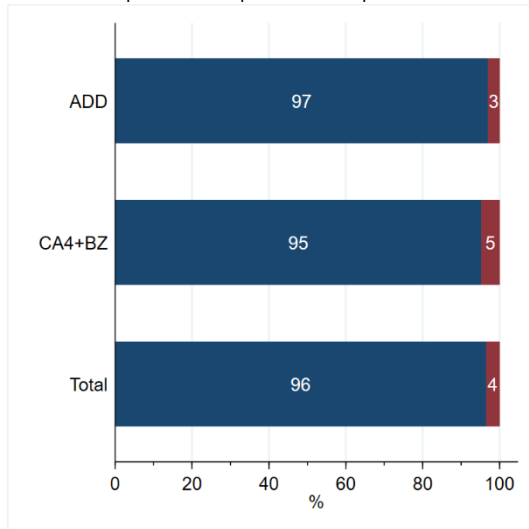
Las personas debemos respetar las decisiones que toma el Presidente aunque no estemos de acuerdo.



■ A favor ■ En contra

Pregunta 4.3

Todas las personas pueden expresar libremente sus opiniones sobre lo que hace el gobierno.



■ A favor ■ En contra

Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

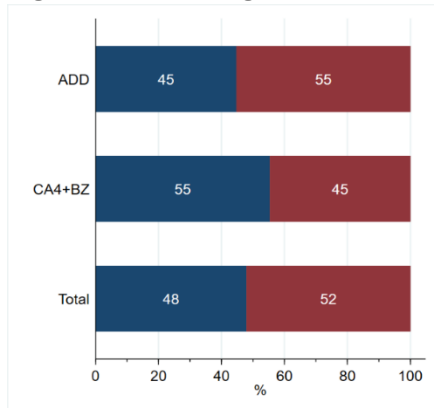
Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Adicionalmente, en el gráfico 7 se representan los resultados de los ítems sobre integración regional. En este caso, destaca la evidente asimetría entre grupos, pues el bloque ADD tiende a reportar niveles más bajos de anhelo integracionista y sólo hay una mayoría significativa en relación con la integración comercial. Por el contrario, el bloque CA4+BZ se inclinan más hacia la integración plena, tanto en temas económicos como en los sociales e institucionales. Estos resultados son consistentes con los hallazgos previos de Fernández Montero y Guzmán Benavides (2021).

Gráfico 7

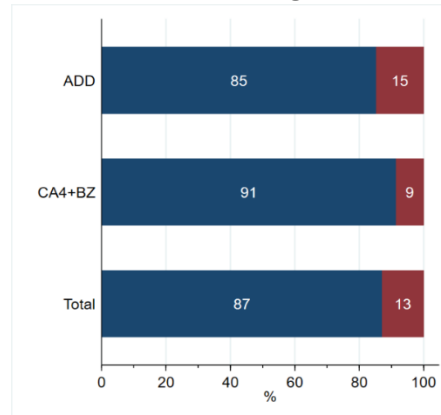
Distribución porcentual de las respuestas del eje de control “Integración regional”

Pregunta 5.4
Las decisiones emitidas por instituciones regionales sean obligatorias para mi país.



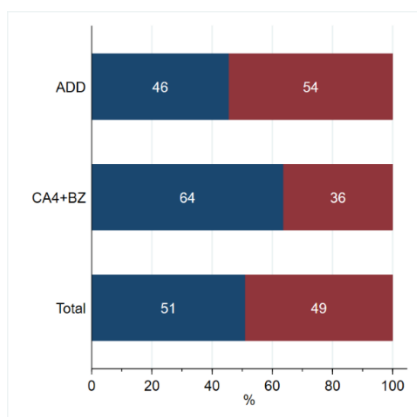
■ A favor ■ En contra

Pregunta 5.5
Que se permita el comercio libremente entre países de una misma región.

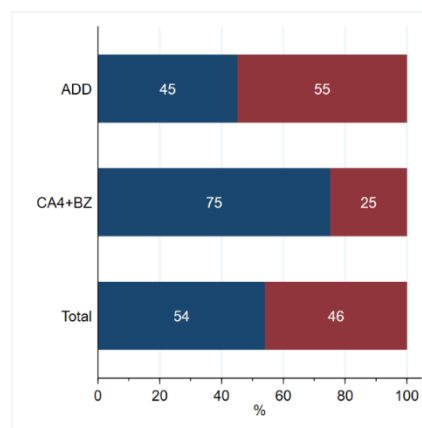


■ A favor ■ En contra

Pregunta 5.6
Usar la misma moneda entre los países vecinos.



Pregunta 5.7
Ingresar a un país vecino sin utilizar pasaporte.

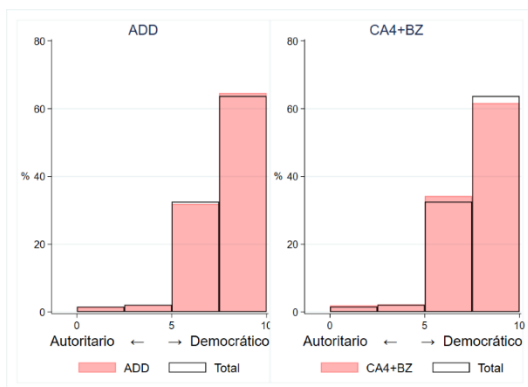


Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

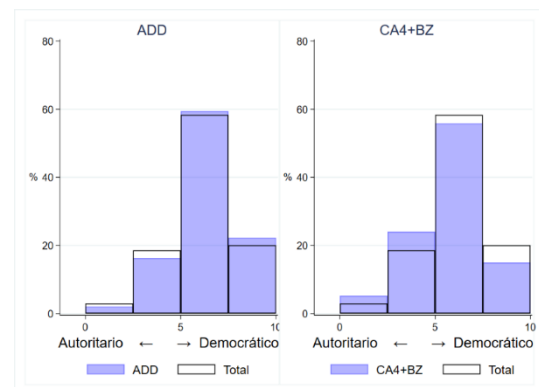
Para visualizar de manera unidimensional los resultados de los cuatro ejes del Test Identidades, se pueden estandarizar las respuestas binarias y calcular una puntuación promedio de cada eje para cada persona usuaria. Los resultados se muestran en el gráfico 8, en donde se representa la distribución de la muestra en el espectro autoritario-democrático. En general, las personas que respondieron el Test suelen tener un perfil altamente democrático en cuanto a “Derechos y libertades” y, en menor medida, en “Pesos y contrapesos”. En los otros dos ejes, “Participar y elegir” y “Convivencia ciudadana”, el comportamiento más común tiende hacia el centro de la distribución, aunque con una inclinación más cercana a lo democrático. Sólo en el eje sobre “Participar y elegir” hay una diferencia evidente entre los bloques ADD y CA4+BZ, pues el segundo bloque tiene proporcionalmente una mayor cantidad de respuestas de corte autoritario.

Gráfico 8
Distribución conjunta de los ejes del Test Identidades

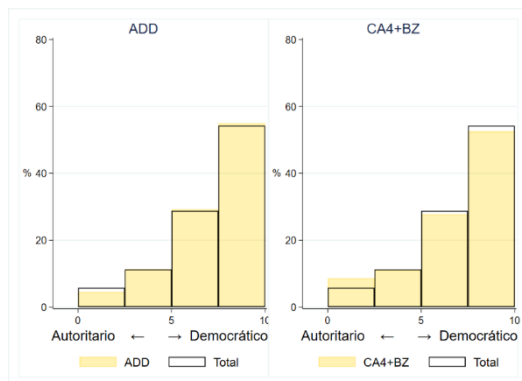
1. Derechos y libertades



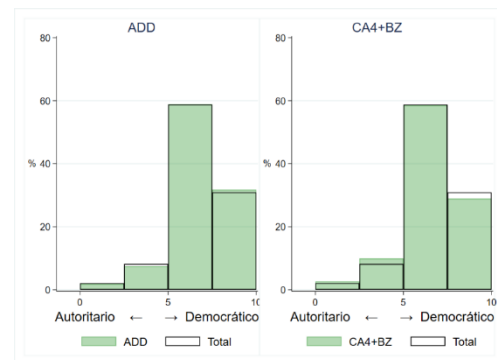
2. Participar y elegir



3. Pesos y contrapesos



4. Convivencia ciudadana



Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

Análisis de componentes principales: reducción de datos

Usando los 22 ítems asociados a los cuatro ejes originales del Test Identidades, se realiza un análisis de componentes principales con el fin de reducir la totalidad de la información en una cantidad más pequeña de componentes que sean capaces de explicar la variabilidad de los datos originales (ver sección metodológica).

El cuadro 2 muestra el primer producto de este análisis. A manera de filas, esta tabulación incorpora marginalmente cada posible componente adicional, hasta llegar a la cantidad máxima de 22 componentes. En ese escenario extremo, como es de esperar, los 22 componentes capturan el 100 por ciento de la variabilidad de los 22 ítems originales. Sin embargo, de elegir un único componente, este explicaría cerca del 20 por ciento de esa variabilidad.

Para elegir el número final de componentes, como regla general, se busca tener una cantidad pequeña de ellos que sean capaces de capturar una proporción explicada acumulativa importante. Complementariamente, siguiendo el criterio de Kaiser (1960), se pueden descartar aquellos componente cuyo “eigenvalue” sea menor a 1, pues estos aportarían menos información que un ítem individual del Test. De acuerdo al cuadro 2, cinco es la cantidad máxima de componentes deseados.

Cuadro 2
Análisis de componentes principales

Componente	Eigenvalue ^{a/}	Proporción explicada	Proporción acumulativa
1	4,4	19,9	19,9
2	1,8	8,3	28,1
3	1,2	5,6	33,7
4	1,2	5,4	39,2
5	1,1	5,2	44,4
6	0,9	4,2	48,6
7	0,9	4,1	52,7
⋮	⋮	⋮	⋮
21	0,5	2,5	97,6
22	0,5	2,4	100,0
Total	22		

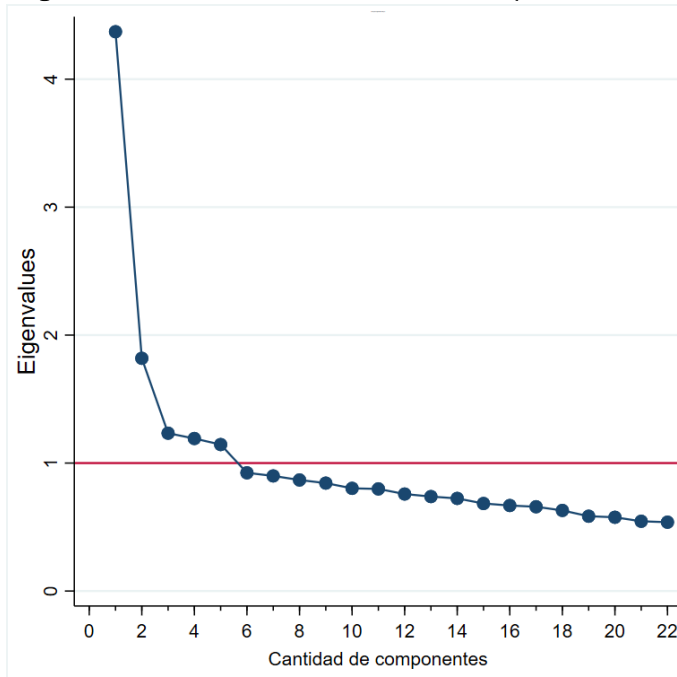
a/ Se refiere al monto de la varianza capturado por cada componente. Esto cuantifica la capacidad predictiva del componente, entre más grande el eigenvalue, mayor variabilidad explica.

Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024

Un segundo recorte en la cantidad de componentes se basa en la inspección visual del gráfico 9. En este caso, se parte de un primer componente y se analiza cuanto más aporta cada componente adicional. La elección se detiene cuando este aporte marginal no es importante. Con base en este criterio, después del tercer componente, no se agrega mucha variabilidad explicada de los 22 ítems originales. En consecuencia, se eligieron tres componentes principales, los cuales explican cerca de 34 por ciento de la variabilidad total.

Gráfico 9

Regla de decisión sobre la cantidad de componentes



Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Una vez seleccionada la cantidad óptima de componentes principales que resumen estratégicamente la información de los 22 ítems sobre identidad democrática, se computan los vectores que reagrupan a estas preguntas. Los resultados de este proceso se encuentran en el cuadro 3. En esta tabulación, cada columna es un constructo compuesto por los ítems señalados con un color diferenciado y que tienen un coeficiente asociado. Este número se interpreta como la correlación que hay entre el ítem individual y toda su familia o componente. Así, por ejemplo, las preguntas del primer constructo están identificadas con color verde claro, y el ítem 1.7 (a veces se justifica pagar por un soborno) tiene un grado de asociación de 28% con la totalidad de su componente.

Para generar los agrupamientos, sólo se consideraron aquellos ítems con un coeficiente de correlación con su componente mayor a 0,25. De ahí que se descarte totalmente del análisis la pregunta 2.6 (algunas personas no deberían tener derecho a votar), pues en ninguno de los componentes presentó una asociación superior al 25%.

Como termómetros de medición, se hicieron tres pruebas cuantitativas de validación. Primero, se estimó el *Alfa de Cronbach* y se obtuvo un valor de 0,73, superior al umbral mínimo de 0,7 deseado. En segundo lugar, en relación al *test de esfericidad de Bartlett*, se rechaza la hipótesis nula de no relación entre los ítems de los componentes. Por último, la medida de adecuación de la muestra de *Kaiser-Meyer-Olkin*, fue de 0,8, superior al umbral mínimo de 0.5, lo cual indica un nivel meritorio de agrupación.

Cuadro 3
Resultado del análisis de componentes principales

Pregunta	componentes		
	1	2	3
1.1 Ante en situaciones de emergencia, el Estado debe garantizar mis derechos.		0,28	
1.2 La municipalidad debería consultarle a la comunidad cuáles carreteras y puentes hay que construir.		0,40	
1.3 El gobierno debería tomar en cuenta la opinión de la gente antes de definir las políticas sobre educación y salud.		0,44	
1.4 En casos de emergencia nacional, el presidente puede cerrar noticieros para asegurarse que les llegue la información adecuada a las personas.	0,30		
1.5 Mi bienestar estaría relacionado con las decisiones que tome el presidente y los y las diputadas.			0,42
1.6 Todas las personas deberíamos tener acceso a atención médica y educación gratuitas.		0,29	
1.7 A veces se justifica pagar un soborno.	0,28		
2.1 El que pierde una elección debe aceptar el resultado.			0,32
2.2 En política prefiero que otras personas tomen decisiones por mí.	0,28		
2.3 Si no tengo que comer ni dónde vivir, no me interesa la política.	0,30		
2.4 Participar en política es perder el tiempo.	0,31		
Pregunta	componentes		
	1	2	3
2.5 Votar para elegir presidente es suficiente, no necesito participar en política.	0,33		
2.6 Algunas personas no deberían tener derecho a votar.			
2.7 Si mucha gente estaría en contra de una ley, la ley debería eliminarse.		0,38	

Test Identidades ¿Cuáles es la posición de las personas de Centroamérica y República Dominicana sobre la democracia?

Pregunta	componentes		
	1	2	3
3.1 Si el presidente tiene apoyo de la mayoría de las personas, no importa que no cumpla las leyes.	0,30		
3.2 El presidente no debería opinar sobre las decisiones de jueces y juezas.			0,30
3.3 Se necesita autoridades que gobiernen con mano dura.		0,27	
3.4 No me importa que el presidente ponga a sus amistades o familiares en ministerios, si eso resuelve problemas.	0,29		
3.5 No importa que el presidente cometa actos de corrupción mientras resuelva los problemas del país.	0,33		
4.1 Tengo que respetar las opiniones de las otras personas aunque yo no estaría de acuerdo.			0,44
4.2 Las personas debemos respetar las decisiones que toma el Presidente aunque no estemos de acuerdo.			0,45
4.3 Todas las personas pueden expresar libremente sus opiniones sobre lo que hace el gobierno.		0,29	
Varianza explicada acumulada	0,20	0,28	0,34

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

Aunque cuantitativamente, la agrupación de ítems cumpla con las mediciones de bondad de ajuste, se busca que cualitativamente también tengan sentido. En el cuadro 4, se propone una interpretación de los espectros de cada componente. Para esto, se buscó una etiqueta que precisara la posición de las personas que estuvieran mayoritariamente en contra y a favor de los ítems de cada componente.

Cuadro 4

Reorganización cualitativa de los compontes encontrados en el ACP

Componente	Estar en contra	Estar a favor
1	Garantista	Delegativo
2	Minoritarismo	Mayoritarismo
3	Intolerante	Tolerante
Ítems que se excluyen por su bajo poder de carga		

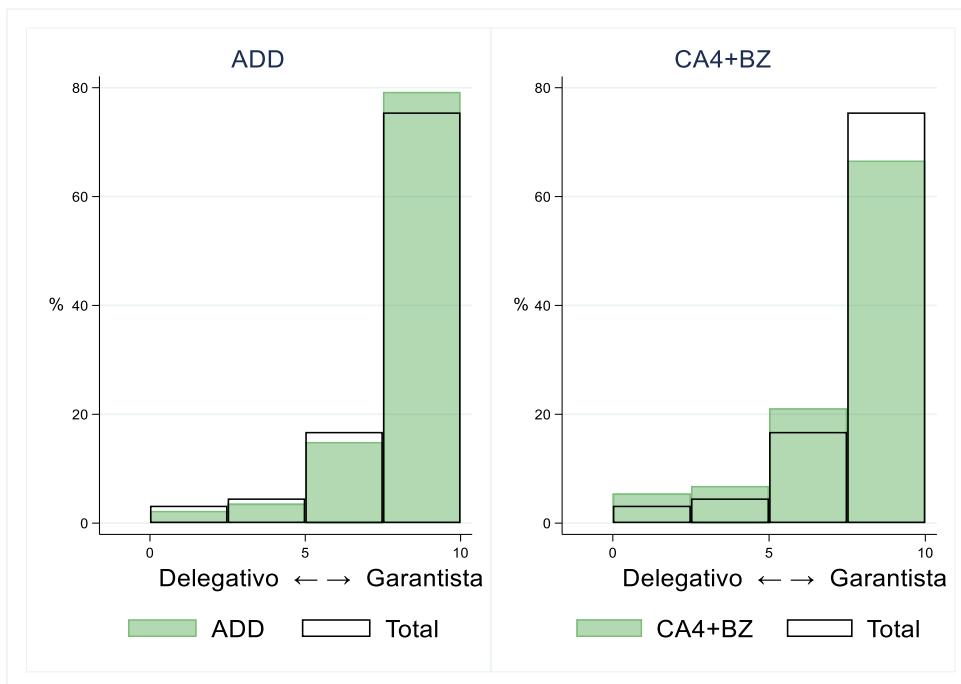
Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

Adicionalmente, para dimensionar la disposición política de las personas usuarias en cada componente, se crean índices en la escala 0-10, donde el valor más alto sugiere una posición totalmente democrática. Estos índices promedian las respuestas de cada observación de

manera ponderada, es decir, asignan más importancia relativa a los ítems que guardan una mayor correlación con su componente⁴.

En el primer constructo (gráfico 10), la muestra analizada reporta una disposición mayormente en contra de los 9 postulados. Entre ellos, por ejemplo, “en casos de emergencia nacional el presidente puede cerrar medios de comunicación”, “en política prefiero que otras personas tomen decisiones por mí” y “no me importa que el presidente cometa actos de corrupción mientras resuelva los problemas del país”. A la postura generalizada “en contra” se le denominó **garantista**; a su opuesto, **delegativo**. La posición garante se refiere a una persona que valora y defiende que siempre se respeten los derechos. Esta inclinación es relativamente mayor en los países del bloque ADD.

Gráfico 10
Composición del Componente democrático 1: Delegativo-Garantista



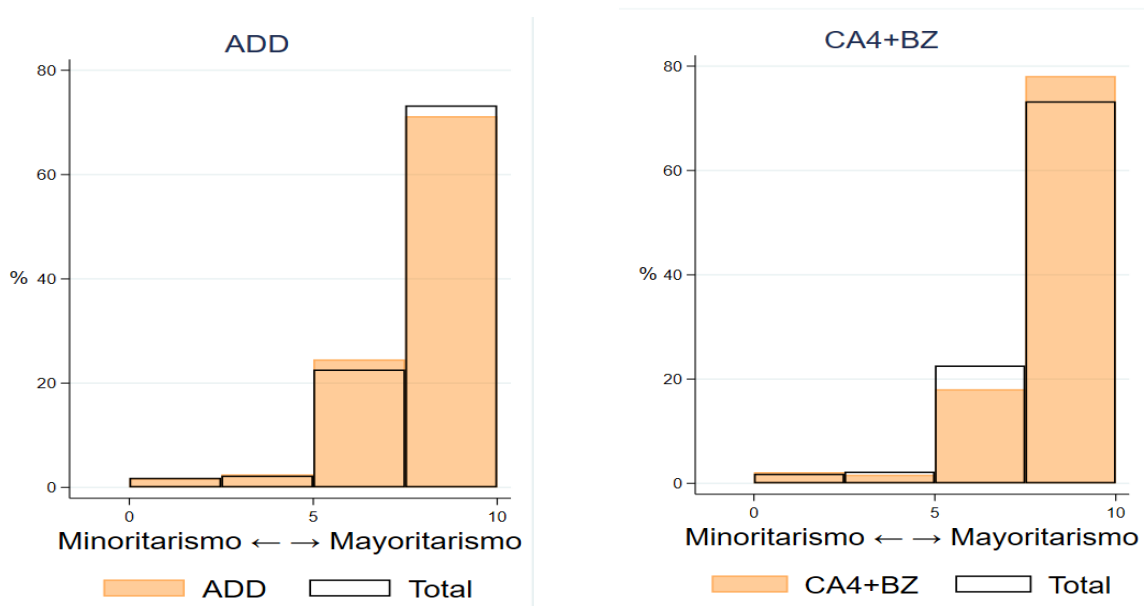
Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

⁴ Los índices se construyen como un promedio aritmético de cada componente ponderado por la correlación entre cada ítem y se constructo.

El segundo componente está conformado por siete ítems en los que se observa un perfil muestral que tiende a estar a favor de preguntas como: “todas las personas deberíamos tener acceso a atención médica y educación gratuitas”, “si mucha gente estaría en contra de una ley, la ley debería eliminarse” y “todas las personas pueden expresar libremente sus opiniones sobre lo que hace el gobierno”. El polo totalmente a favor de estos ítems se etiquetó como **mayoritarismo**, lo cual hace referencia a la importancia de poner a la gente en el centro y se relaciona con la raíz “demos” de la palabra democracia, que significa “pueblo”. Al polo opuesto se le denominó **minoritarismo**. De acuerdo al gráfico 11, las respuestas se inclinan más hacia un perfil mayoritarista, aunque el bloque CA4+BZ tiene una acumulación mayor en la cola democrática de la distribución.

Gráfico 11
Composición del Componente democrático 2: Minoritarismo-Mayoritarismo



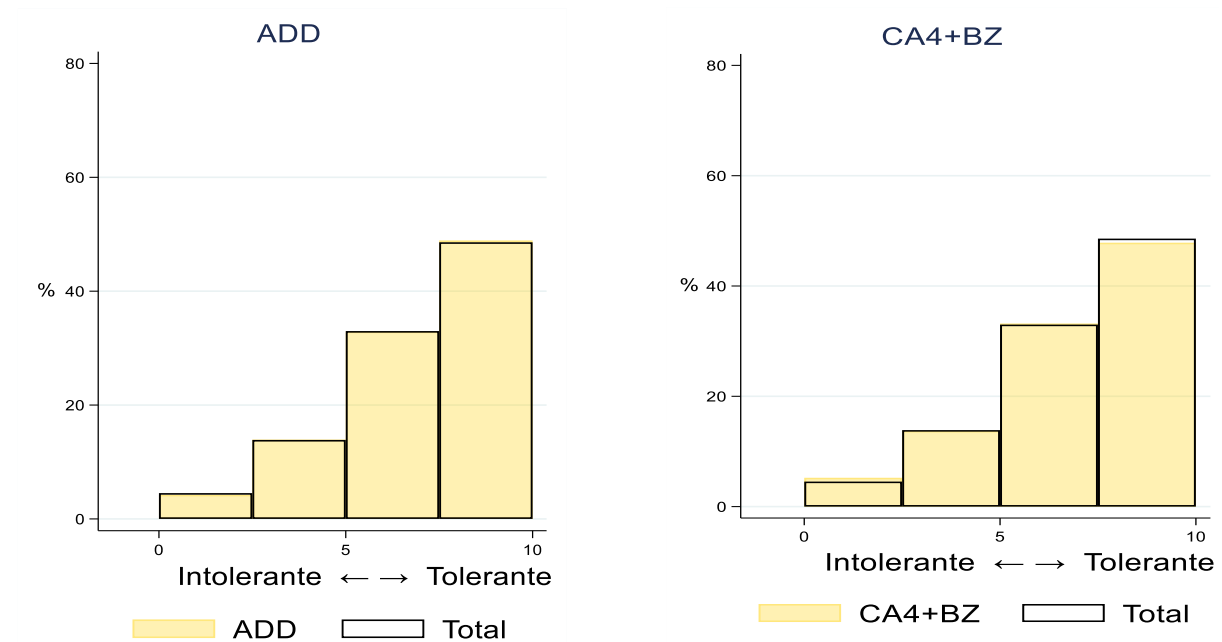
Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

El último componente principal reúne a cinco ítems que se encuentran en el espectro **intolerante-tolerante**. El gráfico 12 muestra, a diferencia de los dos anteriores, que las respuestas no tienen una tendencia mayoritariamente clara hacia lo democrático, sino que la distribución es bastante más llana. En ambos bloques de países hay una mayoría, aunque no

robusta, de la muestra reporta estar a favor de ítems como: “Tengo que respetar las opiniones de las otras personas, aunque yo no estaría de acuerdo” y “El que pierde una elección debe aceptar el resultado”. En este constructo, una persona totalmente tolerante es aquella que valora las diferencias, promueve la igualdad y el respeto mutuo en una sociedad diversa.

Gráfico 12
Composición del Componente democrático 3: Intolerante-Tolerante



Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

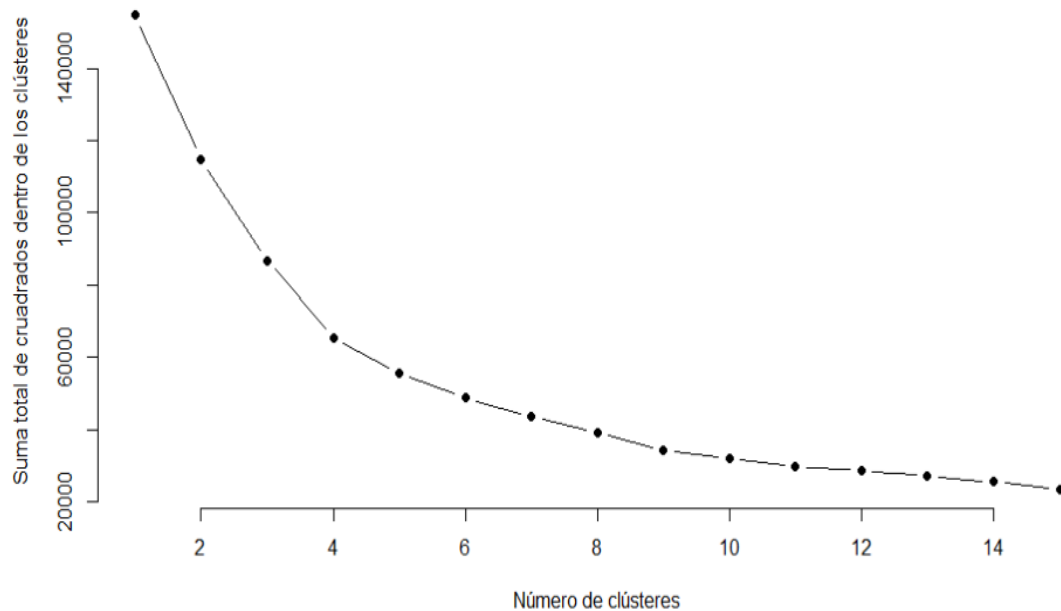
Clústeres de posicionamientos políticos

Esta segunda etapa del análisis consiste en utilizar como insumo el puntaje 0-10 de cada persona en los tres constructos del ACP (delegativo-garantista, minoritarista-mayoritarista e intolerante-tolerante) y agrupar las 12.671 observaciones en una cantidad relativamente pequeña de clústeres que permitan caracterizar estratégicamente a los perfiles democráticos de la muestra.

Un primer paso en este análisis es determinar la cantidad de clústeres óptima. Para esto se utiliza la inspección visual del “elbow method” de Thorndike (1953) que compara la caída en la suma total de cuadrados dentro de cada clúster con los K posibles clústeres. Los resultados de este proceso se observan en el gráfico 13. La curva permite identificar que la mayor caída está en entre los clústeres dos y cuatro. Por tanto, usarán tres clústeres para el resto del análisis.

Gráfico 13

Método del codo para identificar cantidad de clústeres adecuada (K)



Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

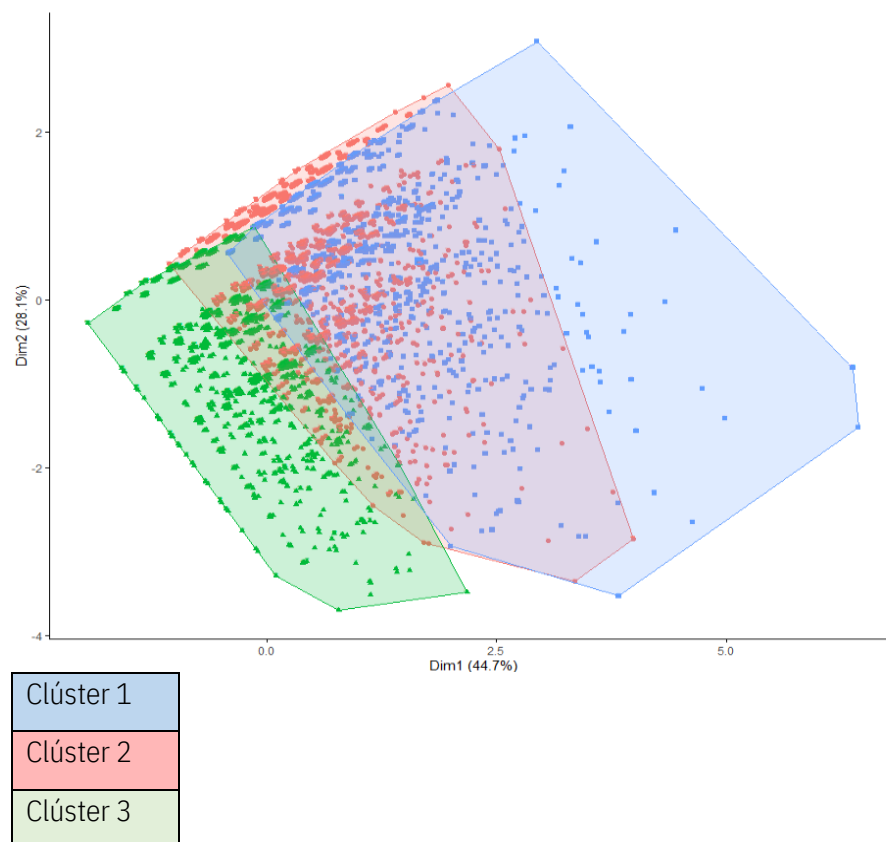
Con base en esto, se utiliza el algoritmo de K-means, introducido por MacQueen (1967), con tres centroides. Esta optimización busca maximizar las diferencias inter-clúster y minimizar las distancias intra-clúster; es decir, tener personas parecidas dentro de cada grupo con respecto a sus puntajes democráticos, pero que los tres grupos se diferencien sustancialmente entre sí.

El gráfico 14 ilustra de forma bidimensional este principio. En los tres clústeres computados, se puede observar la asociación que hay entre el puntaje de “garantista” y “mayoritarista”, cada punto es una observación. El primer clúster, en color azul, se diferencia por tener observaciones de personas con altos niveles democráticos en ambas dimensiones. El clúster de color rojo tiende a ser democrático en ambos componentes, aunque relativamente en

menor medida. Por último, el componente 3, de color verde, agrupa a personas que tienden a ser más autoritarias en ambos componentes.

Como se observa, no hay una diferenciación perfecta intra-clúster, pues hay traslapes entre las áreas de estas tres agrupaciones. Esto, lejos de ser una debilidad del algoritmo, retrata la diversidad en los posicionamientos políticos de la muestra, en donde una misma persona puede tener matices intermedios en el espectro autoritario-democrático.

Gráfico 14
Clústeres sobre integración regional



Fuente: Elaboración propia con datos *del Test Identidades* del PEN, 2024.

Para caracterizar mejor a los clústeres, el [cuadro 5](#) contiene los estadísticos descriptivos de cada componente del ACP por grupo de observaciones. El primer clúster representa el 32 por ciento de las observaciones y se caracteriza por dos cosas: sus altos niveles democráticos en las tres dimensiones y la baja desviación de sus resultados. Sus puntajes están siempre por encima del promedio regional. Este es el perfil de una persona garantista, mayoritarista y

tolerante. A las personas dentro de este clúster se le puede denominar como **“demócratas plenas”** o solo **“demócratas”**.

El segundo clúster aglomera a la mayor proporción del total, un 56 por ciento. Este perfil tiende a reportar puntajes ligeramente mayores⁵ que los demócratas liberales en la dimensión garantista y mayoritarista, sin embargo, es considerablemente más intolerante. Su puntaje promedio de tolerancia es de 5 (en la escala 0-10), lo cual es bajo comparado al promedio regional de 6,1. A este perfil se le denominará **“demócrata iliberal”**.

Por último, el tercer clúster concentra la información de personas que cumplen con dos características. La primera es que tienen bajos niveles en los tres componentes analizados, aunque su rasgo más democrático es el de “poner a la gente en el centro”. Sus puntuaciones están siempre considerablemente por debajo del promedio regional. La segunda característica es que es un grupo de alta volatilidad, medido por sus desviaciones estándares, lo que sugiere que estas personas pueden cambiar de posición entre actitudes autoritarias y democráticas, pero tienden más a lo primero. Este grupo representa alrededor de 12 de cada 100 personas que respondieron el Test. Para describir a este perfil se usará la etiqueta **“ambivalentes”**.

Cuadro 5
Descripción de clústeres

Componente	Estadístico	Clúster			Total
		Demócrata	Demócrata iliberal	Ambivalente	
Garantista	media	8,6	8,8	3,7	8,1
	desv. est.	1,4	1,2	2,1	2,1
Mayoritarista	media	8,5	8,6	7,5	8,4
	desv. est.	1,5	1,4	2,9	1,7
Tolerante político	media	8,3	5,0	5,3	6,1
	desv. est.	0,9	1,2	2,1	1,9
observaciones		4.092	7.033	1.546	12.671
Porcentaje		32%	56%	12%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

⁵ Es importante tomar en cuenta que, aunque los puntajes son sutilmente diferentes, se realizaron pruebas estadísticas en los promedios y se encontró que, en efecto, sus diferencias son significativas.

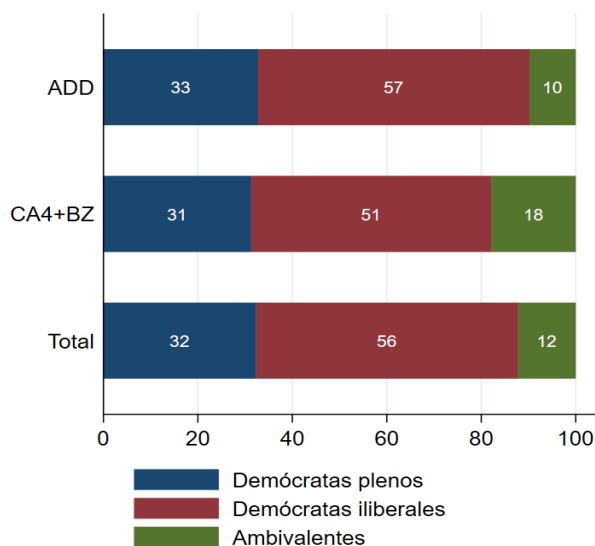
Los tres clústeres descritos guardan una cercana relación con los perfiles de apoyo a la democracia analizados por el estudio Alfaro Redondo et al. (2021) en donde se etiquetaron originalmente a los demócratas plenos, iliberales y ambivalentes en Centroamérica y República Dominicana. Esta consistencia sugiere una robustez en esta literatura, pues, con metodologías, datos y alcances distintos, se encuentran perfiles similares en la región.

Composición descriptiva de los clústeres

Para entender la relación de los perfiles democráticos con otras variables documentadas, en esta sección se realizaron una serie de cruces descriptivos que no implican la causalidad en las relaciones, pero sí ilustran los patrones generales que caracterizan demográficamente a los clústeres.

El gráfico 15, descompone por bloque de países a los perfiles democráticos. En general no se notan asimetrías abruptas en las distribuciones, pero sí resalta que en el bloque CA4+BZ 18 de cada 100 respuestas corresponden a personas políticamente ambiguas. Este perfil es 8 puntos porcentuales mayor en comparación al bloque de países ADD.

Gráfico 15
Distribución de los clústeres democráticos, según agrupación centroamericana

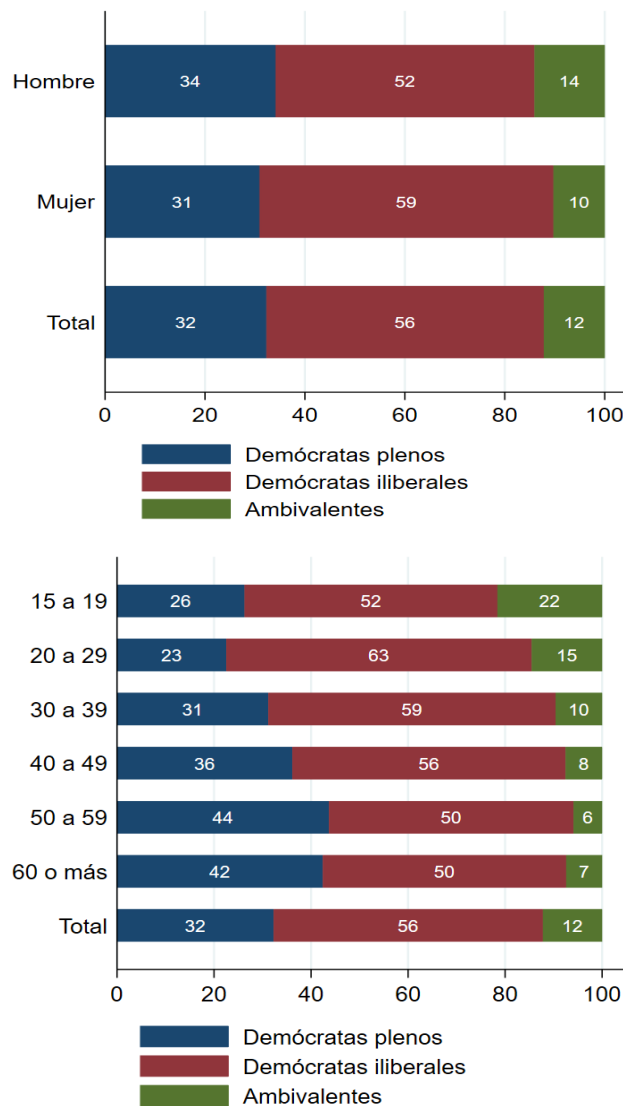


Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

El gráfico 16 muestra un patrón interesante de la muestra. Estructuralmente, no hay diferencias de género importantes en los perfiles democráticos. Sin embargo, la composición política sí parece variar en función del grupo etario. A medida que la muestra es más joven, el grupo políticamente ambiguo es proporcionalmente más grande y, al mismo tiempo, el grupo de demócratas plenos tiende reducir su proporción. Esto sugiere una correlación positiva entre la edad y las actitudes más democráticas.

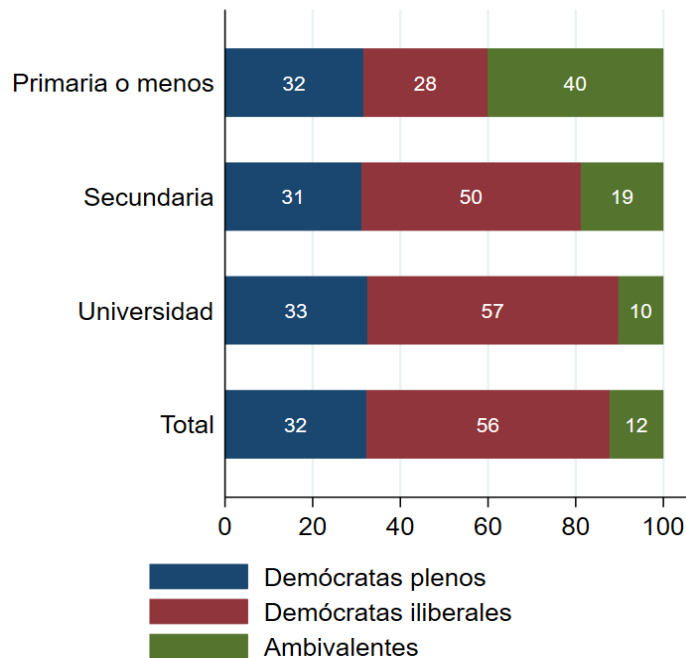
Gráfico 16
Distribución de los clústeres democráticos, según género y grupo etario



Fuente: Elaboración propia con datos del *Test Identidades* del PEN, 2024.

Consistente con el hallazgo de la edad, parece haber diferencias estructurales de la composición política por niveles educativos. 40 por ciento de las personas que cuentan con estudios de primaria o menos tienen un perfil políticamente ambiguo. Comparativamente, ese porcentaje es apenas de 10 para las respuestas de las personas con estudios universitarios.

Gráfico 17
Distribución de los clústeres democráticos, según nivel educativo



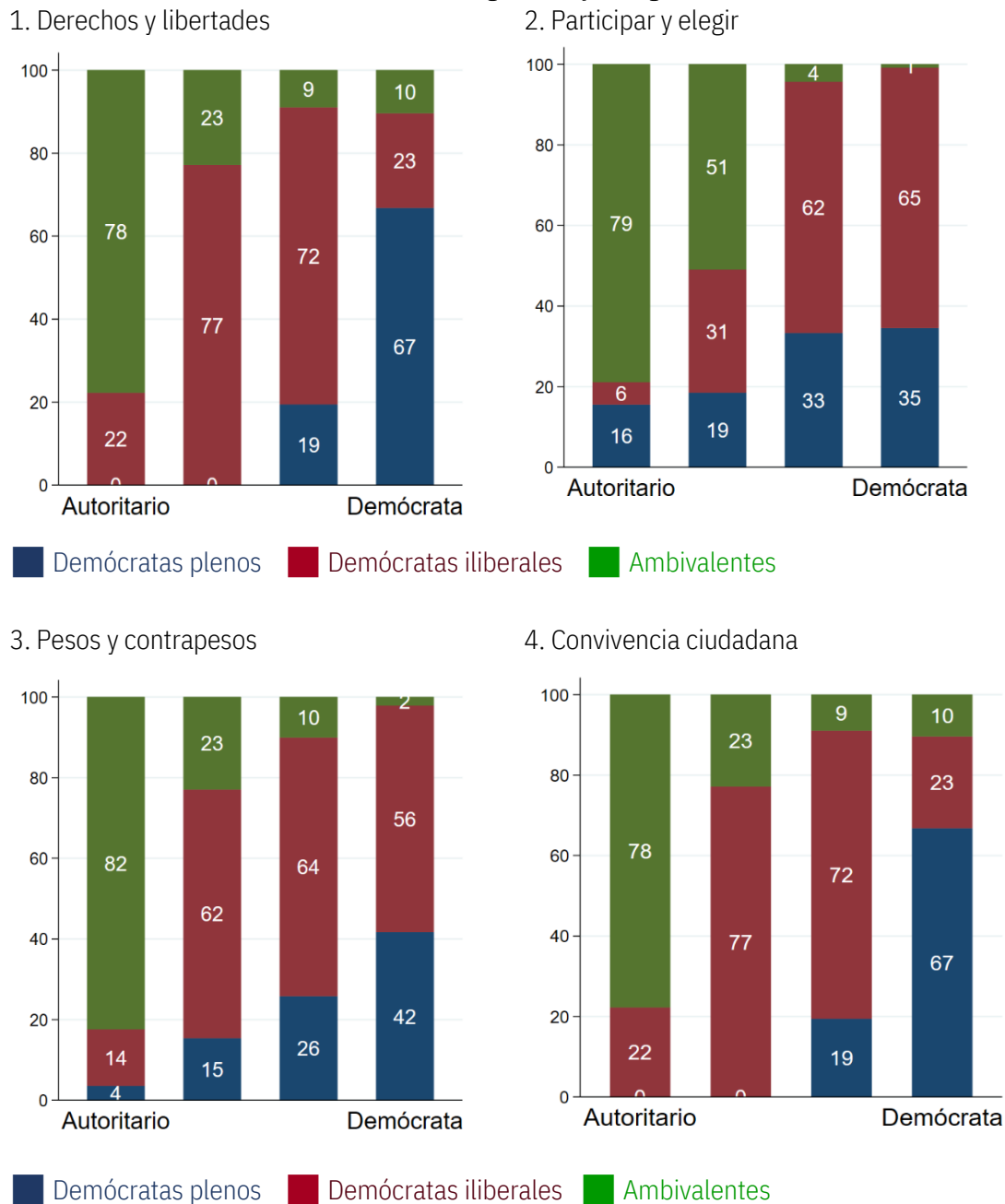
Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Como un último acercamiento, se contrastan estos perfiles con la puntuación de los ejes originales del Test Identidades, para identificar si hay consistencia entre las actitudes autoritarias y democráticas que ambos tipos de agrupaciones suponen. Los resultados se muestran en el gráfico 18. En general, se nota que hay elocuencia en ambas métricas, pues a medida que las respuestas convergen hacia un perfil democrático en los cuatros ejes, tienden también a ser clasificadas dentro del clúster de demócrata pleno. Este patrón es más marcado en los ejes de “Derechos y libertades” y “Convivencia ciudadana”.

No obstante, hay evidencia mixta. Particularmente, llama la atención la presencia importante de observaciones clasificadas como políticamente ambiguas en todos los niveles de los ejes, desde los más autoritarios hasta los más democráticos. Este resultado era de esperar, ya que este perfil oscila entre esas dos actitudes, aunque tiende menos hacia a la democracia.

Gráfico 18

Distribución de los clústeres democráticos según los ejes originales del Test Identidades



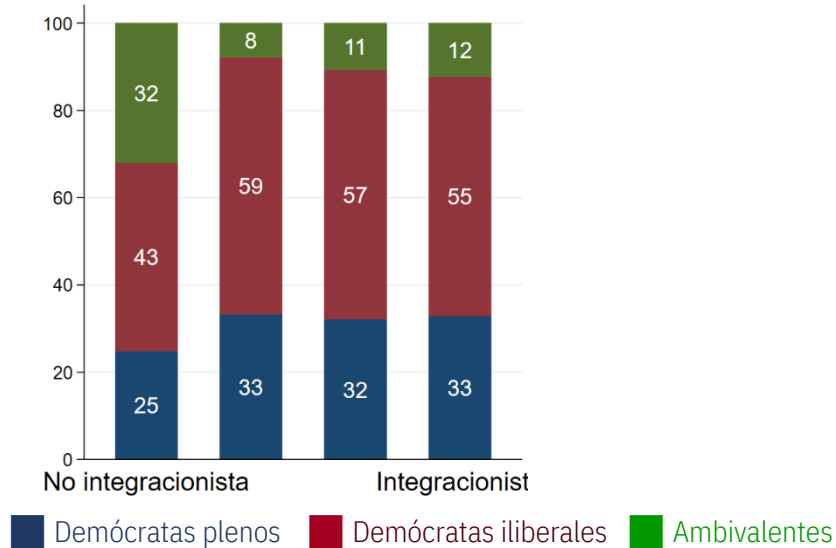
Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Finalmente, este último ejercicio se replica con el puntaje de integracionismo regional de las respuestas, que oscila en el espectro no integracionista – integracionista. En general, no se encuentra un patrón claro, pues la presencia de los tres clústeres tiende a ser paralela en los

distintos puntajes de integracionismo, excepto en el menos integracionista, donde hay una presencia mayor de personas consideradas políticamente ambiguas.

Gráfico 19

Distribución de los clústeres democráticos según el perfil de integracionismo regional



Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Percepción de vivir en democracia

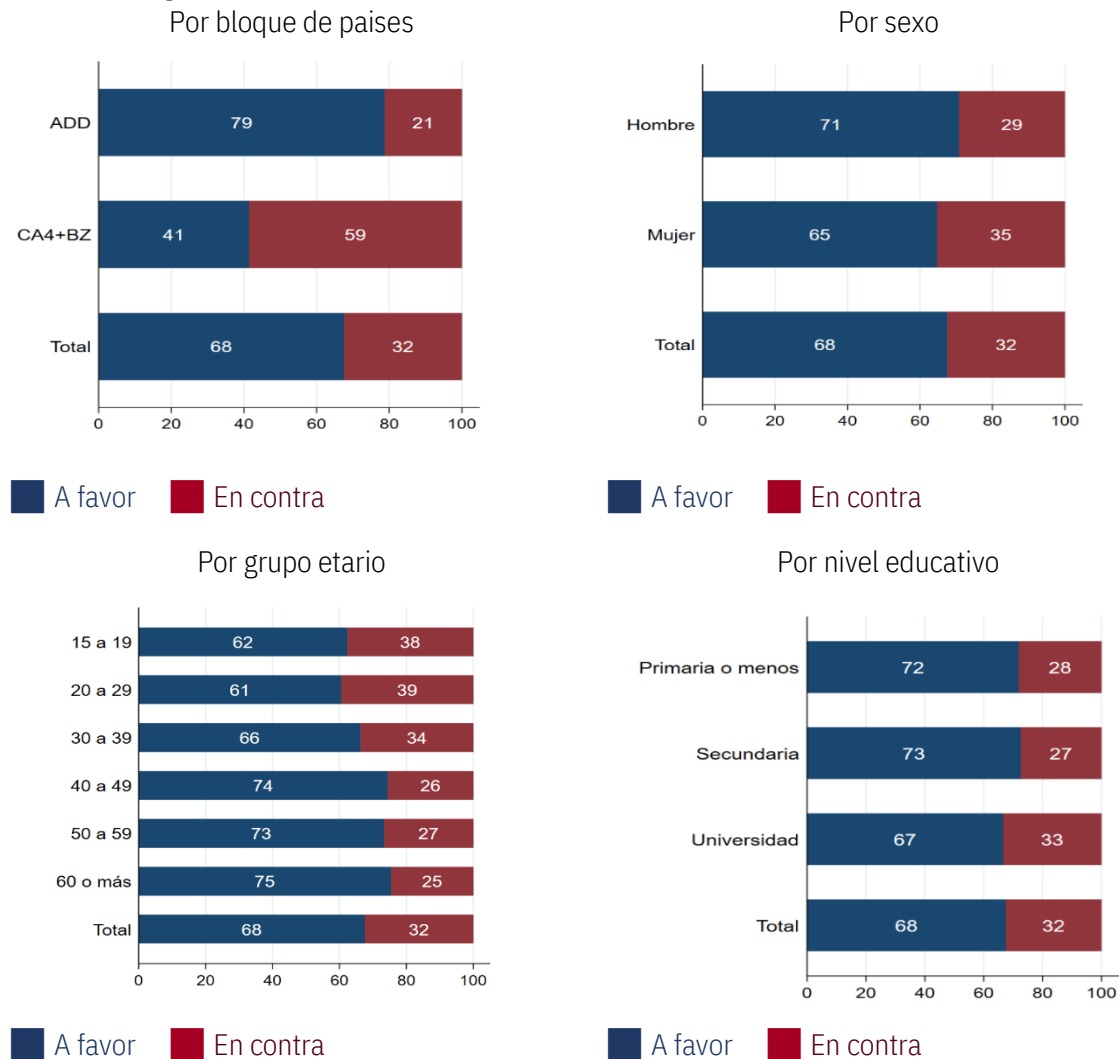
Al final del cuestionario, las personas usuarias reaccionaron a la afirmación “En su país se vive en democracia” Esta sección buscar perfilar, a manera de estadísticos descriptivos, los factores que tienden a estar asociados con una alta percepción de vivir en democracia.

El gráfico 20 presenta la relación entre la percepción de vivir en democracia y algunos factores demográficos. Los resultados muestran que las reacciones son sustancialmente distintas entre bloque de países, pues la percepción de vivir en democracia alrededor de 8 de cada 10 respuestas las respuestas del bloque ADD perciben democracia, pero apenas 4 de cada 10 responde esto en el bloque CA4+BZ. Además, en cuanto a los grupos etarios, en la muestra hay existe un patrón en el que la edad tiende a aumentar proporcionalmente con la percepción de vivir en democracia. No obstante, no hay patrones claros con el sexo y el nivel de estudios.

Por su parte, el gráfico 21 asocia a la percepción de vivir en democracia con los gradientes autoritario-democrático de cada componente principal computado en la sección 3.3, así como el grado de integracionismo regional centroamericano. En general, no se aprecia que a medida que las personas sean más integracionistas, garantes (componente 1) y mayoritarista (componente 2) aumente necesariamente su percepción de vivir en democracia. En cambio, con el componente 3 sí se aprecia una relación creciente entre el nivel de tolerancia política de cada respuesta y su sensación de vivir en democracia.

Gráfico 20

Distribución porcentual de las reacciones a las afirmaciones “En su país se vive en democracia” por factores demográficos

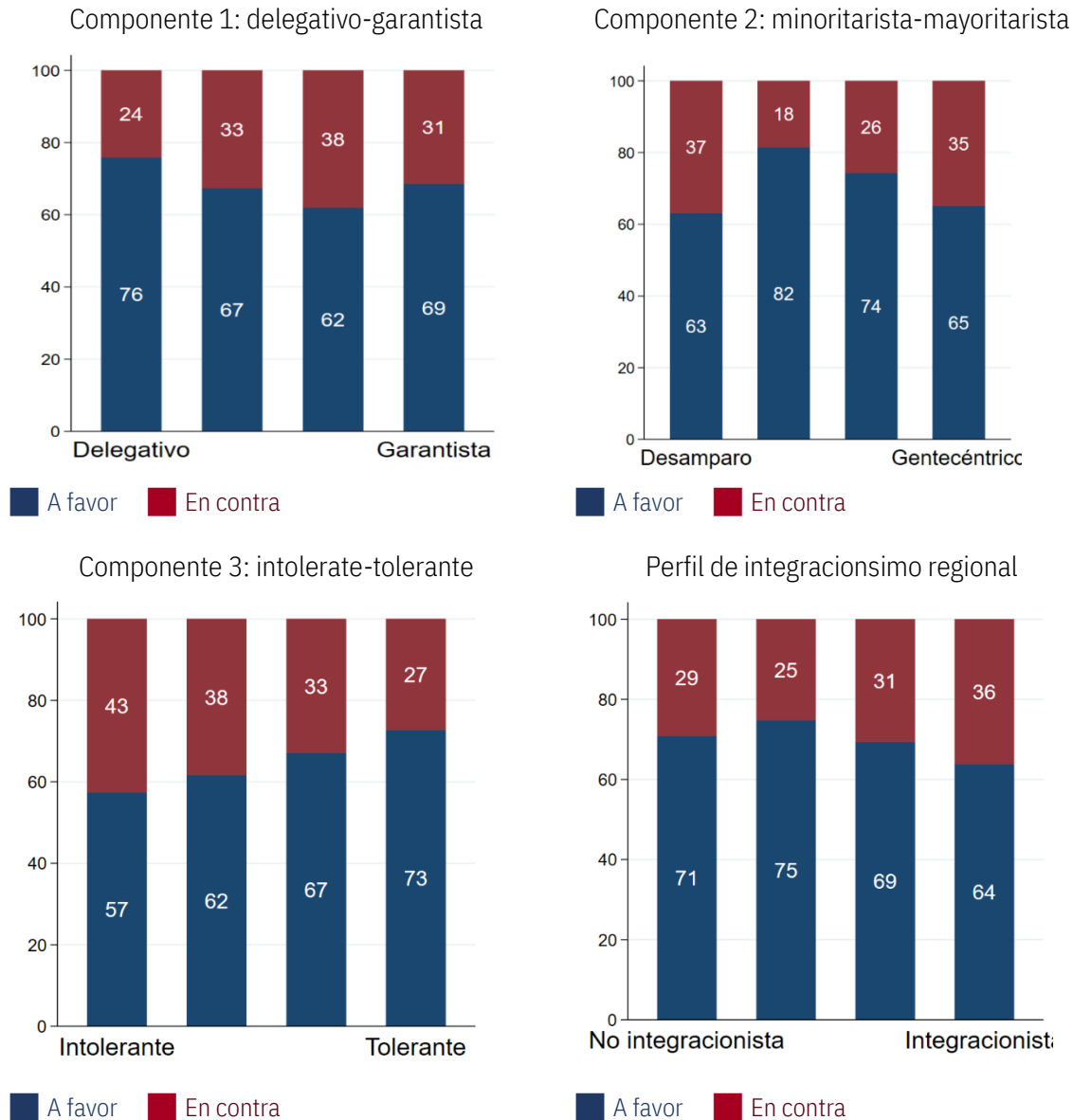


Nota: **ADD** (Alianza para el Desarrollo en Democracia) está compuesto por Costa Rica, Panamá y República Dominicana. **CA4** (Convenio Centroamericano de Libre Movilidad) + **BZ** se compone de Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice.

Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Gráfico 21

Distribución porcentual de las reacciones a las afirmaciones “En su país se vive en libertad” componente principal y perfil de integracionismo regional



Fuente: Elaboración propia con datos del Test Identidades del PEN, 2024.

Bibliografía

Alfaro Redondo, R., Guzmán Castillo, J., & Chinchilla Zorilla, V. 2021. *Capítulo 13: Perfil de apoyo de la democracia [Estado de la Región 2021]*.

<https://repositorio.conare.ac.cr/handle/20.500.12337/8103>

Fernández Montero, D., & Guzmán Benavides, M. 2021. *Test de identidad es ¿qué piensan los centroamericanos sobre Centroamérica? : Investigación de base.*

<https://repositorio.conare.ac.cr/handle/20.500.12337/8125>

Jolliffe, I. 2005. Principal component analysis. *Encyclopedia of statistics in behavioral science.*

Kaiser, H. F. 1960. The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement, 20*, 141-151.

<https://doi.org/10.1177/001316446002000116>

MacQueen, J. 1967. *Some methods for classification and analysis of multivariate observations.*

Proceedings of 5-th Berkeley Symposium on Mathematical Statistics and Probability/University of California Press.

Thorndike, R. L. 1953. Who belongs in the family? *Psychometrika, 18*(4), 267-276.

Anexo

Ítem	Pregunta	A favor	En contra
Eje 1. Derechos y libertades: Garantista vs Delegativo			
1.1	Ante en situaciones de emergencia, el Estado debe garantizar mis derechos.	Garantista	Delegativo
1.2	La municipalidad debería consultarle a la comunidad cuáles carreteras y puentes hay que construir.	Garantista	Delegativo
1.3	El gobierno debería tomar en cuenta la opinión de la gente antes de definir las políticas sobre educación y salud.	Garantista	Delegativo
1.4	En casos de emergencia nacional, el presidente puede cerrar noticieros para asegurarse que les llegue la información adecuada a las personas.	Delegativo	Garantista
1.5	Mi bienestar estaría relacionado con las decisiones que tome el presidente y los y las diputadas.	Delegativo	Garantista
1.6	Todas las personas deberíamos tener acceso a atención médica y educación gratuitas.	Garantista	Delegativo
1.7	A veces se justifica pagar un soborno.	Delegativo	Garantista
Eje 2. Participar y elegir: Participativo vs Pasivo			
2.1	El que pierde una elección debe aceptar el resultado.	Pasivo	Participativo
2.2	En política prefiero que otras personas tomen decisiones por mí.	Pasivo	Participativo
2.3	Si no tengo que comer ni dónde vivir, no me interesa la política.	Pasivo	Participativo
2.4	Participar en política es perder el tiempo.	Pasivo	Participativo
2.5	Votar para elegir presidente es suficiente, no necesito participar en política.	Pasivo	Participativo
2.6	Algunas personas no deberían tener derecho a votar.	Pasivo	Participativo
2.7	Si mucha gente estaría en contra de una ley, la ley debería eliminarse.	Pasivo	Participativo
Eje 3. Pesos y contrapesos: Separatista vs Concentrador			
3.1	Si el presidente tiene apoyo de la mayoría de las personas, no importa que no cumpla las leyes.	Concentrador	Separatista
3.2	El presidente no debería opinar sobre las decisiones de jueces y juezas.	Separatista	Concentrador

*Test Identidades ¿Cuáles es la posición de las personas de
Centroamérica y República Dominicana sobre la democracia?*

Ítem	Pregunta	A favor	En contra
3.3	Se necesita autoridades que gobiernen con mano dura.	Concentrador	Separatista
3.4	No me importa que el presidente ponga a sus amistades o familiares en ministerios, si eso resuelve problemas.	Concentrador	Separatista
3.5	No importa que el presidente cometa actos de corrupción mientras resuelva los problemas del país.	Concentrador	Separatista
Eje 4. Convivencia Ciudadana: Intorelante vs Tolerante			
4.1	Tengo que respetar las opiniones de las otras personas aunque yo no estaría de acuerdo.	Tolerante	Intolerante
4.2	Las personas debemos respetar las decisiones que toma el Presidente aunque no estemos de acuerdo.	Tolerante	Intolerante
4.3	Todas las personas pueden expresar libremente sus opiniones sobre lo que hace el gobierno	Tolerante	Intolerante
Eje 5. Preguntas de control			
5.1	Prefiero no denunciar algo para no meterme en problemas		
5.2	Las personas que tienen más dinero, pueden irrespetar la ley sin ser detenidas.		
5.3	El gobierno le tiene que poner más impuestos a los ricos		
5.4	Las decisiones emitidas por instituciones regionales sean obligatorias para mi país.	Integracionista regional	No integracionista
5.5	Que se permita el comercio libremente entre países de una misma región.	Integracionista regional	No integracionista
5.6	Usar la misma moneda entre los países vecinos.	Integracionista regional	No integracionista
5.7	Ingresar a un país vecino sin utilizar pasaporte.	Integracionista regional	No integracionista
5.8	Que el Estado sea el encargado de reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres.		
5.9	En {su país} se vive en democracia		